

Notas sobre Mateo

Edición 2024
Dr. Thomas L. Constable

Introducción

EL PROBLEMA SINÓPTICO

El problema sinóptico es intrínseco a todo estudio de los Evangelios, especialmente de los tres primeros¹. La palabra "sinóptico" procede de dos palabras griegas, *syn* y *opsesthai*, que significan "ver juntos". Esencialmente, el problema sinóptico implica todas las dificultades que surgen debido a las similitudes y diferencias entre los relatos de los Evangelios². Mateo, Marcos y Lucas han recibido el título de "Evangelios sinópticos" porque presentan la vida y el ministerio de Jesucristo de forma similar. El contenido y el propósito del Evangelio de Juan son lo suficientemente distintos como para situarlo en una clase aparte. No forma parte de los Evangelios Sinópticos.

	El mismo contenido o similar	Contenido exclusivo
Mateo	58%	42%
Marcos	93%	7%
Lucas	41%	59%
Juan	8%	92% ³

¹"Evangelio" en mayúsculas en estas notas se refiere a un libro de la Biblia, mientras que "evangelio" en minúsculas se refiere a la buena nueva, el mensaje evangélico.

²Véase W. Graham Scroggie, *A Guide to the Gospels*, pp. 83-93; Merrill C. Tenney, *The New Testament: An Historical and Analytic Survey*, pp. 213-15.

³Cuadro adaptado de Stanley D. Toussaint, "Matthew," in *Surveying the Gospels and Acts*, p. 12.

Los cuatro Evangelios son relatos selectivos de la vida y obra de Jesucristo, cuya "carrera estaba destinada a cambiar la historia del mundo más profundamente que la de ningún otro individuo que jamás haya vivido..."¹.

"Los Evangelios son la parte más importante de la Sagrada Escritura porque todo lo que les precedió condujo a ellos, y todo lo que sigue emerge de ellos. Si se eliminara la revelación de los Evangelios, el Antiguo Testamento sería un enigma, y el resto del Nuevo Testamento nunca se habría escrito. Estas dos partes de la Biblia, que comprenden sesenta y dos de sus sesenta y seis Libros, derivan su valor de los cuatro que llamamos los Evangelios"².

Parte del problema sinóptico consiste en determinar las fuentes que el Espíritu Santo guio a los evangelistas para que utilizaran en la elaboración de sus Evangelios. Existen pruebas internas (dentro de los propios Evangelios individuales) de que los escritores utilizaron materiales de fuente mientras escribían. El ejemplo más evidente son los pasajes del Antiguo Testamento a los que cada uno se refirió directa o indirectamente.

Puesto que Mateo y Juan fueron discípulos de Jesucristo, muchas de sus declaraciones representan relatos de testigos oculares de lo sucedido. Asimismo, Marcos mantenía estrechas relaciones con Pedro, y Lucas era un íntimo colaborador de Pablo, además de un cuidadoso historiador (Lucas 1:1-4). La información que los escritores obtuvieron verbalmente (tradición oral) y por escrito (documentos) influyó sin duda en lo que escribieron. Quizá los evangelistas también recibieron revelaciones especiales de Dios antes y/o cuando escribieron sus Evangelios.

Algunos eruditos han dedicado mucho tiempo y atención al estudio de las otras fuentes que pueden haber utilizado los evangelistas. Son los "críticos de las fuentes" y su trabajo constituye la "crítica de fuentes". Dado que la crítica de las fuentes y su desarrollo son tan cruciales para los estudios de los Evangelios, a continuación se ofrece una breve introducción a este tema³.

¹Abram Sachar, *A History of the Jews*, p. 124.

²Scroggie, p. 476.

³Para un debate más extenso, véase Donald A. Carson and Douglas J. Moo, *An Introduction to the New Testament*, pp. 54-73, 79-112.

En 1776 y 1779, se dieron a conocer dos ensayos de A. E. Lessing publicados póstumamente, en los que defendía la existencia de una única fuente escrita para los Evangelios Sinópticos. Lessing llamó a esta fuente el *Evangelio de los Nazarenos*, y creía que su escritor lo había compuesto en lengua aramea. Para él, una única fuente original explicaba mejor los paralelismos y diferencias entre los sinópticos. Esta idea de una fuente original o Evangelio primordial despertó el interés de muchos otros eruditos. Algunos de ellos creían que existía una fuente escrita, pero otros sostenían que se trataba de una fuente oral.

Como era de esperar, a algunos eruditos se les ocurrió la idea de dos o más fuentes como la mejor solución al problema sinóptico (por ejemplo, H. J. Holtzmann y B. H. Streeter). Algunos favorecían la opinión de que Marcos era una de las fuentes primigenias porque más del 90 por ciento del material de Marcos también aparece en Mateo y/o Lucas. Algunos propusieron otra fuente primaria, "Q", abreviatura de la palabra alemana para fuente: *quelle*. Supuestamente contenía el material de Mateo y Lucas que no aparece en Marcos.

Gradualmente, la crítica de las fuentes dio paso a la "crítica de la forma". Los "críticos de la forma" se concentraron en el proceso de transmisión de lo que Jesús dijo e hizo a las fuentes primarias. Suponían que el proceso de transmisión de esta información seguía patrones de comunicación oral típicos de las sociedades primitivas. Entre los principales críticos de la forma del Nuevo Testamento se encuentran K. L. Schmidt, Martin Dibelius y Rudolph Bultmann. Normalmente, la comunicación oral tiene ciertos efectos característicos en los relatos: Tiende a acortar las narraciones, a conservar los nombres, a equilibrar la enseñanza y a explayarse en los relatos sobre milagros, por citar algunos resultados.

Los críticos también adoptaron otros criterios de la filología secular (el estudio del lenguaje y las lenguas) para evaluar la exactitud de las afirmaciones de los Evangelios. Por ejemplo, consideraban distintivo de Jesús solo lo que no se parecía a lo que hubieran dicho los judíos de Judea o los primeros cristianos. Dado el punto de vista de los críticos sobre la inspiración, es fácil comprender cómo la mayoría de ellos llegó a la conclusión de que los Evangelios, en su forma actual, no representan con exactitud lo que Jesús dijo e hizo. Sin embargo, algunos eruditos conservadores han utilizado el mismo método literario, pero han mantenido una opinión mucho más elevada del Evangelio: por ejemplo, Vincent Taylor, que escribió *El Evangelio según San Marcos*.

La siguiente oleada de opinión crítica, la "crítica de la redacción", comenzó a influir en el mundo cristiano poco después de la Segunda Guerra Mundial. Un redactor es un editor. El erudito alemán Gunther Bornkamm inició esta "escuela" de pensamiento con un ensayo en 1948, que apareció en inglés en 1963¹. En general, los críticos de la redacción aceptan los principios de la crítica de la fuente y de la forma. Sin embargo, también creen que los evangelistas alteraron las tradiciones que recibieron para darles su propio énfasis teológico. Consideran a los escritores no como simples recopiladores de las tradiciones orales de la Iglesia, sino como teólogos que adaptaron el material a sus propios fines. Consideraban que los Evangelios actuales contenían tanto material tradicional como material editado.

Este punto de vista tiene aspectos positivos y negativos. El positivo es que reconoce el propósito distintivo de cada evangelista al escribir. El negativo es que permite una interpretación del Evangelio que admite el error histórico e incluso la distorsión deliberada. Los eruditos de la redacción han sido más o menos liberales en su teología, dependiendo de su visión de las Escrituras en general. También es característico que los críticos de la redacción muestren más interés por la comunidad cristiana primitiva, de la que surgieron los Evangelios, y por las creencias de esa comunidad, que por el contexto histórico de Jesús. Sus interpretaciones de la comunidad cristiana primitiva varían enormemente, como cabría esperar. En los últimos años, la tendencia de la erudición crítica ha sido conservadora: reconoce que hay más material evangélico con base histórica que menos.

Un cierto conocimiento de la historia de la crítica de los Evangelios es útil para el estudiante que quiera comprender el texto en serio. Las cuestiones del trasfondo histórico en el que escribieron los evangelistas, sus propósitos individuales y lo que simplemente registraron o comentaron todo afecta la interpretación. En consecuencia, el expositor teológicamente conservador puede sacar algún provecho de los estudios de los eruditos que se ocupan principalmente de estas cuestiones².

La mayoría de los críticos han llegado a la conclusión de que una de las fuentes que utilizaron los escritores fue uno o varios de los otros

¹Gunther Bornkamm, "The Stilling of the Storm in Matthew," en *Tradition and Interpretation in Matthew*, pp. 52-57.

²Para una evaluación conservadora de la utilidad de la crítica de la redacción, véase D. A. Carson, "Redaction Criticism: On the Legitimacy and Illegitimacy of a Literary Tool," en *Scripture and Truth*, pp. 119-42.

Evangelios. Actualmente, la mayoría de los críticos de las fuentes creen que Mateo y Lucas extrajeron información del Evangelio de Marcos. Los relatos de Marcos suelen ser más largos que los de Mateo y Lucas, lo que sugiere que Mateo y Lucas condensaron a Marcos. Para estos críticos, parece más probable que ellos lo condensaran a que elaboraran en base a él. Sin embargo, no hay pruebas directas de que un evangelista utilizara a otro como fuente. Puesto que eran discípulos personales de Cristo o estaban en estrecho contacto con testigos oculares de sus actividades, es posible que no necesitaran consultar un Evangelio más temprano.

La mayoría de los críticos de la fuente también creen que el material único de cada Evangelio se remonta a Q. Esto puede parecer inicialmente un documento construido de la nada. Sin embargo, es posible que Papías (80-155 d.C.), uno de los primeros padres de la Iglesia, se refiriera a la existencia de dicha fuente. Eusebio, el historiador de la Iglesia del siglo IV, escribió que Papías había escrito: "Mateo compuso su historia [*logia* en griego, lit. colección] en dialecto hebreo, y cada uno la tradujo como pudo..."¹. Se trata de una afirmación importante por varias razones, pero aquí hay que señalar que Papías se refirió a la *logia* de Mateo. Esto puede ser una referencia al Evangelio de Mateo, pero muchos críticos de fuentes creen que se refiere a un documento primordial que se convirtió en fuente para uno o más de nuestros Evangelios. La mayoría de ellos no cree que Mateo escribiera Q. Ven en la afirmación de Papías un apoyo a la idea de que documentos primordiales como la *logia* de Mateo estaban disponibles como fuentes, y concluyen que Q era el más importante.

Otro aspecto importante del problema sinóptico es el orden en que aparecieron los Evangelios como documentos terminados. Esta cuestión tiene conexiones obvias con la cuestión de las fuentes que los escritores de los Evangelios pueden haber utilizado.

Hasta después de la Reforma, casi todos los cristianos creían que Mateo escribió su Evangelio antes de que Marcos y Lucas escribieran los suyos; sostenían la prioridad mateana. Lo hacían en gran medida porque algunos de los primeros padres de la Iglesia comentaron sobre la prioridad de Mateo (por ejemplo, Ireneo, Eusebio y Jerónimo)². Del estudio de las semejanzas y diferencias entre los sinópticos, algunos críticos de las fuentes también

¹Eusebius, *The Ecclesiastical History of Eusebius Pamphilus*, 3:39:127.

²Véase R. V. G. Tasker, *The Gospel According to St. Matthew: An Introduction and Commentary*, p. 11.

llegaron a la conclusión de que Mateo y Lucas nacieron antes que Marcos. Consideraban que Marcos era una condensación de los otros dos. Algunos de los líderes de este movimiento fueron J. A. Eichorn, J. G. Herder y J. J. Griesbach. La escuela de Tübingen, en Alemania, también influyó en la promoción de este punto de vista.

Sin embargo, la mayoría de los críticos de fuentes actuales, así como muchos eruditos evangélicos, creen que Marcos fue el primer Evangelio y que Mateo y Lucas escribieron después. Como ya se ha explicado, sostienen este punto de vista porque creen que es más probable que Mateo y Lucas se basaran en Marcos y lo ampliaran, que Marcos condensara a Mateo y Lucas. Sin embargo, el número de eruditos que sostienen la prioridad mateana va en aumento¹.

Dado que la crítica de las fuentes es altamente especulativa, muchos expositores bíblicos conservadores (personas que explican la Biblia) siguen inclinándose hoy por considerar a Mateo como el primero. Nosotros (me incluyo en este grupo) lo hacemos porque no hay pruebas sólidas que contradigan este punto de vista tradicional, que los cristianos mantuvieron casi sistemáticamente durante los primeros 17 siglos de la Iglesia.

Aunque el estudio para deducir cuál fue el primer Evangelio, y quién se inspiró en quién o en qué, atrae a muchos estudiosos de los Evangelios, estas cuestiones son esencialmente académicas. Tienen poco que ver con el significado del texto. En consecuencia, no me propongo profundizar en ellas, sino remitir a los estudiantes interesados a la vasta bibliografía disponible. No obstante, en la exposición a continuación abordaré los problemas relacionados con la armonización de los relatos de los Evangelios en los momentos oportunos. La preocupación básica del expositor de la Biblia no es la historia de los relatos del texto, sino su significado y su importancia en sus contextos. Un erudito conservador habló en nombre de muchos otros cuando escribió lo siguiente:

"... Este autor opina que no hay pruebas para postular una tradición de dependencia literaria entre los Evangelios. La

¹Por ejemplo, William R. Farmer, *The Synoptic Problem*. Además, ver C. S. Mann, *Mark*, pp. ix, 47-71, que sostenía que el Evangelio de Marcos era el tercer sinóptico escrito.

dependencia es más bien una dependencia paralela de los hechos reales que ocurrieron"¹.

Un enfoque crítico mucho más útil para el estudio de la Biblia es la "crítica literaria", que fue la siguiente oleada de interés académico. Este enfoque analiza el texto en términos de su estructura literaria, énfasis y características únicas. Busca entender el texto canónico (forma final) como una obra literaria examinando cómo lo escribió el autor. En relación con este enfoque está la "crítica retórica", que analiza el texto como una pieza de retórica (discurso persuasivo). Este enfoque es útil porque en los Evangelios hay muchos discursos.

GÉNERO

El "género" se refiere al tipo de literatura en el que se enmarca un documento concreto. Ciertos tipos de literatura tienen características que afectan a su interpretación. Por ejemplo, interpretamos las cartas de forma diferente a los poemas. Por eso es importante identificar el género o géneros de un libro de la Biblia².

Los Evangelios se parecen más a las antiguas biografías grecorromanas que a cualquier otro tipo de literatura³. Esta categoría es bastante amplia y abarca obras de considerable diversidad, incluidos los Evangelios. Incluso Lucas, con sus conexiones historiográficas (historia escrita) características de los Hechos, puede calificarse de biografía antigua. Sin embargo, a diferencia de este género, los Evangelios "combinan la enseñanza y la acción en una obra orientada a la predicación que se distingue de cualquier otra del mundo antiguo..."⁴ Los Evangelios también son anónimos, en el sentido de que los escritores no se identificaron como tales, como hizo Pablo en sus epístolas, por ejemplo. Y no son tan pretenciosos como la

¹Charles H. Dyer, "Do the Synoptics Depend on Each Other?" *Bibliotheca Sacra* 138:551 (July-September 1981):244. Además, ver Robert Jamieson, A. R. Fausset, and David Brown, *Commentary Practical and Explanatory on the Whole Bible*, p. 880.

²Véase Gordon Fee, "The Genre of New Testament Literature and Biblical Hermeneutics," en *Interpreting the Word of God*, pp. 119-23.

³Carson and Moo, pp. 112-15.

⁴Ibid., p. 115.

mayoría de las biografías antiguas. La palabra "evangelio", por cierto, procede del antiguo sajón *God's spell* o palabra de Dios¹.

ESCRITOR

Las pruebas externas apoyan firmemente que el primer Evangelio es de autoría mateana. Las copias más antiguas del Evangelio que poseemos comienzan: "KATA MATTHAION" ("según Mateo"). Varios de los primeros padres de la Iglesia se refirieron a Mateo (cuyo nombre significa "Don de Dios" o "Fiel") como el escritor, entre ellos Clemente de Roma, Policarpo, Justino Mártir, Clemente de Alejandría, Tertuliano y Orígenes². El uso que hace Papías del término *logia* para describir la obra de Mateo, citado anteriormente, no es una prueba clara de la autoría mateana del primer Evangelio³. Dado que Mateo fue discípulo de Jesús y uno de los doce apóstoles, su obra ejerció una gran influencia y gozó de mucho prestigio desde su primera aparición. Cabría esperar que lo hubiera escrito un discípulo más prominente, como Pedro o Santiago. El hecho de que la Iglesia primitiva la aceptara como obra de Mateo refuerza aún más la probabilidad de que, en efecto, fuera él quien la escribiera.

Las pruebas internas de la autoría mateana también son sólidas. Como recaudador de impuestos para Roma, Mateo habría tenido que saber escribir con habilidad, habría sido un experto en tomar notas y conservarlas (a diferencia de los judíos de su época en general), y probablemente conocía la taquigrafía⁴. Su profesión le obligaba a llevar registros precisos y detallados, habilidad que aprovechó para componer su Evangelio. En este Evangelio hay más referencias al dinero (y a distintos tipos de dinero) que en cualquier otro⁵. Se ha estimado que alrededor de una quinta parte de las enseñanzas de Jesús se referían a cuestiones monetarias⁶. Mateo se refería humildemente a sí mismo como recaudador de impuestos, una profesión con connotaciones objetables en su cultura, mientras que los demás

¹Matthew Henry, *Commentary on the Whole Bible*, p. 1203.

²Para más información, véase Norman L. Geisler and William E. Nix, *A General Introduction to the Bible*, p. 193.

³Véase Edgar J. Goodspeed, *Matthew: Apostle and Evangelist*, p. 138.

⁴Ibid., pp. 101, 108, 117.

⁵Véase Werner G. Marx, "Money Matters in Matthew," *Bibliotheca Sacra* 136:542 (April-June 1979):148-57.

⁶Craig L. Blomberg, *Preaching the Parables*, p. 83.

escritores de los Evangelios le llamaban simplemente "Mateo" (o "Leví"). Mateo llamó modestamente "cena" a su banquete para Jesús (Mateo 9:9-10), pero Lucas se refirió a él como "una gran recepción" (Lucas 5:29)¹. Todos estos detalles confirman el testimonio de los primeros padres de la iglesia².

Según la tradición de la iglesia primitiva, Mateo ejerció su ministerio en Palestina durante varios años después de la ascensión de Jesús al cielo. También realizó viajes misioneros a los judíos que vivían entre los gentiles fuera de Palestina: Los judíos de la diáspora. Hay pruebas de que visitó Persia, Etiopía, Siria y Grecia³.

"No fue un hombre común quien escribió un Evangelio que Renan, el crítico francés, mil ochocientos años después, podría calificar como el libro más importante del mundo. ¿Cuántos de nuestros libros mejor vendidos actuales seguirán guiando el pensamiento humano en el 3600 d.C.?"⁴

LENGUA

La afirmación de Papías, citada anteriormente, se refiere a una composición de Mateo en *hebraidi dialekto* (la lengua o dialecto hebreo o posiblemente arameo, la misma palabra griega (*hebraidi*) se refiere a ambas lenguas afines). Puede que no se refiera al Evangelio de Mateo. Otros cuatro padres de la iglesia dijeron que Mateo escribió en arameo y que se tradujo al griego: Ireneo (130-202 d.C.), Orígenes (185-254 d.C.), Eusebio (siglo IV) y Jerónimo (siglo IV)⁵. Sin embargo, es posible que se refirieran a algo distinto de nuestro primer Evangelio. Estas referencias han llevado a muchos estudiosos a concluir que Mateo compuso su Evangelio en arameo y que otra persona, o él mismo, lo tradujo posteriormente al griego. Sin embargo,

¹Las citas de la Biblia inglesa en estas notas proceden de la *New American Standard Bible* (NASB), edición 2020, a menos que se indique lo contrario. En español, las citas proceden de la Nueva Biblia de las Américas (NBLA) edición 2005, a menos que se indique lo contrario.

²Además, véase Gregory Goswell, "Authorship and Anonymity in the New Testament Writings," *Journal of the Evangelical Theological Society* 60:4 (December 2017):733-49.

³Warren W. Wiersbe, *The Bible Exposition Commentary*, 1:13.

⁴Goodspeed, p. 12.

⁵Louis A. Barbieri Jr., "Matthew," in *The Bible Knowledge Commentary: New Testament*, p. 15.

hasta ahora no se ha encontrado ningún otro libro escrito en arameo¹. Otra posibilidad es que Mateo tomara numerosas notas en arameo y luego compusiera su Evangelio en griego².

Si Mateo escribió su Evangelio originalmente en arameo, es difícil explicar por qué a veces, aunque no siempre, cita una traducción griega del Antiguo Testamento, la Septuaginta³. La Biblia hebrea (nuestro Antiguo Testamento) habría sido el texto normal que habría utilizado un autor hebreo o arameo. Un traductor griego podría haber utilizado la Septuaginta (abreviada LXX) para ahorrarse trabajo, pero si lo hizo, ¿por qué no la utilizó sistemáticamente? El Evangelio griego de Mateo contiene muchas palabras arameas. Este punto de vista original arameo también plantea algunas cuestiones sobre la fiabilidad e inerrancia del Evangelio griego que ha llegado hasta nosotros.

Hay varias soluciones posibles al problema de la lengua del Evangelio de Mateo⁴. Lo mejor parece ser que Mateo escribió notas en arameo (que Dios no inspiró) que ya no existen (disponibles para nosotros). También compuso un Evangelio inspirado en griego, utilizando estas notas, que ha llegado hasta nosotros en el Nuevo Testamento. Muchos eruditos competentes creen que Mateo escribió originalmente su Evangelio en griego. Esto se debe principalmente a su facilidad con la lengua griega⁵. La mayoría de los eruditos modernos no creen que el Evangelio de Mateo sea una traducción de un documento arameo⁶.

"La evidencia arqueológica, como vemos, no apoya la opinión de que los Evangelios fueron escritos en arameo"⁷.

¹Goodspeed, pp. 47, 129, 138. Publicó esta declaración en 1959.

²Ibid., pp. 48-49

³La Septuaginta es la traducción de la Biblia hebrea al griego realizada en el siglo III a.C. Para más información sobre la traducción de la Septuaginta, véase Frederic Kenyon, *Our Bible and the Ancient Manuscripts*, pp. 97-113, 132-34.

⁴Ver Stanley D. Toussaint, *Behold the King: A Study of Matthew*, pp. 329-33, para cinco puntos de vista.

⁵Véase, por ejemplo, D. A. Carson, "Matthew," en *Matthew-Luke*, vol. 8 of *The Expositor's Bible Commentary*, p. 13.

⁶Tasker, p. 13.

⁷W. F. Albright, *The Archaeology of Palestine*, p. 203.

FECHA

La datación del Evangelio de Mateo es difícil por muchas razones, incluso si se cree en la precedencia mateana. La primera referencia extrabíblica se encuentra en los escritos de Ignacio (hacia 110-115 d.C.)¹. Sin embargo, las referencias de Mateo a Jerusalén y a los saduceos apuntan a fechas de composición anteriores al año 70 d.C., fecha en la que los romanos destruyeron Jerusalén. Sus referencias a Jerusalén presuponen su existencia (por ejemplo, 4:5; 27:53). Mateo registró más advertencias sobre los saduceos que todos los demás escritores del Nuevo Testamento juntos, pero después del año 70 d.C. ya no existían como autoridad significativa en Israel². Por consiguiente, Mateo probablemente escribió antes del año 70 d.C.³

Las referencias en el texto a las costumbres de los judíos que continuaban "hasta el día de hoy" (27:8; 28:15) implican que había transcurrido algún tiempo entre la crucifixión de Jesucristo y la composición del Evangelio. Dado que Jesús murió probablemente en el año 33 d.C., Mateo pudo haber escrito su Evangelio quizá una década o más después. Una fecha entre el 40 y el 70 d.C. es muy probable. Otras fechas propuestas por eruditos fiables se sitúan entre los años 50 y 60 d.C.,⁴ o en los años 60,⁵ aunque la mayoría de los eruditos favorecen una fecha posterior al 70 d.C.⁶

LUGAR DE REDACCIÓN

Dado que Mateo vivió y trabajó en Judea, cabe suponer que escribió mientras vivía allí. No hay pruebas que excluyan esta posibilidad. Sin embargo, a los eruditos les encanta especular. Otros lugares que han sugerido son Antioquía de Siria (Ignacio fue obispo de Antioquía), Alejandría, Edesa de Siria, Tiro y Cesarea Marítima. Todo son suposiciones.

¹ *To the Smyrneans* 1:1.

² Carson, "Matthew," pp. 20-21.

³ Además, véase Carson and Moo, pp. 152-56.

⁴ Mark L. Bailey, "Matthew," in *The New Testament Explorer*, p. 2.

⁵ R. T. France, *The Gospel of Matthew*, p. 19; Darrell L. Bock, *Jesus according to Scripture*, p. 30.

⁶ France, p. 19.

CARACTERÍSTICAS DISTINTIVAS

"Si un lector de la Biblia saltara de Malaquías a Marcos, o a Hechos, o a Romanos, se quedaría perplejo. El Evangelio de Mateo es el puente que nos lleva del Antiguo Testamento al Nuevo Testamento"¹.

Comparado con los demás Evangelios, el de Mateo es distintivamente judío. Utilizó paralelismos (construcciones verbales sucesivas que se corresponden en estructura gramatical, sonido, métrica, significado o de otras formas), como hicieron muchos de los escritores del Antiguo Testamento, y sus patrones de pensamiento y estilo general son típicamente hebreos². El vocabulario de Mateo (por ejemplo, reino de los cielos, ciudad santa, justicia, etc.) y la temática (por ejemplo, la Ley, la contaminación, el sábado, el Mesías, etc.) son también distintivamente judíos.

Mateo se refirió al Antiguo Testamento, especialmente a Isaías, más que ningún otro evangelista³. *El Nuevo Testamento Griego* de la Sociedad Bíblica Unida enumera 54 citas directas del Antiguo Testamento en Mateo, además de 262 alusiones y paralelismos verbales ampliamente reconocidos. W. Graham Scroggie contó 129 referencias al Antiguo Testamento: 53 citas y 76 alusiones. También afirmó que hay más referencias a los Salmos (29), Deuteronomio (27) e Isaías (26) que a cualquier otro libro bíblico, lo que representa las tres partes de la Biblia hebrea: la Ley, los Profetas y los Salmos (véase Lucas 24:44)⁴. Por lo general, Mateo se refería al Antiguo Testamento, o citaba a alguien que lo hacía, para demostrar algo a sus lectores. La genealogía del capítulo 1 remonta la ascendencia de Jesús hasta Abraham, el padre de la raza judía. Mateo dedica especial atención a Pedro, el apóstol de los judíos⁵. El escritor también se refirió a muchas costumbres judías sin explicarlas, evidentemente porque creía que la mayoría de sus lectores originales no necesitarían una explicación.

¹Wiersbe, 1:10.

²A. T. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*, p. 119.

³Scroggie, p. 146; Goodspeed, p. 13.

⁴Scroggie, p. 270.

⁵Willoughby C. Allen, *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel According to S. Matthew*, p. lxxxi.

Otro énfasis distintivo de Mateo es el ministerio de enseñanza de Jesús. Ningún otro Evangelio contiene tantos discursos e instrucciones de Jesús. Entre ellos figuran el Sermón del Monte (capítulos 5-7), el mandato a los apóstoles (capítulo 10), las parábolas del reino (capítulo 13), la lección sobre el perdón (capítulo 18), la denuncia de los dirigentes de Israel (capítulo 23) y el Discurso del Monte de los Olivos (capítulos 24-25)¹. Alrededor del 60% del libro se centra en las enseñanzas de Jesús. Sin embargo, Mateo presentó a Jesús como un hombre de acción, además de como un maestro. Se refirió a más de 20 milagros que Jesús realizó². Charles Ryrie contó 35 milagros distintos de Cristo registrados en los Evangelios: 20 relatados en Mateo, 18 en Marcos, 20 en Lucas y siete en Juan³. He enumerado 39 referencias a Sus milagros en el Anexo 6, al final de estas notas.

"Un milagro ... puede definirse como un acontecimiento, en el mundo exterior, provocado por la eficacia inmediata, o la simple volición de Dios"⁴.

La naturaleza transitoria de este Evangelio también es evidente en el hecho de que solo Mateo, entre los autores de los Evangelios, se refirió a la iglesia (16:18; 18:17). Él registró la predicción de Jesús sobre la iglesia, así como las instrucciones sobre cómo debían comportarse sus discípulos en la iglesia. Dios creó la iglesia en vista del rechazo de Israel a su Mesías (véase 16:13-18; Romanos 11), aunque siempre estuvo en Su plan eterno.

"Matthew reveals the King: then the Priest is seen in Mark: and the ultimate Prophet in Luke"⁵.

¹Robert H. Gundry, *Matthew: A Commentary on His Literary and Theological Art*, es un evangélico que creía en la inerrancia, pero sostenía que partes del Evangelio de Mateo presentan acontecimientos que no sucedieron realmente en la vida de Jesús. Esta es una postura que han tomado muchos eruditos liberales que se refieren a estos relatos no históricos como mito, leyenda o biografía heroica. Gundry los llamó "midrash", un embellecimiento judío que era común en los escritos no bíblicos de la época de Mateo. Véase Scott Cunningham and Darrell L. Bock, "Is Matthew Midrash?" *Bibliotheca Sacra* 144:574 (April-June 1987):157-80, for a refutation of Gundry's position.

²Ver Mark J. Larson, "Three Centuries of Objections to Biblical Miracles," *Bibliotheca Sacra* 160:637 (January-March 2003):77-100.

³Charles C. Ryrie, *The Miracles of our Lord*, p. 11.

⁴Charles Hodge, *Systematic Theology*, 1:618.

⁵G. Campbell Morgan, *The Unfolding Message of the Bible*, p. 296.

AUDIENCIA Y PROPÓSITOS

Varios padres de la iglesia (por ejemplo, Ireneo, Orígenes y Eusebio) afirmaron lo que podríamos suponer a la luz del énfasis distintivamente judío de este libro, a saber, que Mateo escribió su Evangelio principalmente para sus compatriotas judíos¹.

Escribió, bajo la inspiración del Espíritu Santo, con un propósito específico o, más exactamente, con propósitos específicos. No expuso estos propósitos de forma concisa, como hizo Juan en su Evangelio (Juan 20:30-31). Sin embargo, quedan claros por su contenido y sus énfasis.

"Es probable que el autor escribiera principalmente para persuadir a los judíos de que Jesús es el cumplimiento de sus esperanzas mesiánicas tal como se describen en el Antiguo Testamento"².

"Mateo tiene un doble propósito al escribir su Evangelio. En primer lugar, escribió este Evangelio para demostrar que Jesús es el Mesías, pero también lo hizo para explicar a sus lectores el programa del reino de Dios. Un objetivo implica directamente al otro. No obstante, son distintos"³.

"El propósito de Mateo era obviamente demostrar que Jesucristo era el Mesías prometido del Antiguo Testamento, que cumplía los requisitos de ser el Rey prometido que sería descendiente de David, y que su vida y ministerio respaldan plenamente la conclusión de que es el Mesías profetizado de Israel. ...

"En su conjunto, el evangelio no se designa propiamente solo como una apología de la fe cristiana. Más bien, fue diseñado para explicar a los judíos, que habían esperado al Mesías cuando vino para ser un rey conquistador, por qué en lugar de ello

¹Scroggie, pp. 248, 267-70.

²A. T. Robertson, *Word Pictures in the New Testament*, 1:xiii.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 18. Además, ver Bailey, pp. 2-3.

Cristo sufrió y murió, y por qué se produjo el consiguiente aplazamiento de su triunfo hasta su segunda venida"¹.

"Este Evangelio es, de hecho, la historia de su rechazo [de Jesús] por el pueblo y, en consecuencia, la de la condena del propio pueblo, en lo que a su responsabilidad se refiere... y la sustitución de aquello que Dios iba a hacer venir de acuerdo con su propósito"².

Mateo presentó tres aspectos del programa del reino de Dios: Primero, Jesús se presentó a los judíos como el rey que Dios había prometido en el Antiguo Testamento. Segundo, los líderes de Israel rechazaron a Jesús como su rey. Esto dio lugar al aplazamiento (o retraso), no a la cancelación, del reino mesiánico terrenal que Dios había prometido a Israel. Tercero, debido al rechazo de Israel, Jesús está ahora construyendo su iglesia en anticipación de su regreso para establecer el reino mesiánico prometido en la tierra³.

Hay al menos tres propósitos más amplios que Mateo esperaba sin duda cumplir con su Evangelio: En primer lugar, quería instruir a cristianos y no cristianos sobre la persona y la obra de Jesús⁴. En segundo lugar, quería proporcionar una apologética (una defensa y justificación) para ayudar a sus hermanos judíos a dar testimonio de Cristo a otros judíos. En tercer lugar, quería animar a todos los cristianos a dar testimonio de Cristo con valentía y fidelidad. Es interesante que Mateo sea el único autor del Evangelio que utiliza el verbo griego *matheteuo*, "hacer discípulos" (13:52; 27:57; 28:19; véase Isaías 14:21 para su otra única aparición en el Nuevo Testamento). Este hecho muestra su preocupación por hacer discípulos de Cristo.⁵

Arno Gaebelein observó siete énfasis prominentes en Mateo: (1) el Rey, (2) el reino, (3) el rechazo del Rey y del reino, (4) el rechazo [temporal] de los

¹John F. Walvoord, *Matthew: Thy Kingdom Come*, pp. 12, 13. Respecto al tipo de Mesías que esperaban los judíos, véase Alfred Edersheim, *The Life and Times of Jesus the Messiah*, 1:160-79.

²J. N. Darby, *Synopsis of the Books of the Bible*, 3:29.

³Ver Paul P. Enns, *The Moody Handbook of Theology*, pp. 352-53, para una discusión concisa de la relación de la iglesia con el reino.

⁴Ver David K. Lowery, "A Theology of Matthew," en *A Biblical Theology of the New Testament*, p. 25.

⁵Ver Martin L. Franzmann, *Follow Me: Discipleship According to Saint Matthew*.

judíos y su juicio, (5) los misterios del reino, (6) la iglesia, y (7) la enseñanza profética relativa al final de los tiempos¹.

Donald Carson identificó nueve temas principales en Mateo. Éstos son: Cristología, profecía y cumplimiento, ley, iglesia, escatología (el final de los tiempos), líderes judíos, misión, milagros y el entendimiento y la fe de los discípulos².

PLAN Y ESTRUCTURA

Mateo agrupaba a menudo su contenido en secciones, de modo que tres, cinco, seis o siete acontecimientos, milagros, dichos o parábolas aparecían juntos³. Los autores judíos solían hacer esto para ayudar a sus lectores a recordar lo que habían escrito. La presencia de esta técnica revela la intención didáctica (instructiva) de Mateo. Además, indica que su disposición del contenido era más bien tópica que estrictamente cronológica. En general, los capítulos 1 a 4 están en orden cronológico, los capítulos 5 a 13 son tópicos, y los capítulos 14 a 28 son de nuevo cronológicos⁴. Mateo es el menos cronológico de los Evangelios.

No solo Mateo, sino también los demás autores de los Evangelios, presentan la vida de Jesucristo en tres grandes etapas. Estas etapas son: Su presentación al pueblo judío, cómo ellos consideraron sus declaraciones, y cómo lo rechazaron y sus consecuencias.

Una frase clave del Evangelio de Mateo nos permite advertir los principales movimientos del pensamiento del autor. Se trata de la frase "cuando Jesús hubo terminado" (7:28; 11:1; 13:53; 19:1; 26:1). Esta frase siempre aparece al final de uno de los principales discursos de Jesús, excepto su crítica a los dirigentes de Israel (capítulo 23). Cada sección principal del Evangelio concluye con un discurso diferente, y son culminantes. Evidentemente, Mateo utilizó las secciones narrativas para introducir los discursos de Jesús, que consideraba especialmente importantes en su libro. Marcos, en cambio, dio información más detallada sobre el contenido

¹Arno C. Gaebelin, *The Annotated Bible*, 3:1:4-10.

²Carson, "Matthew," pp. 26-38.

³Ver Allen, p. lxxv; Alfred Plummer, *An Exegetical Commentary on the Gospel According to S. Matthew*, pp. xix-xxiii.

⁴Henry C. Thiessen, *Introduction to the New Testament*, p. 139.

narrativo (historias) de su Evangelio. Además de cada sección principal, hay un prólogo y un epílogo en el Evangelio de Mateo.

Narrativa	Enseñanzas	Transición
1—4	5:1—7:27	7:28-29
8:1—9:34	9:35—10:42	11:1a
11:1b—12:50	13:1-52	13:53a
13:53b—17:27	18	19:1a
19:1b—23:39	24—25	26:1a
26:1b—28:20		

Algunos comentaristas incluyen el capítulo 23 con los capítulos 24 y 25, porque el capítulo 23 es un discurso, al igual que los capítulos 24 y 25¹. Sin embargo, el capítulo 23 es un discurso dirigido a los escribas y fariseos, mientras que los capítulos 24 y 25, y las demás unidades didácticas identificadas en el cuadro anterior, son discursos dirigidos principalmente a los apóstoles.

Un autor creía que Mateo construyó su Evangelio como un quiasmo de once partes, con el panel central ocurriendo en el capítulo 13². Sostuvo que esta estructura pone de relieve el aplazamiento (retraso) del reino terrenal del Mesías:

¹Por ejemplo, Bock, *Jesus according ...*, p. 26.

²Un quiasmo es una figura retórica o literaria en la que las palabras, las construcciones gramaticales o los conceptos se repiten en orden inverso, en la misma forma o en una forma modificada, para subrayar la unidad del contenido y, a menudo, para destacar su elemento o elementos centrales.

- "A. Demostración de las cualidades de Jesús como rey (capítulos 1-4)
- B. Sermón del Monte: Quién entra en Su Reino (capítulos 5-7)
- C. Milagros e instrucción (capítulos 8—9)
- D. Instrucción a los Doce: Autoridad y mensaje para Israel (capítulo 10)
- E. La oposición: El rechazo de la nación al rey (capítulos 11-12)
- F. Parábolas del Reino: El Reino aplazado (capítulo 13)
- E.' La oposición: El rechazo de la nación al rey (capítulos 14-17)
- D.' Instrucción a los Doce: Autoridad y mensaje para la Iglesia (capítulo 18)
- C.' Milagros e instrucción (capítulos 19-23)
- B. Discurso del Monte de los Olivos: Cuando vendrá el Reino (capítulos 24-25)
- A.' Demostración de las cualidades de Jesús como rey (capítulos 26-28)"¹.

CANON

Mateo aparece en primer lugar entre los cuatro Evangelios de nuestro canon, porque cuando la iglesia estableció el canon, se creía que Mateo había sido el primero en escribirse, y el que tenía la conexión más desarrollada con el Antiguo Testamento².

¹Gary W. Derickson, "Matthew's Chiastic Structure and Its Dispensational Implications," *Bibliotheca Sacra* 163:652 (October-December 2006):426.

²Bock, *Jesus according ...*, p. 31.

"La formación del canon cuádruple de los Evangelios tomó lugar probablemente hacia mediados del siglo II. Aproximadamente en la misma época, el apologista Justino Mártir se refería a estas escrituras eclesiásticas como "memorias de los apóstoles". Nos dice que se leían como escrituras en los servicios de adoración de la iglesia"¹.

BOSQUEJO

- I. La presentación del Rey 1:1—4:11
 - A. La genealogía del Rey 1:1-17
 - B. El nacimiento del Rey 1:18-25
 - C. La infancia del Rey capítulo 2
 - 1. La profecía sobre Belén 2:1-12
 - 2. Las profecías sobre Egipto 2:13-18
 - 3. Las profecías sobre Nazaret 2:19-23
 - D. La preparación del Rey 3:1—4:11
 - 1. El precursor de Jesús 3:1-12
 - 2. El bautismo de Jesús 3:13-17
 - 3. La tentación de Jesús 4:1-11
- II. La autoridad del Rey 4:12—7:29
 - A. El comienzo del ministerio de Jesús 4:12-25
 - 1. El contexto del ministerio de Jesús 4:12-16
 - 2. El mensaje esencial de Jesús 4:17
 - 3. El llamado de cuatro discípulos 4:18-22
 - 4. Un resumen del ministerio de Jesús 4:23-25
 - B. Las revelaciones de Jesús sobre cómo formar parte de Su reino 5:1—7:29
 - 1. El contexto del Sermón del Monte 5:1-2
 - 2. Los súbditos del reino de Jesús 5:3-16

¹William R. Farmer, *The Gospel of Jesus*, p. 187. Para un breve debate sobre el canon del Nuevo Testamento, véase Carson y Moo, pp. 726-43.

3. La importancia de la verdadera justicia 5:17—7:12
4. Las falsas alternativas 7:13-27
5. La respuesta de la audiencia 7:28-29

III. La manifestación del Rey 8:1—11:1

A. Demostraciones del poder del Rey 8:1—9:34

1. La capacidad de Jesús para sanar 8:1-17
2. La autoridad de Jesús sobre Sus discípulos 8:18-22
3. El poder sobrenatural de Jesús 8:23—9:8
4. La autoridad de Jesús sobre Sus críticos 9:9-17
5. La capacidad de Jesús para restaurar 9:18-34

B. Declaraciones de la presencia del Rey 9:35—11:1

1. La compasión de Jesús 9:35-38
2. Jesús comisiona a 12 discípulos 10:1-4
3. El encargo de Jesús sobre la misión de Sus apóstoles 10:5-42
4. La continuación de la obra de Jesús 11:1

IV. La oposición al Rey 11:2—13:53

A. Evidencias de la oposición de Israel a Jesús 11:2-30

1. Preguntas del precursor del Rey 11:2-19
2. Indiferencia ante el mensaje del Rey 11:20-24
3. La invitación del Rey a los arrepentidos 11:25-30

B. Casos concretos del rechazo de Israel a Jesús capítulo 12

1. Conflicto sobre la observancia del Sabbat 12:1-21
2. Conflicto sobre el poder de Jesús 12:22-37
3. Conflicto por la señal de Jesús 12:38-45
4. Conflicto en torno a los parientes de Jesús 12:46-50

C. Adaptaciones por el rechazo de Israel a Jesús 13:1-53

1. El entorno 13:1-3a
2. Parábolas dirigidas a las multitudes 13:3b-33
3. La función de estas parábolas 13:34-43
4. Parábolas dirigidas a los discípulos 13:44-52

5. La partida 13:53

V. Las reacciones del Rey 13:54—19:2

A. Oposición, instrucción, y sanidad 13:54—16:12

1. La oposición de los nazarenos y romanos 13:54—14:12
2. La retirada a Betsaida 14:13-33
3. El ministerio público en Genesaret 14:34-36
4. La oposición de los escribas y fariseos 15:1-20
5. La retirada a Tiro y Sidón 15:21-28
6. El ministerio público a los gentiles 15:29-39
7. La oposición de los fariseos y saduceos 16:1-12

B. La instrucción de Jesús a Sus discípulos alrededor de Galilea 16:13—19:2

1. Instrucción sobre la persona del Rey 16:13-17
2. Instrucción sobre el programa del Rey 16:18—17:13
3. Instrucción sobre los principios del Rey 17:14-27
4. Instrucción sobre los representantes personales del Rey capítulo 18
5. La transición de Galilea a Judea 19:1-2

VI. La presentación oficial y el rechazo del Rey 19:3—25:46

A. La instrucción de Jesús a Sus discípulos en los alrededores de Judea 19:3—20:34

1. Instrucción sobre el matrimonio 19:3-12
2. Instrucción sobre el ser como niños 19:13-15
3. Instrucción sobre la riqueza 19:16—20:16
4. Instrucción sobre la pasión de Jesús 20:17-19
5. Instrucción sobre el servicio 20:20-28
6. Una ilustración sobre la iluminación 20:29-34

B. La presentación de Jesús a Israel como su Rey 21:1-17

1. La preparación de Jesús para la presentación 21:1-7
2. La entrada de Jesús en Jerusalén 21:8-11
3. La entrada de Jesús en el templo 21:12-17

C. El rechazo de Israel a su Rey 21:18—22:46

1. La señal del rechazo de Jesús a Israel 21:18-22
 2. El rechazo de los jefes de los sacerdotes y de los ancianos 21:23—22:14
 3. El rechazo de los fariseos y los herodianos 22:15-22
 4. El rechazo de los saduceos 22:23-33
 5. El rechazo de los fariseos 22:34-46
- D. El rechazo del Rey hacia Israel capítulo 23
1. La amonestación de Jesús a las multitudes y a Sus discípulos 23:1-12
 2. La acusación de Jesús contra los escribas y los fariseos 23:13-36
 3. El lamento de Jesús sobre Jerusalén 23:37-39
- E. Las revelaciones del Rey sobre el futuro capítulos 24—25
1. El escenario del Discurso del Monte de los Olivos 24:1-3
 2. La advertencia de Jesús sobre el engaño 24:4-6
 3. La descripción general del futuro que hace Jesús 24:7-14
 4. La abominación desoladora 24:15-22
 5. La segunda venida del Rey 24:23-31
 6. Las responsabilidades de los discípulos 24:32—25:30
 7. El juicio del Rey sobre las naciones 25:31-46
- VII. La crucifixión y resurrección del Rey capítulos 26—28
- A. La crucifixión del Rey capítulos 26—27
1. Preparativos para la crucifixión de Jesús 26:1-46
 2. El arresto de Jesús 26:47-56
 3. Los juicios de Jesús 26:57—27:26
 4. La crucifixión de Jesús 27:27-56
 5. El sepelio de Jesús 27:57-66
- B. La resurrección del Rey capítulo 28
1. La tumba vacía 28:1-7
 2. La aparición de Jesús a las mujeres 28:8-10

3. El intento de encubrimiento 28:11-15
4. Las instrucciones finales del Rey a Sus discípulos 28:16-20

MENSAJE

En la siguiente sección de estas notas, he ofrecido una perspectiva sobre el mensaje principal que Mateo comunicó en su Evangelio. Esta es la tarea de la "teología bíblica".

"La teología bíblica es la disciplina que presenta el mensaje de los libros de la Biblia en su contexto histórico"¹.

"La teología bíblica es la rama de la ciencia teológica que trata sistemáticamente el progreso históricamente condicionado de la autorrevelación de Dios que se encuentra en la Biblia"².

Los cuatro Evangelios son fundamentales para el cristianismo porque recogen la vida de Jesucristo y sus enseñanzas. Cada uno de los cuatro Evangelios cumple un propósito único. No son simplemente cuatro versiones de la vida de Jesús. Si uno quiere estudiar la vida de Jesucristo, la mejor manera de hacerlo es con una "Armonía de los Evangelios" que correlacione todos los datos cronológicamente³. Sin embargo, si uno quiere estudiar solo uno de los relatos evangélicos, debe prestar atención a la singularidad de ese Evangelio. El contenido único, lo que el autor incluyó y excluyó (en comparación con los demás escritores de Evangelios), revela el propósito por el que escribió y los puntos que quería destacar. También revela el mensaje distintivo del autor: lo que quería decir.

Por cierto, cuando se hace referencia a los cuatro Evangelios, o a uno o varios de ellos, es habitual escribir con mayúscula la palabra "Evangelio". Cuando uno se refiere al mensaje evangélico, a la buena nueva o a todo el Nuevo Testamento como el evangelio cristiano, la mayoría de los autores no lo escriben con mayúscula.

¹George E. Ladd, *A Theology of the New Testament*, p. 25.

²Charles C. Ryrie, *Biblical Theology of the New Testament*, p. 12.

³Véase el Anexo 1: "Una armonía de los Evangelios", al final de estas notas, o A. T. Robertson, *A Harmony of the Gospels for Students of the Life of Christ*, o Ernest Burton and Edgar Goodspeed, *A Harmony of the Synoptic Gospels in Greek*, or Samuel J. Andrews, *The Life of Our Lord Upon the Earth*, pp. xxxiii-xxxix.

¿Cuál es el mensaje especial del Evangelio de Mateo? ¿En qué se diferencia de los otros tres Evangelios? ¿Qué énfasis específico quería que adquirieran sus lectores al leer su relato de la vida y el ministerio de Jesús?

Mateo quería que sus lectores hicieran lo que Juan el Bautista y Jesús llamaron a hacer a la gente de su tiempo, a saber: "Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está cerca". Este era el mensaje del Rey (Jesús) a Su pueblo, y el mensaje del heraldo del Rey, Juan el Bautista, cuando Juan llamó al pueblo del Rey a prepararse para la venida del Rey.

Este no es el mensaje final del cristianismo, pero es el mensaje que Mateo quería que sus lectores entendieran. Cuando Juan el Bautista y Jesús hicieron originalmente este llamado, se enfrentaban a una situación diferente de la que afrontan los cristianos hoy en día. Llamaron a la gente de su tiempo a confiar en Jesús y a seguirlo porque el reino terrenal del Mesías se acercaba inmediatamente; podría haber llegado pronto. Si los judíos hubieran respondido positivamente a Jesús, Él habría establecido su reino inmediatamente en la tierra. Habría muerto en la cruz, resucitado de entre los muertos, ascendido al cielo, iniciado la Tribulación de siete años, regresado a la tierra y establecido Su reino. Todas estas cosas son temas de la profecía mesiánica del Antiguo Testamento que tenían que cumplirse¹.

El reino mesiánico está cerca para los cristianos de hoy en un sentido diferente. Jesucristo ha muerto, resucitado de entre los muertos y ascendido al cielo. La Tribulación aún es futura, pero tras esos siete años de conmoción mundial, Jesús regresará y establecerá su reino mesiánico en la tierra.

La comisión que Jesús ha dado a los cristianos como discípulos suyos consiste esencialmente en preparar a la gente para el regreso del Rey. Para ello debemos ir por todo el mundo y anunciar el evangelio a todo el mundo. Debemos llamarlos a confiar en el Rey y a seguirlo como Sus discípulos.

Esencialmente el mensaje de Mateo es: "El reino de los cielos está cerca". La respuesta adecuada a este mensaje es: "Arrepiéntanse". Consideraremos primero el mensaje y luego la respuesta adecuada. Nótese tres cosas sobre el mensaje:

¹Véase Kent A. Freedman, "The Wonder of Canonical Messianic Prophecy," *Bibliotheca Sacra* 174:695 (July-September 2017):312-26).

En primer lugar, "el reino de los cielos está cerca" es la constatación de un hecho. "Se ha acercado" significa que podría llegar pronto. El sujeto de esta afirmación es el reino. El reino es un tema principal del Evangelio de Mateo. La palabra "reino" aparece unas 50 veces en Mateo. Dado que el "reino" es un tema tan destacado, no es sorprendente descubrir que este Evangelio presenta a Jesús como el gran Rey.

Mateo presenta la realeza de Jesús. La realeza implica el hecho de que Jesús es el gran Rey que los profetas del Antiguo Testamento predijeron que vendría y gobernaría sobre toda la tierra en la edad de oro de Israel. Apunta a la soberanía universal del Hijo de Dios, que gobernaría sobre todos los pueblos de la tierra. Iba a ser un "Hijo de David" que también iba a gobernar sobre Israel.

La palabra "reino" se refiere al ámbito sobre el que reina el Rey. Esto es normalmente en lo que pensamos cuando pensamos en el reino mesiánico de Jesús: la esfera sobre la que Él gobierna. Sin embargo, es importante que no hagamos hincapié en la esfera en detrimento de la soberanía con la que Él gobernará. Ambas ideas son esenciales para el concepto del reino que presenta Mateo: esfera y soberanía.

La poco utilizada frase del Evangelio de Mateo "reino de Dios" subraya el hecho de que es Dios quien gobierna. El Rey es Dios, y al final reinará sobre toda su creación. El reino pertenece a Dios, y se extenderá sobre todo lo que Dios controla soberanamente.

Mateo, de todos los evangelistas, fue el único que utilizó la frase "reino de los cielos". Juan el Bautista y Jesús nunca explicaron esta frase, pero sus audiencias sabían lo que querían decir con ella. Desde que Dios dio sus grandes promesas a Abraham, los judíos sabían lo que significaba el reino de los cielos. Significaba el gobierno de Dios sobre su pueblo que vivía en la tierra. Con el paso del tiempo, Dios dio a los israelitas más información sobre Su gobierno sobre ellos. Les dijo que les daría un descendiente de David que sería su Rey. Este Rey gobernaría sobre los israelitas, que vivirían en la Tierra Prometida. Sin embargo, su gobierno incluiría a toda la tierra, y los gentiles también vivirían finalmente bajo Su autoridad.

El "reino de los cielos" que predijo el Antiguo Testamento incluía un reino terrenal sobre el que Dios gobernaría a través de Su Hijo. No sería solo el gobierno de Dios sobre su pueblo desde el cielo. Cuando los judíos de la época de Jesús oyeron a Juan el Bautista y a Jesús diciéndoles:

“Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está cerca”, ¿qué pensaron? Entendieron que el reino mesiánico terrenal predicho en el Antiguo Testamento estaba muy cerca. Necesitaban prepararse para ello haciendo algunos cambios (arrepintiéndose).

El significado simple de "reino de los cielos", entonces, es el establecimiento por parte de Dios del orden celestial sobre toda la tierra. Todo ser creado y toda autoridad humana estarían sometidos a Dios. Dios derrocaría a todos y a todo lo que no reconociera su autoridad. Es el establecimiento del orden divino en la tierra administrado por un rey davídico. Es la supremacía de la voluntad de Dios sobre los asuntos humanos. El establecimiento del reino de los cielos en la tierra es, pues, la esperanza de la humanidad. Es imposible que las personas traigan este reino. Solo Dios puede traerlo. La gente solo tiene que prepararse, porque está llegando.

En segundo lugar, el Evangelio de Mateo interpreta el reino. No solo afirma la llegada del reino, sino que también explica el orden del reino. Concretamente, revela el principio del reino, la práctica del reino y la finalidad del reino.

El principio del reino es la justicia. La justicia es uno de los temas principales de Isaías. La justicia en Mateo se refiere a la conducta justa, la justicia en la práctica, más que a la justicia posicional, sobre la que el apóstol Pablo escribió mucho. La justicia es necesaria para entrar en el reino, y para servir en el reino, bajo el Rey. Las palabras del Rey en Mateo constituyen la ley del reino. Proclaman el principio de la justicia (véase 5:20).

La práctica del reino es la paz. La paz es otro de los temas principales de Isaías. Cuando pensamos en el Sermón del Monte, debemos pensar en estos dos temas principales: la justicia y la paz. El reino vendría, no yendo a la guerra con Roma y derrotándola. Vendría mediante la sumisión pacífica al Rey: Jesús. Estos dos métodos para inaugurar el reino contrastan crudamente, cuando pensamos en Jesús colgado en la cruz entre dos insurrectos. Ellos intentaron establecer el reino de la forma en que la mayoría de la gente en Israel pensaba que llegaría: por la violencia. Jesús, en cambio, se sometió a la voluntad de su Padre y, aunque murió, resucitó e inaugurará el reino en la tierra algún día. Él aseguró el futuro establecimiento del reino terrenal.

El ejemplo de Jesús de sumisión pacífica a la voluntad de Dios debe ser el modelo para sus discípulos. La grandeza en el reino no viene por la prepotencia, sino por la abnegación. El más grande en el reino será el servidor de todos. Las obras del Rey, en Mateo, demuestran que los poderes del reino se mueven hacia la paz (véase 26:52).

El propósito del reino es el gozo. Dios establecerá su reino en la tierra para traer gran gozo a la humanidad. Su gobierno del reino será el tiempo de mayor fecundidad y abundancia en la historia de la tierra. La voluntad de Dios siempre ha sido bendecir a la gente. Es rebelándose contra Dios como la gente pierde su gozo. La esencia del gozo es la comunión íntima con Dios. Esta comunión íntima será una realidad durante el reino en mayor medida, más que nunca antes en la historia. La voluntad del Rey en Mateo es bendecir a la humanidad.

En tercer lugar, el Evangelio de Mateo hace hincapié en el método por el que el Rey administrará el reino. Se trata de un método triple:

En los cinco primeros libros del Antiguo Testamento, la Ley o Torá, Dios reveló la necesidad de un sumo sacerdote que ofreciera a Dios un sacrificio final por la humanidad. La última parte del Evangelio de Mateo, el relato de la pasión, presenta a Jesús como el Gran Sumo Sacerdote que ofreció ese sacrificio perfecto.

En la segunda parte del Antiguo Testamento, los Libros Históricos, la gran necesidad y expectativa es un rey que gobierne sobre Israel y las naciones con justicia. La primera parte del Evangelio de Mateo presenta a Jesús como ese Rey tan esperado, el Mesías, el gobernante ungido por Dios.

En la última parte del Antiguo Testamento, los Profetas, vemos la gran necesidad de un profeta que pudiera traer la revelación completa de Dios a la humanidad. La parte central del Evangelio de Mateo presenta a Jesús como el Profeta que superaría a Moisés y traería la revelación final de Dios a la humanidad (véase Hebreos 1:1).

Dios administrará Su reino en la tierra a través de esta Persona que, como Rey, tiene toda la autoridad; como Profeta, revela la palabra final de verdad de Dios; y como Sacerdote, ha tratado con el pecado finalmente. La administración de Dios de Su reino está en manos de un Rey que es a la vez el gran Sumo Sacerdote y el Profeta completamente fiel. Otros personajes

del Antiguo Testamento anticiparon el triple papel de Jesús como profeta, sacerdote y rey: Adán, Melquisedec, Moisés y David¹.

La enseñanza central del Evangelio de Mateo se refiere, pues, al reino de los cielos. La respuesta necesaria a este Evangelio es: "Arrepiéntanse".

En nuestros días, los cristianos difieren en su entendimiento del significado del arrepentimiento. Esta diferencia surge porque hay dos verbos griegos, cada uno de los cuales significa "arrepentirse". Uno de estos verbos es *metamelomai*. Cuando se utiliza, suele describir un cambio activo. La otra palabra es *metanoeo*. Cuando se emplea, suele describir un cambio contemplativo. En consecuencia, cuando leemos "arrepentirse" o "arrepentimiento" en nuestras Biblias en español, tenemos que preguntarnos si se está contemplando principalmente un cambio de comportamiento o un cambio de mentalidad.

Históricamente, la iglesia católica romana ha favorecido una interpretación activa de la naturaleza del arrepentimiento, mientras que los protestantes han favorecido una interpretación contemplativa. En general, los maestros católicos hacen hincapié en que el arrepentimiento implica un cambio de comportamiento, mientras que los protestantes hacen hincapié en que implica esencialmente un cambio de pensamiento. Una interpretación hace hincapié en la necesidad de un sentimiento de tristeza, y la otra en la necesidad de un sentimiento de conciencia. Esta confusión también aflora en la controversia de la "salvación por Señorío" dentro del protestantismo evangélico. Por eso algunos críticos de la salvación por Señorío dicen que los defensores de la salvación por Señorío están llevando a los protestantes de vuelta a Roma.

Según Mateo, la palabra que utilizaron Juan el Bautista y Jesús, cuando llamaron a sus oyentes al arrepentimiento, fue *metanoeo*. Podríamos traducirla: "Piénsalo otra vez". Estaban llamando a sus oyentes a considerar las implicaciones de la inminente llegada del reino mesiánico terrenal.

El hecho de reflexionar y considerar que el reino de los cielos estaba cerca tendría como resultado convicción de pecado y un sentimiento de tristeza. Estas son las consecuencias inevitables de reflexionar sobre estas cosas. La convicción de la necesidad de cambiar es la consecuencia de un arrepentimiento genuino. Juan el Bautista llamaba a los frutos del

¹Véase Glenn R. Kreider, "Jesus the Messiah as Prophet, Priest, and King," *Bibliotheca Sacra* 176:702 (April-June 2019):174-87.

arrepentimiento, un cambio de comportamiento que surgía de un cambio de mentalidad. Pero nótese que los frutos del arrepentimiento, un cambio de comportamiento, no son lo mismo que el arrepentimiento; un cambio de mentalidad.

"Según las Escrituras, el arrepentimiento es un acto totalmente interior y no debe confundirse con el cambio de vida que procede de él"¹.

La reflexión lleva a la convicción, y la convicción lleva a la conversión. "Conversión" describe el paso de la rebelión a la sumisión, del yo al Salvador. En relación con el reino venidero, implica volverse humilde e infantil, en lugar de orgulloso e independiente. Implica poner la confianza en Jesús en lugar de en uno mismo para la salvación.

Para resumir, podemos pensar que el tipo de arrepentimiento que Juan el Bautista, Jesús, y más tarde los discípulos de Jesús, pedían a sus oyentes que demostraran implicaba reflexión, convicción y conversión. El arrepentimiento comienza con la reflexión sobre determinados actos. La conciencia de estos actos trae la convicción de la necesidad personal. Sentir estas necesidades personales lleva a la conversión, o a un giro de lo que es malo a lo que es bueno (véase el sermón de Pedro en Hechos).

Ahora combinemos "arrepíentanse" con "el reino de los cielos está cerca". El Evangelio de Mateo llama al lector a considerar al Rey y al reino. Esto debería producir la convicción de que uno no está preparado para tal reino, ni está preparado para enfrentarse a tal Rey, porque nuestra justicia es inadecuada. Entonces deberíamos someter nuestras vidas al gobierno del Rey y a las normas del reino. Uno de los objetivos de Jesús al dar el Sermón del Monte era convencer a sus oyentes de que la justicia de ellos era inadecuada.

El Evangelio de Mateo proclama el reino. Interpreta el reino como justicia, paz y gozo. Revela que un Rey perfecto que es un Profeta perfecto y un Sacerdote perfecto administrará el reino. Y apela a las personas para que se arrepientan en vista de estas realidades: para que reflexionen, sientan convicción y den un giro en conversión. Como lectores de este Evangelio, tenemos que prepararnos, recapacitar, porque el reino de los cielos en la tierra se acerca.

¹L. Berkhof, *Systematic Theology*, p. 487.

La iglesia cristiana tiene ahora la tarea de llamar al mundo diciendo: "Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está cerca". "La iglesia", como estoy usando el término aquí, consiste en los discípulos de Jesús de forma colectiva. El Rey va a volver para gobernar y reinar. La gente debe prepararse para ese acontecimiento. El trabajo de la iglesia es difundir la buena nueva del Rey y del reino a aquellos que tienen ideas muy diferentes sobre el gobernante definitivo y la utopía real. Nos enfrentamos al mismo problema que Jesús en su época. Por lo tanto, el Evangelio de Mateo es un gran recurso para nosotros cuando tratamos de llevar a cabo la comisión que el Rey nos ha encomendado. Mateo 1:23 ("Emanuel... Dios con nosotros") y 28:19 y 20 ("Yo estoy con ustedes todos los días") encierran el libro como si fueran topes. En la persona de Jesucristo, Dios se ha acercado para permanecer para siempre con su pueblo.

Individualmente, tenemos la responsabilidad de considerar al Rey y al reino, de llegar a la convicción mediante nuestra reflexión y de cambiar nuestro comportamiento. Nuestro arrepentimiento debe implicar la sumisión a la autoridad del Rey, y la preparación para el servicio del reino. Nos sometemos a la autoridad del Rey a medida que observamos todo lo que Él nos ha ordenado. Nos preparamos para el servicio del reino a medida que perseveramos fielmente en el trabajo que Él nos ha dado para hacer, en lugar de procurar nuestros propios planes personales. Podemos hacer la voluntad de Dios con gozo porque tenemos la promesa de la presencia del Rey con nosotros, y la habilitación de Su autoridad que nos respalda (28:18, 20)¹.

¹Daptado de G. Campbell Morgan, *Living Messages of the Books of the Bible*, 2:1:9-22.

Exposición

I. LA PRESENTACIÓN DEL REY 1:1—4:11

"Fundamentalmente, el propósito de esta primera parte es presentarle a Jesús al lector, por un lado, y a los líderes religiosos, por otro"¹.

Los dos primeros capítulos de esta sección preparan al lector para el ministerio de Jesús. En consecuencia, sirven de prólogo al Evangelio.

A. LA GENEALOGÍA DEL REY 1:1-17 (VÉASE LUCAS 3:23-38)

Mateo comenzó su Evangelio con un registro de la genealogía de Jesús porque los cristianos afirmaban que Jesús era el Mesías prometido en el Antiguo Testamento. Para calificarlo como tal tenía que ser judío de la línea real de David ((Isaías 9:6-7). La genealogía de Mateo demuestra que Jesús descendía no solo de Abraham, el padre de la nación israelita, sino también de David, el fundador de la dinastía real de Israel.

"El Antiguo Testamento comienza con el libro de la generación del mundo, pero la gloria del Nuevo Testamento sobresale *aquí*, que comienza con *el libro de la generación de* aquel que hizo el mundo"².

1:1 Este versículo es obviamente un título, pero ¿se trata de un título de todo el Evangelio, un título para el prólogo (capítulos 1-2) o un título para la genealogía que viene a continuación (1:1-17)? Probablemente se refiere a la genealogía. No existe ningún otro documento en forma de libro del Próximo Oriente que utilice la expresión *biblos geneseos* (libro o registro de la generación) como título³. Si bien el sustantivo *genesis* (nacimiento) vuelve a aparecer en el versículo 18, allí introduce la narración del nacimiento de Jesús.

¹Jack Dean Kingsbury, *Matthew as Story*, p. 5. En su opinión, la primera gran sección del libro termina con 4:16.

²Henry, p. 1203.

³Carson, "Matthew," p. 61.

En la Septuaginta, la misma frase (*biblio geneseos*) aparece en Génesis 2:4 y 5:1, y a cada caso le sigue una narración, como aquí. Las genealogías son bastante comunes en el Antiguo Testamento, por supuesto, y la presencia de una aquí introduce inmediatamente un sabor judío al Evangelio de Mateo.

"Cada uso de la fórmula [en la Biblia] introduce una nueva etapa en el desarrollo del propósito de Dios en la propagación de la Semilla a través de la cual planeaba efectuar la redención"¹.

El último uso mesiánico de esta frase en el Antiguo Testamento se encuentra en Rut 4:18, donde la genealogía termina con David. Mateo repasó la genealogía de David y la extendió a Jesús.

"El plan que Dios inauguró en la creación del *hombre* ha de ser completado por *el Hombre*, Cristo Jesús"².

Esta es "la genealogía de Jesús" Cristo. El nombre "Jesús" es la forma griega del nombre hebreo "Josué", y significa "Yahvé es la salvación" (*yehoshua*, la forma larga) o "Yahvé salva" (*Yeshua*, la forma corta). Los dos Josués principales del Antiguo Testamento anticiparon a Jesucristo al dar la salvación (véase Hebreos 3-4; Zacarías 6:11-13).

El nombre "Jesús" aparece no menos de 150 veces en Mateo, pero las personas nunca lo utilizan cuando se dirigen al propio Jesús en este libro. Evidentemente, Mateo se reservó el uso de este nombre para sí mismo, con el fin de establecer la asociación más estrecha posible entre él mismo, como narrador, y Jesús, para que su punto de vista coincidiera con el de Jesús³.

El nombre "Cristo" es el equivalente aproximado del nombre hebreo "Mesías" o "Ungido". En el Antiguo Testamento, se

¹Merrill C. Tenney, *The Genius of the Gospels*, p. 52.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 36.

³Kingsbury, pp. 45-46.

refiere en general a personas ungidas para un propósito especial, incluidos sacerdotes, reyes, los patriarcas (metafóricamente) e incluso el rey pagano Ciro. Llegó a tener una referencia particular al rey que Dios proveería de la línea de David que gobernaría sobre Israel y las naciones con el tiempo (véase 2 Samuel. 7:12-16; Salmo 2:2; 105:15; y otros).

Los primeros cristianos creían que Jesús de Nazaret era el Cristo del Antiguo Testamento. Como utilizaban ambos nombres juntos, "Cristo" se convirtió en un nombre virtual para Jesús, una titularía (título convertido en nombre). Pablo, por ejemplo, lo utilizaba así en sus escritos con frecuencia.

Mateo presentó a Jesucristo como descendiente de David y Abraham. ¿Por qué seleccionó a estos dos antepasados para una mención especial y por qué nombró a David antes que a Abraham?

Abraham y David son importantes porque Dios les dio a cada uno un pacto. Dios prometió que daría incondicionalmente descendencia, tierra y bendición a Abraham y a sus descendientes (Génesis 12:1-3, 7; 15; y otros). Abraham no solo recibiría la bendición de Dios, sino que también sería una fuente de bendición para todo el mundo.

El pacto de Dios con David garantizaba que sus descendientes gobernarían el reino de Israel para siempre. La "casa" o dinastía de David tendría siempre el derecho de gobernar, simbolizado por el trono de su reino (2 Samuel 7:12-16). Así pues, la referencia de Mateo a estos dos hombres debe recordar al lector las promesas de Dios respecto a un Rey que gobernaría sobre Israel y la bendición universal que traería (véase Isaías 11:1)¹.

"Lo que se subraya es el hecho de que el Mesías tiene sus raíces históricas en Abraham y que ha

¹Ver J. Dwight Pentecost, "The Biblical Covenants and the Birth Narratives," en *Walvoord: A Tribute*, p. 262.

venido como rey davídico en respuesta a las promesas a los patriarcas"¹.

"Es el Hijo de Abraham tanto porque en él alcanza su meta toda la historia de Israel, que tuvo su principio en Abraham (1:17), como porque es aquel a través del cual Dios extenderá a las naciones su bendición de salvación (8:11; 28:18-20). ...

"Así como el título 'Hijo de Abraham' caracteriza a Jesús como Aquel en quien los gentiles encontrarán bendición, de la misma manera el título 'Hijo de David' caracteriza a Jesús como Aquel en quien Israel encontrará bendición"².

El orden no cronológico de "David" primero, y después "Abraham", indica que Mateo tenía en mente algo más que una simple lista cronológica de los antepasados de Jesús. A medida que se desarrolla este Evangelio, queda claro que los judíos necesitaban aceptar a Jesús como el prometido Hijo de David antes de que Él trajera las bendiciones prometidas a Abraham (véase 9:27; 12:23; 15:22; 20:30-31; 21:9, 15; 22:42, 45). Jesús se presentó primero a los judíos. Cuando le rechazaron, se dirigió a los gentiles. Sin embargo, explicó que el rechazo de los judíos era solo temporal. Cuando regrese, los judíos le reconocerán como su Mesías, y entonces reinará sobre la tierra y bendecirá a toda la humanidad (véase Zacarías 12:10-14; 14:4, 9-11; Romanos 11:26).

"Cristo vino con toda la realidad del reino prometido al Hijo de David. Pero si fue rechazado como Hijo de David, aún así, como Hijo de Abraham, hubo bendición no solo para el judío, sino para el gentil. Él es en verdad el Mesías; pero si Israel no lo acepta, Dios, durante su

¹Eugene H. Merrill, "The Book of Ruth: Narration and Shared Themes," *Bibliotheca Sacra* 142:566 (April-June 1985):137.

²Kingsbury, pp. 47-48.

incredulidad, hará que las naciones prueben de su misericordia"¹.

"Con esta breve superinscripción, Mateo revela el tema de su libro. Jesús es el que consumará el plan de Dios"².

"Primero es Soberano, luego Salvador [en Mateo]"³.

"Esta introducción demuestra claramente que el propósito de Mateo al escribir el evangelio es proporcionar una prueba adecuada al investigador de que las afirmaciones de Cristo de ser Rey y Salvador están justificadas. Por esta razón, el evangelio de Mateo fue considerado por la iglesia primitiva uno de los libros más importantes del Nuevo Testamento y se le dio más prominencia que a los otros tres evangelios"⁴.

Los profetas del Antiguo Testamento predijeron que el Mesías nacería de una mujer (Génesis, 3:15), de la descendencia de Abraham (Génesis, 22:18), de la tribu de Judá (Génesis, 49:10) y de la familia de David (2 Samuel, 7:12-13). Jesús calificó en todos los aspectos.

1:2 Al trazar la genealogía de Jesús, ¿por qué Mateo empezó por Abraham y no por Adán, como hizo Lucas? Mateo quería mostrar la herencia judía de Jesús, y para ello solo necesitaba remontarse hasta Abraham, el padre de la raza judía. Significativamente, Mateo lo llamó "Abraham" en lugar de "Abram". El nombre más largo connota los privilegios del pacto que Dios hizo a Abraham cuando cambió su nombre.

El autor separó a Judá de sus hermanos (v. 2), porque la promesa mesiánica del gobierno iba dirigida únicamente a Judá

¹William Kelly, *Lectures on the Gospel of Matthew*, p. 14.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 37.

³S. Lewis Johnson Jr., "The Argument of Matthew," *Bibliotheca Sacra* 112:446 (April-June 1955):143.

⁴Walvoord, p. 17.

(Génesis, 49:10). Esta alusión a las 12 tribus de Israel ("sus hermanos") proporciona otra pista de que los intereses de Mateo eran fuertemente reales (véase 8:11; 19:28).

1:3-6 Fares y Zara (v. 3) eran hermanos gemelos. Pero Fares era el hermano por el que descendía la línea mesiánica. Era una figura clave tanto en las genealogías del Antiguo Testamento (Rut 4; 1 Crónicas 4) como en la tradición judía¹.

"La tradición judía remonta el linaje real a Fares (Rut iv. 12, 18 y ss.), e 'hijo de Fares' es una expresión rab[ínica] para el Mesías"².

La inclusión de Tamar (v. 3), Rahab (v. 5) y Rut (v. 5), así como de Betsabé (v. 6b) (es inusual), porque los judíos trazaban su herencia a través de sus antepasados varones (hasta la Edad Media). La mención que hace Mateo de cada una de estas mujeres revela su énfasis.

"De las cuatro mencionadas dos (Rahab y Rut) son extranjeras, y tres (Tamar, Rahab y Betsabé) estaban manchadas de pecado"³.

"De estas cuatro, dos (Tamar y Rahab) eran cananeas, una (Rut) moabita y otra (Betsabé) presumiblemente hitita. Sin duda ejemplifican el principio de la gracia soberana de Dios, que no solo es capaz de utilizar a los extranjeros (y quizá incluso a los de mala reputación) para cumplir sus propósitos eternos, sino que incluso parece deleitarse haciéndolo"⁴.

El autor tenía varios propósitos al incluir a estas mujeres: En primer lugar, mostró que Jesús vino a incluir a los pecadores en la familia de Dios buscando y salvando a los perdidos (véase

¹Para un debate sobre estas tradiciones, véase Alfred Edersheim, *Sketches of Jewish Social Life in the Days of Christ*, ch. xviii: "Ancient Jewish Theological Literature."

²A. H. McNeile, *The Gospel According to St. Matthew*, p. 1.

³A. Carr, *The Gospel According To St. Matthew*, p. 81.

⁴Eugene H. Merrill, *Kingdom of Priests: A History of Old Testament Israel*, p. 188. See also idem, "The Book ...," p. 138.

el v. 21)¹. En segundo lugar, su inclusión muestra el carácter universal del ministerio y del reino de Jesús². Después de que los judíos rechazaran a Jesús como su Mesías, Dios abrió las puertas de la iglesia a los gentiles por igual que a los judíos. El Evangelio de Mateo registra el comienzo de este cambio. En tercer lugar, la referencia a estas mujeres prepara al lector para el importante papel que María desempeñará en la línea mesiánica aunque, por supuesto, no era ni una gran pecadora ni una extranjera³.

Las cinco mujeres se convirtieron en partícipes de la línea mesiánica a través de una extraña e inesperada providencia divina. Es posible que Mateo haya mencionado a estas mujeres para desarmar las críticas, mostrando que Dios consentía las uniones matrimoniales irregulares en la ascendencia legal del Mesías⁴.

"La palabra 'Rey' con 'David' [v. 6a] evocaría una profunda nostalgia y despertaría una esperanza escatológica en los judíos del siglo I. Mateo hace así explícito el tema real: El Rey Mesías ha aparecido. La autoridad real de David, perdida en el Exilio, ha sido ahora recuperada y superada por el 'hijo mayor del gran David'..."⁵

"La adición del título, *el rey* [v. 6a], marca el final de este período de espera, y apunta hacia Jesús, *el Hijo de David, el Cristo, el Rey de los judíos*"⁶.

Una cuarta razón fue, aparentemente, destacar cuatro historias del Antiguo Testamento que ilustran un punto común. Ese punto es que, en cada caso, un gentil mostró una fe

¹A *Dictionary of Christ and the Gospels*, s.v. "Genealogies of Jesus Christ," by P. M. Barnard, 1:638.

²Edwin D. Freed, "The Women in Matthew's Genealogy," *Journal for the Study of the New Testament* 29 (1987):3-19.

³Raymond Brown, *The Birth of the Messiah*, pp. 64-74.

⁴McNeile, p. 5; M. D. Johnson, *The Purpose of Biblical Genealogies*, pp. 176-79.

⁵Carson, "Matthew," p. 66.

⁶J. C. Fenton, *Saint Matthew*, p. 38.

extraordinaria en contraste con los judíos, que carecían en gran medida de su fe¹.

"Las alusiones a estas historias cumplen cuatro propósitos teológicos. En primer lugar, demuestran la mano providencial de Dios en la preservación de la línea del Mesías, incluso en tiempos apóstatas. Esto condujo naturalmente al relato de Mateo sobre la concepción virginal, a través de la cual Dios trajo al Mesías al mundo. En segundo lugar, demuestran el corazón de Dios para con los gentiles piadosos y el papel significativo de su fe en momentos cruciales de la historia de Israel. En tercer lugar, demuestran la importancia de los pactos abrahámico y davídico para el entendimiento de la misión del Mesías, centrándose en la fe y la obediencia, no en una línea racial. En cuarto lugar, llaman a los lectores de Mateo al arrepentimiento y la humildad, y a aceptar a los gentiles en el cuerpo de Cristo, afirmando así un tema importante del Evangelio de Mateo"².

"Aquí, al comienzo mismo del Evangelio, se nos da una pista de la amplitud integral del amor de Dios"³.

Mateo no se refirió a Salomón ni a los demás reyes de Israel como reyes. Probablemente quería centrar la atención en David y en Jesús como el cumplimiento de las promesas que Dios dio a David⁴. En Salomón no se cumplieron estas promesas.

La referencia del autor a Betsabé como "la que había sido mujer de Urías" es inusual (v. 6b). Llama la atención sobre la maldad del pecado de David. Quizá quería subrayar que Urías no era israelita sino hitita (2 Samuel, 11:3; 23:39).

¹ John C. Hutchison, "Women, Gentiles, and the Messianic Mission in Matthew's Genealogy," *Bibliotheca Sacra* 158:630 (April-June 2001):152-64.

² Ibid., p. 164. Divisiones de párrafo omitidas.

³ William Barclay, *The Gospel of Matthew*, 1:8.

⁴ Arno C. Gaebelin, *The Gospel of Matthew*, p. 24.

Evidentemente, Betsabé era hija de un israelita (véase 1 Crónicas 3:5), pero los judíos la habrían considerado hitita, ya que se casó con Urías.

1:7-11 Cinco reyes no aparecen donde esperaríamos encontrarlos. Tres están ausentes entre Joram y Uzías: Ocozías, Joás y Amasías (v. 8), y faltan dos entre Josías y Joaquín: Joacaz y Joaquín. Como observaremos más adelante (v. 17), Mateo construyó deliberadamente su genealogía en tres grupos de 14 nombres. ¿Por qué omitió la referencia a estos cinco reyes? Los tres primeros eran especialmente malvados. Todos tenían conexiones con Acab, Jezabel y Atalía. Además, todos ellos sufrieron muertes violentas. Los dos segundos también fueron malvados, y el reinado de Joaquín fue muy corto: solo tres meses. Sin embargo, Mateo no saneó completamente su genealogía, como indican sus referencias a Tamar, Rahab y el pecado de David.

Los hermanos de Joaquín (v. 11), Joaquín y Sedequías, también gobernaron sobre Judá. El reinado de Sedequías duró 11 años, pero fue un títere de los babilonios. La línea real oficial pasó por Joaquín.

"Hay pathos en esta segunda alusión a la hermandad [véase el v. 2]. 'Judá y sus hermanos', partícipes en la promesa (también en la estadía en Egipto); 'Jeconías y sus hermanos', la generación de la promesa eclipsada"¹.

1:12-16 La mayoría de los nombres de esta sección no aparecen en ninguna otra parte de la Biblia. Mateo probablemente los conocía por tradición oral y/o fuentes escritas.

"Aunque ningún judío del siglo XX podría demostrar que era de la tribu de Judá, y mucho menos de la casa de David, eso no parece haber sido un problema en el siglo I, cuando el linaje era

¹A. B. Bruce, "The Synoptic Gospels," in *The Expositor's Greek Testament*, 1:64.

importante para acceder a la adoración en el templo"¹.

Jeremías 22:30 predijo que ninguno de los descendientes de Joaquín se sentaría en su trono. Joaquín tuvo siete hijos (1 Crónicas 3:17-18), pero ninguno de ellos le sucedió en el trono, cumpliéndose así esta profecía². Zorobabel, su nieto (1 Crónicas 3:19), regresó a la tierra como uno de los principales líderes de la comunidad de la restauración (véase Esdras 1-6), pero no fue rey. Es posible que este Zorobabel no fuera el mismo hombre que el Zorobabel mencionado en el versículo 12, que era hijo (descendiente) de Salatiel, que era hijo de Joaquín (1 Crónicas 1:17). Otra posibilidad es que Salatiel fuera el verdadero padre de Zorobabel, y Pedaías (1 Crónicas 3:19) su padrastro, o viceversa.

"A este hombre [Joaquín] se le llama Conías en Jeremías 22:24-30, donde se pronuncia una maldición sobre él. Allí se predice que ninguno de su descendencia prosperaría sentado en el trono de David. Si nuestro Señor hubiera sido hijo natural de José, que descendía de Jeconías, nunca podría reinar en poder y justicia a causa de la maldición. Pero Cristo vino por la línea de María, no por la de José. Como hijo adoptivo de José, la maldición sobre la descendencia de Conías no le afectó"³.

El versículo 16 contiene una redacción cuidadosa e inusual. Mateo estaba preparando lo que más tarde explicó: el nacimiento virginal de Jesús (v. 23). La frase "que es llamado" (*ho legomenos*) no implica duda sobre el mesianismo de Jesús. Solo identifica al Jesús cuya genealogía precede. Se trata de una de las expresiones favoritas de Mateo en este Evangelio. Anuncia los nombres de personas o lugares 12 veces (véase 1:16; 2:23; 4:18; 10:2; 13:55; 26:3, 14, 36; 27:16, 17, 22,

¹Carson, "Matthew," p. 63.

²Henry Alford, *The Greek Testament*, 1:4.

³*The New Scofield Reference Bible*, pp. 991-92.

33). Como muestra este versículo, Jesús era legalmente hijo de José, aunque nació virgen de María.

1:17 Es evidente que los tres grupos de 14 generaciones que registró Mateo no representan una genealogía completa desde Abraham hasta Jesús (véase el v. 8). Lucas registró varios nombres desde el exilio hasta el nacimiento de Jesús que Mateo omitió (Lucas 3:23-27). "Todas las generaciones" debe significar entonces todas las generaciones que Mateo enumeró. El texto griego dice literalmente "todas las generaciones desde Abraham hasta David... hasta Cristo". La declaración resumida de Mateo no constituye un error en la Biblia.

Los autores judíos solían ordenar las genealogías para que sus lectores pudieran recordarlas con facilidad. Quizá Mateo eligió este tipo de disposición porque el equivalente numérico de las consonantes hebreas del nombre de David suman 14 en total. En hebreo, la letra equivalente a la letra d también representa el número 4, y la letra v representa el 6. Mateo no necesitaba presentar una genealogía ininterrumpida para establecer el derecho de Jesús al trono davídico. Otra opinión es que Mateo, el recaudador de impuestos que hizo muchas referencias a los números en su Evangelio, puede haber tenido la intención de retratar a Jesús como el comienzo de un séptimo grupo perfecto y final: siguiendo a seis grupos de siete personas¹.

Antes de abandonar esta genealogía, nótese que cada una de las tres secciones termina con una persona o acontecimiento significativo relacionado con la dinastía davídica.

"En el primer grupo, se establece el trono davídico; en el segundo, el trono es derribado y deportado a Babilonia; en el tercero, el trono es confirmado en la venida del Mesías. Además, en cada uno de estos tres periodos se establece un pacto básico: el pacto abrahámico en el primero (vv. 2-5), el

¹Goodspeed, p. 112.

pacto davídico en el segundo (vv. 6-11) y el Nuevo Pacto [anticipado] en el tercero (vv. 12-16)"¹.

Todos estos pactos dieron sus frutos en la persona y la obra de Jesucristo.

"En David la familia [de Abraham] ascendió al poder de la realeza... En el cautiverio volvió a perderlo. En Cristo lo recuperó"².

"La genealogía se divide en tres períodos, conformes [*sic*] a tres grandes divisiones de la historia del pueblo: desde Abraham hasta el establecimiento de la realeza, en la persona de David; desde el establecimiento de la realeza hasta el cautiverio; y desde el cautiverio hasta Jesús"³.

En general, la genealogía de Mateo muestra que Jesús tenía derecho a gobernar sobre Israel, ya que era descendiente de David a través de José. Legalmente, Él era hijo de José. Específicamente, esta sección del Evangelio implica fuertemente que Jesús era el Mesías prometido.

Las diferencias con la genealogía de Jesús en Lucas 3:23 a 38 son un problema que nadie ha podido resolver adecuadamente. El problema es que los antepasados de José en la genealogía de Mateo son diferentes de sus antepasados en la genealogía de Lucas, especialmente desde José hasta el rey David. La teoría que muchos eruditos suscriben ahora es ésta: Mateo dio la línea legal de descendencia de David, indicando quién era el heredero al trono en cada caso, y Lucas dio los descendientes físicos reales de David en la rama de la familia de David a la que pertenecía José⁴. Otros eruditos creen que Mateo contiene la genealogía real de José, y Lucas la genealogía real de María⁵.

La razón de ser de la genealogía de Mateo es demostrar que Jesús de Nazaret pertenecía a la línea real de David y estaba calificado para ser el Mesías prometido de Israel. Esta es, aparentemente, la genealogía del padre terrenal de Jesús, José, que traza su ascendencia legal. La genealogía de

¹ *The Nelson Study Bible*, p. 1576.

² Allen, p. 2.

³ Darby, 3:30.

⁴ Ver I. Howard Marshall, *The Gospel of Luke: A Commentary on the Greek Text*, pp. 157-65, para profundizar y ver más defensores de este y otros puntos de vista.

⁵ Por ejemplo, Robertson, *Word Pictures ...*, 1:3.

Lucas traza evidentemente la línea sanguínea de José. José adoptó a Jesús como hijo suyo (1:25). Esto hizo a Jesús legalmente elegible para servir como rey de Israel. Mateo presentó a los antepasados de José porque eran los antiguos reyes de Israel. Esta genealogía muestra el derecho de Jesús a gobernar como rey de los judíos y su genuina humanidad.

B. EL NACIMIENTO DEL REY 1:18-25

El relato del nacimiento que se encuentra a continuación muestra la auténtica deidad de Jesús. La primera frase de esta perícopa (sección de versículos) sirve de título para la sección, como la frase del versículo 1 lo hizo para 1:1 a 17. Mateo registró el nacimiento sobrenatural de Jesús para demostrar aún más su cualificación como Mesías de Israel¹. Quería demostrar que María no podía haber quedado embarazada de otro hombre. Estos versículos muestran cómo Jesús llegó a ser el heredero de José y, por tanto, calificado para ser el Rey de Israel.

"Dios tiene cuatro maneras de crear un cuerpo humano. Puede crear uno sin la intervención ni del hombre ni de la mujer, como cuando hizo a Adán del polvo de la tierra. Luego Dios puede formar un cuerpo mediante la intervención de solo un hombre como hizo cuando formó a Eva a partir de la costilla que tomó del costado de Adán. Una tercera manera es a través de la intervención tanto de un hombre como de una mujer. Esta es la forma común, la forma en que hemos recibido nuestros cuerpos. Pero Dios también puede formar un cuerpo a través de la sola intervención de una mujer, y esa es la forma en que nuestro Señor recibió su cuerpo: nacido de una virgen"².

"En última instancia, Mateo está argumentando que Jesús recapitula el modelo de la experiencia de Israel a la vez que lo presenta como la esperanza de Israel"³.

¹Ver Scroggie, pp. 482-86, para ver una tabla con las profecías mesiánicas cumplidas.

²R. I. Humberd, *The Virgin Birth*, p. 19.

³Bock, *Jesus according ...*, p. 64.

"Mateo cuenta la historia del nacimiento de Jesús desde el punto de vista de José mientras que Lucas lo hace desde el punto de vista de María"¹.

Samuel Andrews escribió un extenso ensayo sobre la fecha del nacimiento del Señor y llegó a la conclusión de que Jesús nació cerca del final del año romano 749, es decir, el 5 a.C.²

1:18-19 La ley judía consideraba a una pareja comprometida como virtualmente casada. Por lo general, las mujeres se casaban en torno a los 13 ó 14 años, y sus maridos solían ser varios años mayores. Normalmente, un periodo de espera de un año seguía a los que estaban comprometidos antes de la consumación del matrimonio. Durante ese año, la pareja solo podía romper su compromiso con un divorcio.

"... una muchacha comprometida era viuda si su prometido moría (Kethub. i. 2), y esto tanto si el hombre la había 'recibido' en su casa como si no. Después del compromiso, por tanto, pero antes del matrimonio, el hombre era legalmente 'marido' (véase Génesis xxix. 21, Dt. xxii. 23s.); de ahí que una anulación informal del compromiso era imposible ..."³

El versículo 18 es un claro testimonio de la concepción virginal de Jesús (véase Lucas 1:34-35)⁴.

"Cuando los teólogos romanos [católicos] hablan del nacimiento virginal, se refieren a otro milagro que, según ellos, tuvo lugar en el momento del nacimiento de nuestro Señor, no en el momento de su concepción: un milagro por el cual el nacimiento se produjo sin afectar a la condición

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:7.

²Andrews, pp. 1-21.

³McNeile, pp. 6-7. *Kethub* se refiere a una parte de la Mishná, que forma parte de la colección autorizada de contenido exegético que recoge la tradición oral de la ley judía contenida en el Talmud.

⁴Ver Erwin W. Lutzer, *Christ among Other gods*, pp. 64-74, para debatir la necesidad, las objeciones y los resultados del nacimiento virginal de Jesús.

virginal de la madre, de modo que ésta quedó como si nunca hubiera dado a luz a un niño..."¹

José, siendo un hombre "justo" (griego *dikaíos*), no podía dejar pasar el embarazo de su prometida sin tomar medidas, ya que implicaba que ella había sido infiel y había violado la Ley de Moisés. José tenía tres opciones sobre cómo proceder: Primero, podía exponer a María públicamente como infiel. En este caso podría sufrir la lapidación, aunque eso era raro en el primer siglo². Probablemente habría sufrido la vergüenza de un divorcio público (Deuteronomio 22:23-24).

Una segunda opción era concederle el divorcio en privado, en cuyo caso José solo necesitaba entregarle un certificado escrito en presencia de dos testigos (véase Números 5:11-31)³. Su tercera opción era seguir prometido y no divorciarse de María, pero a José le pareció que esta alternativa le obligaba a quebrantar la ley mosaica (Levítico 20:10). Decidió divorciarse de ella en privado. Esto preservó su rectitud (es decir, su conformidad con la Ley) y le permitió demostrar compasión.

1:20-21 La aparición de "un ángel del Señor" en un sueño habría impresionado a los lectores judíos originales de Mateo en el sentido de que esta revelación procedía realmente de Dios (véase Génesis, 16:7-14; 22:11-18; Éxodo, 3:2-4:16; y otros). El autor subrayó la naturaleza divina de esta intervención cuatro veces en su prólogo (1:20, 24; 2:13, 19)⁴.

La forma en que el ángel se dirige a él, "José, hijo de David" (v. 20), confirma el derecho de Jesús al trono davídico. Esta dirección dio a José una pista sobre el significado del anuncio que estaba a punto de recibir. Conecta con el versículo 1 y con la genealogía de la narración. Continúa el tema del Mesías

¹J. C. Macaulay, *The Bible and the Roman Church*, p. 72.

²Carson, "Matthew," p. 75.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:154.

⁴Ver David H. Wenkel, "The Angel of the Lord Aids the Son of David in Matthew 1—2," *Bibliotheca Sacra* 177:705 (January-March 2020):56-69.

davídico. Probablemente José temía las consecuencias de su decisión de divorciarse de María.

El nacimiento virginal es técnicamente la concepción virginal. María era virgen, no solo cuando dio a luz a Jesús, sino también cuando el Espíritu Santo lo concibió en su vientre. Pero la idea de que María permaneció virgen durante el resto de su vida, la doctrina católica romana de la virginidad perpetua de María, no tiene apoyo en el texto. Nada en las Escrituras sugiere que María dio a luz a los hermanastros de Jesús de forma sobrenatural. Esta doctrina ha ganado credibilidad porque contribuye a la veneración de María.

"Su hijo le pertenecía [a José] según el principio que estaba en la base del matrimonio entre los judíos, de que lo que nacía de la esposa pertenecía al marido. Como no tenía padre humano, y como él lo adoptó, se convirtió de hecho en suyo, y heredó cualesquiera derechos o privilegios que pertenecieran a la descendencia davídica"¹.

El ángel anunció la prerrogativa soberana de Dios de dar nombre al niño (v. 21). Dios puso nombre a Su Hijo. José se limitó a cumplir la voluntad de Dios dando a Jesús su nombre en el momento oportuno (v. 25). Como ya se ha dicho, el nombre "Jesús" significa "Yahvé salva" o "Yahvé es la salvación". El nombre "Jesús" era uno de los más comunes en Israel en aquella época, por lo que a menudo se describía a Jesús más específicamente como "Jesús de Nazaret"². El ángel explicó que el nombre de Jesús era apropiado (véase Salmo 130:8). Los judíos esperaban un Mesías que fuera tanto un salvador político como un redentor del pecado. Sin embargo, en la época de Jesús la expectativa popular era que el Mesías liberaría a los judíos de sus opresores romanos. Así que el anuncio del ángel de que Jesús salvaría a su pueblo "de sus pecados" debió de conmocionar a María.

¹Ibid., p. 59.

²Ver Flavius Josephus, *The Life of Flavius Josephus*, France, p. 34.

"Había muchas expectativas judías sobre un Mesías que 'redimiría' a Israel de la tiranía romana e incluso purificaría a su pueblo, ya fuera por decreto o apelando a la ley (por ejemplo, Salmos 17). Pero no había ninguna expectativa de que el Mesías davídico diera su propia vida como rescate (20:28) para salvar a su pueblo de sus pecados. El verbo 'salvar' puede referirse a la liberación de un peligro físico (8:25), de una enfermedad (9:21-22) o incluso de la muerte (24:22); en el NT se refiere comúnmente a la salvación integral inaugurada por Jesús que se consumará a su regreso. Aquí se centra en lo central, a saber, la salvación de los pecados; pues en la perspectiva bíblica el pecado es la causa básica (si no siempre inmediata) de todas las demás calamidades. Por tanto, este versículo orienta al lector sobre el propósito fundamental de la venida de Jesús y la naturaleza esencial del reinado que inaugura como Rey Mesías, heredero del trono de David ..."¹

"El rasgo de carácter más fundamental atribuido a Jesús es el poder de salvar ..."²

1:22-25 La frase *plerothe to hrethen* ("lo que fue dicho por el Señor por medio del profeta se cumplirá" [véase AV, NKJV, HCSB, NEB, ver ESV] o "para cumplir lo dicho por el Señor" [NIV, TNIV] o "para cumplir lo que había dicho el Señor" [RSV, ver NRSV, NET2]) aparece a menudo en el Evangelio de Mateo (2:15, 17, 23; 4:14; 8:17; 12:17; 13:35; 21:4; 27:9; ver 26:56)³. Indica un cumplimiento de la profecía del Antiguo Testamento.

¹Carson, "Matthew," p. 76.

²Kingsbury, p. 12.

³AV se refiere a *The Holy Bible: Authorized King James Version*; NKJV se refiere a *The Holy Bible: New King James Version*; NEB se refiere a *The New English Bible with the Apocrypha*; ESV se refiere a *The Holy Bible: New English Version*; NIV se refiere a *The Holy Bible: New International Version*; TNIV se refiere a *The Holy Bible: Today's New International Version*; RSV se refiere a *The Holy Bible: Revised Standard Version*; NRSV se

Mateo redactó el versículo 22 con mucho cuidado. Distinguió la fuente de la profecía (Dios) del instrumento a través del cual la dio (el profeta). Para Mateo, la profecía de Isaías era la Palabra de Dios (véase 2 Pedro 1:21). Los autores del Nuevo Testamento compartieron sistemáticamente esta elevada visión de la inspiración de las Escrituras (véase 2 Timoteo 3:16).

La profecía que Mateo dijo que Jesús cumplió procede de Isaías 7:14 (v. 23). Es una profecía difícil de entender¹.

El primer problema se refiere al significado de la palabra "virgen" (griego *parthenos*). Este sustantivo suele referirse a una virgen literal en la Biblia griega². Una excepción se da en Génesis 34:3 en la Septuaginta. Siempre tiene este significado en el Nuevo Testamento griego. Que Mateo pretendía que significara virgen parece claro por dos razones: Primero, "virgen" es el significado estándar de la palabra y, segundo, el contexto apoya este significado (vv. 18, 20, 25).

Un segundo problema es el significado de la palabra hebrea traducida como "virgen" (*'alma*) de Isaías 7:14. Significa una joven soltera en edad de casarse. Así pues, la palabra hebrea tiene connotaciones de virginidad sin pretender la virginidad literal. Todos los usos de esta palabra en la Biblia hebrea (nuestro Antiguo Testamento) requieren o permiten el significado "virgen" (Génesis 24:43; Éxodo 2:8; Salmo 68:25 [26]; Proverbios 30:19; Cantar de los Cantares. 1:3; 6:8; Isaías 7:14). Por eso los traductores de la Septuaginta tradujeron *'alma parthenos* en Isaías 7:14. La interpretación de Mateo de esta palabra como virgen armoniza con el entendimiento de los traductores de la Septuaginta de su significado.

Un tercer problema es, ¿qué significaba esta profecía en tiempos de Isaías?

refiere a *The Holy Bible: New Revised Standard Version*, y NET2 se refiere a *The NET2 (New English Translation) Bible*, 2019 ed.

¹Ver Homer A. Kent Jr., "Matthew's Use of the Old Testament," *Bibliotheca Sacra* 121:481 (January-March 1964):34-43; Donald A. Hagner, *Matthew 1—13*, pp. 20-21.

²Carson, "Matthew," p. 78. Véase McNeile, p. 9.

A riesgo de simplificar demasiado, hay tres soluciones básicas a este problema:

En primer lugar, Isaías predijo que una mujer soltera en edad de casarse, en la época de la profecía, daría a luz un niño al que llamaría "Emanuel". Esto ocurrió en tiempos de Isaías, según esta opinión. Jesús también cumplió esta profecía en el sentido de que una virgen real le dio a luz, y Él era "Dios con nosotros". Se trata de una interpretación tipológica, en la que el niño nacido en tiempos de Isaías era una señal o tipo (una ilustración de intención divina) del Niño nacido en tiempos de José¹. Yo prefiero este punto de vista.

Una segunda interpretación ve a Isaías prediciendo el nacimiento virginal de un niño llamado "Emanuel" en su época. Una virgen sí dio a luz a un hijo llamado "Emanuel" en tiempos de Isaías, afirman los defensores de este punto de vista. Jesús también cumplió la profecía, ya que su madre era virgen cuando le dio a luz, y Él era "Dios con nosotros". Este es un punto de vista de doble cumplimiento. El problema con ella es que requiere dos nacimientos virginales, uno en tiempos de Isaías y el nacimiento de Jesús.

Una tercera opinión es que Isaías predijo exclusivamente el nacimiento de Jesús. No se refería a ninguna mujer de su época que diera a luz. Solo Jesús cumplió esta profecía. No hubo ningún cumplimiento en la época de Isaías. Este es un punto de vista de cumplimiento único. El principal problema es que, según este punto de vista, el rey Acaz no recibió ninguna señal, sino solo una profecía. Las señales en las Escrituras eran garantías bastante inmediatas y visibles de que lo que Dios había predicho ocurriría realmente. Algunos defensores de este punto de vista creen que Dios sí dio a Acaz una señal, y que fue que antes de que un muchacho de la época de Isaías (posiblemente su hijo Sear-jasub) se hiciera moralmente responsable, Israel y Aram caerían².

¹Ver Toussaint, *Behold the ...*, p. 46; Robertson, *Word Pictures ...*, 1:11-12; G. Campbell Morgan, *The Gospel According to Matthew*, p. 12; y muchos comentarios sobre Isaías.

²Para más información, véase Carson, "Matthew," pp. 78-80.

Existen dudas sobre el sentido en que "Emanuel" era el nombre de Jesús, ya que los autores del Nuevo Testamento nunca se refirieron a Él como "Emanuel". Tampoco hay constancia de que en tiempos de Isaías naciera un hijo con ese nombre. Aunque no era uno de los nombres propios de Jesús, "Emanuel" describía con precisión quién era Él (véase Juan 1:14, 18; Mateo 28:20). Lo mismo puede decirse del hijo nacido en tiempos de Isaías. Algunos creen que esta persona era uno de los hijos de Isaías, o el hijo del rey Acaz, que podría haber sido el rey Ezequías, o alguien más. Yo creo que se refiere solo a Jesús.

"Él [Jesús] es Emmanuel, y como tal Jehová el Salvador, de modo que en realidad ambos nombres tienen el mismo significado"¹.

"Emmanuel = 'con nosotros Dios', implica que la ayuda de Dios vendrá a través del niño Jesús. No implica necesariamente la idea de encarnación"².

"¿Cómo puede Jesús ser un Salvador? Porque Él es Emmanuel, Dios con nosotros. ¿Cómo llegó a nosotros? Nació de una virgen. Repito, fue llamado Jesús. Nunca fue llamado Emmanuel. Pero no se le puede llamar Jesús a menos que sea Emanuel, Dios con nosotros. Él tiene que ser Emmanuel para ser el Salvador del mundo. Así de importante es el Nacimiento Virginal"³.

"Los pasajes clave 1:23 y 28:20 ... mantienen entre sí una relación recíproca. ... Estratégicamente situados al principio y al final del relato de Mateo, estos dos pasajes lo "encierran". En combinación, revelan el mensaje de la historia de Mateo: En la persona de Jesús Mesías, su Hijo, Dios se ha acercado para permanecer hasta el final de los tiempos con su pueblo, la Iglesia,

¹Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 37. Ver Scroggie, pp. 519-20, para una lista de los nombres y títulos de Jesús en los Evangelios.

²Bruce, 1:68.

³J. Vernon McGee, *Thru the Bible with J. Vernon McGee*, 4:13.

inaugurando así la era escatológica de la salvación"¹.

Las instrucciones del ángel hicieron cambiar de opinión a José. Decidió no divorciarse de María en privado, sino continuar con su compromiso y finalmente consumarlo (v. 24).

"Dios todavía tiene modos de dar a conocer su parecer en casos dudosos, por indicios de la providencia, debates de conciencia y consejos de amigos fieles; por cada uno de ellos, aplicando las reglas generales de la palabra escrita, debemos recibir la dirección de Dios"².

Mateo no dejó ningún lugar a dudas sobre la concepción virginal de Jesús, añadiendo que José no tuvo relaciones sexuales con María hasta después del nacimiento de Jesús (v. 25)³. Cuando José le puso nombre al niño, estaba aceptando y reconociendo a Jesús como su hijo.

"En otras palabras, Jesús, nacido de María pero no engendrado por José, es legítimamente Hijo de David porque José hijo de David lo adopta en su linaje"⁴.

La adopción en Israel era más informal que formal (véase Génesis 15:2; 17:12-13; 48:5; Éxodo 2:10; 1 Reyes 11:20; Ester 2:7; Lucas 2:23). José, en virtud de su matrimonio con María, daría a Jesús su estatus legal⁵.

¿Fue el nacimiento virginal de Jesús teológicamente necesario, o fue solo un cumplimiento de la profecía? Si los padres (específicamente los padres) transmiten la pecaminosidad a sus hijos de alguna manera literal, física (es decir, genéticamente, hereditariamente, etc.), el nacimiento virginal

¹Kingsbury, pp. 41-42. Cursiva agregada.

²Henry, p. 1205.

³Ver James P. Sweeney, "Modern and Ancient Controversies over the Virgin Birth of Jesus," *Bibliotheca Sacra* 160:638 (April-June 2003):142-58.

⁴Kingsbury, p. 47.

⁵Tasker, p. 33.

era necesario para proteger a Jesús del pecado transmitido. Sin embargo, no hay ninguna revelación clara de que los padres transmitan su pecaminosidad como transmiten otras características. Los teólogos debaten el tema de si Dios crea el pecado en cada individuo al nacer, o si nuestros padres nos lo transmiten (las teorías del creacionismo o del traducianismo). Mi opinión es que todos recibimos una naturaleza pecaminosa de nuestros padres (traducianismo). La naturaleza humana no es necesariamente pecaminosa (Adán y Eva eran verdaderamente humanos antes de pecar), aunque todos los descendientes de Adán y Eva, excepto Jesús, tienen una naturaleza humana pecaminosa.

J. Gresham Machen, que escribió uno de los mejores libros sobre el nacimiento virginal de Cristo, concluyó lo siguiente:

"Pero la vida humana [de Jesucristo] no estaría completa a menos que comenzara en el vientre de la madre. En ningún momento posterior, por lo tanto, debería situarse la encarnación, sino en aquel instante en que el niño fue concebido. Allí, entonces, debería encontrarse el acontecimiento estupendo cuando el Hijo eterno de Dios asumió nuestra naturaleza, de modo que desde entonces fue tanto Dios como hombre. Nuestro conocimiento del nacimiento virginal, por tanto, es importante porque nos fija el momento de la encarnación ...

"Además, el conocimiento del nacimiento virginal es importante por su relación con nuestra visión de la solidaridad de la raza en la culpa y el poder del pecado. Si mantenemos una visión pelagiana del pecado, nos interesará poco el nacimiento virginal de nuestro Señor; nos costará entender cómo un ser sin pecado pudo nacer como nacen los demás hombres. Pero si creemos, como enseña la Biblia, que toda la humanidad está bajo una terrible maldición, entonces nos regocijaremos al saber que entró en la raza pecadora desde el exterior Uno sobre quien no

recayó la maldición salvo porque la llevó por aquellos a quienes redimió con su sangre"¹.

Mateo hizo hincapié en el nacimiento virginal de Jesús en esta sección de su Evangelio. Dios, y no José, era el verdadero padre de Jesús, lo que le convertía en el Hijo literal de Dios (véase 2 Samuel 7:14).

"En cuanto al nacimiento virginal ... era una característica favorita del estoicismo, ya que sus héroes solían creer que eran hijos de Zeus por generación especial"².

En este primer capítulo, el autor destacó la persona de Jesucristo como humana (vv. 1-17) y divina (vv. 18-25).

"Si Mateo i:1-17 fuera todo lo que pudiera decirse de Su nacimiento, podría entonces haber tenido un derecho legal al trono, pero nunca podría haber sido Aquel que había de redimir y salvar del pecado. Pero la segunda mitad que tenemos ante nosotros nos muestra que Él es verdaderamente el largamente prometido, Aquel de quien Moisés y los profetas hablaron [*sic*], a quien todas las manifestaciones pasadas de Dios en la tierra y los tipos, señalaban"³.

Mateo presentó tres pruebas de que Jesús era el Cristo en el capítulo 1: Su genealogía, Su nacimiento virginal y Su cumplimiento de la profecía.

C. LA INFANCIA DEL REY CAPÍTULO 2

No hay nada en el capítulo 2 que describa a Jesús mismo. Por lo tanto, el propósito de Mateo no era simplemente dar al lector información sobre la infancia de Jesús. Más bien, hizo hincapié en cómo fue recibido el Mesías tras su entrada en el mundo. Los gobernantes se mostraron hostiles, los líderes religiosos judíos se mostraron indiferentes, pero los gentiles le dieron la bienvenida y le adoraron. Éstas resultaron ser respuestas típicas durante todo el ministerio de Jesús, como revela el Evangelio de Mateo.

¹J. Gresham Machen, *The Virgin Birth of Christ*, pp. 194, 195. División de párrafos omitida. El pelagianismo niega el pecado original. Véase también Robert P. Lightner, *Evangelical Theology*, p. 79, para un análisis de cuatro razones por las que el nacimiento virginal es importante.

²Goodspeed, p. 103.

³Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 27.

Este recurso literario de presentar la implicación y luego la realización es común en el primer Evangelio.

También en este capítulo hay varias referencias al cumplimiento de las profecías del Antiguo Testamento (vv. 5-6, 15, 17-18, 23). Mateo quería seguir demostrando que Jesús era el Mesías prometido que cumplía lo que los profetas habían predicho. En el capítulo 1, se hace más hincapié en cómo la identidad de Jesús cumplió la profecía, pero en el capítulo 2, se hace más hincapié en cómo los movimientos geográficos de Jesús cumplieron la profecía. Para probar que Jesús era el Cristo, Mateo tenía que demostrar que Jesús nació donde el Antiguo Testamento decía que nacería el Mesías. Otro propósito de este capítulo era mostrar el cuidado providencial de Dios sobre Su Hijo.

1. La profecía sobre Belén 2:1-12

El Antiguo Testamento no solo predijo cómo nacería el Mesías (1:18-25) sino dónde lo haría (2:1-12)¹.

"Parecería que el objetivo del evangelista al registrar la historia de los magos era mostrar que el niño, que nació del linaje de David para cumplir con el ideal de realeza asociado con el nombre del rey más grande de Israel, fue reconocido incluso en Su infancia, y por representantes del mundo no judío, como el *Rey de los Judíos* por excelencia..."²

"Nos da [este capítulo] en pocas palabras la historia de todo el Evangelio [de Mateo]"³.

2:1-2 "En el año 708 desde la fundación de Roma (46 a.C. según el cómputo cristiano) Julio César estableció el calendario juliano, que comenzaba el año el 1 de enero. Pero no fue hasta el siglo VI d.C. cuando Dionisio Exiguo, un monje escita residente en Roma, que confirmaba el ciclo

¹Ver Tenney, *The New ...*, pp. 33-75, para una explicación del mundo político en esta época.

²Tasker, p. 36.

³Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 38. Véase la validación de esta afirmación en las páginas 38-56.

pascual, originó el sistema de contar el tiempo a partir del nacimiento de Cristo. Poco a poco este uso se fue extendiendo, siendo adoptado en Inglaterra por el Sínodo de Whitby en 664, hasta conseguir su aceptación universal. En 1582, el papa Gregorio XIII reformó el calendario juliano. Sin embargo, conocimientos más precisos demuestran que los cálculos anteriores del momento del nacimiento de Cristo estaban equivocados en varios años. Así, ahora se está de acuerdo en que el nacimiento de Cristo debe situarse entre el 6 y el 4 a.C."¹.

¿Cuándo visitaron los Reyes Magos a Jesús en Belén?²

"Una tradición antigua y actual situaba la venida de los Reyes Magos el 6 de enero, o el día 13 después de Su nacimiento"³.

Sin embargo, hay varios factores que apuntan a un momento aproximadamente un año después del nacimiento de Jesús. En primer lugar, Mateo describió a Jesús como un "Niño" (griego *paidion*, v. 11), no como un lactante (griego *brephos*, véase Lucas 2:27). Segundo, la familia de Jesús residía en una casa (v. 11), no junto a un pesebre (véase Lucas 2:1-20). Tercero, el edicto de Herodes de destruir a todos los niños varones de dos años o menos (v. 16) sugiere que Jesús estaba dentro de este intervalo de edad. Cuarto, José y María llevaron la ofrenda de los pobres al templo cuando consagraron a Jesús unos 40 días después de su nacimiento (Lucas 2:24). Pero después de recibir los regalos de los Magos, podrían haber presentado la ofrenda normal (véase Levítico 12).

Mateo identificó cuidadosamente "Belén de Judea", en contraste con la Belén de Zabulón (Josué 19:15), como el lugar

¹ *The New Scofield ...*, pp. 992-93. También ver Edersheim, *The Life ...*, 2:704-5; Jamieson, y otros, p. 883.

² Para conocer la ubicación geográfica de los lugares a los que se refirió Mateo, consultar el mapa "Palestina en tiempos de Jesús" al final de estas notas o cualquier buen mapa o atlas bíblico.

³ Andrews, p. 89.

de nacimiento de Jesús. Esto era importante porque la profecía del lugar de nacimiento del Mesías era específicamente Belén de Judá, la ciudad natal del rey David (v. 6; Miqueas 5:2)¹.

"Herodes el Grande, como se le llama ahora, nació en el 73 a.C. y fue nombrado rey de Judea por el Senado romano en el 40 a.C. En el 37 a.C. había aplastado, con la ayuda de las fuerzas romanas, toda oposición a su gobierno. Hijo del idumeo Antípater, era rico, políticamente dotado, intensamente leal, un excelente administrador y lo bastante astuto como para conservar la gracia de los sucesivos emperadores romanos. Su ayuda contra el hambre fue magnífica y sus proyectos de construcción (incluido el templo, iniciado en el año 20 a.C.) admirados incluso por sus enemigos. Pero amaba el poder, infligía impuestos increíblemente elevados al pueblo y se resentía porque muchos judíos lo consideraban un usurpador. En sus últimos años, aquejado de una enfermedad que agravó su paranoia, se entregó a la crueldad y en arrebatos de ira y celos asesinó a allegados, a su esposa Mariamne (de ascendencia judía de los macabeos) y al menos a dos de sus hijos ..."²

Andrew Steinmann y Rodger Young argumentaron que las fechas correctas para el reinado de Herodes son del 31 al 1 a.C., situando el nacimiento de Jesús a finales del 3 a.C. o principios del 2 a.C.³. Todavía existe cierta controversia sobre el año exacto en que nació Jesús.

¹Ver Jack Finegan, *Light from the Ancient Past*, pp. 297-98, para obtener más información respect a Belén.

²Carson, "Matthew," p. 84. Además ver Flavius Josephus, *Antiquities of the Jews*, books 14-18; idem, *The Wars of the Jews*, 1:10-33; Finegan, pp. 254-55; E. M. Blaiklock, *Today's Handbook of Bible Characters*, pp. 325-26; S. Perowne, *The Life and Times of Herod the Great*. Los Macabeos fueron una poderosa familia judía durante el Periodo Inter-testamentario.

³Andrew E. Steinmann and Rodger C. Young, "Consular and Sabbatical Years in Herod's Life," *Bibliotheca Sacra* 177:708 (October-December 2020):442-61.

"Herodes no solo era idumeo [descendientes de los edomitas] de raza y judío de religión, sino que era pagano en la práctica y un monstruo de carácter..."¹

"... los judíos habían soportado más calamidades de Herodes, en unos pocos años, que las que habían soportado sus antepasados durante todo ese intervalo de tiempo que había transcurrido desde que habían salido de Babilonia, y regresado a casa ..." ²

"He aquí" (v. 1, griego *idou*) es una expresión hebrea que Mateo utiliza para señalar a los sabios. Ellos son el centro de su atención en esta perícopa.

No es fácil identificar con precisión a los Reyes Magos (del griego *magoi*). La palabra griega de la que obtenemos la palabra "magos" procede de una palabra persa que significa expertos en los astros: astrólogos. Siglos antes de la época de Cristo, eran una casta sacerdotal de caldeos que podían interpretar los sueños (véase Daniel 1:20; 2:2; 4:7; 5:7). Más tarde el término se amplió para incluir a hombres interesados en los sueños, la magia, la astrología y el futuro. Algunos de ellos eran honestos indagadores de la verdad, pero otros eran charlatanes (véase Hechos 8:9; 13:6, 8). Los Magos que llegaron a Jerusalén procedían de Oriente. Jerusalén en esta época cubría unos 300 acres, y su población en tiempos no festivos era de entre 200.000 y 250.000 personas³.

Probablemente los Magos procedían de Babilonia, que durante siglos había sido un centro para el estudio de las estrellas⁴. Babilonia también había sido el hogar de Daniel, que había estado al mando de los antiguos Magos en Babilonia (Daniel 2:48), y que había escrito sobre la muerte del Mesías (Daniel

¹ *Unger's Bible Dictionary*, s.v. "Herod," by S. L. Bowman, p. 471. Para las evaluaciones de Josefo sobre Herodes, véase Josephus, *Antiquities of ...*, 16:5:4; 16:11:8; 17:8:1.

² *Idem*, *The Wars ...*, 2:6:2. También ver Harry A. Ironside, *The Four Hundred Silent Years*, pp. 82-94, para saber más sobre Herodes y su dinastía.

³ Edersheim, *The Life ...*, 1:116-17; W. M. Thomson, *The Land and the Book*, 2:589.

⁴ Richard C. H. Lenski, *The Interpretation of St. Matthew's Gospel*, p. 58; Allen, pp. 11-12.

9:24-27). La opinión más antigua es que los Magos procedían de Arabia y no de Persia¹. Los Magos tenían una reputación tan dudosa en los círculos judíos y cristianos, que es poco probable que Mateo hubiera mencionado su testimonio si no fuera cierto².

"La astrología era una fuerza religiosa tan potente en el siglo I que Tiberio pasó los años centrales de su vida estudiándola en la isla de Rodas"³.

"La tradición de que los Reyes Magos eran reyes se remonta a Tertuliano (muerto hacia 225). Probablemente se desarrolló bajo la influencia de los pasajes del AT que dicen que los reyes vendrían y adorarían al Mesías (véase Salmos 68:29, 31; 72:10-11; Isaías 49:7; 60:1-6). La teoría de que había *tres* "reyes magos" es probablemente una deducción de los *tres* regalos (2:11). A finales del siglo VI, los reyes magos tenían nombre: Melkon (más tarde Melchor), Baltasar y Gaspar. Mateo no da nombres. Sus *magoi* llegan a Jerusalén (que, como Belén, tiene fuertes conexiones davídicas [2 Samuel 5:5-9]), llegando, al parecer... desde el este: posiblemente desde Babilonia, donde un considerable asentamiento judío ejercía una influencia considerable, pero posiblemente desde Persia o desde el desierto de Arabia. La mayor lejanía de Babilonia puede estar apoyada por el tiempo de viaje aparentemente necesario ..."⁴

"Bien, cualquiera que fuera la clase de sabios que eran antes, ahora empezaron a ser *sabios* de

¹Tony T. Maalouf, "Were the Magi from Persia or Arabia?" *Bibliotheca Sacra* 156:624 (October-December 1999):423-42.

²France, p. 65.

³Goodspeed, p. 103.

⁴Carson, "Matthew," p. 85. Además, ver Alford, 1:10.

verdad cuando se pusieron a indagar sobre Cristo"¹.

La pregunta de los Magos (v. 2) no fue: "¿Dónde está el que ha nacido para ser rey de los judíos?", sino: "¿Dónde está el que ha nacido rey de los judíos?". La condición de Jesús como rey de Israel no le llegó más tarde en su vida. Nació con ella (véase 27:37). En este sentido, era superior a Herodes, que no había nacido rey y veía al joven Niño como una amenaza para su trono. Las otras únicas apariciones del título "rey de los judíos" en Mateo se encuentran en 27:11, 29 y 37, donde los gentiles utilizaron estas palabras para burlarse de Jesús.

"... Él [Jesús] es formalmente reconocido Rey de los judíos por los gentiles ..."²

La cuestión de cuál era la estrella de Jesús (v. 2) sigue siendo problemática. Algunos eruditos han sugerido una conjunción de los planetas Júpiter y Saturno en la constelación de Piscis³. Otros creían que se trataba de una supernova (una estrella que explota y emite una luz inusual durante varias semanas o meses), un cometa, un meteoro luminoso o algunas otras conjunciones o agrupaciones planetarias. Otros, incluso, creían que se trataba de una creación sobrenatural⁴.

Fuera lo que fuese, fue esta misma estrella la que guio a los Magos hasta la casa de Jesús en Belén, o al menos hasta Belén (v. 9). La presencia del artículo griego definido "la" con "estrella" en los versículos 7 y 9 apunta a la misma estrella mencionada en el versículo 2. Me parece que sería muy improbable que una conjunción planetaria u otra estrella natural pudiera haber dado a los sabios una orientación tan específica.

"¿Podría ser que 'la estrella' que vieron los Magos y que les condujo a una casa concreta fuera la gloria *Shekhinah* de Dios? Esa misma gloria había

¹Henry, p. 1206.

²Darby, 3:33.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:212-13; Alford, 1:10-12.

⁴Por ejemplo, Lenski, p. 60.

guiado a los hijos de Israel por el desierto durante 40 años como una columna de fuego y nubes. Tal vez eso fue lo que vieron en Oriente y, a falta de un término mejor, lo llamaron 'estrella'"¹.

"El nacimiento de Cristo fue notificado a los pastores judíos por *un ángel*, a los filósofos gentiles por *una estrella*. a ambos Dios les habló en su propio idioma, y de la forma que mejor conocían"².

Tal vez los Magos relacionaron la profecía mesiánica de Balaam sobre una estrella que saldría de Judá (Números 24:17) con el rey judío. Balaam era evidentemente originario de Oriente (Números 23:7). Los judíos de la época de Jesús consideraban el oráculo de Balaam como mesiánico³. Curiosamente, Balaam, al igual que los sabios, experimentó la presión de un rey que pretendía destruir al pueblo de Dios, pero él, y ellos, se negaron a cooperar.

Otra explicación es que cuando los magos dijeron: "Vimos su estrella" (v. 2), querían decir que habían visto una señal de que había nacido o iba a nacer pronto⁴.

La declaración de los Magos de que pretendían adorar al nuevo Rey no significa necesariamente que lo consideraran divino. Puede que quisieran decir que querían presentarle sus respetos. Sin embargo, a la vista del capítulo 1, sabemos que el nuevo Rey era digno de verdadera adoración. La palabra "adoración" (griego *proskyneō*) aparece 13 veces en Mateo y es algo que el autor destacó. Al parecer, los Magos reconocieron al Rey como el Mesías de Israel. "Rey de los judíos" era la forma gentil de decir "Mesías"⁵. El Mesías era efectivamente el Rey de los judíos.

¹Barbieri, p. 22. Véase Walvoord, p. 23; J. Dwight Pentecost, *The Words and Works of Jesus Christ*, p. 67.

²Henry, p. 1206.

³Carson, "Matthew," p. 86.

⁴Plummer, p. 12.

⁵France, p. 61.

2:3 Lo que los Magos dijeron a Herodes lo inquietó, porque era muy consciente del deseo de los judíos de librarse del yugo romano, y de su propio gobierno en particular. No hay que olvidar el temor del faraón por su trono, que también lo llevó al infanticidio. Herodes era edomita, descendiente de Esaú, y la perspectiva de la aparición de un Mesías judío era algo que no podía ignorar. El resto de los ciudadanos de Jerusalén también se inquietaron, porque se dieron cuenta de que esta noticia de los Magos podía llevar a Herodes a emprender nuevas acciones crueles contra ellos. Esto fue exactamente lo que ocurrió (v. 16). Ya empezamos a ver la oposición del pueblo de Jerusalén a Jesús, que a la larga terminaría en Su crucifixión.

"El mundo no se rige por la verdad, sino por la opinión"¹.

2:4 Herodes reunió a los dirigentes de Israel para investigar más a fondo el anuncio de los Magos. "En aquella época, los jefes de los sacerdotes eran principalmente saduceos, y la mayoría de los escribas ("maestros de la ley" NVI) eran fariseos.

"Los fariseos eran un *partido* eclesiástico, unido por sus objetivos y puntos de vista peculiares, mientras que los escribas eran un cuerpo de expertos en el sentido escolástico. Ciertamente, un hombre podía ser a la vez fariseo y escriba; y el hecho es que prácticamente todos los escribas *eran* fariseos en su perspectiva y asociación, de ahí que se les mencione tan a menudo *junto con* los fariseos; sin embargo, las dos fraternidades eran diferentes entre sí"².

Los jefes de los sacerdotes incluían al sumo sacerdote y a sus asociados. El sumo sacerdote obtenía su cargo por nombramiento de Roma en esta época de la historia de Israel. Los escribas eran los intérpretes y comunicadores oficiales de la Ley mosaica al pueblo: sus abogados. Como estos dos

¹Bruce, 1:71.

²J. Sidlow Baxter, *Explore the Book*, 5:47. Además ver 5:43-55.

grupos de dirigentes no se llevaban bien, Herodes pudo haber tenido reuniones con cada grupo por separado.

"Los escribas se llamaban así porque su oficio consistía en hacer copias de las Escrituras, clasificar y enseñar los preceptos de la ley oral... y llevar una cuenta minuciosa de cada letra de los escritos del Antiguo Testamento. Tal oficio era necesario en una religión de leyes y preceptos, y era una función del A.T. (2 Samuel 8:17; 20:25; 1 Reyes 4:3; Jeremías 8:8; 36:10, 12, 26). A este trabajo legítimo, los escribas añadieron un registro de las decisiones rabínicas sobre cuestiones rituales (*Halachoth* o *Halajot*); el nuevo código resultante de esas decisiones (*Mishna* o *Mishná*); las leyendas sagradas hebreas (*Gemara* o *Guemara*, formando con la *Mishna*, el Talmud); comentarios sobre el Antiguo Testamento (*Midrashim*); razonamientos sobre éstos (*Hagada*); y, por último, interpretaciones místicas que encontraban en las Escrituras significados distintos de los gramaticales, léxicos y obvios (la *Kabbala* o *Cábala*), no muy diferentes del método alegórico de Orígenes. En tiempos de nuestro Señor, los fariseos consideraban ortodoxo recibir esta masa de escritos que se habían superpuesto a la Escritura y la habían oscurecido"¹.

Los judíos de la época de Jesús consideraban que la *Halekhah* ("La Regla del Camino Espiritual", de *halakh*, "ir") tenía mayor autoridad que las Escrituras hebreas².

Josefo escribió lo siguiente sobre la influencia de los fariseos durante el Periodo Intertestamentario:

"... pero los que estaban más mal dispuestos contra él [Juan Hircano] eran los fariseos, que son

¹ *The New Scofield ...*, p. 993. Además ver *The New Bible Dictionary*, s.v. "Talmud and Midrash," por Charles L. Feinberg, pp. 1236-38; Edersheim, *The Life ...*, 1:93-94; idem, *Sketches of ...*, pp. 226-38; Baxter, 5:78-85; Josephus, *Antiquities of ...*, 13:10:6.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:11.

una de las sectas de los judíos, como ya informados. Éstos tienen un poder tan grande sobre la multitud, que cuando dicen algo contra el rey o contra el sumo sacerdote, enseguida se les cree"¹.

Algunos judíos (sobre todo los esenios, a quienes Herodes no consultó, pero no los saduceos ni los fariseos) esperaban la pronta aparición de un Mesías, a causa de Daniel 9:24-27². Daniel también había sido un "sabio" en Oriente.

2:5-6 "Mateo responde hábilmente a la incredulidad judía respecto a Jesucristo citando su propio documento oficial en el sentido de que la profecía de Su nacimiento en Belén era literal, que el Mesías iba a ser un individuo, no toda la nación judía, y que su Mesías iba a ser un Rey que gobernaría sobre ellos"³.

"En el contexto original de Miqueas 5:2, el profeta está hablando proféticamente y profetizando que, cuando nazca el Mesías, nacerá en Belén de Judá. Ese es el significado *literal* de Miqueas 5:2. Cuando una profecía literal se cumple en el Nuevo Testamento, se cita como un *cumplimiento literal*. Muchas profecías entran en esta categoría ..."4

Otro escritor lo llamó: profecía literal más cumplimiento literal⁵. E incluso otro llamó al cumplimiento: cumplimiento directo⁶.

La versión de Mateo de la profecía de Miqueas 5:2 añade el hecho de que el Gobernante pastorearía a los israelitas. Esta

¹Josephus, *Antiquities of ...*, 13:10:5. Ver Joseph P. Free, *Archaeology and Bible History*, pp. 255-282, para consultar una buena historia del Periodo Intertestamentario.

²Ibid., 13:5:9; 20:8:8; idem, *The Wars of the Jews*, 4:3:9. Para las descripciones que hace Josefo de estas "tres sectas filosóficas" propias de los judíos, véase su *Antiquities of ...*, 18:1:3-5; *The Wars ...*, 2:8:2-14. Ver Finegan, pp. 280-82; Baxter, 5:59-60; para conocer más sobre los Esenios.

³Walvoord, p. 22.

⁴Arnold G. Fruchtenbaum, *Israelology: The Missing Link in Systematic Theology*, p. 843.

⁵David L. Cooper, *Messiah: His Historical Appearance*, pp. 174-75.

⁶Rydelnik, pp. 97-99.

afirmación, de 2 Samuel 5:2, se refería originalmente a David. Así, Mateo volvió a mostrar la conexión entre las profecías del Mesías y la línea davídica, conexión que también hizo en el capítulo 1. Quizá los líderes religiosos juntaron estos pasajes en su cita¹. Tal parece haber sido el caso. La cita es libre, no textual, tanto del texto hebreo como del griego (Septuaginta).

"... un versículo del 22,5 del Nuevo Testamento es una cita [del Antiguo Testamento]. Si se tienen en cuenta las alusiones claras, las cifras son mucho más elevadas. C. H. Toy enumera 613 casos de este tipo, Wilhelm Dittmar llega hasta 1640, mientras que Eugen Huehn indica 4105 pasajes que recuerdan a las Escrituras del Antiguo Testamento"².

"Citar textualmente y con exactitud era, en general, ajeno al espíritu del mundo grecorromano del siglo I d.C. ... Se sabía que se copiaban las Escrituras con cuidado y exactitud, pero esto no se trasladó al uso de las Escrituras. ... Hoy damos mucha importancia a la exactitud de las citas, palabra por palabra. Es evidente que esto no era una preocupación real en la época del Nuevo Testamento"³.

- 2:7 Evidentemente, Herodes convocó a los Magos en secreto para evitar despertar un interés indebido por su visita entre los dirigentes religiosos de Israel (v. 7). Quería saber cuándo había aparecido la estrella, para poder determinar la edad del niño Rey.
- 2:8 Con el pretexto del deseo de adorar al nuevo Rey, Herodes envió a los Magos a Belén como representantes suyos, con

¹Ver Edersheim, *The Life ...*, 2:710-41, para consultar una lista de pasajes del Antiguo Testamento aplicados mesiánicamente en antiguos escritos rabínicos, y la discusión talmúdica sobre el Mesías.

²Roger Nicole, "New Testament Use of the Old Testament," en *Revelation and the Bible*, pp. 137-38. División de párrafos omitida.

³Donald A. Hagner, "The Old Testament in the New Testament," en *Interpreting the Word of God*, p. 79. División de párrafos omitida.

órdenes de informarle de lo que encontrarán. Su hipócrita humildad engañó a los sabios. Debió de intuirlo, pues no envió escolta con ellos, sino que confió en que regresarían a él.

Es notable que los jefes de los sacerdotes y los escribas aparentemente no hicieron ningún esfuerzo para comprobar el nacimiento de Jesús como hicieron los Magos.

"Es extraño cuánto sabían los escribas y qué poco uso hacían de ello"¹.

Su apatía contrasta con la curiosidad de los Magos y con el miedo de Herodes. Continuó durante el ministerio de Jesús hasta que se convirtió en antagonismo.

"... the conflict on which the plot of Matthew's story turns is that between Jesus and Israel, especially the religious leaders"².

"Salvo el propio Jesús, los líderes religiosos son los que más influyen en el desarrollo de la trama del relato de Mateo"³.

"Apenas nació Jesús en este mundo, los vemos [a estos dirigentes] agruparse en estos tres grupos en los que siempre se encuentran los hombres con respecto a Jesucristo"⁴.

2:9 Quizá la estrella (v. 2), fuera lo que fuera, era tan brillante que los sabios pudieron verla mientras viajaban a la luz del día. Era habitual viajar de noche para evitar el calor, por lo que es posible que hicieran el viaje de ocho kilómetros hacia el sur, hasta Belén, de noche. Sin embargo, era invierno, por lo que probablemente viajaron de día⁵.

Es posible que la estrella identificara Belén como la ciudad donde estaba Jesús, y que los Magos obtuvieran su ubicación

¹Richard Glover, *A Teacher's Commentary of the Gospel of Matthew*, p. 14.

²Kingsbury, p. 8.

³Ibid., p. 18.

⁴Barclay, 1:21.

⁵Harold W. Hoehner, *Chronological Aspects of the Life of Christ*, pp. 25-26.

exacta de los habitantes. Por otra parte, la estrella puede haber identificado la propia casa donde residían José y María. Esto parece más probable a la vista del versículo 11. Obsérvese que los reyes magos llegaron a una casa, no a un pesebre, como los representan muchas tarjetas navideñas. Dios guio sobrenaturalmente a los buscadores para que encontraran al Mesías. La provisión de Dios les dio gran gozo (v. 10; véase Lucas 2:10).

2:10-11 La reacción de los sabios al descubrir al Niño y a Su madre fue inclinarse y adorarlo. Nótese que no adoraron a María, ni adoraron a Jesús a través de María.

En el antiguo Próximo Oriente era costumbre ofrecer regalos al acercarse a un superior (ver Génesis 43:11; 1 Samuel 9:7-8; 1 Reyes 10:2). Los sabios los sacaron de su equipaje. Los costosos regalos reflejaban el gran honor que los Magos otorgaban al Niño Jesús. El oro probablemente financió el viaje de José y María a Egipto (vv. 14-21). El incienso es una goma obtenida de la resina de ciertos árboles que era especialmente fragante. La mirra también era una sustancia parecida a la savia que procedía de un árbol que crecía en Arabia. La gente la utilizaba como especia y como perfume, a menudo para embalsamar y para otras aplicaciones.

Muchos comentaristas, antiguos y modernos, han visto un significado simbólico en estos tres regalos. Algunos han dicho que el oro sugiere realeza, mientras que otros han visto deidad o realeza. Algunos dicen que el incienso representa la deidad, mientras que otros creen que representa mejor la humanidad perfecta o el sacerdocio. Muchos expositores consideran que la mirra prefigura la muerte y la sepultura de Jesús. Es poco probable que los Magos vieran este significado, pero Mateo puede haber pretendido que sus lectores lo vieran. Este acto de los líderes gentiles también prefigura la riqueza que los profetas del Antiguo Testamento dijeron que los gentiles presentarían un día al Mesías de Israel (Salmos 72:10-11, 15; Isaías 60:5, 11; 61:6; 66:20; Sofonías 3:10; Hageo 2:7-8). Esto ocurrirá en su sentido más pleno en la Segunda Venida de Cristo.

2:12 Dios intervino sobrenaturalmente para impedir que los Magos regresaran a Herodes, quien entonces habría podido, por lo que le contaron, apuntar con precisión a Jesús¹. Los sueños eran un método común de guía divina durante la época del Antiguo Testamento en la que vivió Jesús (véase Números 12:6).

Varios contrastes de esta sección revelan el énfasis de Mateo. Herodes, el malvado rey usurpador idumeo, contrasta con Jesús, el justo Rey de Israel nacido. La gran distancia desde la que viajaron los Magos para visitar a Jesús, contrasta con la corta distancia que habrían tenido que recorrer los dirigentes de Israel para verle. La adoración genuina de los sabios contrasta con la adoración fingida de Herodes y la falta total de adoración de los sumos sacerdotes y escribas. La sensibilidad y receptividad de los Magos gentiles a la guía divina también contrasta con la insensibilidad y falta de receptividad de los líderes de Israel.

"Los primeros en adorar al Rey en el Evangelio de Mateo son los gentiles, una implicación del último mandato del Mesías [véase 28:19-20]. Las manifestaciones estelares sobrenaturales atestiguan el carácter divino de la persona de Jesús. Mateo también señala el hecho de que los Magos que adoran al Mesías de Israel se ven obligados a refugiarse en Belén. También esto es un indicio del futuro antagonismo de Israel hacia su Rey"².

"... él [Mateo] contrasta el afán de los Magos por adorar a Jesús, a pesar de sus escasos conocimientos, con la apatía de los dirigentes judíos y la hostilidad de la corte de Herodes, todos los cuales tenían las Escrituras para informarse. El conocimiento formal de las Escrituras, da a entender Mateo, no conduce por sí mismo a saber quién es Jesús ..." ³

"Aunque Israel conoce las profecías, está ciego a las realidades espirituales. El Rey de Israel es adorado por los gentiles, mientras que Su propio pueblo no se molesta en considerarlo su Rey. La condición de Israel está claramente implícita en los

¹Ver Barry J. Beitzel, "Herod the Great: Another Snapshot of His Treachery?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 57:2 (June 2014):309-22.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 51.

³Carson, "Matthew," p. 86.

primeros versículos del Evangelio de Mateo. Son fríos e indiferentes"¹.

"Los sabios gentiles adoran al Rey de los judíos; los judíos se muestran apáticos y Herodes solo se preocupa por su trono. El interés de Herodes por su propio bienestar político marca la actitud de las autoridades gubernamentales a lo largo del resto del Evangelio"².

"El Reino no estaba preparado para el Rey, por lo que no se dispuso ni organizó una recepción para Él por parte de aquellos que deberían haber estado esperándole"³.

2. Las profecías sobre Egipto 2:13-18

Mateo continuó insistiendo en las predicciones de Dios sobre Su Mesías y en Su protección para ayudar a sus lectores a reconocer a Jesús como el Rey prometido.

2:13 Por segunda vez en dos capítulos leemos que se apareció un ángel del Señor con un mensaje para José (ver 1:20). Esto indica que el mensaje tenía una importancia inusual.

El orden de las palabras "el Niño y Su madre" es inusual. Normalmente se menciona al padre antes que al hijo. Este orden vuelve a llamar la atención sobre la importancia de Jesús en la narración.

Egipto era un lugar natural de refugio en aquella época. Su frontera estaba a tan solo 75 millas de Belén, aunque la ciudad más cercana se hallaba a unas 150 millas, y ofrecía una vía de escape del odio de Herodes. Herodes no tenía autoridad allí. Además, allí había una numerosa población judía, además de un sustituto del templo de Jerusalén⁴.

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 52

²Ibid., p. 53.

³G. Campbell Morgan, *An Exposition of the Whole Bible*, p. 409.

⁴France, p. 79.

José se enteró de que debía permanecer en Egipto hasta que Dios le indicara otro lugar, lo cual ocurrió cuando murió Herodes. De nuevo se destaca la soberanía de Dios.

"Al obedecer inmediatamente este mandato de Dios y los demás que le siguen, la rectitud de José (1,19) pone de relieve la maldad de Herodes"¹.

Aquí vemos un anticipo de lo que Jesús afrontaría durante el resto de Su vida terrenal: El jefe de los judíos, Herodes, intentó destruir a Jesús.

En muchos aspectos, Jesús recapituló la vida y las experiencias de Moisés². Moisés también había sido el objetivo del gobernante de su época, que intentó destruirle a él y a todos los demás bebés hebreos varones ordenando que los mataran (Éxodo 1:15-22). Mateo quería que sus lectores vieran a Jesús como un segundo Moisés, así como el cumplimiento de todo lo que la nación de Israel anticipaba.

2:14 Herodes murió en el año 4 a.C.³. Josefo registró que tuvo una muerte horrible, su cuerpo se pudrió y fue consumido por los gusanos⁴. Fue enterrado en el Herodium, uno de los palacios-fortaleza que había construido no lejos de Belén⁵. Su nieto, Herodes Agripa, sufrió más tarde un destino similar (Hechos 12:23).

2:15 Como ya se ha dicho, Mateo utilizó con frecuencia el cumplimiento de las profecías del Antiguo Testamento para demostrar que Jesús era el Cristo. Este versículo contiene otro cumplimiento. Sin embargo, este cumplimiento es difícil de entender, porque en Oseas 11:1 el profeta no predijo nada. Simplemente describió el Éxodo de los israelitas de Egipto como la salida del "hijo" de Dios (véase Éxodo 4:22). Los escritores del Antiguo Testamento utilizaban con frecuencia el término "hijo" para describir a Israel en su relación con Dios.

¹Kingsbury, p. 49.

²Ver Alexander Whyte, *Bible Characters*, "Moses the Type of Christ," 1:142-48.

³Hoehner, p. 13.

⁴Josephus, *Antiquities of ...*, 17:6:5; idem, *The Wars ...*, 1:33:5-7.

⁵Ibid., 1:33:9.

¿Qué quiso decir Mateo cuando escribió que la salida de Jesús de Egipto "cumplía" las palabras de Oseas (Oseas 11:1)? La cita de Mateo procede del texto hebreo, no de la Septuaginta.

Mateo no afirmó que Jesús estuviera cumpliendo una profecía. Un factor significativo es el significado de la palabra "cumplir" (gr. *pleroo*). Tiene un significado más amplio que simplemente "completar". Significa esencialmente "establecer completamente"¹. En el caso de la profecía predictiva, el establecimiento completo de lo que predijo el profeta se produjo cuando sucedió lo que predijo que iba a suceder.

En el caso de las declaraciones proféticas que se referían al pasado o al presente, el establecimiento completo de lo que dijo el profeta tuvo lugar cuando se produjo otro acontecimiento similar. Éste es el sentido en que la salida de Jesús de Egipto "cumplió" la profecía de Oseas (ver Santiago 2:21-23). Jesús era el "Hijo" de Dios (2:15; 3:17; 4:3, 6; 8:29; 11:27; 14:33; 16:16; 17:5; 26:63; 27:40, 43, 54). La historia de Israel, el hijo de Dios en un sentido diferente, Israel, anticipó la vida del Mesías².

Para decirlo de otro modo, Jesús era la "recapitulación tipológica de Israel"³. Otro escritor lo llamó "[acontecimiento] literal más [cumplimiento] típico"⁴. Otro se refirió a ello como "profecía literal más una importación típica"⁵.

"Había similitudes entre la nación y el Hijo. Israel era el "hijo" elegido de Dios por adopción (Éxodo 4:22), y Jesús es el Mesías, el Hijo de Dios. En ambos casos, el descenso a Egipto fue para escapar del peligro, y el regreso fue importante para la historia providencial de la nación"⁶.

¹Hermann Cremer, *Biblico-Theological Lexicon of New Testament Greek*, p. 500.

²Plummer, p. 19.

³Carson, "Matthew," p. 91.

⁴Fruchtenbaum, pp. 843-44.

⁵Cooper, pp. 175-76. También ver Rydelnik, pp. 99-104.

⁶Barbieri, p. 22.

"Y, así como Moisés fue llamado para ir a Egipto y rescatar a Israel, el hijo de Dios, Su primogénito (ver Éxodo iv. 22) de la esclavitud física, así Jesús fue *llamado a salir* de Egipto en Su infancia, a través del mensaje divino dado a José, para salvar a la humanidad de la esclavitud del pecado"¹.

"... Mateo miró hacia atrás y trazó cuidadosamente analogías entre los acontecimientos de la historia de la nación y los incidentes históricos de la vida de Jesús"².

2:16 Algunos eruditos críticos descartaron el relato de Mateo sobre la matanza de los niños de Belén por parte de Herodes porque no existe confirmación extrabíblica al respecto. Sin embargo, Belén era pequeña y muchos otros acontecimientos bíblicamente significativos no tienen confirmación secular, incluida la crucifixión de Jesús. Algunos autores estimaron que esta purga solo habría afectado a unos 15 o 20 niños³. Se cree que la población total de Belén en aquella época era inferior a 1.000 habitantes. Comparada con otras atrocidades de Herodes, ésta fue menor⁴.

"El relato neotestamentario del asesinato de todos los niños pequeños en Belén (Mateo ii. 16), con la esperanza de destruir entre ellos al vástago [descendiente] real de David, concuerda plenamente con todo lo que sabemos de Herodes y su reinado"⁵.

¹Tasker, p. 42.

²Tracy L. Howard, "The Use of Hosea 11:1 in Matthew 2:15: An Alternative Solution," *Bibliotheca Sacra* 143:572 (October-December 1986):325. Este artículo evaluó otras soluciones propuestas para esta difícil cita. Ver también G. K. Beale, "The Use of Hosea 11:1 en Matthew 2:15: One More Time," *Journal of the Evangelical Theological Society* 55:4 (December 2012):697-715.

³Robertson, *Word Pictures ...*, 1:20; France, p. 85.

⁴Ver Edersheim, *The Life ...*, 1:127. Ver Josephus, *Antiquities of ...*, 15:1:2; 15:3:3, 9; 15:6:2; 15:7:4, 8, 10; 15:8:4; 15:10:4; 16:8:4; 16:10:4; 16:11:7; 17:2:4; 17: 6:4, 6; 17:7:1; idem, *The Wars ...*, 1:178; 1:22:1, 4, 5; 1:24:8; 1:27:6; 1:33:4, 6, para analizar los registros de las atrocidades que cometió.

⁵Edersheim, *Sketches of ...*, p. 51.

"Al parecer, el emperador Augusto dijo que era mejor ser la cerda de Herodes que su hijo, pues su cerda tenía más posibilidades de sobrevivir en una comunidad judía. En griego, como en inglés, solo hay una letra de diferencia entre las palabras 'cerda/sow' (*hys*) e 'hijo/son' (*hyios*))"¹.

"Los mismos rasgos de carácter que Herodes muestra en el capítulo 2, serán mostrados por los líderes [religiosos] más adelante en la historia. Por enumerar los más evidentes, Herodes se muestra 'espiritualmente ciego' (2:3), 'temeroso' (2:3), 'conspirador' (2:7), 'astuto' y 'mendaz' [mentiroso] (2:8), 'asesino' (2:13, 16), 'iracundo' (2:16; véase 21:15) y 'temeroso del futuro' (2:16))"².

"He aquí una terrible ilustración de lo que pueden llegar a hacer los hombres para deshacerse de Jesucristo. Si un hombre está empeñado en seguir su propio camino, y ve en Cristo a alguien que puede interferir en sus ambiciones y reprender sus caminos, entonces su único deseo será eliminar a Cristo; y luego se verá impulsado a las cosas más terribles, porque, entonces, si no destroza los cuerpos de los hombres, les destrozará el corazón"³.

"Pero debemos considerar este asesinato de los infantes bajo otro carácter: fue su martirio. Derramaron su sangre por aquel que después derramó la suya por ellos. Eran la infantería del *noble ejército de los mártires*"⁴.

2:17 Mateo volvió a afirmar que otro acontecimiento en torno al nacimiento de Jesús cumplía la profecía. Mateo es el único

¹Barbieri, p. 23.

²Kingsbury, p. 117.

³Barclay, 1:29.

⁴Henry, p. 1209. Ver Lenski, p. 81.

autor del Nuevo Testamento que citó a Jeremías (31:15; véase 16:14; 27:9). Evidentemente, esta cita también procede del texto hebreo. Por cierto, Mateo solamente citó a Isaías y Jeremías por sus nombres de entre todos los profetas que citó.

"Mateo no se limita a meditar sobre textos del Antiguo Testamento, sino que afirma que en lo sucedido encuentran cumplimiento. Si los hechos son legendarios [y no históricos], el argumento es vano"¹.

2:18 No está claro si Jeremías se refería en 31:15 a la deportación de las tribus del norte en 722 a.C., o al cautiverio babilónico en 586 a.C. Puesto que en su ministerio se ocupó principalmente del segundo de estos acontecimientos, probablemente también lo hizo aquí. Poéticamente, presentó a Raquel como la madre idealizada de los judíos, que lloraba desde su tumba porque sus hijos iban al cautiverio. Puesto que Raquel murió de camino a Belén (Génesis 35:16, 19), su mención enlaza perfectamente con los acontecimientos de la primera infancia de Jesús cerca de Belén.

"En el contexto original, Jeremías está hablando de un acontecimiento que iba a suceder pronto, al comenzar el cautiverio de Babilonia. Cuando los jóvenes judíos fueron llevados al cautiverio, pasaron por la ciudad de Ramá. No muy lejos de Ramá estaba enterrada Raquel, símbolo de la maternidad judía. Cuando los jóvenes marchaban hacia Babilonia, las madres judías de Ramá salieron llorando por unos hijos a los que nunca volverían a ver. Jeremías representó la escena como Raquel llorando por sus hijos. Éste es el significado *literal* de Jeremías 31:15. El Nuevo Testamento no puede cambiar ni reinterpretar lo que significa este versículo en ese contexto, ni lo intenta. En esta categoría [de profecía cumplida], hay un acontecimiento del Nuevo Testamento que tiene

¹R. T. France, "Herod and the Children of Bethlehem," *Novum Testamentum* 21 (1979):120.

un punto de similitud con el acontecimiento del Antiguo Testamento. El versículo se cita como una *aplicación*. El único punto de similitud entre Ramá y Belén es que, una vez más, las madres judías lloran por los hijos que nunca volverán a ver y, por tanto, el pasaje del Antiguo Testamento se aplica al acontecimiento del Nuevo Testamento. Por lo demás, todo es diferente"¹.

David Cooper llamó a esto "profecía literal más aplicación"². Michael Rydelnik lo llamó un cumplimiento aplicativo³. Mark Bailey vio tres puntos de comparación entre las dos situaciones: En ambas, un rey gentil amenazaba el futuro de Israel (véase 2:13), había niños implicados y, a pesar de todo, la futura restauración de Israel estaba asegurada (véase Jeremías 31:31-37)⁴.

Evidentemente, Mateo utilizó Jeremías 31:15 porque presentaba esperanza a los israelitas (que Israel volvería a la tierra), aunque lloraran por la partida de la nación. El contexto de las palabras de Jeremías es la esperanza. Mateo utilizó el pasaje de Jeremías para dar esperanza a sus lectores, de que, a pesar de las lágrimas de las madres de Belén, el Mesías había escapado de Herodes y en última instancia volvería para reinar⁵.

"Aquí Jesús no recapitula, como en el v. 15, un acontecimiento de la historia de Israel. El Exilio envió a Israel al cautiverio y con ello provocó lágrimas. Pero aquí las lágrimas no son por el que va al 'exilio', sino por los hijos que se quedan y son masacrados. ¿Por qué, entonces, referirse al Exilio? La ayuda viene de observar el contexto más amplio tanto de Jeremías como de Mateo.

¹Fruchtenbaum, p. 844.

²Cooper, p. 176.

³Rydelnik, pp. 104-108.

⁴Bailey, p. 8.

⁵Robert H. Gundry, *The Use of the Old Testament in St. Matthew's Gospel, with Special Reference to the Messianic Hope*, p. 210; Tasker, pp. 43-44.

Jeremías 31:9, 20 se refiere a Israel = Efraín como hijo querido de Dios y también introduce el nuevo pacto (31:31-34) que el Señor hará con su pueblo. Por tanto, terminarán las lágrimas asociadas al Exilio (31:15). Mateo ya ha hecho del Exilio un punto de inflexión en su pensamiento (1:11-12), pues en ese momento la línea davídica fue destronada. Ahora se 'cumplen' las lágrimas del Exilio, es decir, las lágrimas iniciadas en tiempos de Jeremías culminan y terminan con las lágrimas de las madres de Belén. El heredero del trono de David ha llegado, el Exilio ha terminado, el verdadero Hijo de Dios ha llegado e introducirá el nuevo pacto (26:28) prometido por Jeremías"¹.

3. Las profecías sobre Nazaret 2:19-23 (véase Lucas 2:39)

Mateo concluyó su narración selectiva de los acontecimientos de la infancia de Jesús, que demostraban su mesianismo e ilustraban diversas reacciones ante Él, con el regreso de Jesús a Israel.

2:19-20 Como ya se ha dicho, Herodes el Grande murió en el año 4 a.C. Josefo escribió sobre su estado poco antes de su muerte lo siguiente:

"... La enfermedad de Herodes se agravó mucho en él de una manera severa, y esto por el juicio de Dios sobre él a causa de sus pecados: pues un fuego brillaba lentamente en él, que no se notaba tanto al tacto exteriormente como aumentaba sus dolores interiormente; pues le producía un apetito vehemente de comer, que no podía evitar suplir con una u otra clase de alimento. También se le exulceraron las entrañas, y la mayor violencia de su dolor residía en el colon; un licor acuoso y transparente se asentaba también sobre sus pies, y una materia similar le afligía en el fondo del

¹Carson, "Matthew," p. 95.

vientre. Más aún, su miembro privado estaba putrefacto y producía gusanos; y cuando se sentaba erguido tenía dificultad para respirar, lo que era muy repugnante, debido al hedor de su aliento y a la rapidez con que éste volvía; también tenía convulsiones en todas las partes del cuerpo, que aumentaban su fuerza hasta un grado insufrible..."¹

La iniciativa soberana de Dios vuelve a ser el tema del relato de Mateo. Se trata del cuarto sueño y de la tercera mención del ángel del Señor que se aparece a José en el prólogo. La frase "la tierra de Israel" solo aparece aquí en el Nuevo Testamento. Evidentemente, Mateo la utilizó porque recuerda las promesas y bendiciones que Dios dio a Jacob y a sus descendientes².

2:21-22a José respondió obedientemente a la orden del Señor. Sin embargo, antes de que pudiera hacerlo, le llegaron noticias de que el hijo de Herodes el Grande, Arquelao, había empezado a gobernar como etnarca sobre Judea, Samaría e Idumea³. El resto del reino de Herodes el Grande pasó a sus hijos Antipas, que gobernó como tetrarca sobre Galilea y Perea (4 a.C.-39 d.C.), y Filipo⁴. "Tetrarca" significa que Filipo gobernaba una cuarta parte del reino de su padre, Herodes el Grande. Filipo llegó a ser tetrarca de Iturea, Traconitis y algunos otros territorios (4 a.C.-34 d.C.)⁵. El título de "etnarca" era más honorable que el de "tetrarca". Significaba gobernante sobre un pueblo. También era un título inferior a "rey".

"Uno de los primeros actos de Arquelao fue asesinar a unas tres mil personas en el templo, porque algunas de ellas habían conmemorado a

¹Josephus, *Antiquities of ...*, 17:6:5.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 56.

³Finegan, p. 256.

⁴Ver Andrew E. Steinmann and Rodger C. Young, "Dating the Death of Herod and the Reigns of His Sons," *Bibliotheca Sacra* 178:712 (October-December 2021):436-54, para conocer fechas ligeramente diferentes.

⁵Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 17:11:4; idem, *The Wars ...*, 2:6:3.

algunos mártires ejecutados por Herodes. De tal palo, tal astilla"¹.

Arquelao demostró ser un mal gobernante. César Augusto lo desterró por sus malos resultados en el año 6 d.C.². Filippo fue el mejor gobernante entre los hijos de Herodes el Grande.

2:22b-23 Evidentemente, Dios advirtió a José que no regresara al territorio de Arquelao. En su lugar, José eligió establecerse en Nazaret de Galilea, en la frontera septentrional del territorio de la tribu de Zabulón, sin duda guiado allí por Dios. Ésta había sido su residencia y la de María antes del nacimiento de Jesús (13:53-58; Lucas 1:26-27; 2:39).

Mateo señaló que este traslado era otro cumplimiento de la profecía (v. 23). Nazaret estaba a 70 millas al norte de Belén, y las pruebas arqueológicas apuntan a una población de unos 480 habitantes a principios del siglo I d.C.³. Era el emplazamiento de la guarnición romana en el norte de Galilea⁴.

"... la antigua Vía Maris [*Vía Marítima*] pasaba por Nazaret, y de allí, o bien por Caná, o bien a lo largo del hombro septentrional del monte Tabor, hasta el lago de Genesaret [Galilea]; cada una de estas vías se unía pronto con la Alta Galilea. De ahí que, aunque la corriente del comercio entre Acco y Oriente se dividiera en tres canales, sin embargo, como uno de ellos pasaba por Nazaret, la tranquila y pequeña ciudad no era un estanque estancado de rústica reclusión. ... Pero, por otra parte, Nazaret era también uno de los grandes centros de la vida del Templo judío. ... Los Sacerdotes del 'curso' que debían estar de guardia siempre se reunían en ciertas ciudades, de donde subían en compañía a Jerusalén, mientras que los de su número que no podían ir pasaban la semana en

¹Walvoord, p. 24. See also Edersheim, *The Life ...*, 1:220; Barclay, 1:30.

²Carson, "Matthew," p. 96.

³France, *The Gospel ...*, p. 91.

⁴*The Nelson ...*, pp. 1579, 1580.

ayuno y oración. ... Así pues, tomando una perspectiva más amplia, Nazaret tenía un doble significado simbólico, pues por ella pasaban tanto los que se ocupaban del tráfico del mundo como los que ejercían su ministerio en el Templo ..."¹

Prestar cuidadosa atención a los términos que utilizó Mateo para describir este cumplimiento nos ayuda a comprender cómo cumplió Jesús las Escrituras. En primer lugar, Mateo dijo que la profecía llegó a través de "los profetas", no de un profeta. Este es el único lugar de este Evangelio en el que dijo esto. En segundo lugar, Mateo no dijo que los profetas dijeran o escribieran la predicción. Dijo que "lo que se anunció" a través de ellos sucedió. En otras palabras, Mateo estaba citando indirectamente, libremente².

No hay ningún pasaje del Antiguo Testamento que predijera que el Mesías vendría de Nazaret o que la gente lo llamaría Nazareno. ¿Cómo pudo decir entonces Mateo que Jesús "cumplió" las Escrituras viviendo allí? La explicación más probable parece ser que Nazaret era una ciudad especialmente despreciada-en una región despreciada: Galilea-en tiempos de Jesús (Juan 1:46; 7:42, 52)³. Varios profetas del Antiguo Testamento predijeron que la gente despreciaría al Mesías (Salmo 22:6-8, 13; 69:8, 20-21; Isaías 11:1; 42:1-4; 49:7; 53:2-3, 8; Daniel 9:26)⁴. Mateo volvió a menudo sobre este tema del desprecio a Jesús (8:20; 11:16-19; 15:7-8).

Parece que el autor expone aquí la esencia de varios pasajes del Antiguo Testamento, en lugar de citar alguno de ellos. También puede haber una alusión al *naser* ("vástago") de Isaías 11:1, que los rabinos de la época de Jesús consideraban mesiánico. En ese pasaje, el heredero de David parece surgir de un lugar humilde y oscuro. Un autor dio pruebas de que los autores de los Targum, al igual que los escritores del Nuevo

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:147-48.

²W. Barnes Tatum Jr., "Matthew 2.23," *The Bible Translator* 27 (1976):135-37.

³Darby, 3:35-36; Morgan, *The Gospel ...*, p. 19; Homer A. Kent Jr., "The Gospel According to Matthew," en *The Wycliffe Bible Commentary*, p. 933.

⁴Tasker, p. 45.

Testamento, exegetaban el Antiguo Testamento mesiánicamente¹.

"En el primer siglo, los *nazarenos* eran personas despreciadas y rechazadas, y el término se utilizaba para reprochar y avergonzar (Juan 1:46). Los profetas sí enseñaron que el Mesías sería un individuo despreciado y rechazado (*por ejemplo*, Isaías 53:3) y esto se resume con el término, *nazareno*"².

Arnold Fruchtenbaum llamó a este tipo de cumplimiento profético "resumen"³. Cooper prefirió llamarlo "profecía literal más un resumen"⁴. Michael Rydelnik lo calificó como "cumplimiento resumen"⁵.

"Jesús es el Rey Mesías, el Hijo de Dios, el Hijo de David; pero era una rama de un linaje real reducido a un tronco y criado en un entorno que le garantizaba el desprecio. Jesús el Mesías, nos dice Mateo, no introdujo su reino con un espectáculo exterior ni se presentó con la pompa de un monarca terrenal. De acuerdo con la profecía, vino como el despreciado Siervo del Señor"⁶.

Las explicaciones menos satisfactorias de esta profecía y su cumplimiento son las siguientes: En primer lugar, algunos relacionan "nazareno" con "nazareo" (véase Jueces 13:5 RVR 1960). Sin embargo, Jesús nunca fue nazareo (11:19). Además, las etimologías de estas palabras no están relacionadas.

En segundo lugar, algunos creen que la palabra hebrea traducida como "rama o vástago" (*naser*), en Isaías 11:1,

¹Véase Michael B. Shepherd, "Targums, The New Testament, and Biblical Theology of the Messiah," *Journal of the Evangelical Theological Society* 51:1 (March 2008):45-58.

²Fruchtenbaum, p. 845. Ver Lenski, p. 88.

³Fruchtenbaum, p. 845.

⁴Cooper, pp. 177-78.

⁵Michael Rydelnik, *The Messianic Hope*, pp. 108-111.

⁶Carson, "Matthew," p. 97.

suenan lo suficientemente parecidas a "Nazaret" como para justificar una conexión¹. En realidad, la raíz hebrea tanto de "rama o vástago" como de "Nazaret" es la misma. Y el sufijo hebreo "eth" se utiliza para identificar nombres de lugares, por lo que "Nazareth" podría significar "el lugar de la rama o el lugar del vástago". Además, *naser* solo aparece en un pasaje, pero Mateo citó a "los profetas", en plural.

"La ciudad de Nazaret tomó evidentemente su nombre de esta palabra *netzer*, posiblemente por algún árbol o brote especial que se encontraba en las inmediaciones"².

En tercer lugar, algunos autores han propuesto una secta precristiana y sugirieron que Mateo se refirió a ella aquí. Pero no hay pruebas que apoyen esta teoría.

En cuarto lugar, algunos creen que Mateo estaba haciendo un juego de palabras al conectar los nombres "Nazaret" y "Nazareno". Si esto fuera cierto, ¿cómo podría afirmar que se cumplió la profecía?

En quinto lugar, algunos piensan que el autor se refería a profecías no registradas en las Escrituras, pero conocidas y aceptadas por sus lectores originales. Mateo no dio ninguna pista de que este significado inusual fuera su intención. Además, los lectores posteriores no solo rechazarían tal autoridad, sino que acusarían a Mateo de fabricar tal fuente para respaldar su argumento.

El capítulo 2 hace avanzar significativamente el argumento de Mateo según el cual Jesús es el Mesías, exponiendo tres puntos principales:

"La primera se refiere a los gentiles. Los Magos vienen de Oriente y adoran al Rey de los judíos. En este acto se vislumbra la bendición de todas las naciones de la tierra en Abraham ... El segundo punto que trata Mateo se refiere a los judíos. Se les muestra despreocupados e indiferentes ante cualquier informe relacionado con Él. Por último, Mateo, mediante el uso del

¹ *The New Scofield ...*, p. 994; Wiersbe, 1:16.

² Harry A. Ironside, *Expository Notes on the Gospel of Matthew*, p. 23.

Antiguo Testamento, demuestra que Jesús es el Mesías prometido. Él es el cumplimiento de todo lo que se anticipa en sus Escrituras. Estas tres cosas constituyen la base del Evangelio de Mateo. Jesús es presentado como el Mesías profetizado y prometido en el Antiguo Testamento. Los judíos lo rechazan. A causa de este rechazo, el Rey se vuelve hacia los gentiles y se aplaza el programa del reino terrenal para los judíos. El capítulo primero declara el carácter teantrópico [tanto divino como humano] de la persona del Mesías. En el capítulo segundo se expone la aceptación que debe darse a las afirmaciones del Mesías. El capítulo tres inicia la narración del relato histórico de la presentación del Mesías de Israel a esa nación"¹.

"Mateo 1-2 sirve de prólogo finamente elaborado para cada tema principal del Evangelio"².

Los capítulos 1 y 2 muestran al lector quién era Jesús, Su identidad, así como las reacciones de diversos grupos de personas. El resto del libro sigue aclarando la identidad de Jesús y muestra lo que Jesús dijo e hizo, y las reacciones de diversos grupos de personas ante Él. Las reacciones de estos grupos e individuos resultan instructivas para que nosotros, los lectores, sepamos cómo responder a Jesús y cómo no hacerlo.

D. LA PREPARACIÓN DEL REY 3:1—4:11

Mateo pasó rápidamente por alto la infancia de Jesús, en el capítulo 2, y procedió a relatar Su preparación para ser presentado a Israel como su Rey en 3:1 a 4:11. Registró tres acontecimientos que prepararon a Jesús para Su ministerio: la actividad del precursor de Jesús, Juan el Bautista (3:1-12), el bautismo de Jesús (3:13-17) y la tentación de Jesús (4:1-11).

El punto principal de toda esta sección de Mateo (3:1-4:11) es que Jesús es el verdadero Hijo de Dios. Juan el Bautista atestiguó que Jesús era el profetizado Hijo de Dios venidero. El relato que hace Mateo del bautismo de Jesús hace hincapié en la atestación de Dios de que Jesús es Su Hijo. El Espíritu descendió sobre Jesús para capacitar al Rey para el servicio, y la voz del cielo validó a Jesús como Hijo de Dios. El registro de la tentación

¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 57-58. División de párrafo omitida.

²Carson, "Matthew," p. 73.

de Jesús muestra que venció la tentación y, por tanto, fue calificado personalmente para ser el Hijo perfecto de Dios, no solo un hijo de Dios en el sentido real tradicional. Todos los anteriores "hijos" de Dios (los reyes davídicos de Israel) habían caído ante la tentación.

"El contenido de esta sección del Evangelio es especialmente importante, ya que el bautismo de Jesús sirve como ocasión de su especial unción por el Espíritu Santo para el ministerio que tiene lugar después, pero también es cristológicamente significativo en el sentido de que se confirma su filiación divina y se indica la naturaleza no triunfalista de la fase actual de esa filiación (3:17c y 4:1-11). Así pues, Mateo proporciona información de vital importancia para el entendimiento de la narración que sigue: lo que Jesús hace en su ministerio lo hace por el poder del Espíritu; sin embargo, Jesús no actuará como un mesías triunfalista [es decir, que demuestra una exultación excesiva por su éxito o sus logros], de acuerdo con las expectativas populares, sino a su manera, en obediencia a la voluntad de su Padre"¹.

Mateo presentó cuatro testigos del mesianismo de Jesús en esta sección: Juan el Bautista (3:1-15), el Espíritu Santo (3:16), Dios Padre (3:17) y Satanás (4:1-11). Sigue un quinto testigo en 4:12 a 15, a saber, el ministerio de Jesús.

1. El precursor de Jesús 3:1-12 (ver Marcos 1:2-8; Lucas 3:3-18)

Era frecuente, en tiempos de Jesús, que los precursores precedieran a las personas importantes para preparar el camino a su llegada. Por ejemplo, cuando un rey visitaba una ciudad de su reino, sus servidores iban delante de él para anunciar su visita. Se aseguraban de que la ciudad estuviera en buenas condiciones para recibirlo. A veces incluso tenían que hacer pequeñas obras para allanar el camino que tomaría el rey al acercarse a su destino². Juan el Bautista no solo preparó el camino a Jesús, sino que también lo anunció como una persona importante y dio a entender Su

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 43.

²Walvoord, p. 29.

realeza. Juan precedió a Jesús en su nacimiento, en su aparición pública y en su muerte.

"Como precursor de Jesús, Juan anuncia a través de su persona y su obra la persona y la obra de Jesús. Tanto Juan como Jesús son los agentes de Dios enviados por Dios (11:10; 10:40). Ambos pertenecen al tiempo del cumplimiento (3:3; 1:23). Ambos tienen el mismo mensaje que proclamar (3:2; 4:17). Ambos entran en conflicto con Israel: en el caso de las multitudes, una recepción favorable acaba dando paso al repudio; en el caso de los dirigentes, la oposición es implacable desde el principio (3:7-10; 9:3). Tanto Juan como Jesús son 'entregados' a sus enemigos (4:12; 10:4). Y a ambos los hacen morir violenta y vergonzosamente (14:3-12; 27:37)"¹.

3:1 Juan apareció "en aquellos días". Esta frase es un término general que dice poco sobre el tiempo concreto, pero identifica lo que viene a continuación como histórico. Es una afirmación transitoria habitual en la narración de Mateo². El ministerio de Juan, tal como Mateo lo describe aquí, ocurrió solo antes del comienzo del ministerio público de Jesús, que fue aproximadamente 30 años después de los acontecimientos del capítulo 2.

El nombre "Juan", que significa "Don de Yahvé", se hizo popular entre los judíos a raíz de la heroica carrera de Juan Hircano (muerto en 106 a.C.). Hay cuatro o cinco hombres llamados Juan en el Nuevo Testamento. Éste recibió el sobrenombre de "el Bautista" por su práctica de bautizar a los judíos arrepentidos (v. 6).

Juan era un heraldo con un mensaje para proclamar. Aparece en escena de forma repentina y misteriosa, como Elías, cuyo ministerio Juan reflejó (véase 1 Reyes 17:1)³. "Predicar" es literalmente "anunciar" (griego *kerysso*).

"En el Nuevo Testamento, el verbo no significa 'pronunciar un discurso informativo u hortatorio

¹Kingsbury, p. 49.

²Robertson, *A Grammar ...*, p. 708.

³Ver Edersheim, *The Life ...*, 2:706-9, sobre las tradiciones rabínicas acerca de Elías.

[exhortatorio] o edificante, expresado con palabras bellamente dispuestas y voz melodiosa; significa proclamar un acontecimiento' ..."¹

El acontecimiento que Juan proclamaba era la llegada inminente del reino terrenal de Dios: que estaba por comenzar muy pronto.

El escenario del ministerio de Juan era "el desierto de Judea". Esta zona, vagamente definida, se extendía principalmente al oeste y algo al norte del mar Muerto². Evidentemente, Juan llevó a cabo su ministerio allí por sus duras condiciones, que eran adecuadas para su llamado al arrepentimiento. En la historia de Israel, el desierto recordó siempre a los judíos su peregrinación por 40 años en condiciones extremas, y a Dios dándoles la Ley de Moisés. Lo asociaban con un lugar de separación de Dios, de prueba para el refinamiento y de nuevos comienzos. En tiempos de Juan, el desierto engendró muchos movimientos que desafiaron el liderazgo de Israel³. Todo esto puede explicar por qué Juan eligió ministrar allí.

3:2 Juan llamó a la gente a "arrepentirse".

"Contrariamente al pensamiento popular, arrepentirse no significa lamentarse. La palabra griega *metanoeo* significa '... cambiar de opinión o de propósito ...' En el Nuevo Testamento '... indica un cambio completo de actitud, espiritual y moral, hacia Dios'. El significado primario implica volver a Dios, lo cual puede hacer que una persona se lamente por sus pecados, pero esa tristeza es un subproducto y no el arrepentimiento en sí ... En una palabra, el mandato de Juan al pueblo de Israel

¹A. M. Hunter, *The Message of the New Testament*, p. 24.

²Ver Finegan, pp. 263-67, para la geología de la región del mar Muerto.

³Josephus, *The Wars ...*, 2:13:4-5.

era que abandonaran sus pecados y volvieran a Dios en espera de su Mesías"¹.

"El arrepentimiento es un cambio en la forma de pensar que provoca un cambio de dirección"².

"La fe significa volver a Cristo, y cuando vuelves a Cristo, también debes apartarte de algo. Si no te apartas de algo, entonces no estás volviendo realmente a Cristo. Así pues, el arrepentimiento es realmente una parte de la fe, pero el mensaje principal que debe darse hoy a los perdidos es que deben *creer* en el Señor Jesucristo"³.

Los judíos necesitaban cambiar su forma de pensar, pues la mayoría de ellos creían que entrarían en el reino del Mesías por el mero hecho de ser hijos de Abraham (v. 9). Juan atacaba los conceptos religiosos establecidos de su época y a quienes los enseñaban. Exigía pruebas de auténtico arrepentimiento en lugar de mera complacencia, hipocresía y superficialidad (ver el v. 8).

Juan también anunció que "el reino del cielo" (literalmente "cielos") estaba cerca. ¿En qué consistía este reino? Los estudiosos de esta cuestión han ofrecido cuatro respuestas populares:

En primer lugar, algunos creen que el reino en cuestión es el gobierno soberano de Dios sobre todas las cosas, desde la Creación hasta el fin del mundo (véase Salmos 103:19), y nada más⁴. El problema de este punto de vista es que Juan y Jesús hablaron del reino como si estuviera a punto de comenzar. Invitaron a sus oyentes a prepararse para su llegada. Richard

¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 60-61. Sus citas son de G. A. Abbott-Smith, *A Manual Greek Lexicon of the New Testament*, p. 287, nota al pie de página 74; y J. H. Moulton and G. Milligan, *The Vocabulary of the Greek Testament*, p. 403, nota al pie de página 75, respectivamente. Además ver Bruce, 1:79.

²Charles R. Swindoll, *The Swindoll Study Bible*, p. 1139.

³McGee, 4:18.

⁴Lenski, pp. 94-95.

Lenski tradujo *eggiken* ("cerca") "se ha acercado", que es una traducción legítima¹.

En segundo lugar, algunos creen que, además del reino universal, existe un reino espiritual, y que este es el reino que se contempla en la predicación de Juan y de Jesús. Creen que todos los creyentes a lo largo de la historia conforman este reino espiritual. Así que hay creyentes e incrédulos: gente en este reino espiritual y gente que no está en él. El problema con este punto de vista es el mismo que el ya citado para el punto de vista uno: Juan y Jesús anunciaron que el reino estaba a punto de comenzar. Si todos los creyentes, incluidos los del Antiguo Testamento, estaban en él, ¿cómo podía estar a punto de comenzar? Los defensores de este punto de vista responden: Lo que Jesús inauguró fue una nueva fase de este reino. Este es el típico entendimiento amilenial del reino². Sus defensores suelen considerar a Israel y a la iglesia como dos grupos históricos del "pueblo de Dios" y creen que Dios cumplirá las promesas que dio a Israel en la iglesia, de forma espiritual o no literal. Creen que Israel no tiene futuro como Israel. Algunos premilenialistas también sostienen esta "teología del reemplazo", a saber, los "premilencialistas históricos". Aunque sostienen un reinado literal de 1.000 años de Cristo en la tierra³.

En tercer lugar, algunos intérpretes (que también reconocen el reino universal de Dios) han llegado a la conclusión de que el reino que Juan y Jesús anunciaron estaba a la vez ya presente, en una forma, y aún no presente en otra forma. La forma presente del reino es el gobierno de Cristo sobre los creyentes desde el cielo. La forma futura del reino es el gobierno de Cristo sobre toda la tierra cuando regrese a la tierra y gobierne en ella durante 1.000 años. El reino de los cielos comenzó con el ministerio de Jesús, continúa en la era actual y culminará con el gobierno terrenal de Cristo en la tierra tras su segunda

¹Ibid., p. 90.

²Los amilenialistas creen que no habrá un reinado literal de 1.000 años de Cristo en la tierra.

³Los premilenialistas creen que Cristo regresará y luego gobernará en la tierra durante 1.000 años.

venida. Este es el punto de vista de muchos premilenialistas, incluidos los "dispensacionalistas progresistas"¹. Esta es la explicación que tiene más sentido para mí.

En cuarto lugar, algunos (que también reconocen el reino universal de Dios) creen que el reino que Juan y Jesús anunciaron es un reino enteramente terrenal². Los defensores sostienen que es solo la reanudación del reino davídico terrenal, que terminó temporalmente con el exilio babilónico y se reanudará cuando Jesús regrese a la tierra en su segunda venida. Será entonces cuando Él establecerá este reino, que continuará por 1.000 años (el Milenio). Según este punto de vista, la actual era entre advenimientos no es el reino que anunciaron Juan y Jesús, y ese reino tampoco es la Era de la Iglesia. Algunos que sostienen este punto de vista creen que no existe una forma presente de este reino: es totalmente futuro. Otros que sostienen este punto de vista creen que la era inter-advenimiento, o la era de la Iglesia (que no son idénticas), es una "forma misteriosa del reino"³. El reino que predicaron Juan e Isaías es completamente futuro desde nuestra perspectiva en la historia. Este es el punto de vista de muchos premilenialistas, incluidos algunos dispensacionalistas⁴.

Históricamente muchos dispensacionalistas se han sentido incómodos con la idea de que el reino ya es y todavía no, en vista de cómo interpretan los pasajes del reino. Específicamente, se sienten incómodos con la idea de que la iglesia es la etapa "ya" del reino. Prefieren ver a la iglesia como

¹Los dispensacionalistas son premilenialistas y también creen que Dios tiene un futuro para Israel como Israel. Véase Robert L. Thomas, "A Critique of Progressive Dispensational Hermeneutics," en *When the Trumpet Sounds*, pp. 413-25. Además, ver Renald E. Showers, *There Really Is a Difference*, ch. 4: "An Introduction to Dispensational Theology," pp. 27-32.

²Para la defensa de la opinión de que toda referencia teológica al reino en el Evangelio de Mateo es al reino terrenal, davídico, véase Stanley D. Toussaint, "The Kingdom and Matthew's Gospel," en *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 19-34.

³Véase, por ejemplo, J. Dwight Pentecost, *Things to Come*, pp. 142-44.

⁴Véase, Showers, ch. 14: "The Kingdom of God Concept in the Scriptures," pp. 155-67; "Anexo 2: "Los Reinos de Dios", y Anexo 3: "Puntos de vista sobre el Reino Mesianico", al final de estas notas.

una entidad distinta del reino, una intercalación o algo insertado en la línea temporal divina entre el reino de David del Antiguo Testamento y el reino mesiánico. Se fijan mucho en la terminología utilizada para distinguir la iglesia y el reino. Sin embargo, la mayoría de este grupo de intérpretes ve alguna forma del reino de Dios en existencia ahora: el gobierno universal de Dios y/o una forma misteriosa del reino venidero.

Entre los dispensacionalistas, algunos han sostenido que había dos reinos que Jesús predicó: el "reino de Dios" y el "reino de los cielos"¹. El primer término, dicen, se refiere a un reino más pequeño que incluye solo a los auténticos creyentes, y es de alcance cósmico y universal. El segundo término, dicen, se refiere a un reino más grande que incluye a todos los que profesan ser creyentes, y está limitado a la tierra. Se ha demostrado que esta distinción no es válida. No se puede hacer esta distinción basándose en cómo los autores del Nuevo Testamento utilizaron estos términos.

"La mayoría de los defensores recientes de una distinción reconocen que las dos expresiones 'a menudo se utilizan como sinónimos', pero que deben distinguirse en determinados contextos. Otros que en general se identificarían con el dispensacionalismo coinciden con la mayoría de los no dispensacionalistas en que los autores bíblicos no pretenden hacer ninguna distinción entre estas expresiones. El uso que hace Mateo de "el reino de los cielos" debe explicarse como un modismo semítico probablemente derivado de la reverencia judía por el nombre de Dios y la tendencia a utilizar 'cielo' o 'cielos' como sustituto. Así pues, aunque algunos dispensacionalistas siguen distinguiendo los dos términos en algunos pasajes, estamos de acuerdo

¹Lewis S. Chafer, *Systematic Theology*, 5:316; 7:223-24; John F. Walvoord, *The Millennial Kingdom*, p. 171; idem, "The Kingdom of Heaven," *Bibliotheca Sacra* 124:495 (July-September 1967):203; C. I. Scofield, ed., *The Scofield Reference Bible*, p. 1003.

con Ryrie en que esta cuestión no es un rasgo determinante del dispensacionalismo"¹.

La mayoría de los dispensacionalistas creen que el reino que Juan, Jesús (4:17) y sus discípulos (10:7) anunciaron y ofrecieron a los judíos era exactamente el mismo reino que predijeron los profetas del Antiguo Testamento. Debido a que los judíos rechazaron a su Rey y Su reino, Dios pospuso (o retrasó) el reino terrenal hasta un tiempo futuro en el que Israel aceptará a su Mesías, es decir, en Su segundo advenimiento (véase Zacarías 12:10-14). La palabra "postergado" no implica que el rechazo judío del Mesías tomara a Dios por sorpresa. Considera la llegada del reino desde la perspectiva del hombre, no de Dios.

"Con Dios, todas las contingencias y aparentes cambios de dirección son conocidos desde la eternidad pasada, y no hay cambio en el propósito central de Dios"².

Creo que este punto de vista del aplazamiento (o retraso) es el que mejor armoniza con el significado normal de las profecías del reino del Antiguo Testamento y las enseñanzas de Jesús³. Del mismo modo, debido a que la generación de judíos que salió de Egipto en el Éxodo se negó a confiar y obedecer a Dios en Cades Barnea, Dios pospuso la entrada de la nación en la Tierra Prometida durante 38 años. Así como Dios retrasó la entrada de Israel en la Tierra Prometida a causa de la incredulidad judía, también retrasó la entrada de Israel en el reino terrenal del Mesías a causa de la incredulidad judía.

Hay buenas pruebas de que el reino del que hablaron Juan y Jesús era el reino escatológico terrenal (final de los tiempos) que predijeron los profetas del Antiguo Testamento:

¹Robert L. Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, p. 19. Su referencia a (Charles C.) Ryrie es de su libro *Dispensationalism Today*, pp. 170-71. Véase también la discusión sobre el reino de los cielos en Earle E. Cairns, *Christianity Through the Centuries*, pp. 54-56.

²John F. Walvoord, *Major Bible Prophecies*, p. 207.

³Además, ver Alva J. McClain, *The Greatness of the Kingdom*, pp. 274-76.

En primer lugar, el hecho de que Juan, Jesús y los discípulos de Jesús no explicaran lo que era, sino que simplemente anunciaran que "estaba cerca", indica que se referían a un reino conocido por sus oyentes¹.

En segundo lugar, Jesús restringió la proclamación del reino a los judíos (10:5-6). Si el reino era espiritual, ¿por qué esto era necesario?

En tercer lugar, la inauguración del reino predicha en el Antiguo Testamento dependía de que los judíos lo recibieran (Zacarías 12:1-14; 13:7-9; Malaquías 4:5-6).

En cuarto lugar, los discípulos de Jesús esperaban el comienzo de un reino terrenal (20:20-21; Hechos 1:6; véase Daniel 2:44; 4:26; 7:14). Lo hicieron después de haber escuchado durante mucho tiempo las enseñanzas de Jesús sobre el reino.

En quinto lugar, este reino no puede ser exactamente lo mismo que la iglesia, ya que Dios aún no había revelado la existencia de la iglesia, y mucho menos la había establecido (16:18). No puede ser el reino universal de Dios sobre los corazones de las personas, ya que eso había existido desde la Creación.

"... si el Reino, anunciado como 'cercano' por el Señor, hubiera sido exclusivamente un 'reino espiritual', o como algunos lo han definido, 'el gobierno de Dios en el corazón', tal anuncio no habría tenido ningún significado especial para Israel, pues tal gobierno de Dios siempre había sido reconocido entre el pueblo de Dios [véase Salmos 37:31; 103:19]"².

Creo que cuando Juan, Jesús y los discípulos de Jesús hablaban del "reino de los cielos" se referían al reino del Mesías. El reinado de Jesús comenzó con su ministerio terrenal, pero el aspecto terrenal de su reinado (el reino terrenal) ha sido pospuesto y no comenzará hasta que Jesús regrese a la tierra.

¹George N. D. Peters, *The Theocratic Kingdom of Our Lord Jesus, the Christ, as Covenanted in the Old Testament and Presented in the New Testament*, 1:195.

²McClain, p. 303.

En estas notas he descrito normalmente las referencias al reino como relativas o bien al reino mesiánico en general o bien al reino terrenal del Mesías (el Milenio).

"Solo la interpretación premilenial del concepto del reino permite una interpretación literal de las profecías tanto del Antiguo Testamento como del Nuevo Testamento relativas al reino futuro"¹.

Es importante distinguir la iglesia del reino. La iglesia desempeña un papel en el reino, pero son entidades separadas. Los dispensacionalistas progresistas sostienen que la iglesia es la primera fase del reino mesiánico, la fase "ya", en contraste con la fase escatológica, "todavía no", terrenal. Mateo mantuvo la distinción entre el reino y la iglesia a lo largo de su Evangelio, al igual que los demás autores del Nuevo Testamento. Creo que toda la era entre los advenimientos, incluida la era de la iglesia, es la primera fase del reino mesiánico, y la segunda fase será el reinado milenarismo terrenal de Cristo.

¿Qué quiso decir Juan cuando anunció que el reino estaba "cerca" (v. 2)? El verbo griego *eggizo* significa "acercarse", no significa "estar aquí" (véase 21:1)². Todo lo que hacía falta para que comenzara el reino terrenal era que Israel aceptara a su Rey (11:14). El reino mesiánico estaba cerca porque el Rey estaba presente³. Los amilenialistas, los premilenialistas históricos y los dispensacionalistas progresistas creen que Juan quiso decir que el reino mesiánico estaba a punto de comenzar, lo que ocurrió cuando Jesús empezó a ministrar.

"Si Israel hubiera aceptado a su Mesías, el reino terrenal habría sido inaugurado por el Rey"⁴.

A algunos les puede parecer que la afirmación que acabamos de citar hace innecesaria la obra de Cristo en la cruz, pero esto

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 31.

²William L. Lane, *The Gospel according to Mark*, p. 65, footnote 93; A. J. Mattill Jr., *Luke and the Last Things: A Perspective for the Understanding of Lukan Thought*, pp. 70-77.

³Véase McGee, 4:19.

⁴Toussaint, *Behold the ...*, p. 63.

es incorrecto. Si los judíos hubieran aceptado a su Mesías cuando les ofreció el reino, Él aún habría muerto en la cruz y habría experimentado la resurrección y la ascensión. No podría haber sido el Mesías sin hacerlo, en cumplimiento de muchas profecías del Antiguo Testamento (Salmos 22; Isaías 53; Daniel 9; Zacarías 13). De ser así, se habrían cumplido las profecías relativas a los siete años de angustia de Jacob (Jeremías 30:7; Daniel 12:1; 9:26-27). Después, el Mesías habría regresado para establecer su reino terrenal (Isaías 60:1-3; 66:18; Habacuc 2:14; véase Zacarías 12:10; 13:6).

Debido a que los judíos rechazaron el ofrecimiento del reino de Jesús, ¿era genuino Su ofrecimiento? ¿No había determinado ya Dios que Israel rechazaría a su Mesías? La oferta del reino de Jesús fue tan genuina como lo es cualquier oferta del evangelio de salvación a alguien que la rechaza.

"Aquellos que ponen reparos [hacen objeciones mezquinas o innecesarias] a la idea de un ofrecimiento que con toda seguridad será rechazado traicionan una ignorancia, no solo de la historia bíblica (véase Isaías 6:8-10 y Ezequiel 2:3-7), sino también del importante lugar que ocupa la proposición [oferta] legal en el ámbito de la jurisprudencia"¹.

3:3

"Esta es la única cita del AT de las once citas directas del propio Mateo que no va introducida por una fórmula de cumplimiento... En su lugar, la introduce con una fórmula *Pesher* (por ejemplo, Hechos 2:16...) que solo puede entenderse como la identificación del Bautista en un marco escatológico, profético y de cumplimiento con aquel del que habló Isaías (40:3)"².

En Isaías 40:3, "la voz" exhorta al pueblo a prepararse para la venida de Dios mientras Él hace regresar a Israel de su

¹McClain, p. 344.

²Carson, "Matthew," p. 101. Un *Pesher* es una declaración que enfatiza el cumplimiento sin intentar explicar los detalles de una profecía.

dispersión. El profeta procede entonces a describir las bendiciones que seguirán a su regreso. Mateo identificó a Yahvé ("el SEÑOR") en Isaías 40:3 con Jesús en Mateo 3:3. Esto equipara "el reino de Dios" con "el reino de Jesús". Aunque no se trata de una declaración implícita de la deidad de Jesús, ciertamente presenta a Jesús como algo más que el simple representante de Yahvé.

"Juan, como la *voz*, despertó a los hombres, y luego Cristo, como la *Palabra*, enseñó"¹.

3:4 A través de su vestimenta y comida, así como también de su hábitat y mensaje, Juan se asociaba con los pobres y con los profetas; en particular, con Elías (véase 2 Reyes 1:8; Zacarías 13:4; Malaquías 4:5).

"En vista del considerable interés judío por el papel escatológico de Elías (véase sobre 11:14 y 17:10-11) es probable que la vestimenta de Juan se adoptara deliberadamente para promover esta imagen"².

Del mismo modo, Juan pudo haber seleccionado su lugar de ministerio por su asociación con Elías. Los pobres comían langostas (Levítico 11:22), y tal dieta era compatible con la de un nazareo. Juan pidió al pueblo que se reconciliara con Dios, porque la aparición de su Mesías era inminente³. Elías había llamado a los israelitas a regresar a Dios en el momento de su más grave apostasía (alejamiento de Dios). Juan los llamó a regresar a Dios en vísperas de su mayor oportunidad. Fue el primer profeta de Dios en aproximadamente 400 años.

3:5 Muchas personas respondieron a Juan porque percibieron que era un profeta genuino con un mensaje de Dios.

¹Henry, p. 1210.

²France, *The Gospel ...*, p. 106.

³"Inminente" se refiere a un acontecimiento inminente. Nos referimos a un ataque terrorista como inminente, por ejemplo, porque *podría* ocurrir en cualquier momento, no porque *vaya* a ocurrir pronto.

3:6 El bautismo representaba la purificación para los judíos. Los lavados ceremoniales formaban parte del sistema mosaico de culto (Éxodo 19; Levítico 15; Números 19). Cuando un gentil se convertía en prosélito del judaísmo, se sometía al bautismo. (Existe la duda de si el bautismo de prosélitos existía entre los judíos en esta época)¹. Pero Juan bautizaba a judíos. El bautismo de Juan llevaba consigo estas connotaciones de limpieza, pero era diferente. En los otros tipos de limpieza ceremonial, la persona se lavaba a sí misma. Juan, en cambio, bautizaba a otras personas. Probablemente recibió el nombre de "Juan el Bautista" o "Juan el Bautizador" por esta razón².

El bautismo de Juan no convertía a una persona en miembro de la iglesia, del cuerpo de Cristo, ya que la iglesia aún no había llegado a existir (16:18). Simplemente daba testimonio público del arrepentimiento de esa persona judía y de su compromiso de llevar una vida santa. Lenski, un comentarista luterano, argumentó que Juan no bautizó a Jesús por inmersión³. Tradicionalmente, los luteranos bautizan por efusión (aspersión o derramamiento). Sin embargo, muchos estudiosos de la Biblia e historiadores de la iglesia creen que la inmersión era el método utilizado.

Es imposible identificar el método de bautismo que utilizó Juan a partir de lo que nos cuentan los Evangelios. Sin embargo, fuentes extrabíblicas indican que el bautismo de prosélitos judíos se realizaba en grandes tanques (hebreo *mikvah*) en los que la persona bautizada permanecía de pie⁴. La cuestión se reduce a si se toma la palabra "bautismo" en su sentido primario de inmersión o en su sentido secundario de iniciación⁵. Igualmente, no está claro si la confesión implicaba un acto público o privado.

¹Bruce, 1:79.

²Ethelbert Stauffer, *New Testament Theology*, p. 22.

³Lenski, pp. 100-102.

⁴Véase Edersheim, *The Life ...*, 2:745-49; *A Dictionary of Christ and the Gospels*, s.v. "Baptism," by Marcus Dods, 1:168-71.

⁵Walvoord, *Matthew: ...*, p. 31.

"Esta confesión de los pecados por parte de individuos era algo nuevo en Israel. Había una confesión colectiva en el gran día de la expiación, y una confesión individual en ciertos casos específicos (Números v. 7), pero no había un gran auto-desahogo espontáneo de las almas penitentes: cada hombre por separado"¹.

3:7 El versículo 7 contiene la primera referencia de Mateo a los "fariseos" ("separados") y a los "saduceos" ("justos"). Significativamente, Juan era antagónico con ellos porque eran hipócritas, un rasgo que los marca a lo largo de los Evangelios. Mateo los juntó aquí porque eran los líderes de Israel.

"Después de que cesara el ministerio de los profetas postexílicos, surgieron hombres piadosos llamados *Chasidim* o *Jasidim* (santos) que trataron de mantener viva la reverencia por la ley entre los descendientes de los judíos que regresaron del cautiverio babilónico. Este movimiento degeneró en el fariseísmo de los días de nuestro Señor: un rigor de la letra que recubría la ley con interpretaciones tradicionales que se sostenía que habían sido comunicadas por Yahveh a Moisés como explicaciones orales de igual autoridad que la ley misma (compárese Mateo 15:2-3; Malaquías 7:8-13; Gálatas 1:14). ...

"Los saduceos eran una secta judía que negaba la existencia de ángeles u otros espíritus, así como todos los milagros, especialmente la resurrección del cuerpo. Eran los racionalistas religiosos de la época (Marcos 12:18-23; Hechos 23:8), y estaban fuertemente atrincherados en el sanedrín y el sacerdocio (Hechos 4:1-2; 5:17). Los saduceos no se identifican con ninguna doctrina

¹Bruce, 1:81.

afirmativa, eran meros negadores de lo sobrenatural"¹.

"El curso de nuestras investigaciones ha demostrado que ni los fariseos ni los saduceos eran una secta, en el sentido de una separación del Templo o de la Sinagoga; y también que el pueblo judío como tal no estaba dividido entre fariseos y saduceos. El pequeño número de fariseos profesos (seis mil) en la época de Herodes [Josefo, *Antigüedades de ...* 17:2:4], las representaciones del Nuevo Testamento, e incluso la curiosa circunstancia de que Filón no menciona ni una sola vez el nombre de fariseo, confirman el resultado de nuestras investigaciones históricas, de que los fariseos fueron primero una 'orden', luego dieron el nombre a un partido, y finalmente representaron una dirección de pensamiento teológico"².

"Víboras" es una palabra que Isaías utilizó para describir a los enemigos de Dios (Isaías 14:29; 30:6). El uso que Juan hace de ella lo asocia con los profetas anteriores y refleja su autoridad profética.

"La primera aparición importante de los líderes religiosos en el relato de Mateo se produce junto con el ministerio de Juan el Bautista (3:7-10). La importancia de su aparición aquí tiene que ver con el hecho de que Juan es el precursor de Jesús. Como tal, la actitud que Juan asume hacia los líderes es predictiva de la actitud que Jesús asumirá hacia ellos"³.

La pregunta de Juan ("¿quién les advirtió para que huyeran de la ira venidera?") equivalía a: "¿Quién les sugirió que podrían

¹ *The New Scofield ...*, p. 995.

²Edersheim, *Sketches of ...*, p. 244. Véase *The New Bible Dictionary*, s.v. "Pharisees," por H. L. Ellison, pp. 981-82; Baxter, 5:48-52; A. T. Olmstead, *History of the Persian Empire*, p. 467, para acceder a la historia de los fariseos.

³Kingsbury, p. 117.

escapar de la ira venidera?"¹ El comportamiento de los fariseos y saduceos debería haber demostrado lo genuino de su profeso arrepentimiento, pero no fue así.

3:8 "Fruto" es lo que la gente produce (y lo que otras personas ven) e indica su condición espiritual (13:21; véase Marcos 4:19; Lucas 8:14; Juan 15:1-6). El "fruto digno de arrepentimiento" estaba ausente en el caso de estos líderes. No había ninguna evidencia externa de que desearan acercarse a Dios en previsión de la aparición del Mesías.

3:9 Muchos de los judíos del período intertestamentario creían que si uno era descendiente de Abraham, entraba automáticamente en el reino del Mesías². Confiaban en la justicia del patriarca como suficiente para ellos mismos (véase Romanos 4). Sin embargo, Dios a menudo había podado a los injustos de Israel y había preservado un remanente en su historia. Como siguió señalando Mateo en su Evangelio, muchos de los judíos se negaron a humillarse ante Dios y, en su lugar, confiaron en su propia justicia. Así hacían los fariseos y los saduceos. Josefo, él mismo un fariseo³, situó el origen de ambos grupos en la época de Jonatán, hijo de Judas Macabeo (160-143 a.C.)⁴.

La referencia de Juan a las "piedras" era un juego de palabras con "hijos" tanto en hebreo como en arameo. Si las piedras podían convertirse en hijos de Dios, ciertamente los gentiles podían.

3:10 Este versículo da la razón por la que los judíos necesitaban arrepentirse: El juicio divino precedería al establecimiento del reino terrenal del Mesías (véase Isaías 1:27; 4:4; 5:16; 13:6-19; 42:1; Jeremías 33:14-16; Daniel 7:26-27). Los judíos relacionaban estrechamente en su pensamiento los conceptos de arrepentimiento y edad mesiánica⁵. Juan anunció que este

¹Carson, "Matthew," p. 103.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:271. Cf. Barclay, 1:39.

³Josephus, *The Life ...*, par. 2.

⁴Véase Edersheim, *The Life ...*, 1:96.

⁵C. G. Montefiore, "Rabbinic Conceptions of Repentance," *Jewish Quarterly Review* 16 (January 1904):211.

juicio era inminente (vv. 10-12). "Cualquier árbol [mejor que 'todo' árbol] que no dé buen fruto", independientemente de sus raíces, sufrirá la destrucción. Probablemente Juan tenía en mente tanto a los individuos como a la nación de Israel.

La referencia al "fuego" ilustra el juicio y la destrucción de los que no se arrepienten (véase "ira", v. 7, y "biello de aventar", v. 12). Para los individuos, este juicio implicaría la destrucción eterna (v. 12), suponiendo que no hubiera arrepentimiento posterior. Para la nación, implicaría el aplazamiento (retraso) del reino terrenal del Mesías y sus bendiciones concomitantes.

"Si no son aptos por el fruto, son aptos como combustible"¹.

3:11 Juan bautizaba en "agua" en relación con el arrepentimiento². Sin embargo, el que vendría después de él, el Rey, bautizaría con "el Espíritu Santo" (véase Joel 2:28-29) "y fuego" (véase Malaquías 3:2-5). La profecía de Malaquías habla del fuego como agente refinador o purificador, no como instrumento de destrucción. Ambas profecías implican principalmente a la nación de Israel en su conjunto.

¿El bautismo con el Espíritu Santo y el bautismo con fuego son dos bautismos diferentes o uno solo? Se trata de una pregunta muy difícil de responder porque los argumentos de ambas partes son contundentes³. En ambas interpretaciones, el bautismo connota tanto inmersión, en el sentido metafórico de introducirse en algo, como iniciación. Algunos intérpretes creen que Jesús bautizó con el Espíritu Santo en su primera venida (en Pentecostés, véase Hechos 2:38), y que bautizará con fuego en su segunda venida⁴. Otros creen que ambos bautismos ocurrieron en Su primera venida:

¹Henry, p. 1212.

²Carson, "Matthew," p. 104.

³Véase Hagner, *Matthew 1—13*, pp. 51-52.

⁴Por ejemplo, Gaebelien, *The Annotated ...*, 3:1:18; idem, *The Gospel ...*, pp. 70-71; John F. Walvoord, *The Holy Spirit*, pp. 148-49.

"El fuego destruye lo que el viento [Espíritu] deja"¹.

La construcción del enunciado en el texto griego favorece un bautismo. Normalmente se trata de una sola entidad cuando un artículo precede a dos sustantivos unidos por una conjunción². Esto significaría que el único bautismo que Jesús realizaría sería con el Espíritu Santo y el fuego juntos. Algunos intérpretes creen que esta profecía se cumplió el día de Pentecostés (Hechos 2:3-4, 38)³. Sin embargo, como la iglesia fue un misterio anunciado primero por nuestro Señor (Mateo 16:18), y luego explicado más ampliamente por los apóstoles y profetas posteriores (Efesios 3:5; Colosenses 1:25-26), me parece que el bautismo al que se refirió Juan fue el que tendrá lugar en el futuro día del Señor. No hay indicios de que Juan el Bautista supiera nada acerca de la iglesia.

El fuego en la profecía de Malaquías probablemente se refiere a la purificación y al juicio. El énfasis en la purificación está en armonía con el uso de Malaquías. Esto ha llevado a muchos eruditos a concluir que el bautismo de fuego que predijo Juan no es el de Pentecostés⁴. Ellos, y yo, creemos que el momento en que Jesús bautizará con el Espíritu Santo y fuego, para cumplir estas profecías relativas a Israel, es todavía futuro desde nuestro punto de vista en la historia. Ocurrirá en Su segundo advenimiento. Habría sucedido en Su primer advenimiento si Israel lo hubiera aceptado. El bautismo de Jesús de Sus discípulos en el día de Pentecostés fue un bautismo similar, pero no fue el cumplimiento de estas

¹Bruce, 1:84.

²Robertson, *A Grammar ...*, p. 566.

³Por ejemplo, Alford, 1:23; Lenski, pp. 116-18.

⁴Por ejemplo, Edersheim, *The Life ...*, 1:272; McNeile, p. 29; McGee, 4:20; Toussaint, *Behold the ...*, p. 70; Carson, "Matthew," p. 105; James Morison, *A Practical Commentary on the Gospel According to St. Matthew*, p. 36. Además, ver John Proctor, "Fire in God's House: Influence of Malachi 3 in the NT," *Journal of the Evangelical Theological Society* 36:1 (March 1993):12-13.

profecías, ya que implicaban específicamente el día del Señor (véase Juan 14:17; Hechos 2; 1 Corintios 12:13)¹.

El contexto, que habla de bendición para los arrepentidos, pero de juicio para los impenitentes, tiende a favorecer dos bautismos (vv. 8-10, 12; véase Hechos 1:5; 11:16). En este caso, el fuego se referiría principalmente, por no decir exclusivamente, al juicio². El bautismo con el Espíritu Santo se referiría al bautismo del Espíritu que se producirá cuando Israel acepte a su Mesías, algo que predijeron los profetas (Isaías 44:3; Joel 2:28-32). Un anticipo de ese bautismo ocurrió el día de Pentecostés (Hechos 2:4, 16, 33, 38). El bautismo con fuego se referiría al juicio de Jesús sobre el Israel impenitente (véase el v. 12). Tras el rechazo de Israel a Jesús, quedó claro que este juicio nacional ocurrirá principalmente en Su segunda venida. Este juicio con fuego también podría referirse a los individuos impenitentes cuando lleguen al final de sus vidas.

Teniendo todo esto en cuenta, parece probable que Juan se estuviera refiriendo a un bautismo que encontrará su pleno cumplimiento en la segunda venida de Jesús. Lo que ocurrió el día de Pentecostés fue similar a lo profetizado, pero no lo cumplió por completo.

Los rabinos enseñaban que, aunque uno fuera esclavo, desatar la sandalia de otra persona estaba por debajo de la dignidad de un judío³. Así que al decir que era indigno de quitarle las sandalias a Jesús, Juan quería decir que era indigno incluso del servicio más humillante a Jesús.

3:12 Juan describió metafóricamente a Dios separando a los verdaderos y a los falsos, a los arrepentidos y a los impenitentes, en un juicio futuro. Este juicio exhaustivo tendrá como resultado la preservación de los israelitas creyentes y la destrucción de los incrédulos (véase 25:31-46). "El granero"

¹Véase Renald E. Showers, *Maranatha: Our Lord, Come! A Definitive Study of the Rapture of the Church*, pp. 30-40, para una excelente discusión sobre "el día del Señor".

²Entre los partidarios de este punto de vista se encuentran Walvoord, *Matthew: ...*, p. 32; Barbieri, p. 25; Wiersbe, 1:17.

³La escritura rabínica *Mekilta de Rabbi Ishmael, Nezikin 1* sobre Éxodo 21:2, citada por Bock, *Jesus according ...*, p. 83.

se refiere probablemente al reino, y el "fuego que no se apaga" a la duración interminable y la naturaleza agonizante de este castigo.

"El 'fuego que no se apaga' no es una mera metáfora: la temible realidad subyace a la separación del grano de la paja por parte del Mesías. La 'proximidad' del reino llama, por tanto, al arrepentimiento (v. 2)"¹.

¿Cuál era entonces el mensaje esencial del precursor del Mesías?

"Juan predicó *tanto* una salvación personal, que implicaba la remisión de los pecados (Marcos 1:4), *como* una salvación nacional, que implicaba el establecimiento del reino milenial con Israel liberado de la mano de sus enemigos (Mateo 3:2; Lucas 1:71-75)"².

2. El bautismo de Jesús 3:13-17 (véase Marcos 1:9-11; Lucas 3:21-23)

El bautismo de Jesús fue la ocasión en la que Su mesianidad se hizo evidente públicamente. Mateo registró este acontecimiento como lo hizo para convencer aún más a sus lectores de las cualidades mesiánicas de Jesús. Así pues, el bautismo de Juan tenía dos propósitos: preparar a Israel para su Mesías (3:1-12) y preparar al Mesías para Israel (3:13-17; véase Juan 1:31). En el siglo IV, Eusebio escribió que Jesús fue bautizado por Juan "en su trigésimo año..."³

"La primera Pascua después del bautismo del Señor fue la de 780 [año romano, o 27 d.C.], y cayó el 9 [de] abril. El bautismo precedió a esta Pascua unos dos o tres meses, por lo que probablemente cayó en el mes de enero de ese año"⁴.

¹Carson, "Matthew," p. 105.

²S. Lewis Johnson Jr., "The Message of John the Baptist." *Bibliotheca Sacra* 113:449 (January 1956):36. Además ver Toussaint, *Behold the ...*, p. 69.

³Eusebius, 1:9:39.

⁴Andrews, p. 35.



3:13-14 Juan dudó en bautizar a Jesús porque creía que Jesús no necesitaba arrepentirse. Evidentemente, Juan sugirió que era más apropiado que Jesús le bautizara a él que bautizar él a Jesús, porque sabía que Jesús era más justo que él. Es poco probable que Juan quisiera decir que quería el bautismo de fuego y Espíritu de Jesús. Juan no supo que Jesús era el Mesías hasta después de haberlo bautizado (Juan 1:31-34).

3:15 Juan accedió a bautizar a Jesús solo después de que Jesús le convenciera de que, al bautizarle, ambos "cumplirían toda justicia". ¿Qué quiso decir Jesús?

Un requisito previo importante para entender las palabras de Jesús consiste en comprender el significado de "justicia". El uso que hace Mateo de esta palabra es distinto del de Pablo. Pablo la utilizaba principalmente para describir una posición correcta ante Dios: justicia posicional. Mateo la utiliza para

describir la conformidad con la voluntad de Dios: justicia ética¹. La justicia ética es la manifestación de una conducta correcta a los ojos de Dios. No tiene que ver con salvarse, sino con responder a la gracia de Dios. En Mateo, una persona justa es la que vive en armonía con la voluntad de Dios (véase 1:19). La justicia ética es un tema importante del Antiguo Testamento, y era una cuestión que preocupaba a los judíos de la época de Jesús, sobre todo a los fariseos.

Jesús comprendió que era voluntad de Dios que Juan lo bautizara. No hay ninguna profecía del Antiguo Testamento que afirme que el Mesías se sometería al bautismo de agua, pero sí que el Mesías se sometería a Dios (Isaías 42:1; 53; y otros). Ese espíritu de sumisión a la voluntad de Dios es principalmente lo que el bautismo de Juan identificaba en quienes se sometían a él. En consecuencia, era apropiado que Jesús se sometiera al bautismo de Juan, y éste consintió en bautizarle. Al hacerlo, Jesús puso Su sello de aprobación al ministerio de Juan y se identificó con el remanente piadoso dentro de Israel que respondía sumisamente al profeta de Dios.

"De esta manera, uniéndose a todos estos casos del bautismo de Juan, [Jesús] da a entender que ahora está dispuesto a tomar sobre sí la carga de todos estos pecadores, es decir, a asumir su oficio redentor"².

"El Rey, a causa de Su bautismo, ahora está ligado a Sus súbditos"³.

"El bautismo de Jesús en el Jordán es la contrapartida del cruce del Mar Rojo por Israel al comienzo del Éxodo. Así, Jesús atravesó [cruzó] el Jordán y luego, como Israel, pasó un tiempo en el desierto. Jesús, otro Moisés, sobre el que había

¹Benno Przybylski, *Righteousness in Matthew and His World of Thought*, pp. 91-94. También ver Duane Litfin, "'To fulfill All Righteousness': What Did Jesus Mean?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 65:4 (December 2022):667-88.

²Lenski, p. 126.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 73. Véase McGee, 4:20.

sido puesto el Espíritu (Isaías 63:10-14), abriría el camino"¹.

"Jesús cumplió la Escritura replicando en Su propia vida las pautas de las relaciones históricas de Dios con Israel y realizando en Su propia historia los acontecimientos predichos de la profecía"².

Es significativo que Mateo no describiera la mecánica del bautismo de Jesús. Su énfasis se centró en los dos acontecimientos reveladores que se produjeron a continuación (véase 2:1-23).

3:16 El texto griego subraya el hecho de que la salida de Jesús del agua y la atestación de Dios de que era el Mesías se produjeron al mismo tiempo.

La persona que vio descender al Espíritu de Dios era evidentemente Jesús. Jesús es la persona que aparece en el contexto inmediatamente anterior. Juan el Evangelista registró que Juan el Bautista también lo vio (Juan 1:32), pero evidentemente nadie más que Jesús oyó la voz del Padre. De hecho, el bautismo de Jesús parece haber sido un asunto privado sin nadie presente salvo Juan y Jesús.

La frase "los cielos fueron abiertos" o "el cielo se abrió" recuerda casos de personas que recibieron visiones de Dios. En dichas visiones veían cosas nunca vistas por el resto de los mortales (por ejemplo, Isaías 64:1; Ezequiel 1:1; véase Hechos 7:56; Apocalipsis 4:1; 19:11). La frase implica que la nueva revelación seguirá a y lo hará a través de Jesús. Lo que Jesús vio fue al Espíritu Santo en forma de paloma, no como una paloma, descendiendo sobre Él (véase Lucas 3:22). Ésta es la primera identificación explícita del Espíritu Santo con una paloma en las Escrituras. Era un símbolo apropiado por su belleza, origen celestial, libertad, sensibilidad, pureza y naturaleza pacífica. La paloma era también un animal utilizado

¹Don B. Garlington, "Jesus, the Unique Son of God: Tested and Faithful," *Bibliotheca Sacra* 151:603 (July-September 1994):287.

²Craig A. Blaising, "The Fulfillment of the Biblical Covenants," in *Progressive Dispensationalism*, p. 195.

para las ofrendas por el pecado de Israel, por lo que su aparición aquí puede haber anticipado la muerte de Cristo¹.

"El descenso del Espíritu sobre Jesús denota el acto divino por el que Dios le da poder para llevar a cabo el ministerio mesiánico que va a iniciar en breve (4:17). Por supuesto, esta investidura de poder no debe interpretarse como la dotación inicial de Jesús con el Espíritu, pues fue concebido por el Espíritu. En cambio, especifica de qué manera Jesús demuestra ser Aquel más poderoso que Juan había dicho que sería (3:11). También sirve como punto de referencia para entender la 'autoridad' con la que Jesús ejerce su ministerio público. Empoderado por el Espíritu de Dios, Jesús habla como portavoz de Dios (7:28-29) y actúa como instrumento de Dios (12:28)"².

En Isaías 42:1, el profeta predijo que Dios pondría Su Espíritu sobre Su Siervo (véase Salmo 45:7). Eso ocurrió en el bautismo de Jesús. El relato de Mateo muestra el cumplimiento, aunque el autor no llamó la atención sobre ello como tal aquí. Cuando el Espíritu de Dios venía sobre las personas en el Antiguo Testamento, las capacitaba para el servicio divino. Ese fue también el propósito de la unción de Jesús (Lucas 4:14; 5:17; véase Lucas 24:49).

"Es una gran paradoja que sobre el Mesías, que iba a bautizar *con fuego*, descendiera en Su bautismo el Espíritu *como una paloma*, símbolo de la dulzura y la mansedumbre. En efecto, en Jesús nos encontramos ante "la bondad y la severidad de Dios" (Romanos xi. 22); y esta doble verdad se extiende por todo el Nuevo Testamento, y no en último lugar, a través del Evangelio de Mateo (contrasta, por ejemplo, xi. 29 y xxv. 41)"³.

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 28.

²Kingsbury, p. 52.

³Tasker, p. 50.

3:17 Una revelación audible siguió a la visual. La voz del cielo no podía ser otra que la de Dios. Tras 400 años sin revelación profética, Dios rompió el silencio. Volvió a hablar desde el cielo a la humanidad. Mateo registró las palabras de Dios como un anuncio general (véase 17,5). Los otros evangelistas escribieron que Dios dijo: "Tú eres Mi Hijo amado" (Marcos 1:11; Lucas 3:22).

Evidentemente, los relatos de Marcos y Lucas contienen las auténticas palabras que utilizó Dios, a menudo denominadas *ipsisissima verba*, mientras que Mateo citó libremente las palabras de Dios, la llamada *ipsisissima vox*. Estos términos latinos significan esencialmente "palabras propias" y "voz propia", respectivamente. Tal como se utilizan en los estudios sobre el Nuevo Testamento, la primera frase indica una cita textual y la segunda una cita libre. La primera se refiere a las palabras que utilizó el orador en la narración, y la segunda a las palabras del autor que interpretó las palabras del orador. Mateo probablemente hizo una cita libre porque utilizó lo ocurrido en el bautismo de Jesús como prueba de Su mesianidad.

"Si las muchedumbres hubieran oído la voz del cielo, es inexplicable que un sector del público no contemple al menos la idea de que Jesús es el Hijo de Dios. Y si Juan hubiera oído la voz del cielo, es extraño que su pregunta de 11:2-3 no contenga ninguna alusión a ello. Al contrario, refleja la misma visión de Jesús que Juan había expresado antes del bautismo, a saber, que Jesús es el Que Ha De Venir (3:11-12)"¹.

Las palabras que Dios pronunció identificaron a Jesús como el Mesías prometido en el Antiguo Testamento. El término "Hijo" (de Dios) era el que Dios utilizaba del descendiente de David que habría de sucederle en el trono de Israel (2 Samuel 7:13-14; Salmo 2:7; 89:26-29; véase Mateo 1:20; 2:15; 4:3, 6). El elogio de Dios también vinculó a Jesús con el Siervo Sufriente al comienzo de Su ministerio (Isaías 42:1; 53). El "Hijo amado" equivale al Hijo con el que el Padre estaba complacido (Isaías

¹Kingsbury, p. 51.

42:1). Génesis 22:2 también puede estar detrás de este anuncio, ya que ese versículo describe a Isaac como el único hijo amado de Abraham (véase Salmo 2:7; Isaías 42:1). Por consiguiente, "Hijo de Dios" es un título mesiánico¹. Observa la intervención de los tres miembros de la Trinidad en el bautismo de Jesús. Esto indica su importancia.

"Por primera vez se manifiesta claramente la Trinidad, prefigurada de muchas maneras en el Antiguo Testamento"².

Con esta única declaración al comienzo del ministerio de Jesús, Dios lo presentó como el Mesías davídico, el Hijo de Dios, el representante del pueblo y el Siervo Sufriente. Mateo había presentado a Jesús en todos estos papeles anteriormente, pero ahora Dios Padre confirmaba Su identidad.

"... La declaración bautismal de Dios en 3:17 se revela como un punto culminante en el contexto de 1:1-4:16, porque es el lugar en el que el entendimiento de Dios sobre Jesús como su Hijo deja de tener el carácter de una información privada disponible solo para el lector y se convierte, en cambio, en un elemento dentro de la historia que, a partir de entonces, influye en la forma que toman los acontecimientos. Para ilustrarlo, observa cómo las palabras que pronuncia Satanás en 4:3, 6 ('Si eres el Hijo de Dios...') retoman directamente la declaración que hace Dios en la perícopa bautismal ('Este es mi Hijo amado...')"³.

"Dado que Mateo construye su relato de tal modo que el punto de vista evaluativo de Dios es normativo, el lector sabe que, al oír a Dios enunciar su entendimiento de Jesús, ha oído el entendimiento normativo de Jesús, aquél en

¹Allen, p. 29.

²*The New Scofield ...*, p. 995.

³Kingsbury, p. 44, and footnote 2.

función del cual deben juzgarse todos los demás entendimientos. En el relato de Mateo, Dios mismo dicta que Jesús es preeminentemente el Hijo de Dios"¹.

"No se *convirtió* en Hijo de Dios en Su bautismo, como sostenían ciertos maestros heréticos de la Iglesia primitiva, sino que fue entonces cuando fue designado para una obra que únicamente Él podía realizar, debido a Su relación única con Su Padre"².

Mateo pasó por alto todos los incidentes de la infancia de Jesús, incluida su aparición en el templo (Lucas 2:41-50), porque sus intereses eran selectivos y apologéticos más que meramente históricos. Presentó a Jesús como el Rey mesiánico de Israel que cumplió la profecía del Antiguo Testamento y recibió la confirmación divina de Dios con un pronunciamiento audible desde el cielo (véase Éxodo 20:1)³.

En el capítulo 1, Mateo destacó los aspectos gloriosos de la persona del Rey. En el capítulo 2, dio un anticipo de la recepción que recibiría como Mesías de Israel. En el capítulo 3, introdujo el comienzo de Su ministerio con relatos sobre el anuncio de Su precursor terrenal y la aprobación de Su Padre celestial.

3. La tentación de Jesús 4:1-11 (véase Marcos 1:12-13; Lucas 4:1-13)

"... La prueba de Jesús en el desierto de Judea es uno de los indicadores más significativos de Su excepcionalidad. De hecho, quizá no sea exagerado decir que el propósito mismo de los relatos de la tentación es subrayar Su excepcionalidad"⁴.

"Así como el metal tiene que ser probado más allá de cualquier tensión y esfuerzo que pueda soportar, antes de que pueda ser utilizado para cualquier propósito útil, así el hombre tiene

¹Ibid., p. 52.

²Tasker, p. 50.

³Véase S. Lewis Johnson Jr., "The Baptism of Christ," *Bibliotheca Sacra* 123:491 (July-September 1966):220-29.

⁴Garlington, p. 285.

que ser probado antes de que Dios pueda utilizarlo para Sus propósitos"¹.

"De forma similar, el Señor Jesucristo fue puesto a prueba para demostrar que era exactamente quien decía ser"².

La genealogía y el nacimiento virginal de Jesús prueban Su calificación humana legal como Rey de Israel. Su bautismo fue la ocasión de Su aprobación divina. Su tentación demostró Su idoneidad moral para reinar. La pregunta natural que podría hacerse un lector reflexivo del Evangelio de Mateo tras leer la atestación de Dios sobre Su Hijo (3:17) es: ¿Era realmente tan bueno? Las tres tentaciones de Jesús demuestran que lo era.

"Al final de la perícopa bautismal, el Jesús de la historia de Mateo se presenta ante el lector preeminentemente como el Hijo de Dios que ha recibido el poder del Espíritu de Dios. Así identificado, Jesús es conducido por el Espíritu al desierto para enfrentarse al diablo, o Satán, en un enfrentamiento en el lugar de su morada (4:1-11). ... En última instancia, la sustancia de cada prueba tiene que ver con la devoción, u obediencia, de Jesús a Dios. La intención de Satán en cada prueba es incitar a Jesús a que rompa la fe en Dios, su Padre, y reniegue así de su filiación divina. Si Satanás lo consigue, destruirá a Jesús. Al poner a prueba a Jesús, Satanás adopta astutamente el punto de vista evaluativo de Dios, según el cual Jesús es su Hijo (4:3, 6)"³.

4:1 El mismo Espíritu que trajo a Jesús al mundo (1:20), y demostró la aprobación de Dios sobre Él (3:16), ahora lo condujo al desierto para ser tentado por Satán.

"... como Job, Jesús fue puesto en poder de Satán para que éste lo tentara hasta el extremo"⁴.

"La palabra [griega] [*peirazo*] significa 'probar' o 'poner a prueba', y cuando se atribuye a Dios en

¹Barclay, 1:56.

²McGee, 4:21.

³Kingsbury, p. 55.

⁴Lenski, p. 148.

Su trato con las personas, no significa más que esto (véase Génesis 22:1). Pero en la mayor parte de las Escrituras, la palabra se usa en sentido negativo, y significa incitar, provocar o invitar a pecar. De ahí que el nombre dado al malvado en este pasaje sea 'el tentador' (4:3). Por consiguiente, 'ser tentado' debe entenderse aquí en ambos sentidos. El Espíritu condujo a Jesús al desierto para poner a prueba su fe, pero el agente de esta prueba fue el maligno, cuyo objetivo era seducir a Jesús para que se apartara de su lealtad a Dios. Esto fue tentación en el mal sentido del término. Sin embargo, Jesús no cedió a la tentación; superó la prueba (véanse 2 Corintios 5:21; 1 Pedro 2:22; 1 Juan 3:5; Hebreos 7:26)"¹.

"Así como Dios condujo a Israel fuera de Egipto, a través de las aguas y hacia el desierto (Números 20,5; 1 Bas 12,6; Salmo 80,1 LXX; etc., todos utilizan *anagein* ['llevar hacia arriba']), de la misma manera el Espíritu de Dios conduce a Jesús al desierto después de ser bautizado"².

"Según Oseas 2:14-23, el desierto era el lugar de la filiación original de Israel, donde Dios había amado a Su pueblo. Sin embargo, como habían abandonado a Yahvé, su Padre, era necesaria una 'renovación' del éxodo al desierto para restaurar la condición de Israel como 'hijo' de Dios. En este nuevo éxodo, el poder y la ayuda de Dios volverían a experimentarse en una renovada caminata por el desierto"³.

La palabra griega traducida "tentó" (*peirazo*) significa "poner a prueba" en un sentido bueno o malo, como se ha indicado anteriormente. En este caso, el objetivo de Dios era demostrar

¹ *The Nelson ...*, p. 1581.

² W. D. Davies and D. C. Allison, *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to Saint Matthew*, 1:354. Cf. Deut. 8:2, 16.

³ Garlington, p. 287.

el carácter de Su Hijo exponiéndole a las pruebas de Satán (véase 2 Samuel 24:1; Job 1:6-2:7). Las Escrituras enseñan sistemáticamente que Dios no "tienta" (griego *peirazo*) a nadie para seducirle a pecar (Santiago 1:13). Sin embargo, permite que las personas experimenten las pruebas que provienen del mundo, de la carne y del diablo (1 Juan 2:15-17; Romanos 7:18-24; 1 Pedro 5:8)¹. Evidentemente, Dios llevó a Jesús al desierto para demostrar la obediencia de este Hijo en comparación con la desobediencia de Su hijo Israel (2:15; véase Éxodo 4:22; Deuteronomio 8:3, 5). Dios permitió que sus dos hijos fueran puestos a prueba "para probar su obediencia y lealtad como preparación para su trabajo asignado..."².

"Después de que se nos atributen grandes honores, debemos esperar algo que nos humille"³.

4:2 El ayuno en las Escrituras tenía un motivo espiritual, a saber, renunciar a una necesidad física para prestar atención a una necesidad espiritual más importante⁴. Durante este ayuno, Jesús no comió nada, pero presumiblemente bebió agua (véase Lucas 4:2). Moisés y Elías, dos de los siervos más significativos de Dios en el Antiguo Testamento, ayunaron igualmente durante 40 días y 40 noches (Éxodo 34:28; Deuteronomio 9:9; 1 Reyes 19:8). El ayuno de Jesús lo habría relacionado con estos siervos de Yahvé en la mente de los lectores judíos de Mateo, como lo hace en la nuestra.

"Él [Jesús] no se apartó del hombre y de toda relación con el hombre y las cosas del hombre (como Moisés y Elías) para estar con Dios. Estando ya plenamente con Dios, se separa de los hombres

¹Ver Sydney H. T. Page, "Satan: God's Servant," *Journal of the Evangelical Theological Society* 50:3 (September 2007):449-65.

²Carson, "Matthew," p. 112.

³Henry, p. 1213.

⁴Respecto a la práctica del ayuno, véase Kent D. Berghuis, "A Biblical Perspective on Fasting," *Bibliotheca Sacra* 158:629 (January-March 2001):86-103; Sigurd Grindheim, "Fasting that is Pleasing to the Lord: A NT Theology of Fasting," *Journal of the Evangelical Theological Society* 58:4 (December 2015):697-707.

por el poder del Espíritu Santo para estar solo en Su conflicto con el enemigo"¹.

El desierto de Judea (3:1) es el lugar tradicional de las tentaciones de Jesús. Israel, por supuesto, había experimentado la tentación en otro desierto durante 40 años. El número "40" se relaciona frecuentemente con el pecado y la prueba en el Antiguo Testamento (véase Génesis 7:4, 12; Números 14:33; 32:13; Deuteronomio 9:25; 25:3; Salmo 95:10; Jonás 3:4). Jesús fue tentado en el desierto al cabo de 40 días y 40 noches.

4:3 Satán atacó a Jesús en un momento en que era vulnerable físicamente. La forma de la pregunta de Satán en el texto griego indica que Satán daba por sentado que Jesús era el Hijo de Dios (3:17). Se trata de una cláusula condicional de primera clase en griego.

"La tentación, para tener fuerza, debe asumirse como verdadera. El diablo sabía que era cierta. Acepta ese hecho como una hipótesis operativa en la tentación"².

Esta tentación no era para que Jesús dudara de que era el Hijo de Dios. Era para sugerir que, como Hijo de Dios, Jesús tenía sin duda el poder y el derecho de satisfacer Sus propias necesidades independientemente de Su Padre (véase 2 Samuel 7:14; Salmo 2:7). Satán instó a Jesús a utilizar Su condición de Hijo de un modo incompatible con Su misión (véase 26:53-54; 27:40). Dios había querido que el hambre de Israel en el desierto le enseñara que escuchar y obedecer la Palabra de Dios es lo más importante en la vida (Deuteronomio 8:2-3). Israel exigió pan en el desierto, pero murió. Jesús renunció al pan sometiéndose a la voluntad de Su Padre y vivió.

"El impacto de la tentación de Satán es que Jesús, como Adán primero e Israel después, tenía un agravio justificable contra Dios y, por tanto, debía

¹Darby, 3:51.

²Robertson, *A Grammar ...*, p. 1009.

expresar su queja 'murmurando' (Éxodo 16; Números 11) y debía procurarse la necesidad básica de la vida, es decir, el pan. En otras palabras, Satán pretendía que Jesús se preocupara infundadamente por sus necesidades físicas y así provocarlo para que exigiera el alimento que ansiaba (véase Salmo 78:18). En resumen, el objetivo del diablo era persuadir a Jesús para que repitiera la apostasía de Adán e Israel. Satán quería quebrantar la perfecta confianza de Jesús en los buenos cuidados de Su Padre y alterar así el curso de la historia de la salvación"¹.

El desierto de Judea contiene muchas rocas calizas de todos los tamaños y formas. Muchas de ellas se parecen a los panes y panecillos que los judíos preparaban y comían a diario.

4:4 La respuesta de Jesús a la sugerencia de Satán reflejó Su total compromiso de seguir la voluntad de Dios, tal como se revela en Su Palabra. Citó la traducción de Deuteronomio 8:3 de la Septuaginta. Su aplicación original era a Israel, pero Jesús la aplicó a todos, y en particular a Sí mismo. Al aplicarse a Sí mismo este pasaje, Jesús se puso en la categoría de un verdadero "hombre" (griego *anthropos*).

Jesús se enfrentó a Satán como hombre, no como Dios. No utilizó Sus propios poderes divinos para vencer al enemigo, que es justamente lo que Satán lo tentó a hacer. En lugar de eso, utilizó los recursos espirituales que están a disposición de todas las personas, incluidos nosotros, es decir, la Palabra de Dios y el poder del Espíritu Santo (v. 1). Por eso es un ejemplo para nosotros de alguien que resistió con éxito la tentación, y esta victoria es la que lo calificó para ser nuestro gran sumo sacerdote (Hebreos 2:10; 3:1-2).

"Aquí Mateo muestra que Jesús no es solo Dios, sino una persona única, teantrópica [a la vez Dios

¹Garlington, p. 297. Véase Davies and Allison, 1:362.

y hombre], *personalmente* calificada para ser Rey de Israel"¹.

Todo el mundo necesita reconocer y admitir su total dependencia de Dios y de Su Palabra. El verdadero alimento de Jesús, aquello que lo sostenía por encima de todo, era Su compromiso por hacer la voluntad de Su Padre (Juan 4:34).

En esta primera tentación, el objetivo de Satán era seducir a Jesús para que utilizara el poder y la autoridad que Dios le había dado, independientemente de la voluntad de Su Padre. Jesús se había sometido a la voluntad de Su Padre a causa de Su misión (véase Filipenses 2:8). Era una tentación exclusivamente personal: Ponía a prueba la persona de Jesús.

"La obediencia a la voluntad de Dios toma prioridad sobre la auto gratificación, incluso sobre la provisión aparentemente esencial de alimentos"².

Obsérvese en todos estos casos de tentación que Satán es presentado como una persona (con intelecto, emociones y voluntad) y no solo como una influencia impersonal: la personificación del mal.

4:5 El escenario de la segunda tentación fue Jerusalén, quizá en una visión que Satán dio a Jesús, o quizá Jesús fue tentado a imaginarse a sí mismo allí³. Mateo se refirió a Jerusalén con un término judío favorito: "la ciudad santa" (véase Nehemías 11:1; Isaías 48:2; Daniel 9:24; Mateo 4:5; 27:53). Esto insinúa que la tentación tendría implicaciones nacionales y no únicamente individuales.

Satán llevó a Jesús a un punto elevado del complejo del templo (griego *hieron*), no necesariamente al pico más alto del santuario. La palabra griega traducida como "pináculo" es *pterygion*, que puede traducirse como "ala pequeña" o "esquina alta". El complejo del templo se alzaba sobre el valle

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 76.

²France, *The Gospel ...*, p. 131.

³Tasker, p. 53.

del Kidrón (o Cedrón) a 170 pies de profundidad¹. Algunos de los rabinos judíos enseñaban que, cuando el Mesías viniera a liberar a Israel, aparecería sobre el tejado del templo (véase Malaquías 3:1; Juan 6:30)².

"Jerusalén era considerada el 'centro de las naciones, con tierras a su alrededor', el 'centro del mundo', cuyos habitantes 'habitan en el centro de la tierra' (Ezequiel 5:5; 38:12; ...). Así pues, cuando Jesús estaba en el pináculo del templo, se encontraba, teológicamente hablando, en el centro del mundo. Desde esa posición ventajosa, el Mesías podía reclamar a las naciones como suyas y gobernarlas con vara de hierro ..." ³

4:6 De nuevo el diablo admitía que Jesús era el Hijo de Dios. Las palabras de Satán reproducen la versión Septuaginta del Salmo 91:11 y 12, apelando a la autoridad que utilizó Jesús, es decir, la Palabra de Dios (véase el v. 4). Satán omitió las palabras del salmista "para protegerte en todos tus caminos". Muchos expositores han supuesto que Satán quería engañar a Jesús con esta omisión, pero su método libre de citar era muy común. Muchos autores del Nuevo Testamento citaron el Antiguo Testamento de la misma forma libre.

Probablemente Satán quería que Jesús demostrara Su confianza en Dios de una forma espectacular para desafiar la fidelidad de Dios. Aplicó mal la Escritura que citó. El pasaje de los Salmos se refiere a cualquiera que confíe en Dios. Sin duda, eso se aplicaba a Jesús. Los versículos prometen que los ángeles sostendrán a esa persona como una nodriza sostiene a un bebé (véase Números 11:12; Deuteronomio 1:31; Isaías 49:22; Hebreos 1:14). Dios se había revelado muy especialmente en el templo a lo largo de la historia de Israel. Por tanto, ¿qué mejor lugar podía haber para demostrar la

¹Josephus, *Antiquities of...*, 15:11:5; Finegan, p. 323.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:293.

³Garlington, p. 299. Ver Davies and Allison, 1:365; T. L. Donaldson, *Jesus on the Mountain: A Study in Matthean Theology*, pp. 59-61.

confianza del Hijo de Dios en la promesa de Su Padre? La tentación puede llegar incluso en un entorno sagrado.

"Cuando Satán cita las Escrituras, examina atentamente el texto y asegúrate de que no se omita nada vital, pues es posible respaldar el error más grave con un texto de la Biblia utilizado fuera de su conexión o expresado solo en parte"¹.

4:7 Jesús rechazó la sugerencia de Satán porque las Escrituras prohibían poner a prueba a Dios, no porque cuestionara la fidelidad de Dios a Su promesa. Satán tentó a Jesús para que pusiera a prueba a Dios. Satán estaba tentando a Jesús para que actuara como si Dios estuviera allí para servirle, y no al revés. Israel se había enfrentado a la misma prueba y había fracasado (Éxodo 17:2-7; véase Números 20:1-13). Es un error exigir que Dios demuestre que es fiel a Sus promesas dándonos lo que ha prometido *en nuestros términos*. El procedimiento adecuado es simplemente confiar en Dios y obedecerle (Deuteronomio 6:16-17).

"Poner a prueba no es confiar"².

Jesús se negó a permitir que Satán aplicara una promesa válida con el fin de contradecir otra enseñanza de la Palabra de Dios. "Por otra parte" o "también" (griego *palin*) tiene el sentido de "no contradecir, sino calificar"³. Jesús, como hombre, voluntariamente bajo la autoridad de la Palabra de Dios, demostró ser fiel tanto a su espíritu como a su letra.

4:8 El "monte muy alto" al que Satán llevó a Jesús a continuación está tradicionalmente cerca de Jericó, pero su ubicación exacta no es importante. Simplemente proporcionaba un punto de observación desde el que Satán podía mostrar otros reinos que rodeaban a Israel.

"La ubicación de Jesús en el monte de la tentación, donde se negó a reconocer la

¹Ironside, *Expository Notes ...*, p. 37.

²J. W. Shepard, *The Christ of the Gospels*, p. 78.

³Bruce, 1:90.

'autoridad' del diablo, se yuxtapone deliberadamente con la montaña (Mateo 28:16) de 'la gran comisión', en la que más tarde afirmó que se le había concedido toda 'autoridad' en el cielo y en la tierra (28:18)"¹.

Las palabras usadas por Lucas sugieren que Satán presentó a Jesús todos los reinos del mundo en una visión (Lucas 4:5). Es difícil saber si las tentaciones de Jesús implicaban un transporte físico o un transporte visionario, pero yo creo que fue un transporte visionario. Esta tentación tenía un significado universal, no solo personal y nacional, como la primera y la segunda tentación.

4:9 Satán ofreció darle a Jesús el dominio y control inmediatos sobre todos los reinos del mundo y la gloria relacionada con reinar sobre ellos (algo que Dios le daría posteriormente como Mesías)². En la voluntad de Dios, Jesús alcanzaría el gobierno universal (Salmo 2), pero únicamente como el Siervo Sufriente que primero tendría que soportar la Cruz.

La autenticación divina que Dios hizo de Su Hijo (3:16-17) llamó la atención tanto sobre el mesianismo davídico de Jesús como sobre Su papel como Siervo Sufriente. Esta tentación consistía en una oportunidad para que Jesús obtuviera los beneficios del mesianismo sin tener que experimentar sus aspectos desagradables. Para conseguirlo, sin embargo, Jesús tendría que cambiar Su lealtad de Dios a Satán. Esto implicaba idolatría, que consiste en poner a alguien o algo en el lugar que le corresponde a Dios. Más tarde, Pedro sugirió el mismo atajo a Jesús, y recibió una dura reprimenda como portavoz de Satán por hacerlo (16:23).

Se trataba de una oferta legítima. Satán tenía la capacidad, bajo la autoridad soberana de Dios, de dar a Jesús lo que había prometido, es decir, poder y gloria (véase 12:25-28; Lucas 10:18; Efesios 2:2). Israel, el otro hijo de Dios, se había enfrentado con anterioridad a la misma tentación, evitar la

¹Garlington, pp. 301-2.

²Véase *ibid.*, p. 290.

incómoda voluntad de Dios apartándose de ella, y había fracasado (Números 13-14). Esta tercera tentación, como las otras dos, ponía a prueba la lealtad total de Jesús a Su Padre y a la voluntad de Su Padre. Si Jesús hubiera mordido el anzuelo de Satán, habría sido esclavo de Satán, aunque, tal vez, gobernante del mundo.

"En efecto, Jesús fue tentado a suscribir la doctrina diabólica de que el fin justifica los medios; que, mientras obtuviera la soberanía universal al final, no importaba cómo se alcanzara esa soberanía ..."¹

4:10 Por tercera vez, Jesús respondió citando las Escrituras a su adversario (véase Salmo 17:4). Desterró a Satán con el mandato divino de adorar y servir únicamente a Dios (Deuteronomio 6:13).

"No es por el debate por lo que se obtiene la victoria, sino por la Palabra misma"².

Cuando Satán nos tienta para que dudemos, neguemos, desobedezcamos o ignoremos la Palabra de Dios, debemos hacer lo que hizo Jesús. En lugar de escuchar a Satán, debemos hablarle, reiterándole lo que Dios ha dicho (véase Santiago 4:7; 1 Pedro 5:9).

4:11 Tras haber resistido con éxito los ataques de Satán, el enemigo se marchó temporalmente (véase Santiago 4:7). Dios envió mensajeros ("ángeles") para ayudar a Su Hijo fiel (véase 1 Reyes 19:4-8). El Padre recompensó al Hijo con asistencia divina y nuevas oportunidades de servicio, porque Jesús había permanecido fiel a Él. Éste es el método normal de Dios.

Lucas registró las mismas tres tentaciones al igual que Mateo, pero invirtió el orden de la segunda y la tercera. Al parecer, Lucas reordenó las tentaciones para subrayar la victoria de Jesús en Jerusalén. Lucas consideraba Jerusalén como el centro hacia el que se dirigía Jesús en su Evangelio, y el centro

¹Tasker, p. 54.

²Ironsides, *Expository Notes ...*, p. 38.

desde el que el Evangelio irradiaba hasta el confín de la tierra en Hechos (Hechos 1:8). Mateo, en cambio, concluyó su relato de la tentación con una referencia al reino, que era su interés particular. ¿Cuál es el orden histórico? Posiblemente el de Mateo, pues al final de la tercera tentación de Mateo, Jesús expulsa a Satán (v. 10)¹. Pero, por otro lado, Lucas suele describir los acontecimientos en secuencia cronológica con más frecuencia que Mateo.

"Lo que llamamos tentación no tiene por objeto hacernos pecar, sino permitirnos vencer el pecado. No pretende hacernos malos, sino buenos. No está destinada a debilitarnos, sino a hacernos salir más fuertes, más finos y puros de la prueba. La tentación no es la pena de ser hombre, la tentación es la gloria de ser hombre"².

Muchos han observado que Satán siguió con Jesús el mismo modelo de tentación que había utilizado con Eva (Génesis 3). Primero, apeló a la concupiscencia de la carne, el deseo de hacer algo al margen de la voluntad de Dios. En segundo lugar, apeló a la concupiscencia de los ojos, el deseo de tener algo al margen de la voluntad de Dios. En tercer lugar, apeló al orgullo de la vida, el deseo de ser algo aparte de la voluntad de Dios (véase 1 Juan 2:16). Leander Keyser describió las tres incitaciones de Satán como apetitos (el deseo de disfrutar de las cosas), ambición (el deseo de conseguir cosas) y avaricia (el deseo de obtener cosas)³. McGee creía que la primera tentación de Jesús fue física, la segunda espiritual, y la tercera psicológica⁴.

"Al acercarse a Jesús tres veces en el relato de Mateo, Satán le insta a poner la preocupación por uno mismo por encima de la lealtad a Dios"⁵.

"La primera era la tentación de satisfacer un apetito legítimo a través de medios ilegítimos. La segunda era la tentación de producir resultados espirituales por medios no espirituales. La

¹Lenski, pp. 158-59.

²Barclay, 1:56.

³Citado en J. Oswald Sanders, *The Incomparable Christ*, pp. 58-60.

⁴McGee, 4:22.

⁵Kingsbury, p. 55.

tercera fue la tentación de obtener un patrimonio lícito por medios ilícitos"¹.

"Cada tentación desafía la fidelidad de Jesús. ¿Procurará su sustento independientemente de la dirección de Dios y recurrirá a su poder en beneficio propio (pan)? ¿Insistirá en que Dios lo proteja poniendo a Dios a prueba (templo)? ¿Se apartará el Hijo del Padre y adorará a otro en beneficio propio (reinos)? En cada texto [*sic* prueba] Jesús subraya su lealtad al Padre al citar Deuteronomio"².

"El triunfo de Jesús fue perfecto en el ámbito de Su vida física, en el de Su naturaleza espiritual y en el de Su obra asignada"³.

"Las tres pruebas son variaciones de la única gran tentación de apartar Su vocación mesiánica de la guía de Su Padre y convertirla simplemente en una vocación política"⁴.

Cada una de las tres tentaciones de Jesús estaba relacionada con Su mesianidad: la primera con Él personalmente, la segunda con los judíos y la tercera con todas las naciones (véase 1:1). Los temas gemelos de la realeza de Jesús y Su servicio sufriente, que se combinaron en el nombre "Emanuel", "Dios con nosotros" (1:23), estaban en tensión en la tentación. Permanecieron en tensión y crearon conflicto en el ministerio de Jesús a medida que se desarrollaba.

"En la primera tentación, Jesús *no niega* que tiene hambre y que puede hacer pan; en la segunda, *no niega* que es el Hijo de Dios y que está bajo protección especial; y en la tercera, *no niega* el Reino o dominio que Le será dado, tan solo rechaza el *modo* de obtenerlo. Como se ha observado, si tal Reino no hubiera sido pactado, predicho e ideado, la tentación no habría tenido fuerza"⁵.

¹Sanders, p. 61.

²Bock, *Jesus according to...*, p. 90.

³G. Campbell Morgan, *The Crises of the Christ*, p. 198.

⁴S. Lewis Johnson Jr., "The Temptation of Christ," *Bibliotheca Sacra* 123:492 (October-December 1996):345.

⁵Peters, 1:700.

"En esta perícopa [4:1-11] encontramos un tema vital en la teología de los Evangelios. El objetivo de la obediencia al Padre no se alcanza mediante la autoafirmación triunfante, ni mediante el ejercicio del poder y la autoridad, sino, paradójicamente, por el camino de la humildad, el servicio y el sufrimiento. Ahí reside la verdadera grandeza (véase 20:26-28). Al cumplir su comisión mediante la obediencia a la voluntad del Padre, Jesús demuestra la rectitud del gran mandamiento (Deuteronomio 6:5), así como su propia sumisión a él"¹.

"Así como el primer Adán se encontró con Satán, el Último Adán se encontró con el enemigo (1 Corintios 15:45). Adán se encontró con Satán en un hermoso Jardín, pero Jesús se encontró con él en un terrible desierto. Adán tenía todo lo que necesitaba, pero Jesús estaba hambriento tras cuarenta días de ayuno. Adán perdió la batalla y sumió a la humanidad en el pecado y la muerte. Pero Jesús ganó la batalla y siguió derrotando a Satán en más batallas, que culminaron con Su victoria final en la cruz (Juan 12:31; Corintios 2:15)"².

Puesto que Jesús era a la vez Dios y hombre, ¿podía pecar? La mayoría de los teólogos evangélicos han llegado a la conclusión de que no podía, porque Dios no puede pecar. Creen que era impecable (incapaz de pecar). Si es así, ¿fue auténtica Su tentación? La mayoría ha respondido: sí³.

"Si queremos ser claros en nuestro pensamiento al respecto, debemos recordar que, aunque nuestro Señor era y es a la vez Humano y Divino, no es dos personas, sino una. Personalmente es Dios, el Hijo Eterno, que tomó la Humanidad en unión con Su Deidad para redimir a los hombres pecadores. Tiene, pues, dos naturalezas, la Divina y la Humana, pero sigue siendo una sola Persona. Por tanto, como Hombre aquí en la tierra, no podía actuar al margen de Su Deidad. Los que sostienen que podría haber pecado deberían preguntarse: '¿Cuál habría sido el resultado?' Decir que como Hombre podría haber fracasado

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 70.

²Wiersbe, 1:18.

³Ver Joseph G. Sahl, "The Impeccability of Jesus Christ," *Bibliotheca Sacra* 140:557 (January-March 1983):11-20; y las principales teologías.

en Su misión es admitir la sugerencia asombrosa y blasfema de que Su santa naturaleza divina podría separarse de una naturaleza humana mancillada y, de este modo, la encarnación resultaría una farsa y una burla. Pero si nos damos cuenta de que Aquel que era Dios y Hombre en una sola Persona fue tentado, no para ver si pecaría (o podría pecar), sino para demostrar que Él era el Único sin pecado, todo está claro"¹.

"A la doctrina de la impecabilidad de Cristo se le objeta que es inconsistente con su tentabilidad. Una persona que no puede pecar, se dice, no puede ser tentada a pecar. Esto no es correcto, como tampoco lo sería decir que un ejército no puede ser atacado porque no puede ser vencido"².

Earl Radmacher ilustró cómo Jesús no podría haber pecado de esta manera: Supón que tienes una barra de hierro gruesa y un alambre fino. La barra representa la naturaleza divina de Cristo y el alambre su naturaleza humana. La barra no puede doblarse, pero el alambre sí. Sin embargo, si el alambre se funde con la barra, el alambre tampoco puede doblarse. Así pues, la fusión de las naturalezas divina y humana de Cristo significaba que Él no podía pecar³.

"Pensar que Jesús recorrió serenamente el camino de la vida sin que ni una sola tentación real perturbara su rumbo uniforme es vaciar Su vida moral de valor real e impedirnos ver en Él nuestro Ejemplo. Su ausencia de pecado no fue el resultado de una necesidad automática de su naturaleza, sino de su entrega al Padre en todo momento"⁴.

Henri Nouwen analizó de forma útil las tres tentaciones de Jesús en relación con el liderazgo en el ministerio. Las vio como tentaciones a la relevancia, la popularidad y el poder, y sugirió la oración, el ministerio y ser guiado como antídotos⁵.

En la primera gran sección de su Evangelio, Mateo demostró que Jesús reunía todos los requisitos para ser el Mesías de Israel: legal, bíblica y

¹Ironside, *Expository Notes ...*, pp. 32-33.

²William G. T. Shedd, *Dogmatic Theology*, 2:336.

³Earl D. Radmacher, *Salvation*, pp. 40-41.

⁴Leon Morris, *The Lord from Heaven*, p. 52.

⁵Henri J. M. Nouwen, *In the Name of Jesus: Reflections on Christian Leadership*.

moralmente. Ahora estaba preparado para relatar la presentación de Jesús a Israel como su Rey.

II. LA AUTORIDAD DEL REY 4:12—7:29

Tras haber presentado al Rey, Mateo demostró la autoridad del Rey a continuación. Esta sección incluye una introducción narrativa a la enseñanza de Jesús y, después, Su enseñanza sobre el tema de Su reino.

J. Sidlow Baxter dividió el relato de Mateo sobre el ministerio galileo de Jesús (4:12-18:35) en tres secciones: El decálogo de Jesús (capítulos 5-7), los diez milagros de Jesús (capítulos 8-10) y las diez reacciones (capítulos 11-18).

"¿Qué es lo que todo nuevo lector [del Evangelio de Mateo] quiere saber? Pues, por supuesto, primero lo que Jesús *dijo*; luego, lo que Jesús *hizo*; después, cuáles fueron los *resultados*. En otras palabras, queremos saber lo que Jesús *enseñó*; lo que Jesús *forjó*; lo que la gente *pensó*; y ése es el orden que sigue Mateo"¹.

A. EL COMIENZO DEL MINISTERIO DE JESÚS 4:12-25

Mateo dio mucha prominencia a las enseñanzas de Jesús en su Evangelio. La primera de ellas es la conocida como "Sermón del Monte" (capítulos 5-7). Para preparar al lector para este discurso, el escritor ofreció una breve introducción al ministerio de Jesús (4:12-25). En ella, Mateo ofreció un resumen de Su obra, destacando la autoridad del Rey de Israel. Este resumen incluye el escenario del ministerio de Jesús ("Capernaúm"), el mensaje esencial de Jesús ("Arrepiéntanse..."), el llamado de Jesús a cuatro discípulos y un resumen del ministerio de Jesús.

1. El contexto del ministerio de Jesús 4:12-16

La comparación de los Evangelios de Juan y Mateo demuestra que Jesús ejerció su ministerio durante aproximadamente un año antes de la detención de Juan el Bautista. Juan había criticado a Herodes Antipas por

¹Baxter, 5:139. Además, véase 5:140, 141, 144-45.

mantener una relación adúltera con la mujer de su hermano Felipe (14:3-4; Marcos 1:14; Lucas 3:19-20). Jesús ministró primero en Galilea (Juan 1:19-2:12) y luego en Judea (Juan 2:13-3:21). Después regresó a Galilea pasando por Samaria (Juan 3:22-4:42). ¿Por qué Mateo comenzó su relato del ministerio de Jesús con la detención de Juan? La detención de Juan por Herodes señaló el comienzo de una nueva fase del ministerio de Jesús. El trabajo del precursor había concluido. Había llegado el momento de que el Rey apareciera públicamente.

"En el protocolo real, el Rey no hace Su aparición en público hasta que el precursor haya terminado su trabajo. Mateo, subrayando el carácter oficial y regio de Jesús, sigue este procedimiento con precisión"¹.

4:12 La palabra "se retiró" o "regresó" (NVI; griego *anachoreo*) es significativa. Evidentemente, Jesús quería alejarse de los líderes religiosos de Israel en Jerusalén, que se oponían a Juan (Juan 4:1-3; 5:1-16). Es poco probable que Herodes Antipas hubiera encarcelado a Juan si las autoridades religiosas hubieran apoyado a Juan. Mateo utilizó la misma palabra griega, *paredothe* ("puesto bajo custodia"), que empleó aquí, más tarde, cuando describió la detención de Jesús (26:15, 16, 21, 23, 25; 27:3, 4). Es evidente que los dirigentes religiosos desempeñaron un papel importante en ambos arrestos.

Para Mateo, Galilea tenía un gran significado por dos razones: En primer lugar, era el lugar donde Isaías había predicho que el Mesías ejercería su ministerio (Isaías 9:1). En segundo lugar, al ser una zona en la que vivían muchos gentiles, permitía al Mesías influir tanto en las naciones como en Israel.

"El análisis que hace Mateo del ministerio de Cristo se basa en cuatro zonas geográficas claramente delimitadas: Galilea (4:12), Perea (19:1), Judea (20:17) y Jerusalén (21:1). Al igual que los demás sinópticos, omite el temprano ministerio en Judea,

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 81. Véase Johnson, "The Argument ...," p. 146.

que tiene lugar cronológicamente entre 4:11 y 4:12 (véase Juan 1-4)"¹.

4:13 Jesús trasladó la base de Su ministerio de Nazaret a Capernaúm. Capernaúm estaba en la orilla noroeste del mar de Galilea (14:34). Era la ciudad donde trabajaban Pedro, Andrés, Santiago y Juan (los pescadores) y Mateo (el recaudador de impuestos) (8:14; 9:9). Se calcula que su población en el primer siglo oscilaba entre 1.000 y 15.000 habitantes².

"José se instaló en Nazaret tras el regreso de Egipto (2:22-23), Jesús deja ahora Nazaret y se traslada a Capernaúm (4:12-13), que se convierte en 'su propia ciudad' (9:1). De este modo, se dispone a iniciar su ministerio público"³.

4:14-16 El traslado de Jesús a Capernaúm cumplió Isaías 9:1, parte de una sección de la profecía de Isaías que describe la venida de Emanuel. Mateo citó este pasaje libremente. Su sentido era que la "luz" había amanecido en una parte oscura de Palestina. En tiempos del Nuevo Testamento, las antiguas divisiones tribales tenían poca relevancia real⁴. Cuando Isaías profetizó, Galilea estaba bajo la opresiva amenaza de los asirios. Predijo que el Mesías liberaría al pueblo que vivía allí. Cuando Mateo escribió, Galilea estaba bajo la opresión romana. Las "tinieblas" también simbolizaban la ausencia de ventajas religiosas, políticas y culturales de que disponían los judíos que vivían en Jerusalén. "Amaneció" (griego *aneteilen*) sugiere que la luz del ministerio del Mesías brillaría primero en Galilea (véase Juan 1:9; 12:46)⁵.

"... Desde antaño, el Mesías fue prometido a la 'Galilea de los gentiles' (*ton ethnon*), una prefiguración de la comisión a 'todas las naciones' (*panta ta ethne*, 28:19). Además, si la luz mesiánica amanece en los lugares más oscuros, entonces la salvación del Mesías solo puede ser

¹Kent, "The Gospel ...," p. 935.

²Ver France, *The Gospel ...*, p. 141.

³Kingsbury, p. 57.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 141.

⁵Barnabas Lindars, *New Testament Apologetic*, p. 198.

una dádiva de la gracia, es decir, que Jesús vino a llamar, no a los justos, sino a los pecadores (9:13)"¹.

"Las características naturales de los galileos y la preparación de la historia habían hecho de Galilea el único lugar de toda Palestina donde un nuevo maestro con un nuevo mensaje tenía alguna posibilidad real de ser escuchado, y fue allí donde Jesús comenzó su misión y anunció por primera vez Su mensaje"².

Mientras que Galilea era un lugar oscuro en cierto sentido, en otro sentido Jerusalén lo era aún más. Allí, la hostilidad hacia Jesús era mucho mayor, pero en Galilea la gente escuchaba a Jesús con agrado.

"El relato de Mateo sobre la vida y el ministerio de Jesús posee un principio, un nudo y un desenlace claramente definidos, por lo que se divide en tres partes: (I) La Presentación de Jesús (1:1-4:16); (II) El Ministerio de Jesús a Israel y el Repudio de Israel a Jesús (4:17-16:20); y (III) El Viaje de Jesús a Jerusalén y Su Sufrimiento, Muerte y Resurrección (16:21-28:20). En la primera parte, Mateo presenta a Jesús como el Mesías-Rey davídico, el Hijo real de Dios (1:1-4:16). Para mostrar que Jesús es preeminentemente el Hijo de Dios, Mateo representa a Dios anunciando dentro del mundo de la historia que Jesús es su Hijo (3:17). Como Hijo de Dios, Jesús se presenta como el agente supremo de Dios que defiende con autoridad el punto de vista evaluativo de Dios"³.

Las divisiones del Evangelio que he utilizado en estas notas son más teológicas que narrativas.

¹Carson, "Matthew," p. 117. Véase Gene R. Smillie, "'Even the Dogs': Gentiles in the Gospel of Matthew," *Journal of the Evangelical Theological Society* 45:1 (March 2002):73-97.

²Barclay, 1:68. Ver las páginas 65-68 para acceder a información útil de fondo sobre Galilea.

³Kingsbury, p. 161.

2. El mensaje esencial de Jesús 4:17 (ver Marcos 1:14-15; Lucas 4:14-15)

La cláusula "Desde entonces comenzó Jesús" (griego *apo tote erxato ho Iesous*) es muy significativa en el Evangelio de Mateo. El autor la utilizó solo dos veces, aquí y en 16:21, y en ambos casos indica un cambio importante en el ministerio de Jesús¹. Aquí señala el comienzo de la predicación pública de Jesús anunciando que el Reino estaba cerca. Hasta ahora, Su ministerio se había dirigido a individuos y grupos seleccionados, lo que se registra en el Evangelio de Juan. Jesús "se hizo público" después de que Juan hubiera terminado su ministerio de preparación de Israel para su Mesías.

"La erudición moderna es bastante unánime en la opinión de que el Reino de Dios era el mensaje central de Jesús"².

Este hecho debe ser recordado por todos los estudiosos de la vida de Cristo, porque, en nuestros días, se tiende a hacer hincapié en otras cosas que Jesús enseñó e hizo, como mostrar compasión, sanar a los enfermos, dar de comer a los necesitados, etc.

Aquí Jesús tomó exactamente el mismo mensaje que Juan había estado predicando (véase 3:2). Es exactamente la misma afirmación en el texto griego. Las mejores traducciones también han traducido estas frases de forma idéntica. En 16:21, tras haber sido rechazado por Israel, Jesús anunció que se acercaba Su pasión y resurrección. El verbo "comenzó" (*erxato*) indica el inicio de una acción que continúa, o describe una nueva fase de la narración, dondequiera que aparezca³.

Jesús utilizó las mismas palabras que Juan el Bautista y Él tampoco ofreció ninguna explicación respecto a su significado. Evidentemente, el concepto que Jesús tenía del "reino" era el mismo que el de los profetas del Antiguo Testamento y el de Juan. Algunos comentaristas afirman que el concepto de reino de Juan era escatológico (futurista), pero el de Jesús era soteriológico (presente)⁴. Sin embargo, esta distinción no tiene fundamento en el texto. Tanto Juan como Jesús consideraban que el reino tenía elementos tanto soteriológicos como escatológicos.

¹Véase *ibid.*, p. 40; Tasker, p. 57.

²Ladd, p. 57.

³McNeile, p. 45.

⁴Por ejemplo, Shepard, pp. 62, 123.

Alva McClain enumeró y explicó cinco respuestas diferentes que los eruditos bíblicos han dado a las preguntas: ¿Era este Reino idéntico al Reino de la profecía del Antiguo Testamento? ¿O era algo diferente?

"En primer lugar, el punto de vista *liberal-social*: que Cristo tomó de los profetas del Antiguo Testamento sus ideales éticos y sociales del reino, excluyendo casi totalmente el elemento escatológico, e hizo de estos ideales el programa de un reino presente que es responsabilidad de Sus seguidores establecer en la sociedad humana de la tierra aquí y ahora. ...

"En segundo lugar, el punto de vista *crítico-escatológico*: que Jesús al principio abrazó plenamente las ideas escatológicas de los profetas del Antiguo Testamento respecto al Reino, y hasta cierto punto las ideas judías actuales; pero más tarde, ante la oposición, cambió Su mensaje; o, que al menos, hay elementos contradictorios en los registros evangélicos. ...

"En tercer lugar, el punto de vista *espiritualizador-antimilenialista*: que nuestro Señor se apropió de ciertos elementos espirituales del cuadro profético del Antiguo Testamento, omitió o espiritualizó los elementos físicos (¡exceptuando los detalles físicos relacionados con la primera venida del Mesías!), y luego añadió algunas ideas originales propias. ...

"Cuarto, el punto de vista del *Reino Dual*: que Cristo en Su primera venida ofreció a Israel y estableció en la tierra un reino puramente espiritual; y que en Su segunda venida establecerá en la tierra un Reino Milenial literal. ...

"Quinto, el punto de vista del *Reino Milenial Único*: que el Reino anunciado por nuestro Señor y ofrecido a la nación de Israel en Su primera venida era idéntico al Reino Mediador de la profecía del Antiguo Testamento, y será establecido en la tierra en la Segunda Venida del Rey"¹.

¹McClain, pp. 274-75.

McClain procedió entonces a demostrar a partir de las Escrituras que el punto de vista cinco anterior es el correcto¹.

Ahora el Rey comenzó a anunciar la inminencia del reino terrenal del Mesías, e instó a Sus súbditos a prepararse espiritualmente.

"Que el reino estuviera cerca significaba que estaba siendo ofrecido en la persona del Rey profetizado, pero no significaba que se fuera a cumplir inmediatamente"².

"... solo podía establecerse sobre la base del arrepentimiento nacional; y para esto el pueblo no estaba preparado. No quisieron recibir al Rey; en consecuencia, perdieron el reino, como muestra la secuela"³.

"Cristo vino a fundar un Reino, no una Escuela; a instituir una hermandad, no a proponer un sistema"⁴.

Los dispensacionalistas normativos (tradicionales) creen que todo el reino mesiánico se pospuso (retrasó) debido al rechazo judío del Mesías. Algunos de ellos creen que la era actual es una "forma misteriosa" del reino mesiánico, y otros creen que no existe una manifestación actual del reino mesiánico, ya que la Iglesia es distinta del reino. Los dispensacionalistas progresistas creen que el reino mesiánico comenzó con el ministerio terrenal de Jesús, pero que el aspecto terrenal del reino mesiánico se pospuso debido al rechazo judío del Mesías. Ambos grupos creen que el reino mesiánico terrenal tomará lugar en el Milenio⁵.

¹Ibid., pp. 276-303. Además, ver *A Dictionary of the Bible*, s.v. "The Kingdom of God, of Heaven," by James Orr, 2:849.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 38. Además, véase Peters, 1:364-65; McClain, p. 304; L. Berkhof, *The Kingdom of God*, p. 19, nota la pie de página; Stanley D. Toussaint, "The Contingency of the Coming of the Kingdom," en *Integrity of Heart, Skillfulness of Hands*, pp. 222-37; *The New Scofield ...*, p. 996.

³Ironside, *Expository Notes ...*, p. 41.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 1:528.

⁵Por ejemplo, Robert L. Saucy, "The Presence of the Kingdom and the Life of the Church," *Bibliotheca Sacra* 145:577 (January-March 1988):30-46.

"Si una mayoría de eruditos se ha aproximado a un consenso, es que el Reino es en cierto sentido real tanto presente como futuro"¹.

La mayoría de los amilenialistas creen que el reino en cuestión es el gobierno actual de Dios sobre los corazones de Su pueblo y que no habrá ningún reino terrenal².

"... A lo largo de todo el judaísmo, se esperaba que la llegada del Reino de Dios fuera un acto de Dios (quizás utilizando la acción de los hombres) para derrotar a los malvados enemigos de Israel y reunir a Israel, victorioso sobre sus enemigos, en su tierra prometida, bajo el gobierno exclusivo de Dios"³.

Mateo escribió "reino de los cielos", mientras que Marcos y Lucas solían escribir "reino de Dios" en los pasajes paralelos. Esto se debió probablemente a que Mateo escribía a judíos que utilizaban la palabra "cielo" en lugar de "Dios" para evitar la familiarización indebida al oído con el nombre sagrado⁴. La expresión "del cielo" no significa que se trate de un reino místico o espiritual, en contraposición a un reino físico y terrenal. Significa que este reino es de Dios y que lo administra Aquel que está en los cielos.

3. El llamado de cuatro discípulos 4:18-22 (véase Marcos 1:16-20; Lucas 5:1-11)

El llamado de estos cuatro hombres muestra la autoridad de Jesús sobre las personas. La respuesta de estos discípulos fue apropiada ante la convocatoria del Rey. Obedecieron Su llamado "inmediatamente" (vv. 20, 22). A partir de aquí, en el Evangelio de Mateo no leeremos historias de Jesús solo; siempre va a estar con Sus discípulos, hasta que lo abandonan en el huerto de Getsemaní (26:56).

¹Ladd, p. 59.

²Por ejemplo, Morris, p. 12.

³Ladd, p. 63.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 1:267.

4:18 Los hebreos se referían a los lagos como mares. El mar de Galilea recibió su nombre de su distrito¹. Su otro nombre, mar de Genesaret, procedía de la llanura situada al noroeste del lago (Lucas 5:1) y de una ciudad de esa llanura: Genesaret. El nombre "Genesaret" se relaciona con la palabra hebrea *kinnor*, que significa "arpa". En el Antiguo Testamento, esta masa de agua se llamaba mar de Kinnereth por su forma de arpa².

A veces, en los tiempos de Jesús, la gente se refería a este lago como el Mar de Tiberíades. Tiberíades era la ciudad helenística que Herodes el Grande construyó en su orilla oeste-suroeste. Este mar tenía aproximadamente 12 millas de largo y 9 millas de ancho en sus puntos más largo y ancho. En la época de Jesús mantenía una próspera industria pesquera, con nueve ciudades en su orilla occidental, además de otras en otros lugares. Simón y Andrés se habían trasladado de su pueblo natal de Betsaida (literalmente Pueblo de Pescadores, Juan 1:44) a Capernaúm (Marcos 1:21, 29).

El apodo de Simón era "Pedro" ("Rocoso"). "Simón" era uno de los nombres más comunes en la Palestina del primer siglo³. La "red" (griego *amphibleston*, término usado solo aquí en el Nuevo Testamento) que Simón y Andrés echaban al lago era circular. Era una herramienta habitual de los pescadores galileos. La pesca era una industria importante en Galilea.

4:19 La orden (no mera invitación) de Jesús, "Sígueme", era un llamado a que dejaran sus ocupaciones y siguieran literalmente a Jesús adonde Él los llevara como discípulos suyos (véase 1 Reyes 19:19-21).

"La expresión 'Sígueme' se entendería fácilmente como un llamado a convertirse en discípulo *permanente* de un maestro. (Tratado talmúdico *Erubhin* 30 a) Del mismo modo, no solo era práctica de los rabinos, sino que se consideraba

¹Consultar el mapa "Palestina en tiempos de Jesús" al final de estas notas para localizar los lugares mencionados en esta etapa del ministerio de Jesús.

²Ver *The New Bible Dictionary*, s.v. "Chinnereth, Chinneroth, Cinneroth, Gennesaret," por R. F. Hosking, p. 209.

³France, *The Gospel ...*, p. 146.

uno de los deberes más sagrados, que un Maestro reuniera a su alrededor un círculo de discípulos. (Tratados talmúdicos *Pirqey Abhoth* 1. 1; y *Sanhedrin* 91 b) Así pues, ni Pedro y Andrés, ni los hijos de Zebedeo, pudieron haber malinterpretado el llamado de Cristo, ni siquiera considerarlo extraño"¹.

La frase "pescadores de hombres" evoca Jeremías 16:16. Allí Yahvé envió "pescadores" para reunir a los israelitas para el Exilio. Aquí Jesús llamó a pescadores para anunciar el final del exilio espiritual de Israel (véase 1:11-12; 2:17-18) y preparar Su reinado mesiánico. Más tarde, tras experimentar el rechazo de Israel, Jesús volvió a comisionar a estos hombres para el servicio en la era entre advenimientos (28:18-20; Juan 21:15-23).

Este mensaje apareció en la marquesina de una iglesia: "Sean pescadores de hombres. Ustedes pescan. Él los limpia". Ése es el orden correcto.

4:20 La etiqueta exigía que los discípulos de un rabino caminaran detrás de él². Evidentemente, Jesús había llamado antes a Simón, Andrés, Felipe y Natanael (Juan 1:35-51). Probablemente habían regresado a Galilea y reanudado su trabajo anterior³. Esto explicaría, en parte, su rápida respuesta a Jesús aquí. Además, Jesús había convertido el agua en vino en Canaán, que no estaba lejos (Juan 2:1-11). Si el milagro de Lucas 5:1 al 11 ocurrió la noche anterior a este llamado, tenemos otra razón para entender por qué siguieron a Jesús "inmediatamente". El interés de Mateo no se centra en por qué estos hombres respondieron como lo hicieron, sino en la autoridad con que Jesús los llamó y cómo respondieron. Reconocieron la autoridad de Jesús y lo dejaron todo para seguirle.

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:474.

²Idem, *The Temple*, p. 147.

³Véase Lenski, p. 171.

Los discípulos de otros rabinos normalmente continuaban con sus oficios, pero Jesús quería que Sus discípulos estuvieran con Él a tiempo completo (Lucas 9:61). Además, a diferencia del modelo rabínico, Jesús eligió a Sus discípulos; normalmente, el discípulo elegía al rabino al que seguiría. Además, Jesús llamó a Sus discípulos para que le siguieran a Él, no para que siguieran la Ley, o alguna enseñanza no especificada.

4:21 Santiago y Juan estaban reparando ("remendando", griego *katartizo*) sus redes tras una noche de pesca (véase 1 Corintios 1:10; 2 Corintios 13:11).

"En los Sinópticos, a diferencia de las epístolas de Pablo, el llamado de Jesús no es necesariamente eficaz [exitoso en producir el resultado deseado]. Pero en este caso fue obedecido inmediatamente"¹.

4:22 Los discípulos dejaron tanto a su padre como a la pesca.

"Los doce llegaron a su relación íntima definitiva con Jesús solo por grados, pudiéndose distinguir tres etapas en la historia de su comunión con Él. En la primera etapa simplemente creían en Él como el Cristo, y lo acompañaban ocasionalmente en épocas oportunas, especialmente festivas [por ejemplo, Juan 2:1-11]. En la segunda etapa, la comunión con Cristo asumió la forma de una presencia ininterrumpida en torno a Su persona, que implicaba el abandono total, o al menos habitual, de las ocupaciones seculares [Mateo 4:22; Marcos 1:20; Lucas 5:11]. Los doce entraron en la última y más elevada etapa del discipulado cuando fueron elegidos por su Maestro de entre la masa de Sus seguidores, y formaron un grupo selecto, para ser entrenados para la gran

¹Carson, "Matthew," p. 120.

obra del apostolado [Marcos 3:13-15; Lucas 6:12-13]"¹.

"El llamado de Dios a través de Jesús es soberano y absoluto en su autoridad; la respuesta de aquellos que son llamados debe ser tanto inmediata como absoluta, implicando una ruptura total con las antiguas lealtades. La forma real de esta ruptura con el pasado variará sin duda de un individuo a otro, pero se da por sentado que debe haber una reorientación fundamental y radical de las prioridades de una persona"².

4. Un resumen del ministerio de Jesús 4:23-25 (véase Marcos 1:35-39; Lucas 4:42-44)

Este breve resumen (véase 9:35-38) subraya las variadas actividades y la extensión geográfica y étnica del ministerio de Jesús en esta época. Prepara el escenario para el discurso que viene a continuación (capítulos 5-7), dando a entender que se trata solo de una muestra de las enseñanzas de Jesús (véase 9:35).

4:23 Galilea abarcaba una superficie de unos 2.800 kilómetros cuadrados (aproximadamente 70 por 40 millas), y contenía aproximadamente 3.000.000 de personas que vivían en 204 ciudades y pueblos³. Como predicador itinerante, Jesús se dedicó a tres actividades principales: "enseñar" a Sus discípulos, "proclamar" la Buena Noticia a las multitudes y "sanar" a muchos que lo necesitaban. Este versículo ayuda al lector a identificar las principales actividades de Jesús durante la mayor parte de Su ministerio terrenal. Mateo nunca utilizó el verbo *didasko* ("enseñar") referido a los discípulos hasta después de que Jesús se hubiera alejado de ellos. Él presentó a Jesús como *el* Maestro durante Su ministerio terrenal. Este es también el primero de los solo cuatro usos que hace Mateo de *euangelion* ("evangelio", "buena noticia", véase 9:35; 24:14; 26:13).

¹A. B. Bruce, *The Training of the Twelve*, pp. 11-12. Se omiten las divisiones de los párrafos.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 78.

³Josephus, *The Wars ...*, 3:3:2.

El ministerio de Jesús se dirigía principalmente al pueblo judío. Esto está claro, en primer lugar, porque predicó en las sinagogas judías de Galilea.

"La idea básica de la sinagoga era la *instrucción en las Escrituras*, no la adoración, aunque más tarde se desarrolló un elaborado servicio litúrgico, con oraciones públicas leídas por personas designadas y respuestas de la congregación"¹.

En segundo lugar, predicó un mensaje judío, la Buena Noticia sobre el reino mesiánico. En tercer lugar, sanó entre los judíos. La palabra griega *laos* ("pueblo") se refiere específicamente al "pueblo", es decir, a los judíos². (La palabra española "laicos" procede de *laos*.) Mateo estaba hiperbolizando cuando escribió que Jesús sanaba a "todos los enfermos"; no podía haber sanado a todos los individuos, aunque Su ministerio de sanidad era extenso (véase por "toda Galilea").

"¿Cuál es la diferencia entre *enseñar* y *predicar*? La predicación es la proclamación intransigente de certezas; la enseñanza es la explicación del sentido y el significado de las mismas"³.

4:24 "Siria", para los judíos de Galilea, significaba la zona situada al norte. Sin embargo, la provincia romana de Siria abarcaba todo Israel excepto Galilea, que entonces estaba bajo la jurisdicción de Herodes Antipas. Independientemente de la forma en que Mateo pretendiera que entendiéramos "Siria", la popularidad de Jesús se extendió muy al norte. Mateo describió a los enfermos afligidos que buscaban a Jesús en tres categorías: Había quienes estaban oprimidos por los demonios. Otros tenían dolencias que provocaban desequilibrios mentales y físicos que los demonios no inducían. Otros sufrían parálisis de diversos tipos. Los milagros de Jesús abordaban aflicciones "incurables", no solo males triviales (véase Isaías 35:5-6).

¹Baxter, 5:38. Además, ver 5:35-39.

²McNeile, p. 47.

³Barclay, 1:77.

"... tanto las Escrituras como la tradición judía toman la enfermedad como resultado directo o indirecto de vivir en un mundo caído. ... La Era Mesiánica pondría fin a tales penas (Isaías 11:1-5; 35:5-6). Por tanto, los milagros de Jesús, que se ocupaban de todo tipo de dolencias, no solo anunciaban el Reino, sino que mostraban que Dios se había comprometido a ocuparse del pecado en su nivel básico (véase 1:21; 8:17)"¹.

"Utilizo la palabra *Milagro* para referirme a una interferencia en la Naturaleza por parte de un poder sobrenatural"².

4:25 Cuando Mateo escribió que grandes multitudes seguían a Jesús, no quiso decir que todos fueran discípulos completamente comprometidos, como mostrará el texto. Algunos eran, sin duda, discípulos ardientes, pero otros eran simplemente personas necesitadas o curiosas que seguían a Jesús temporalmente. Estas personas procedían de toda Galilea, Decápolis (la zona situada al este de Galilea, tan al norte como Damasco y tan al sur como Filadelfia)³, Jerusalén, Judea y al este ("más allá") del río Jordán. Muchos de ellos debían de ser gentiles. Mateo no hizo ninguna referencia a Jesús ministrando en Samaria o a los samaritanos, aunque sabemos que lo hizo por los otros Evangelios.

"Aunque Jesús comienza su ministerio solo con los judíos, su fama se extiende tanto que responden tanto judíos como gentiles. Se trata claramente de una visión anticipada del Reino. El Rey está presente bendiciendo tanto a judíos como a gentiles, y los gentiles acuden al Mesías judío en busca de bendición (Zacarías 2:10-12; 8:18-23; Isaías 2:1-4)"⁴.

¹Carson, "Matthew," pp. 121-22.

²C. S. Lewis, *Miracles*, p. 15.

³Ver Finegan, pp. 307-9.

⁴Toussaint, *Behold the ...*, p. 85.

Los versículos 12 a 25 constituyen una adecuada introducción al discurso que viene a continuación. El Rey había convocado a los discípulos para que lo siguieran, y grandes multitudes lo buscaban, anticipando grandes bendiciones sobrenaturales de Su mano. Él había apelado principalmente a los judíos, pero multitudes de gentiles lo buscaban y también experimentaban Su bendición. Ningún caso era demasiado difícil para Él.

"El evangelista quiere que percibamos rápidamente la gran expectación que rodeaba a Jesús al principio de su ministerio, cuando empezó a predicar "la Buena Noticia del Reino", antes de presentarlo con más detalle como maestro (capítulos 5-7) y sanador carismático (capítulos 8—9)"¹.

B. LAS REVELACIONES DE JESÚS SOBRE LA PARTICIPACIÓN EN SU REINO **CAPÍTULOS 5—7**

El Sermón del Monte (también llamado La Enseñanza sobre la Colina²) es el primero de los cinco discursos principales que Mateo incluyó en su Evangelio. Cada uno sigue una sección narrativa (historia), y cada uno termina con la misma declaración de fórmula relativa a la autoridad de Jesús (véase 7:28-29).

Hay cuatro características de los cinco discursos principales de Jesús a Sus discípulos, que Mateo registró, que merecen ser mencionadas:

En primer lugar, no provocaron conflictos entre Jesús y los líderes religiosos.

En segundo lugar, la razón de ello es que Jesús los dio a Sus discípulos y a las multitudes, no a los dirigentes religiosos.

Por cierto, los Evangelios utilizan la palabra "discípulo" de una forma ligeramente distinta a como lo hacen muchos cristianos hoy en día. Solemos pensar en los discípulos de Jesús como personas que han creído en Jesús y que siguen caminando con Él. Los evangelistas utilizaron el término "discípulo" para referirse a las personas que aprendían de Jesús, tanto antes como después de creer en Él. En el proceso de comprender mejor quién era Jesús y de creer cada vez más en Él, muchos de los discípulos de

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 81.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:94.

Jesús experimentaron la regeneración. Los Evangelios no se centran en el momento de la regeneración de los discípulos. En cambio, se centran en la identidad de Jesús y animan a aumentar la fe en Él. El énfasis es más lineal que puntilloso. La palabra griega traducida "discípulo" es *mathetes*, que significa simplemente "aprendiz" o "alumno". Está claro que la salvación y el discipulado son dos cosas distintas.¹

En tercer lugar, Mateo registró los discursos de Jesús de tal manera que éste parece hablar a su audiencia original y más allá de ella (véase 5:11; 6:17-18; 10:18, 22, 42; 13:18-23, 38; 18:15-20; capítulos 24-25). Mateo relacionó la enseñanza de Jesús para incluir a los discípulos futuros, además de los originales. Esto introduce al lector en la enseñanza de Jesús. Lo que enseñó tiene relevancia tanto para nosotros hoy como para los Doce. Jesús estaba enseñando a todos Sus discípulos cuando enseñó estas cosas, desde aquel entonces en adelante.

En cuarto lugar, Mateo presentó a Jesús como el Profeta que predijo Moisés en Deuteronomio 18:18. Como tal, Jesús no solo corrigió algunas falsas enseñanzas de Su época y aclaró la intención original de Dios en la Ley mosaica, sino que también sustituyó el Antiguo Pacto por el Nuevo Pacto. Algunas de las enseñanzas de Jesús contradecían y entraban en conflicto con las de Moisés (véase Hebreos 1:1-2). Por ejemplo, declaró limpios todos los alimentos.

El Sermón del Monte ha atraído probablemente más atención que cualquier otro discurso de la historia. La cantidad de contenido impreso sobre este sermón refleja su popularidad e importancia. Ha dado lugar a la publicación de miles de libros y artículos, así como a innumerables sermones.

"Su primer gran discurso [de Jesús], el Sermón del Monte (capítulos 5-7), es el ejemplo por excelencia de sus enseñanzas"².

"... sería difícil decir qué causa mayor asombro (aunque de tipo opuesto): una primera lectura del "Sermón del Monte" o la de cualquier sección del Talmud"³.

¹Véase Zane C. Hodges, *The Hungry Inherit*, p. 7; Charles C. Bing, *Simply by Grace*, pp. 119-28.

²Kingsbury, p. 106.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:525.

"Quien ha tenido sed y la ha saciado en la fuente viva de la Enseñanza de Cristo, nunca más podrá rebajarse a buscar bebida en las cisternas rotas del rabinismo"¹.

Sin embargo, sigue habiendo mucho debate sobre la interpretación de este sermón. A continuación, se hace un breve repaso de las interpretaciones básicas de este discurso².

Especialmente en épocas pasadas, muchos intérpretes creían que la finalidad del sermón era que la gente supiera lo que Dios exigía, para que obedeciendo obtuviera la salvación. Un autor articuló esta interpretación *soteriológica* de la siguiente manera:

"El Reino de Dios, como el Reino de la Ciencia, no hace otra exigencia previa a los que quieren entrar en él que la de ser tratado experimental y prácticamente como una hipótesis funcional. 'Haz esto y vivirás'"³.

"La Fe de la Fraternidad del Reino sería expresada en su Credo-Oración, el Padre Nuestro. No se requeriría ninguna otra afirmación de fe. Orar diariamente de corazón ese Credo-Oración sería la expresión principal de pertenencia leal. Los deberes de la afiliación serían el esfuerzo diario por obedecer los Dos Grandes Mandamientos y realizar en carácter y conducta los ideales de las Siete Bienaventuranzas: el intento de cada miembro de ser en su entorno 'la sal de la tierra' y 'la luz del mundo': y el empeño de promover por todos los medios a su alcance la llegada del Reino de Dios a la humanidad. La afiliación a la Fraternidad estaría abierta a todos los hombres y mujeres (sean cristianos, judíos, mahometanos o miembros de cualquier religión o de ninguna religión en absoluto) que desearan ser leales al Reino de Dios y cumplir con sus deberes"⁴.

¹Ibid., 1:526.

²Véase Toussaint, *Behold the ...*, pp. 86-94; John A. Martin, "Dispensational Approaches to the Sermon on the Mount," en *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 35-48; W. S. Kissinger, *The Sermon on the Mount: A History of Interpretation and Bibliography*.

³H. D. A. Major, *Basic Christianity*, p. 48.

⁴Ibid., pp. 67-68.

Hay dos razones principales por las que la mayoría de los intérpretes ahora rechazan esta interpretación: En primer lugar, contradice los numerosos pasajes de las Escrituras que presentan la salvación como algo imposible de alcanzar mediante las buenas obras (por ejemplo, Efesios 2:8-9). En segundo lugar, los elevadísimos requisitos que Jesús enseñó en el sermón hacen que alcanzarlos sea imposible para cualquiera y para todos, excepto para Jesús.

"Si los hombres buscan la salvación mediante el esfuerzo humano, este sermón solo puede condenarlos, pues presenta una norma de justicia aún más elevada que la ley de Moisés, y expone así la desesperanza del pecador por alcanzarla. Pero el que confiesa su pecaminosidad y, con fe, se vuelve a Cristo y obedece las instrucciones que aquí se dan, construye sobre una roca que no puede ser sacudida"¹.

Un segundo enfoque del sermón es la visión *sociológica*, que no lo ve como un camino hacia la salvación personal, sino hacia la salvación de la sociedad.

"¿Qué ocurriría en el mundo si el elemento del juego limpio enunciado en la Regla de Oro ('Haz a los demás lo que quieras que los demás hagan contigo') se pusiera en práctica en las diversas relaciones de la vida? ... ¡Qué diferencia supondría todo esto, y qué lejos estaríamos en el camino hacia un día nuevo y mejor en lo privado, en lo público, en los negocios y en las relaciones internacionales...!"²

Hay dos problemas principales con este punto de vista: En primer lugar, supone que la gente puede mejorar la sociedad en la que vive simplemente aplicando los principios que Jesús enseñó en este sermón. La historia ha demostrado que esto es imposible sin alguien que establezca y administre dicha sociedad en todo el mundo. En segundo lugar, este punto de vista hace hincapié en la dimensión social de las enseñanzas de Jesús, excluyendo la dimensión personal, que Jesús también destacó.

Otros creen que Jesús pronunció el sermón principalmente para convencer a sus oyentes de sus pecados. Creen que Su propósito era también hacerles comprender que su única esperanza de salvación y participación en Su reino

¹Ironside, *Expository Notes ...*, p. 59.

²F. K. Stamm, *Seeing the Multitudes*, pp. 68-69.

era la gracia de Dios. Este punto de vista podría llamarse enfoque *penitencial*.

"Así pues, lo que tenemos aquí, en el Sermón del Monte, es el clímax de la ley, la plenitud de la letra, la letra que mata; y como es mucho más escrutadora y minuciosa que los Diez Mandamientos, mata con mayor eficacia... La dura exigencia de la letra está aquí en la relación más estrecha posible [*sic*] con la promesa del Espíritu"¹.

El principal problema de este punto de vista es que no reconoce que los principales oyentes de este sermón eran los discípulos de Jesús (5:1-2). Aunque no todos creían en Él, la mayoría sí. Esto parece claro, ya que Él los llamó la "sal de la tierra" y la "luz del mundo" (5:13-14). Además, les enseñó a dirigirse a Dios en oración como a su Padre (6:9; véase 6:26). También les acreditó que ya servían a Dios (6:24-34). Ciertamente, el sermón condenaba por sus pecados a quienes lo escuchaban, pero parece que tenía un propósito más amplio que éste.

Una cuarta opinión sostiene que el sermón contiene la enseñanza ética de Jesús exclusivamente para la Iglesia. Ésta es la interpretación *eclesiástica* del sermón.

"Es un sistema religioso de vida que describe cómo *deben* vivir los cristianos transformados en el mundo"².

El problema de este punto de vista es que Jesús en este sermón se refirió al reino de los cielos, no a la Iglesia. No hay nada en el sermón que permita concluir que Jesús aquí enseñó solo a Sus discípulos en la Era de la Iglesia, entre el día de Pentecostés y el Arrebatamiento de la Iglesia. Todo apunta a que enseñó sobre el Reino. La mayoría de los estudiosos del sermón consideran que la Iglesia está contenida de algún modo en el reino de los cielos. Algunos llaman a la Iglesia la "forma misteriosa del reino"³. Otros la llaman la primera fase del reino mesiánico. Hay muchos paralelismos entre la enseñanza de Jesús aquí y la de los apóstoles en las epístolas. Esta

¹Charles Gore, *The Sermon on the Mount*, p. 4-5.

²Thomas. S. Kepler, *Jesus' Design for Living*, p. 12. Además, ver D. Martyn Lloyd-Jones, *Studies in the Sermon on the Mount*, 1:16-17; C. F. Hogg and J. B. Watson, *On the Sermon on the Mount*, p. 19; A. M. Hunter, *A Pattern for Life: An Exposition of the Sermon on the Mount*, p. 122.

³Por ejemplo, Chafer, 1:45.

similitud confirma la naturaleza superpuesta de la Iglesia y el Reino, pero el Reino es mayor que la Iglesia. Abarca toda la era entre los advenimientos más el Milenio.

Un quinto punto de vista considera que el sermón se aplica exclusivamente al reino mesiánico terrenal. Este es el punto de vista *milénial*.

"En nuestra exégesis de los tres capítulos... siempre consideraremos el Sermón del Monte como la proclamación del Rey sobre el Reino. El Reino no es la Iglesia, ni tampoco el estado de la Tierra en justicia, gobernada y poseída por los mansos, que se produce por obra de la Iglesia. Es la tierra milénial y el Reino venidero, en el que Jerusalén será la ciudad de un gran Rey... Mientras que en el Antiguo Testamento tenemos las manifestaciones exteriores del Reino de los cielos, tal como se establecerá en la tierra en un día futuro, aquí tenemos la manifestación interior, los principios del mismo. Sin embargo, esto *nunca* excluye la aplicación a nosotros que somos Su pueblo celestial, miembros de Su cuerpo, que compartiremos con Él el trono celestial en la Jerusalén celestial"¹.

El problema principal de este punto de vista son las frecuentes referencias de Jesús a condiciones incongruentes con el reino mesiánico terrenal proclamado por los profetas del Antiguo Testamento. Por ejemplo, Jesús dijo que Sus discípulos experimentarán persecución por Su causa (5:11-12). La maldad abunda (5:13-16). Los discípulos deben orar por la llegada del Reino (6:10). Los falsos profetas constituyen una gran amenaza para los discípulos de Jesús (7:15). Algunos de los que sostienen este punto de vista relegan estas condiciones al periodo de siete años de la Tribulación².

Sin embargo, si el sermón es la constitución del reino mesiánico terrenal, como afirman los defensores de este punto de vista, es muy inusual que

¹Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 110. También ver Kelly, pp. 103-6; William L. Pettingill, *Simple Studies in Matthew*, p. 58; Lewis S. Chafer, "The Teachings of Christ Incarnate," *Bibliotheca Sacra* 108 (October 1951):410; idem, *Systematic Theology*, 4:177-78; McGee, 4:28; D. K. Campbell, "Interpretation and Exposition of the Sermon on the Mount," (Th.D. dissertation, Dallas Theological Seminary, 1953); Ryrie, *Dispensationalism Today*, pp. 106-8; idem, *Biblical Theology ...*, pp. 80-82.

²Por ejemplo, Donald Grey Barnhouse, *His Own Received Him Not, But ...*, p. 47; Campbell, p. 66.

gran parte de este trate las condiciones que marcarán el periodo de la Tribulación, que precederá al comienzo del reino terrenal. Algunos de los que sostienen este punto de vista también creen que Jesús enseñó que, para entrar en el reino terrenal, hay que vivir de acuerdo con las normas que Jesús presentó en el sermón¹. Si éste fuera el requisito, nadie podría entrar. Las normas del Sermón del Monte son incluso más elevadas que las de los Diez Mandamientos.

El sexto punto de vista es que el sermón presenta instrucciones éticas para los discípulos de Jesús que se aplican desde el momento en que Jesús las dio hasta el comienzo del reino terrenal². Éste es el enfoque *interino* de la interpretación del sermón. Lo he llamado "interino" porque considera que el periodo de tiempo principal que se contempla en el sermón se sitúa entre el primer y el segundo advenimiento del Señor, lo cual incluye la Era de la Iglesia.

"El sermón se dirige *primero* a los discípulos, exhortándolos a una vida recta con vistas al Reino venidero. A los que no eran discípulos auténticos se les advierte del peligro de su hipocresía e incredulidad. Se les exhorta a entrar por la puerta estrecha y a caminar por el camino angosto. Esto se incluye en el discurso, pero es solo la aplicación *secundaria* del sermón"³.

Sin embargo, me parece que las descripciones que Jesús hace de Sus discípulos se ajustan tanto a los discípulos que vivirán durante la era del reino terrenal (el Milenio) como a los que vivirán en la era entre advenimientos. Yo llamaría a este séptimo punto de vista el punto de vista del *final de los tiempos*. Los autores del Nuevo Testamento hablaron de que sus lectores vivían en los últimos tiempos (1 Timoteo 4:1; 1 Pedro 1:20), y estos "últimos tiempos" continuarán hasta el fin de la Tierra, al final del Milenio. Son tiempos "finales" en el sentido de que son los últimos tiempos en los tratos de Dios con los seres humanos en la tierra actual.

Varios factores recomiendan este punto de vista: en primer lugar, es el que mejor se ajusta a la situación histórica que proporcionó el contexto para pronunciar el sermón. Juan y luego Jesús habían anunciado que el Reino

¹Por ejemplo, Chafer, *Systematic Theology*, 5:111.

²Por ejemplo, Warren W. Wiersbe, *Live Like a King*, p. 19.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 94. See also Albert Schweitzer, *The Quest of the Historical Jesus*, p. 354; Ironside, *Expository Notes ...*, p. 43; Walvoord, *Matthew: ...*, pp. 44-46; Saucy, *The Case ...*, p. 18; Barbieri, p. 28; Hagner, *Matthew 1—13*, p. 83.

estaba cerca. A continuación, Jesús instruyó a Sus discípulos sobre los preparativos para su inauguración.

En segundo lugar, el mensaje del sermón también anticipa la inauguración del reino. Esto es evidente por la actitud que impera en el discurso (véase 5:12, 19-20, 46; 6:1-2, 4-6, 10, 18; 7:19-23). Además, hay una predicción sobre la persecución y la aparición de falsos profetas (5:11-12; 7:15-18). El abundante uso del tiempo futuro también anticipa la llegada del reino (5:4-9, 19-20; 6:4, 6, 14-15, 18, 33; 7:2, 7, 11, 16, 20-22).

En tercer lugar, este punto de vista reconoce que los principales destinatarios del sermón eran los discípulos de Jesús, a quienes Él enseñaba (5:1-2, 19; 7:29). Ellos eran la sal y la luz (5:13-16), Dios era su Padre (5:9, 16, 45, 48; 6:1, 4, 6, 8-9, 14-15, 18, 26, 32; 7:11, 21), y la justicia debía caracterizar sus vidas (5:19-7:12). Jesús tenía mucho que decir sobre el servicio (5:10-12, 13-16, 19-20, 21-48; 6:1-18, 19-34; 7:1-12, 15-23, 24-27) y las recompensas (5:12, 19, 46; 6:1-2; 5, 16) en el sermón. Probablemente muchos de estos discípulos habían sido discípulos de Juan que habían dejado al precursor para seguir al Rey (véase Juan 3:22-30; 4:1-2; 6:66). Jesús estaba instruyendo a Sus discípulos sobre sus deberes para el resto de sus vidas. Sin embargo, Jesús también tenía palabras para las multitudes, especialmente hacia el final del sermón, la gente que no entraba en la categoría de ser Sus discípulos (5:1-2; ver 7:13, 21-23, 24-27).

En cuarto lugar, el tema del sermón favorece la interpretación del final de los tiempos. El sermón hablaba del buen fruto resultante del arrepentimiento que debían manifestar los discípulos de Jesús (véase 3:8, 10). Lo único que Mateo registró que predicó Juan y que Jesús repitió en este sermón es: "Todo árbol que no da buen fruto es cortado y arrojado al fuego" (7:19). Jesús también quería que Sus oyentes dieran frutos dignos de arrepentimiento, y describió esos frutos en este discurso.

En quinto lugar, Jesús estaba imaginando cómo deberían vivir Sus discípulos en el reino mesiánico, así como cómo deberían vivir hasta su establecimiento en Su segunda venida.

Muchos estudiantes del Nuevo Testamento han señalado la similitud entre las enseñanzas de Jesús en el Sermón del Monte y la epístola de Santiago¹. Santiago también destacó la importancia de que los creyentes produzcan frutos, un carácter piadoso y buenas obras (Santiago 2,14-26). Todas las epístolas del Nuevo Testamento presentan normas elevadas que los creyentes deben mantener (véase Filipenses 3:12; Colosenses 3:13; 1 Pedro 1:15; 1 Juan 2:1). Estas normas surgen de forma natural de las instrucciones de Jesús. Solo con la capacitación del Espíritu Santo y la dependencia del creyente en el Señor podemos estar a la altura de estas normas.

1. El contexto del Sermón del Monte 5:1-2 (ver Lucas 6:17-19)

5:1 "La multitud" estaba formada por las personas que Mateo acaba de mencionar en 4:23 al 25. Conformaban un grupo más numeroso que el de los discípulos.

Los "discípulos" no eran solo los Doce, sino muchos otros que siguieron a Jesús y procuraron aprender de Él. No todos continuaron siguiéndolo (Juan 6:66). No todos eran auténticos creyentes, siendo Judas Iscariote el ejemplo más notable. El término "discípulos" en los Evangelios es amplio e incluye a todos los que decidieron seguir a Jesús, al menos durante algún tiempo (Lucas 6:17). No debemos equiparar "creyente" en el sentido del Nuevo Testamento con "discípulo" en los Evangelios, como han hecho algunos expositores².

"Decir que 'todo cristiano es un discípulo' parece contradecir la enseñanza del Nuevo Testamento. De hecho, ¡uno podría ser discípulo y no ser

¹Véase Virgil V. Porter Jr., "The Sermon on the Mount in the Book of James," *Bibliotheca Sacra* 162:647 (July-September 2005):344-60, y 162:648 (October-December 2005):470-82.

²Por ejemplo, John Calvin, *Institutes of the Christian Religion*, 3:2:6; Barclay, 1:120, passim; Lloyd-Jones, 1:33, passim; John F. MacArthur, *The Gospel According to Jesus*, p. 196. Para una crítica del libro de MacArthur, véase Darrell L. Bock, "A Review of *The Gospel According to Jesus*," *Bibliotheca Sacra* 146:581 (January-March 1989):21-40.

cristiano en absoluto! Juan describe a hombres que primero fueron discípulos y luego depositaron su fe en Cristo (Juan 2:11). ... Esto por sí solo nos alerta sobre el hecho de que Jesús no siempre equiparó ser "discípulo" con ser cristiano"¹.

Habitualmente, los rabinos (maestros) se sentaban para instruir a sus discípulos (13:2; 23:2; 24:3; Lucas 4:20)². Esta postura implicaba la autoridad de Jesús³. Se desconoce la ubicación exacta de la montaña a la que se refería Mateo, aunque probablemente estaba en Galilea, cerca del mar de Galilea, y quizá cerca de Capernaúm. No hay montañas altas cerca, pero sí muchas colinas.

"Probablemente hay un intento deliberado por parte del evangelista de asemejar a Jesús con Moisés, sobre todo en la medida en que está a punto de presentar la interpretación definitiva de la Torá, del mismo modo que Moisés, según los fariseos, había dado la interpretación de la Torá en el Sinaí para ser transmitida oralmente"⁴.

"Cristo predicó este sermón, que era una exposición de la ley, sobre una montaña, porque sobre *una montaña* fue dada la ley. Pero observa la diferencia: cuando la *ley fue dada*, El Señor *descendió* sobre la *montaña*; ahora el Señor *subió*; en aquel entonces, hablaba con *truenos* y *relámpagos*; ahora, *con un silbo apacible*; en aquel tiempo al pueblo se le ordenó que se mantuviera a distancia; ahora se le invita a acercarse: ¡bendito cambio!"⁵

5:2 La frase "abrió la boca y comenzó a enseñarles" o "comenzó a enseñarles" (NVI) es un modismo del Nuevo Testamento

¹Joseph C. Dillow, *The Reign of the Servant Kings*, p. 151. Véanse pp. 150-56.

²*The New International Dictionary of New Testament Theology*, s.v. "*kathemai*," by R. T. France, 3:589.

³Tasker, p. 59.

⁴Hagner, *Matthew 1—13*, p. 86.

⁵Henry, p. 1219.

(véase 13:35; Hechos 8:35; 10:34; 18:14). Tiene raíces en el Antiguo Testamento (Job 3:1; 33:2; Daniel 10:16), e introduce una frase importante dondequiera que aparezca.

"En griego la frase tiene un doble significado. (a) En griego se utiliza para referirse a una declaración solemne, seria y noble. Se utiliza, por ejemplo, para el dicho de un oráculo [un pronunciamiento divino]. Es el prefacio natural de un dicho de gran peso. (b) Se utiliza para referirse a las palabras de una persona cuando abre realmente su corazón y expone plenamente su mente. Se utiliza cuando se trata de una enseñanza íntima, sin barreras"¹.

Existe cierta diferencia entre predicar (griego *keryssa*; 4:17) y enseñar (griego *didasko*; 5:2), tal y como los escritores evangélicos utilizaban estos términos (véase Hechos 28:23, 31). Generalmente, la predicación se dirigía a un público más amplio, y la enseñanza a uno más restringido y comprometido, en este caso los discípulos.

La comparación de este sermón con las enseñanzas de Jesús registradas en los otros Evangelios, especialmente en Marcos y Lucas, revela que Jesús dijo algunas de las cosas registradas en este sermón en otras ocasiones. Por ejemplo, 13 dichos de este sermón aparecen de nuevo, en diversos momentos del ministerio de Jesús, según Lucas. Esto ha suscitado la pregunta: ¿Es este sermón simplemente una recopilación de Mateo de las enseñanzas de Jesús, en lugar de un sermón que Él pronunció en una ocasión concreta? A la vista de la introducción y la conclusión del sermón que registró Mateo, parece que fue un sermón que Jesús pronunció en una ocasión concreta, pero Mateo pudo haber seleccionado y ordenado el material para presentar un resumen de las enseñanzas de Jesús.

Kingsbury identificó el tema de este sermón como "una justicia mayor" y lo dividió de la siguiente manera: (I) Acerca de Quienes Practican la Justicia Mayor (5:3-16); (II) Acerca de Practicar la Justicia Mayor para con el

¹Barclay, 1:81.

Prójimo (5:17-45); (III) Acerca de Practicar la Justicia Mayor ante Dios (6:1-18); (IV) Acerca de Practicar la Justicia Mayor en Otros Ámbitos de la Vida (6:19-7:12); y (V) Mandamientos sobre Practicar la Justicia Mayor (7:13-27). El libro de Romanos trata el tema de la justicia de Dios y de cómo las personas pueden ser partícipes de ella.

2. Los súbditos del reino de Jesús 5:3-16

Su estado 5:3-10 (véase Lucas 6:20-26)

Esta perícopa describe el carácter de los súbditos del reino y sus recompensas en el reino. McGee titula los versículos del 1 al 16: "Relación de los súbditos del reino consigo mismos"¹.

"Consideradas en su conjunto... las Bienaventuranzas se convierten en un esbozo moral del tipo de persona que está dispuesta a poseer, o gobernar, el Reino de Dios en compañía del Señor Jesucristo"².

"Bien se ha dicho: 'Las Bienaventuranzas describen las *actitudes* que debe *tener* la vida del creyente'"³.

Jesús describió el carácter de los que recibirán bendiciones en el reino como recompensas desde ocho perspectivas. Introdujo cada una de ellas con un pronunciamiento de bendición. Esta forma de expresión se remonta a la literatura sapiencial del Antiguo Testamento, en particular a los Salmos (véase el Salmo 1:1; 32:1-2; 84:4-5; 144:15; Proverbios 3:13; Daniel 12:12). Las Bienaventuranzas (vv. 3-10) pueden describir el cumplimiento de Isaías 61:1 a 3⁴. Describen y elogian la buena vida⁵.

"Bien podríamos llamar a las Bienaventuranzas 'La base de una vida feliz'"⁶.

¹McGee, 4:29.

²Zane C. Hodges, "Possessing the Kingdom," *The KERUGMA Message* 2:2 (Winter 1992):5.

³Wiersbe, *Live Like ...*, p. 22.

⁴Véase Bock, *Jesus according ...*, pp. 128-29; Robert A. Guelich, "The Matthean Beatitudes: 'Entrance-Requirements' o, Eschatological Blessings?" *Journal of Biblical Literature* 95 (1973):433.

⁵France, *The Gospel ...*, p. 161.

⁶J. Dwight Pentecost, *Design for Living*, p. 20.

La palabra española "beatitud" viene de la palabra latina que significa bendecido: *beatus*. La palabra griega traducida "bienaventurado", *makarios*, se refiere a una condición feliz.

"La característica especial del grupo *makarios*, *makarizein*, *makarismos* en el NT es que se refiere abrumadoramente a al gozo religioso distintivo que corresponde al hombre por su participación en la salvación del reino de Dios"¹.

"Describe [*makarios*] un estado no de sentimiento interior por parte de aquellos a quienes se aplica, sino de bienaventuranza desde un punto de vista ideal en la valoración de los demás"².

"Las bienaventuranzas no son simples afirmaciones; son exclamaciones: '¡Oh la bendición de los pobres de espíritu!'"³

"Es bueno señalar que son actitudes relativas al *ser*, no al *hacer*. Declaran quiénes *son* los súbditos del reino: el tipo de persona descrito en las Bienaventuranzas"⁴.

La bienaventuranza es la felicidad debida al favor divino⁵. Hay otra palabra griega que se traduce como "bendito", *eulogetos*, que connota la recepción de alabanzas, y suele describir a Dios.

"... el reino se presupone como algo dado por Dios. El reino se declara como una realidad al margen de cualquier logro humano. Así pues, las bienaventuranzas se basan, sobre todo, en la experiencia de la gracia de Dios. Los destinatarios son precisamente eso, los que *reciben* la buena nueva"⁶.

El "por" (griego *hoti*) en cada bienaventuranza explica por qué la persona es un individuo bendecido. "Porque" sería una buena traducción. Son bendecidos ahora porque participarán en el reino. La base de cada bendición

¹ *Theological Dictionary of the New Testament*, s.v. "*makarios*, et al.," by F. Hauck and G. Bertram, 4(1967):367.

² Allen, p. 39.

³ Barclay, 1:83.

⁴ McGee, 4:29.

⁵ C. G. Montefiore, *The Synoptic Gospels*, 2:30.

⁶ Hagner, *Matthew 1—13*, p. 96.

es el cumplimiento de algo sobre el reino que Dios prometió en el Antiguo Testamento¹.

Las Bienaventuranzas abordan cuatro actitudes: hacia nosotros mismos (v. 3), hacia nuestros pecados (vv. 4-6), hacia Dios (vv. 7-9) y hacia el mundo (v. 10 y vv. 11-16). Proceden de dentro hacia fuera; empiezan con actitudes y pasan a acciones opuestas, que es el curso normal de la espiritualidad.

5:3 Los pobres de espíritu son aquellos que reconocen su indignidad natural para estar en presencia de Dios, y que dependen totalmente de Él para obtener Su misericordia y gracia (véase el Salmo 34:6; 37:14; 40:17; 69:28-29, 32-33; Proverbios 16:19; 29:23; Isaías 6:5; 57:15; 61:1). No confían en su propia bondad ni en sus posesiones, ni en nada propio, para ser aceptados por Dios. Los judíos consideraban la prosperidad material como un indicio de la aprobación divina, ya que muchas de las bendiciones que Dios prometió a los justos bajo la Antigua Alianza eran materiales.

Sin embargo, el creyente pobre de espíritu no considera estas cosas como signos de justicia innata, sino que confiesa su total indignidad. El pobre en espíritu reconoce su falta de justicia personal (véase Juan 15:5). No es lo contrario de la autoestima, sino del orgullo espiritual. Esta condición, como todas las demás que identifican las Bienaventuranzas, describe a quienes se han arrepentido y están quebrantados (3:2; 4:17). Quizá el mejor comentario sobre esta bienaventuranza sea la parábola del fariseo y el publicano (Lucas 18:10-14).

"[La palabra griega] *penes* describe al hombre que no tiene nada superfluo; *ptochos* [utilizada aquí] describe al hombre que no tiene nada en absoluto"².

"La 'pobreza de espíritu' no se refiere a la debilidad de carácter ('mezquindad'), sino a la

¹Véase Vernon C. Grounds, "Mountain Manifesto," *Bibliotheca Sacra* 128:510 (April-June 1971):135-41.

²Barclay, 1:85. Ver A. W. Tozer, *The Pursuit of God*, pp. 21-31, para una buena discusión sobre la bienaventuranza de no poseer nada.

relación de una persona con Dios. Es una orientación espiritual positiva, lo contrario de la arrogante confianza en uno mismo, que no solo pasa por encima de los intereses de los demás, sino que, lo que es más importante, hace que una persona trate a Dios como alguien irrelevante"¹.

"Eres un hombre verdaderamente humilde cuando eres verdaderamente despreciado ante tus propios ojos"².

Una persona así puede alegrarse de su humildad, porque una actitud de falta de mérito personal es necesaria para entrar en el reino. Este reino no va principalmente a los ricos materialmente, sino a los que admiten su bancarrota espiritual. No se puede comprar la ciudadanía de este reino con dinero, como se podía comprar la ciudadanía romana, por ejemplo. Lo que cualifica a una persona para la ciudadanía es la actitud de esa persona hacia su justicia intrínseca.

Un escritor creía que Jesús no hablaba de entrar en el reino, sino de poseerlo (es decir, será suyo en el sentido de que los pobres de espíritu reinarán en él con Jesús [véase Apocalipsis 3:21])³. Creo que Jesús quiso decir que ser pobre de espíritu es la actitud más básica de los que entran en el reino y de los que están en él: ambos y, no uno o el otro.

La primera y la última bienaventuranza dan la razón de la bienaventuranza: "porque de ellos es el reino de los cielos" (véase v. 10). Esta frase forma una *inclusio* o envoltura que rodea a las restantes bienaventuranzas. La *inclusio* es un recurso literario que proporciona unidad. Los oradores y escritores lo utilizaban, y lo siguen utilizando, para indicar que todo lo que hay dentro de los dos usos de este término se refiere a la entidad mencionada. Aquí esa entidad es el reino de los cielos. En otras palabras, esta forma literaria muestra

¹France, *The Gospel ...*, p. 165.

²Whyte, 1:89.

³Hodges, "Possessing the Kingdom," *The KERUGMA Message* 1:1 (May-June 1991):1-2.

que todas las bienaventuranzas tienen que ver con el reino de los cielos.

5:4 Los que lloran lo hacen porque sienten su bancarrota espiritual. El Antiguo Testamento reveló que la pobreza espiritual es consecuencia del pecado. El verdadero arrepentimiento produce lágrimas contritas (más que regocijo jubiloso) porque el reino está cerca. El remanente piadoso de la época de Jesús, que respondió al llamado de Juan y de Jesús, lloró por la humillación nacional de Israel, así como por el pecado personal (véase Esdras 10:6; Salmo 51:4; 119:136; Ezequiel 9:4; Daniel 9:19-20). Es este luto por el pecado lo que provocó la humillación personal y nacional a la que Jesús se refería aquí (véase Romanos 7:24).

"... la palabra griega para *llorar*, utilizada aquí, es la palabra más fuerte para el luto en la lengua griega. Es la palabra que se utiliza para el luto por los muertos, para el lamento apasionado por alguien que fue amado"¹.

"Evidentemente, se trata de todo ese sentimiento que engendra la sensación de nuestra pobreza espiritual; y por eso la segunda bienaventuranza no es más que el complemento de la primera. Una es el aspecto intelectual, la otra el emocional de la misma cosa. ... La religión, según la Biblia, no es ni un conjunto de convicciones intelectuales ni un manojito de sentimientos emocionales, sino un compuesto de ambos, el primero da origen al segundo. Así de estrechamente coinciden las dos primeras bienaventuranzas"².

La bendición prometida en esta bienaventuranza es el consuelo futuro para los que ahora lloran. Los profetas relacionaron la aparición del Mesías con el consuelo de Su pueblo (Isaías 40:1; 66:1-3, 13). Todo el dolor por la humillación personal y nacional a causa del pecado terminará cuando comience el

¹Barclay, 1:88.

²Jamieson, et al., p. 896.

reino terrenal y los arrepentidos entren en él. Aunque los discípulos de Cristo ahora lloran por el pecado y sus consecuencias, tanto en su vida personal como en el mundo, serán consolados por la completa eliminación del pecado en el futuro.

5:5 Una persona mansa no solo es amable en su trato con los demás (11:29; 21:5; Santiago 3:13). También es una persona sin pretensiones (1 Pedro 3:4, 14-15), tiene dominio propio y es libre de malicia y venganza (véase Salmo 37:11).

"¿Cómo podemos saber si somos mansos o no?
Quizá la respuesta más sencilla sea una pregunta:
¿estamos ejerciendo dominio propio?"¹

Esta cualidad se refiere al trato de una persona con los demás. Una persona puede reconocer su bancarrota espiritual y lamentarse por el pecado, pero responder con mansedumbre cuando otras personas nos consideran pecadores es otra cosa. Así pues, la mansedumbre es la expresión natural y adecuada de la auténtica humildad hacia los demás (véase Gálatas 13:9; Isaías 5:23; Filipenses 2:5-8; 1 Pedro 2:23). Solo Mateo la mencionó entre los autores de los Evangelios.

"El hombre que es verdaderamente manso es el que se asombra de que Dios y los hombres puedan pensar y tratarlo tan bien como lo hacen"².

Heredar la Tierra Prometida era la esperanza de los piadosos de Israel durante el peregrinaje por el desierto (Deuteronomio 4:1; 16:20; véase Isaías 57:13; 60:21). Heredar es el privilegio de los herederos fieles (véase 25:34). La persona puede heredar por ser quien es, debido a su relación con quien le otorga la herencia. Heredar es un concepto sobre el que escribieron y clarificaron los apóstoles (por ejemplo, 1 Corintios 6:9; 15:50; Gálatas 5:21; Efesios 5:5; Colosenses 3:23-24; Hebreos 9:15; 12:23; 1 Pedro 1:3-4; etc.).

¹Wiersbe, *Live Like ...*, p. 68. División de párrafos omitida.

²Lloyd-Jones, 1:69.

Heredar no siempre es lo mismo que entrar. Una persona puede entrar en la casa de otra, por ejemplo, sin heredarla. El concepto de heredar del Antiguo Testamento implicaba no solo entrar, sino también convertirse en propietario de aquello en lo que se entraba. En esta bienaventuranza, Jesús decía algo más que eso: los mansos entrarán en el Reino. También entrarán en él como herencia y lo poseerán (véase Romanos 8:16-17) ¹. Un tema importante del Sermón del Monte es la recompensa del discípulo creyente (véase v. 12; 6:2, 4-6, 18)².

La tierra es lo que los mansos pueden anticipar gozosamente que van a heredar. El concepto que el Antiguo Testamento tenía del reino mesiánico era terrenal. El Mesías gobernará sobre Israel y las naciones de la tierra (Salmo 2:8-9; 37:9, 11, 29). Finalmente, el reino del Mesías se trasladará a una tierra nueva (Apocalipsis 21:1). Esto significa que los mansos discípulos de Jesús pueden anticipar que recibirán la posesión de parte de la tierra durante Su reinado mesiánico (véase 25:14-30; Lucas 19:11-27). Por supuesto, entonces estarán sometidos al Rey.

5:6 Como ya se ha mencionado, Mateo siempre utilizó el término "justicia" en el sentido de fidelidad personal a Dios y a Su voluntad (3:15; véase Salmo 42:1-2; 63:1; Amós 8:11-14). Nunca lo utilizó para referirse a la justicia imputada: la justificación. Por tanto, la justicia de la que tienen hambre y sed los bienaventurados no es la salvación. Es la santidad personal y, extendiendo este deseo más ampliamente, es el deseo de que la santidad caracterice a todas las personas (véase 6:10). Cuando los creyentes lamentan su propia pecaminosidad y la de la sociedad, y oran para que Dios envíe un avivamiento que limpie las cosas, demuestran hambre y sed de justicia.

La alentadora promesa de Jesús es que esas personas acabarán recibiendo la respuesta a sus oraciones. El Mesías

¹Hodges, "Possessing the Kingdom," *The KERUGMA Message* 1:2 (July-August 1991):1-2.

²See Dillow, p. 67.

establecerá la justicia en el mundo cuando instaure Su reino terrenal (Isaías 45:8; 61:10-11; 62:1-2; Jeremías 23:16; 33:14-16; Daniel 9:24). Las personas que no son salvas, y a menudo los creyentes, buscan satisfacción en todos los lugares equivocados¹. La verdadera satisfacción viene al buscar la justicia.

5:7 "Las bienaventuranzas anteriores (las cuatro primeras) representan a los santos más bien como *conscientes de su necesidad de salvación* y actuando de forma adecuada a ese carácter, que como poseedores de ella. Las tres siguientes son de un tipo diferente: representan a los santos como si *ya hubieran encontrado la salvación* y se comportaran en consecuencia"².

Una persona misericordiosa perdona a los culpables y tiene compasión de los necesitados y los que sufren. Una persona mansa reconoce ante los demás que es pecadora, pero una persona misericordiosa se compadece de los demás porque son pecadores³. Nótese que Jesús no especificó una situación o situaciones en las que la persona misericordiosa muestra misericordia porque es característicamente misericordiosa. La promesa se aplica en muchas situaciones diferentes. Véase la parábola del buen samaritano (Lucas 10:30-37) y la parábola del siervo despiadado (Mateo 18:23-35) para ilustrar esta bienaventuranza.

"Brindar misericordia significa retener el juicio"⁴.

"La gracia se asocia especialmente a los hombres en sus pecados; la misericordia se asocia especialmente a los hombres en su miseria"⁵.

La bendición de los misericordiosos es que recibirán la misericordia de Dios. Jesús no quiso decir que las personas

¹Véase Timothy Keller, *Counterfeit Gods*.

²Jamieson, et al., p. 897.

³John R. W. Stott, *The Message of the Sermon on the Mount*, p. 48.

⁴Wiersbe, *Live Like ...*, p. 1-1.

⁵Anónimo, citado en Lloyd-Jones, 1:99.

pueden ganarse la misericordia de Dios para la salvación siendo misericordiosas con los demás. Quería decir que Dios tratará con misericordia a las personas que hayan tratado con misericordia a sus semejantes (véase 6:12-15; 9:13; 12:7; 18:33-34). Hay muchos textos del Antiguo Testamento que hablan del trato misericordioso del Mesías con los misericordiosos (por ejemplo, Salmo 18:25-26; Isaías. 49:10, 13; 54:8, 10; 60:10; Zacarías 10:6).

5:8 Los puros de corazón son los que están firmemente dedicados a Dios y, por tanto, son moralmente puros en su interior. La pureza moral interior es un tema importante en Mateo y en el Antiguo Testamento (véase Deuteronomio 10:16; 30:6; 1 Samuel. 15:22; Salmo 24:3-4; 51:6, 10; Isaías 1:10-17; Jeremías 4:4; 7:3-7; 9:25-26). Del mismo modo, también destaca la libertad frente a la hipocresía (véase Salmos 24:4; 51:4-17; Proverbios 22:11; Mateo 6:22, 33). Probablemente Jesús insinuó aquí ambas ideas. En nuestra vida actual, el Espíritu Santo nos guía en la purificación de nuestros corazones de muchas maneras, y debemos cooperar con Él en este proceso (Hebreos 12:14). Esto es la santificación progresiva. Pero en el futuro, cuando estemos con el Señor, seremos completamente puros de corazón (1 Juan 3:2), y le veremos. Esto es la glorificación.

Los puros de corazón pueden esperar ver a Dios en la persona del Mesías cuando reine en la Tierra (Salmo 24:3-4; Isaías 33:17; 35:2; 40:5). El Mesías tendrá una devoción única a Dios y será moralmente puro. Así habrá correspondencia y comunión entre el Rey y aquellos de Sus súbditos que compartan Su carácter. Nadie ha visto a Dios en Su esencia pura sin algún tipo de filtro. El cuerpo de Jesús fue tal filtro. "Ver a Dios" es sinónimo de tener un conocimiento íntimo y una relación con Él (Juan 14; 1 Juan 1:1-4).

"Los puros de corazón ven a Dios en la creación y en las circunstancias, y también en Su Palabra"¹.

¹Wiersbe, *Live Like ...*, p. 121.

5:9 Los pacificadores también imitan la obra del Príncipe de la Paz (Isaías 9:6-7; véase Romanos 15:33; 16:20; Efesios 2:14; Filipenses. 4:9; 1 Tesalonicenses. 5:23; Hebreos 13:20). Jesús, mediante Su vida y Su ministerio, hizo la paz entre Dios y el hombre, y entre el hombre y el hombre. Isaías predijo esto del Mesías (Isaías 52:7). Los verdaderos discípulos de Jesús hacen la paz cuando anuncian el Evangelio que lleva a las personas a una relación pacífica con Dios y entre sí.

Las personas que buscan la paz se comportan como verdaderos hijos de Dios. Dios llamó a Israel Su hijo (Deuteronomio 14:1; Oseas 1:10), y encargó a los israelitas que llevaran a sus vecinos gentiles a una relación pacífica con Él (Éxodo 19:5-6). Mientras que Israel fracasó en gran medida en su llamado, el Hijo de Dios, el Mesías, triunfó por completo. Los que siguen fielmente a Cristo demostrarán preocupación por la paz de la humanidad llevando a la gente hacia Él y fomentando la paz.

Lloyd-Jones sugirió cuatro cosas que hay que hacer para fomentar la paz: Primero, no hables tanto (Santiago 1:19). Segundo, piensa en las implicaciones de tu acción a la luz del Evangelio. Tercero, esfuérzate por hacer las paces (Romanos 12:20; Hebreos 12:14). Cuarto, difunde la paz allí donde estés siendo desinteresado, amable, accesible y no basándote en tu dignidad¹.

J. B. Philips contrastó las siete primeras bienaventuranzas de Jesús con lo que la mayoría de la gente piensa:

"Felices los que empujan: porque avanzan en el mundo. Felices los duros: porque nunca dejan que la vida les haga daño. Felices los que se quejan: porque al final se salen con la suya. Felices los indiferentes: porque nunca se preocupan por sus pecados. Felices los esclavistas: porque obtienen resultados. Felices los hombres de mundo que saben: porque se las saben todas. Felices los

¹Lloyd-Jones, 1:124-25.

alborotadores: porque la gente tiene que fijarse en ellos"¹.

5:10 "Al llegar ahora a la octava bienaventuranza, o bienaventuranza suplementaria, se verá que ya se ha descrito todo lo que los santos son *en sí mismos*, en siete rasgos de carácter; ese número indica la *completitud* de la descripción. El último rasgo, en consecuencia, es pasivo y representa el trato que los personajes ya descritos pueden esperar del mundo"².

La persecución es tan propia del discipulado como la pacificación. El mundo no abandona fácilmente sus odios y su vida egocéntrica. Esto trae oposición a los discípulos de Cristo. Los justos, aquellos cuya conducta es correcta a los ojos de Dios, los que se asemejan a Cristo, se convierten en el blanco de los injustos (véase Juan 15:18-25; Hechos 14:22; Filipenses 1:29; 2 Timoteo 3:12; 1 Pedro 4:13-14). Jesús, el perfectamente justo, sufrió más de lo que ha sufrido ningún otro justo. Los profetas del Antiguo Testamento lo predijeron, llamándole el Siervo Sufriente del Señor (véase Isaías 52:13—53:12).

Aunque los discípulos de Jesús sufran al anticipar el reino terrenal, pueden encontrar el gozo de saber que ese reino acabará siendo suyo. Les proporcionará la liberación de la persecución de los que odian a Dios cuando reine el "Varón de dolores". Esta segunda referencia explícita al reino de los cielos concluye la *inclusio* iniciada en el versículo 3 y señala el final de las Bienaventuranzas (vv. 3-10).

"El judío común y corriente de la época de Cristo solo se fijaba en los beneficios físicos del reino, los cuales él pensaba que se concederían de forma natural a todos los israelitas. El amilenialista de hoy, en cambio, niega la existencia física del reino judío prometido al 'espiritualizar' sus bendiciones

¹J. B. Philips, *Your God Is Too Small*, p. 86. Se han omitido las divisiones de párrafo y la cursiva.

²Jamieson, et al., pp. 897-98.

materiales. Las bienaventuranzas del Rey indican que no se trata de una proposición de lo uno o de lo otro, sino que el reino incluye bendiciones tanto físicas como espirituales. Un estudio cuidadoso de las bienaventuranzas muestra el hecho de que el reino es un reino físico terrenal con bendiciones espirituales fundadas en principios divinos"¹.

Lloyd-Jones sugirió cuatro lecciones generales que enseñan las Bienaventuranzas:²

1. Todos los cristianos deben ser así, no solo algunos.
2. Todos los cristianos deben manifestar todas estas características, no solo algunas.
3. Ninguna de estas características se refiere a las tendencias naturales de cada uno; todas son producidas por el Espíritu Santo en el cristiano.
4. Estas características indican claramente la diferencia esencial entre el cristiano y el no cristiano.

Su llamado 5:11-16

Jesús procedió a aclarar el llamado y el ministerio de Sus discípulos en el mundo para animarlos a soportar la persecución y a cumplir el propósito de Dios para ellos.

"Algunos podrían pensar que los versículos 11-12 constituyen la Bienaventuranza final, ya que estos versículos comienzan con las palabras 'bendito serás tú'. Pero es digno de mención que solo aquí en las Bienaventuranzas encontramos un verbo en segunda persona (es decir, 'bienaventurado *tú* serás'). Además, hay 36 palabras (en griego) en esta Bienaventuranza, frente a un máximo de 12 palabras (versículo 10) en las ocho Bienaventuranzas precedentes. Es razonable concluir que los versículos 3-10 son una introducción autónoma al Sermón, mientras que los versículos 11-12 inician el cuerpo del Sermón"³.

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 97.

²Lloyd-Jones, 1:33-38.

³Hodges, "Possessing the ...," 2:2 (Spring 1992):1.

Los versículos 11 y 12 amplían y aclaran la última bienaventuranza (v. 10; véase 6:12, 14-15), y proporcionan una transición a lo que sigue.

5:11 El versículo 11 amplía la forma de persecución para incluir el insulto y la calumnia. También identifica a Jesús con la justicia.

"Esto confirma que la justicia de la vida que se contempla imita a Jesús. Al mismo tiempo, identifica de tal modo al discípulo de Jesús con la práctica de la justicia de Jesús que no hay lugar para una lealtad profesada a Jesús que no esté llena de justicia"¹.

Los profetas sufrieron persecución por seguir fielmente a Dios (véase Jeremías 20:2; 2 Crónicas 24:21). Ahora Jesús decía que Sus discípulos sufrirían una persecución similar porque lo seguían (véase Daniel 9:24-27). Sus oyentes no pudieron evitar concluir que se estaba poniendo a la altura de Dios. También se dieron cuenta de que ellos mismos serían objeto de persecución a causa de su justicia.

5:12 Esta persecución debía hacer que los discípulos se alegraran en vez de desesperarse (véase Santiago 1:2-4). Su recompensa por resistir fielmente sería grande cuando comenzara el reino terrenal. Este hecho también demuestra la grandeza de Jesús. Éstas son las primeras afirmaciones sobre el mesianismo de Jesús que Mateo registró en su Evangelio.

La frase "en el cielo" significa probablemente por toda la eternidad. La recompensa del Reino (v. 10) continuaría para siempre. Algunos creen que significa que Dios prepara ahora la recompensa en el cielo para su futura manifestación². Esta promesa debería ser un incentivo para que los discípulos de Cristo consideren temporal su oposición por parte de los impíos y se den cuenta de que su recompensa por perseverar fielmente será eterna (véase 1 Pedro 1:3-9). Las palabras de Jesús sobre la recompensa eterna abren y cierran el Nuevo Testamento (véase Apocalipsis 22:12).

¹D. A. Carson, *The Sermon on the Mount*, p. 28.

²Dalman, pp. 206-8.

"A diferencia de muchos cristianos modernos, Mateo no es tímido sobre la 'recompensa' que espera a los que son fieles a su llamado"¹.

"... porque el ojo de nuestra mente es demasiado ciego para dejarse mover únicamente por la belleza del bien, nuestro Padre misericordiosísimo, por su gran bondad, ha querido atraernos con la dulzura de las recompensas para que lo amemos y lo busquemos².

"Uno de los rasgos curiosos de los grandes discursos de Jesús es que contienen dichos que aparentemente carecen de relevancia para los personajes de la historia a los que van dirigidos. Una y otra vez, Jesús toca temas ajenos a la situación inmediata de la multitud o de los discípulos. Este peculiar fenómeno (que Jesús hable más allá de su audiencia estipulada en algunos momentos de sus discursos) obliga a preguntarse si no debe interpretarse que Jesús se dirige a alguna(s) persona(s) distinta(s) de la(s) multitud(es) o los discípulos de la historia. ...

"Si en sus grandes discursos Jesús se dirige en ocasiones a su público de multitudes o discípulos, ¿a quién, además de a ellos, se dirige en esos casos? Desde el punto de vista de la crítica literaria, se dirige al/a los lector/es implícito/s"³.

En resumen, Jesús estaba diciendo que nuestra perspectiva sobre todo lo que nos ocurre debe estar determinada por tres cosas: mi comprensión de quién soy, adónde voy y lo que me espera cuando llegue allí⁴.

¹France, *The Gospel ...*, p. 172. Cf. idem, *Matthew: Evangelist and Teacher*, pp. 268-70.

²Calvin, 2:8:4.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 107, 109. Para otros ejemplos de este fenómeno en Mateo, véase 6:16-18; 7:15-23; 10:18, 22, 41-42; 13:18-23, 38; 18:15-20; 24:3—25:46.

⁴Lloyd-Jones, 1:144.

Los versículos 13 a 16 se han llamado el epílogo de las Bienaventuranzas, y se han comparado con el prólogo de los Diez Mandamientos (Éxodo 20:3-6)¹. Jesús pasa ahora de explicar lo que es un discípulo suyo a lo que debe hacer.

5:13 Al poner "ustedes" (griego *hymeis*) en posición enfática en el texto griego, Jesús estaba subrayando el singular llamado de Sus discípulos (véase el v. 14).

"La característica *general* más obvia de la sal es que es esencialmente diferente del medio en el que se introduce. Su poder reside precisamente en esta diferencia. Lo mismo ocurre, dice Jesús, con Sus discípulos. Su poder en el mundo reside en su diferencia respecto a él"².

La sal era importante en el antiguo Próximo Oriente porque representaba la pureza, daba sabor a los alimentos, retardaba su descomposición y, en pequeñas dosis, fertilizaba la tierra³. Jesús dio a entender con esta metáfora que Sus discípulos podían influir positivamente en el mundo (griego *kosmos*, la "tierra" habitada, es decir, la humanidad)⁴. Tenían la oportunidad, mediante sus vidas y su testimonio, de traer bendiciones a los demás y retrasar la corrupción y la decadencia naturales que el pecado produce en la vida. Como sal arrojada a la tierra, también podían producir fruto para Dios. Sin embargo, la idea principal de Jesús parece ser que si Sus discípulos no cumplen su función esencial, no sirven para nada.

Algunos críticos se han preguntado cómo puede la sal perder su salinidad ("volverse insípida"), ya que el cloruro sódico es un compuesto estable que no se descompone.

"Pero la mayor parte de la sal del mundo antiguo procedía de marismas o similares, y no de la

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:529.

²Tasker, p. 63.

³Eugene P. Deatrick, "Salt, Soil, Savor," *Biblical Archaeologist* 25 (1962):44-45. See also Barclay, 1:115-18.

⁴Véase Don Garlington, "'The Salt of the Earth' in Covenantal Perspective," *Journal of the Evangelical Theological Society* 54:4 (December 2011):715-48.

evaporación del agua salada, por lo que contenía muchas impurezas. La sal propiamente dicha, al ser más soluble que las impurezas, podía someterse a un proceso de lixiviación, dejando un residuo tan diluido que apenas tenía valor"¹.

La característica más evidente de la sal es que es diferente del medio en el que la coloca su usuario. Del mismo modo, los discípulos de Jesús deben ser diferentes del mundo. Al igual que la sal es un antiséptico, los discípulos deben ser un desinfectante moral en un mundo infestado de pecado. Sin embargo, esto requiere una virtud que solo llega a través de la gracia divina y la autodisciplina².

En el Israel moderno, la sal débil todavía suele acabar esparcida por el suelo que cubre las casas de tejado plano, que los residentes utilizan a veces como patios. Allí endurece el suelo y evita las filtraciones³. En tiempos bíblicos, la sal que se había filtrado y había perdido su salinidad se utilizaba para recubrir los caminos⁴. Dios utilizará a los discípulos, ya sea como vasos para honra o como vasos para deshonra (véase Romanos 9:21; 2 Timoteo 2:20).

Lloyd-Jones argumentó que el cristiano actúa como sal ejerciendo su influencia personal, en contraste con la influencia política, aunque los cristianos pueden y deben ejercer su influencia personal en el ámbito político, como hicieron Lord Shaftesbury y William Wilberforce en Inglaterra. Los apóstoles y los primeros cristianos, tal como se recoge en el Nuevo Testamento, nunca trataron de producir el cambio por medios políticos: abogando por cambios legislativos, presionando a los dirigentes gubernamentales. Trataron de producir el cambio cambiando los corazones de la gente predicándoles el Evangelio⁵.

¹Carson, "Matthew," p. 138. Además. ver Thomson, 2:43-44.

²Tasker, p. 63.

³Deatrick, p. 47.

⁴*The Nelson ...*, p. 1583.

⁵Véase Lloyd-Jones, 1:154-58.

5:14 A medida que los discípulos de Jesús ejerzan su influencia como sal, tendrán la oportunidad de ejercer su influencia como luz. El orden es significativo. La luz es un símbolo común en la Biblia. Representa la pureza, la verdad, el conocimiento (iluminación), la revelación divina y la presencia de Dios, todo ello en contraste con sus opuestos. Los israelitas se consideraban luces en un mundo oscuro (véase Isaías 42:6; Romanos 2:19). Sin embargo, el Antiguo Testamento hablaba del Mesías como la verdadera luz del mundo (Isaías 42:6; 49:6; véase Mateo 4:16; Juan 8:12; 9:5; 12:35; 1 Juan 1:7). Los discípulos de Jesús son luces en sentido derivado, ya que Cristo habita en el interior de cada creyente (véase Efesios 5:8-9; Filipenses 2:15). Como portadores de luz, representamos a Cristo ante los no creyentes, y debemos llevarles la luz del Evangelio.

"La sal actúa *internamente*, en la masa con la que entra en contacto; la luz del sol actúa *externamente*, irradiando todo lo que alcanza. De ahí que a los cristianos se les llame cautelosamente "la sal de la *tierra*", en referencia a las masas de la humanidad con las que se espera que se mezclen; pero "la luz del *mundo*", en referencia a la vasta y variada superficie que siente su resplandor fructífero [que da fruto] y alegre"¹.

La "ciudad asentada sobre una colina" puede referirse a la profecía mesiánica relativa a que Dios levantará Sión y hará que las naciones acudan a ella (Isaías 2:2-5; et al.). Puesto que Dios hará prominente la capital del reino mesiánico terrenal, no es apropiado que los ciudadanos de esa ciudad asuman un perfil bajo en el mundo antes de su inauguración (véase Lucas 11:33).

5:15 Este versículo es un ejemplo temprano de Jesús enseñando con parábolas en el Evangelio de Mateo².

¹Jamieson, et al., p. 899.

²Véase el Anexo 4: un cuadro de "Las parábolas de Jesús", al final de estas notas.

Por tanto, los discípulos deben manifestar buenas obras, la demostración externa o testimonio de la justicia que hay en ellos (v. 16). Aunque la luz provoque persecución (vv. 10-12), deben dejar que el Dios que mora en ellos, que es Luz, brille a través de ellos. Por primera vez en Mateo, Jesús se refirió a Dios como Padre de Sus discípulos (véase vv. 45, 48; 6:1, 4, 6, 8-9, 14-15, 18, 26, 32; 7:11, 21).

"No era tan fácil encender una lámpara en la época anterior a la existencia de los fósforos. Normalmente, la lámpara se colocaba sobre el candelabro, que no era más que una rama de madera de forma tosca; pero cuando la gente salía, por seguridad, tomaban la lámpara del candelabro y la ponían bajo una medida de barro, para que ardiera sin riesgo hasta que volvieran"¹.

5:16

"Si la sal (v. 13) ejerce la función negativa de retrasar la decadencia y advierte a los discípulos del peligro de transigir y conformarse con el mundo, la luz (vv. 14-16) habla positivamente de iluminar un mundo oscurecido por el pecado y advierte contra un alejamiento del mundo que no lleve a los demás a glorificar al Padre que está en los cielos"².

"La sal y la luz se equilibran mutuamente. La sal está oculta: actúa secreta y lentamente. La luz se ve: actúa abierta y rápidamente. La influencia del carácter cristiano es silenciosa y penetrante. La influencia de la conducta cristiana es evidente y atrayente. Ambas van juntas y se refuerzan mutuamente"³.

"Los cristianos existen para hacer evidente al mundo el contraste de sus propias vidas"⁴.

¹Barclay, 1:119.

²Carson, "Matthew," p. 140.

³Wiersbe, *Live Like ...*, pp. 156-57.

⁴Gore, p. 47.

"La huida hacia lo invisible es una negación del llamado. Una comunidad de Jesús que busca ocultarse ha dejado de seguirlo"¹.

"La Compañía de Jesús no está formada por personas que acuden en masa a un santuario, ni por personas que forman una audiencia para un orador, sino por obreros que se dedican a la tarea de cosechar para llegar a sus hermanos perplejos y en busca de algo tan vital que, si lo reciben, cambiará sus vidas"².

"El deber del cristiano es tomar la postura que el hermano más débil respaldará, dar el ejemplo que los menos valientes seguirán. El mundo necesita que lo guíen; hay personas que esperan y anhelan que alguien los guíe para tomar la iniciativa y hacer lo que no se atreven a hacer por sí mismos"³.

La introducción de las buenas obras (justicia, v. 16) conduce a una exposición más amplia de ese tema en 5:17 hasta 7:12.

3. La importancia de la verdadera justicia 5:17—7:12

Las Bienaventuranzas (vv. 1-10) explican lo que es un discípulo de Jesús, y lo que viene a continuación (vv. 11-16) explica lo que hace un discípulo de Jesús. La siguiente pregunta es: ¿Cómo hacemos lo que debemos hacer? Esta sección del sermón responde a esa pregunta. Jesús acababa de hablar de la importancia de que Sus discípulos demostraran públicamente su justicia con sus buenas obras (v. 16). Seguido a esto aborda la cuestión más fundamental de qué es y cómo es la verdadera justicia. Era importante aclararlo, pues los dirigentes religiosos de su época malinterpretaban la justicia y las buenas obras.

"Los tipos de buenas acciones que permiten que la luz sea vista como luz se desarrollarán ahora en el transcurso del sermón a continuación. Se muestra que no son otra cosa que

¹Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship*, p. 106.

²Elton Trueblood, *The Company of the Committed*, p. 45.

³Barclay, 1:120.

la vivencia fiel de los mandamientos, la justicia de la Torá tal como la interpreta Jesús"¹.

La justicia y las Escrituras 5:17-48

Al hablar de la justicia (carácter y conducta conformes a la voluntad de Dios), Jesús se remontó a la revelación de la voluntad de Dios, es decir, a la Palabra de Dios, el Antiguo Testamento. Podríamos llamar a esta sección la relación del discípulo con la Palabra de Dios.

La visión de Jesús del Antiguo Testamento 5:17-20

Era natural que Jesús explicara su punto de vista sobre el Antiguo Testamento, ya que en breve procedería a interpretar sus Escrituras a Sus oyentes.

5:17 Es posible que algunos de los judíos ya hubieran llegado a la conclusión de que Jesús era un radical que desechaba las enseñanzas de la Biblia hebrea. Muchos otros empezarían a hacerlo pronto. Jesús los preparó para la incongruencia entre Sus enseñanzas y las interpretaciones de la ley que hacían sus líderes, explicándoles la relación de Sus enseñanzas con el Antiguo Testamento.

"Parece probable que aquí Jesús se enfrente a la acusación de ser antinomiano, ya que sus controversias sugerían un enfoque de la ley diferente del pensamiento tradicional. Su respuesta muestra que busca una norma que contemple la ley desde una perspectiva interna, no externa"².

Los términos "la Ley" y "los Profetas" se refieren a dos de las tres divisiones principales de la Biblia hebrea, siendo la tercera "los Salmos" (Lucas 24:44). "La Ley y los Profetas" era evidentemente la forma más común en que los judíos se referían al Antiguo Testamento en tiempos de Jesús (véase 7:12; 11:13; 22:40; Lucas 16:16; Juan 1:45; Hechos 13:15; 28:23; Romanos 3:21). Aquí no se refería solo a la Ley

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 102.

²Bock, *Jesus according ...*, p. 131.

mosaica. Jesús introdujo el tema de la interpretación de las Escrituras en este versículo con esta frase. En 7:12 concluyó el tema con la misma frase. Así pues, la frase "la Ley y los Profetas" forma otra *inclusio* dentro del cuerpo del Sermón del Monte e identifica el tema principal que encierra.

Se ha debatido mucho sobre lo que Jesús quiso decir cuando afirmó que había venido "para cumplir" el Antiguo Testamento¹. La primera pregunta es: ¿Se refería Jesús a sí mismo cuando dijo que había venido a cumplir la Ley y los Profetas, o se refería a Su enseñanza? ¿Cumplió Él la ley o la cumplió Su enseñanza? Puesto que el contraste es "abolir" la ley, parece probable que Jesús quisiera decir que Su enseñanza cumplía la ley. No pretendía que lo que enseñaba al pueblo sustituyera a la enseñanza del Antiguo Testamento, sino que la "cumpliera" (griego *pleroo*) o la estableciera por completo. Por supuesto, Jesús cumplió la profecía del Antiguo Testamento sobre el Mesías (véase 2 Corintios 1:20), pero no parece que ése sea el tema principal que nos ocupa. La cuestión parece ser Su enseñanza.

Algunos intérpretes concluyen que Jesús quiso decir que vino a cumplir (guardando) la ley moral (los Diez Mandamientos), pero que abolió las leyes civiles y ceremoniales de Israel². A partir del versículo 21, el Señor se refería a la ley moral, pero en este versículo se refería a todo el Antiguo Testamento. Otros creen que quiso decir que había venido a completar su significado, a explayarse sobre todo su significado, que hasta entonces había permanecido oscuro³. Esta opinión se basa en un significado inusual de *pleroo*, y parece incoherente con el comentario de Jesús sobre la jota y la tilde en el versículo 18.

¹Véase John A. Martin, "Christ, the Fulfillment of the Law in the Sermon on the Mount," en *Dispensationalism, Israel and the Church*, pp. 248-63; Michael Eaton, *No Condemnation*, pp. 126-31.

²Por ejemplo, Craig L. Blomberg, *Matthew*, pp. 103-5; Eugene H. Merrill, "Deuteronomy, New Testament Faith, and the Christian Life," en *Integrity of Heart, Skillfulness of Hands*, p. 22; David Wenham, "Jesus and the Law: an Exegesis on Matthew 5:17-20," *Themelios* 4:3 (April 1979):92-26.

³Por ejemplo, Lenski, pp. 205-7.

Otros creen que Jesús quiso decir que había venido a ampliar las exigencias de la ley del Antiguo Testamento a nuevos extremos¹. Esta interpretación es improbable, porque Jesús no cambió el significado de la Ley, sino que expuso su significado original. Otra opinión es que Jesús quería decir que estaba introduciendo a lo que apuntaba la Ley, ya fuera por predicción directa o por tipología². Aunque aclaró el significado de la ley, no introdujo un significado diferente en la ley.

Probablemente Jesús quiso decir que había venido para establecer plenamente el Antiguo Testamento, para añadirle Su aprobación autoritaria. Este punto de vista armoniza con el uso que Mateo hace de *pleroo* en otros lugares (véase 2:15). Esto no significa que enseñara que la Ley mosaica seguía vigente para Sus discípulos. Enseñó que no (Marcos 7:19)³. Más bien, aquí, Jesús autentificó el Antiguo Testamento como la Palabra inspirada de Dios⁴. Quería que Sus oyentes comprendieran que lo que les enseñaba no contradecía en modo alguno la revelación del Antiguo Testamento. Era importante que dijera esto en este punto del sermón, porque a continuación procedió a contrastar la enseñanza de los escribas y fariseos con el verdadero significado del Antiguo Testamento.

(El propósito de la Ley mosaica era revelador y regulador, pero no redentor. Es decir, revelaba lo que Dios quería que la gente supiera, y regulaba la vida de los israelitas. Pero Dios nunca tuvo la intención de que la gente la viera como una forma de ganarse la salvación, es decir, cumpliéndola a la perfección. Se la dio a un pueblo ya redimido: a los israelitas que habían sido rescatados de la esclavitud en Egipto).

"Él [Jesús] hizo caso omiso de la tradición oral,
que ellos [los fariseos] consideraban de igual

¹Por ejemplo, Wolfgang Trilling, *Das wahre Israel: Studien zur Theologie des Matthäusevangeliums*, pp. 174-79.

²France, *The Gospel ...*, p. 182. Cf. Kent, "The Gospel ...," p. 937.

³Véase Hal Harless, "The Cessation of the Mosaic Covenant," *Bibliotheca Sacra* 160:639 (July-September 2003):349-66.

⁴Lloyd-Jones, 1:181, 187. Véase Stephen Westerholm, "The Law in the Sermon on the Mount: Matt 5:17-48," *Criswell Theological Review* 6:1 (Fall 1992):43-56.

autoridad que la Ley escrita [es decir, el Antiguo Testamento, la Biblia hebrea]; e interpretó la Ley escrita según el espíritu de la misma, y no, como hacían ellos, según la rígida letra. Él no guardaba los ayunos semanales, ni observaba las elaboradas distinciones entre lo limpio y lo impuro, y se relacionaba con los marginados y los pecadores. Abandonó los métodos tradicionales de enseñanza y predicó a su manera. Sobre todo, hablaba como si Él mismo fuera una autoridad independiente de la Ley"¹.

"Muchos, por desgracia, parecen oponerse en estos días a la enseñanza negativa. Dicen: 'Que la enseñanza sea positiva'. 'No hace falta criticar otros puntos de vista'. Pero nuestro Señor sí que criticó la enseñanza de los fariseos y escribas. Las expuso y denunció con frecuencia"².

Hay pruebas fehacientes de que los dirigentes judíos consideraban que las leyes tradicionales no solo tenían la misma autoridad que el Antiguo Testamento, sino que tenían una autoridad mayor³.

"A primera vista no es evidente lo que Cristo quiere decir con 'cumplir (*plerosa*) la Ley'. No se refiere a tomar la Ley escrita tal como está y obedecerla literalmente. Eso es lo que condena, no por erróneo, sino por totalmente inadecuado. Se refiere más bien a partir de ella tal como está y llevarla a su plenitud; a profundizar en su espíritu; a llegar a los principios generales que subyacen a la estrechez de la letra. Estos principios son los que expone el Mesías como la esencia de la

¹Plummer, p. 75.

²Lloyd-Jones, 1:181-82.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:97-98.

revelación hecha por Dios a través de la Ley y los Profetas"¹.

5:18 La frase "de cierto les digo", o "en verdad les digo" (NIV), indica que lo que viene a continuación es sumamente importante. Es la primera vez que Mateo utiliza esta frase, que aparece 30 veces en este Evangelio, 13 en Marcos, 6 en Lucas y 25 en Juan. Siempre transmite la autoridad personal de quien la pronuncia². "Hasta que pasen el cielo y la tierra" es una forma vívida de decir mientras dure este mundo.

La "letra más pequeña" (NASB, NIV, TNIV, HCSB, NET2), también traducida "jota" (AV, NKJV), "iota" (RSV, ESV) y "letra" (NRSV, NEB) se refiere a la yod, la letra más pequeña del alfabeto hebreo. La "tilde" (AV, NKJV), "trazo" (NRSV, NEB), "trazo de una letra" (NCSB, NET2), "trazo ... más pequeño" (NASB), "trazo menor" (NIV, TNIV), o "punto" (RSV, ESV) no es tan fácil de identificar. La mejor posibilidad parece ser que se refiera a un pequeño trazo en una letra hebrea (llamado serif) que la distinguía de otra de forma similar. Otra posibilidad es que se refiera a un trazo que a veces se colocaba sobre ciertas palabras de la Biblia hebrea³. En cualquier caso, Jesús quiso decir que Él ratificaba todo el Antiguo Testamento, hasta los rasgos más pequeños de las letras hebreas que los autores utilizaron al componer los documentos originales.

"Las palabras de nuestro Señor, recogidas tanto por San Mateo (Mateo, v. 18) como por San Lucas (Lucas, xvi. 17), prueban también que la copia del Antiguo Testamento de la que Él se había inspirado no solo estaba en el hebreo original, sino que estaba escrita, como nuestras copias modernas, en los llamados caracteres asirios, y no en los antiguos caracteres hebreo-fenicios"⁴.

¹Plummer, p. 76.

²France, *The Gospel ...*, p. 184.

³Tasker, p. 67. Véase Carson, "Matthew," p. 145, para otras posibilidades menos probables.

⁴Edersheim, *Sketches of ...*, p. 118.

Este versículo es un fuerte testimonio de la inspiración verbal de las Escrituras. Es decir, que la inspiración divina se extiende a las palabras, incluso a las letras, de los documentos originales. Los versículos 17 a 19 también defienden la inspiración plenaria de la Escritura, la opinión de que la inspiración se extiende a todas las partes del Antiguo Testamento. Dios lo inspiró todo, hasta las mismas palabras que utilizaron los autores. En el versículo 18, "la Ley" se refiere a todo el Antiguo Testamento, no solo a la Ley Mosaica o Pentateuco (Torá; véase el v. 17). Esto se deduce claramente del contexto.

Dios conservará Su Ley hasta que todo en ella haya sucedido como se profetizó. Es tan permanente como el cielo y la tierra (véase Isaías 24:35).

5:19 Los rabinos judíos habían clasificado los mandamientos del Antiguo Testamento en función de cuáles creían que tenían más autoridad y cuáles menos: los pesados y los ligeros¹. Jesús corrigió este punto de vista. Enseñó que todos tenían la misma autoridad. Advirtió a Sus oyentes que no debían seguir la práctica de sus líderes. La grandeza en Su reino dependía de mantener una visión elevada de la Escritura y tratarla toda como Palabra de Dios.

Este versículo distingue diferentes rangos dentro del reino mesiánico. Algunos individuos tendrán una posición más elevada que otros. No todos serán iguales. Observa que habrá personas en el reino cuya visión de las Escrituras no será la misma que antes de entrar en el reino. Todos serán justos, pero su obediencia a las Escrituras y su actitud hacia ellas variarán. En otras palabras, una visión correcta de las Escrituras no es lo que salva a una persona, aunque es importante tener una visión correcta de las Escrituras.

5:20 Muchos intérpretes consideran este versículo como el versículo clave del Sermón del Monte. "Yo les digo" es una afirmación de tener autoridad (véase 7:29). La visión relativista de los escribas y fariseos los llevó a aceptar algunos mandatos de las

¹McNeile, p. 59.

Escrituras y a rechazar otros (véase 15:5-6)¹. El resultado era una obediencia selectiva que solo producía una justicia superficial (solo una conformidad externa con la voluntad revelada de Dios). Ese tipo de justicia, declaró Jesús, no es la adecuada para ser admitido en el reino.

La frase "entrar en el reino" aparece otras siete veces en el Nuevo Testamento (7:21; 18:3; 19:23, 24; Marcos 9:47; Juan 3:5; Hechos 14:22). La condición para entrar (en todos los casos) es únicamente la fe. La obediencia selectiva no demuestra una actitud de fe adecuada hacia Dios, la actitud a la que Juan y Jesús llamaron cuando dijeron: "Arrepiéntanse".

"Siempre he pensado que Mateo 5:20 era la clave de este importante sermón... El tema principal es la verdadera justicia. Los líderes religiosos tenían una justicia artificial, externa, basada en la Ley. Pero la justicia que describió Jesús es una justicia verdadera y vital que comienza internamente, en el corazón. Los fariseos se preocupaban por los detalles minuciosos de la conducta, pero descuidaban la cuestión principal del *carácter*. La conducta fluye del carácter"².

El resto de este sermón desarrolla esta proposición fundamental³.

Esta perícopa trata de diversas actitudes ante la Ley: destruirla o cumplirla (v. 17), y hacerla y enseñarla (v. 19).

Jesús procedió a aclarar exactamente lo que exigía la ley en los versículos 21 a 48⁴. Seleccionó seis temas. No estaba contrastando Su interpretación con la enseñanza de Moisés, sino con la interpretación de los escribas y

¹Para una buena y breve introducción a los escribas y fariseos, ver France, *The Gospel ...*, p. 189.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:21.

³Alford, 1:44.

⁴William M. McPheeters, "Christ As an Interpreter of Scripture," *The Bible Student* 1 (April 1900):223-29.

fariseos. Exponía el sentido del texto que Dios había querido originalmente. Estaba realizando una buena exposición bíblica.

"Durante muchas generaciones... la ley *oral*... se transmitió en la memoria de generaciones de escribas. A mediados del siglo III d.C. se hizo un resumen de ella y se codificó. Ese resumen se conoce como la *Mishná*, contiene sesenta y tres tratados sobre diversos temas de la Ley, y en español constituye un libro de casi ochocientas páginas. La erudición judía posterior se ocupó de hacer comentarios para explicar la *Mishná*. Estos comentarios se conocen como *Talmud*. Del *Talmud* de Jerusalén hay doce volúmenes impresos; y del *Talmud* de Babilonia, sesenta volúmenes impresos"¹.

Esta fue la forma final de la "ley" a la que los escribas y fariseos dieron preeminencia.

La voluntad de Dios respecto al asesinato 5:21-26

5:21 En cada uno de los seis casos que se exponen a continuación, Jesús relató primero la interpretación popular del Antiguo Testamento, el punto de vista defendido por los maestros religiosos de Su época. En este versículo inició el tema diciendo: "Ustedes han oído que se dijo a los antiguos". Esta era una expresión que utilizaban los rabinos de la época de Jesús cuando se referían a las enseñanzas del Antiguo Testamento².

Jesús citó el sexto mandamiento y lo combinó con Levítico 19:17. El tribunal en cuestión era el tribunal civil de Israel, y el resultado de ese juicio sería la muerte física (Números 35:30-31). Los fariseos enseñaban que la gente no debía cometer asesinatos, porque si lo hacían iban a morir por ello.

5:22 Jesús contrastó Su interpretación correcta con la falsa interpretación común de este mandamiento. Su "Pero yo les digo" (vv. 22, 28, 32, 34, 39, 44) no era un dicho rabínico común, aunque tenía algunos paralelismos en el judaísmo

¹Barclay, 1:126.

²D. Daube, *The New Testament and Rabbinic Judaism*, p. 55.

rabínico¹. Expresaba una autoridad que sorprendió a Sus oyentes (véase 7:29)². De esta forma, Jesús cumplió o estableció el significado de los pasajes a los que se refirió (v. 17)³.

"Jesús reivindicó implícitamente su deidad al menos de doce maneras. Reivindicó tres derechos divinos: (1) juzgar a la humanidad, (2) perdonar pecados y (3) conceder la vida eterna. Declaró que (4) su presencia era la presencia de Dios, así como la presencia del reino de Dios, y que (5) la actitud que la gente adoptara hacia él determinaría su destino eterno. (6) identificaba sus acciones con las acciones de Dios, (7) enseñaba la verdad con su propia autoridad y (8) realizaba milagros con su propia autoridad. (9) Se presentó para recibir adoración u obediencia. Asumía (10) que su vida era un modelo para los demás, una 'forma de vida con autoridad divina'. Se (11) aplicó a sí mismo textos del AT que describen a Dios y (12) en varias parábolas se identificó indirectamente con un padre o rey que representa a Dios"⁴.

Cuando Dios dio el sexto mandamiento, no solo quiso que la gente se abstuviera de asesinarse unos a otros. También quería que se abstuvieran del odio que conduce al asesinato. El asesinato es la manifestación externa de un problema interno. Los escribas y fariseos solo se ocupaban del acto externo. Jesús demostró que la preocupación de Dios era mucho más profunda. Abstenerse de cometer un homicidio no hace que una persona sea justa a los ojos de Dios. La ira inapropiada hace que uno se someta al juicio del tribunal

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 111.

²Véase D. Martyn Lloyd-Jones, *Authority*, pp. 11-29, para comentarios sobre la autoridad de Jesús.

³Ver Roger D. Congdon, "Did Jesus Sustain the Law in Matthew 5?" *Bibliotheca Sacra* 135:538 (April-June 1978):125.

⁴Daniel Doriani, "The Deity of Christ in the Synoptic Gospels," *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:3 (September 1994):339-40.

celestial de Dios "ya que ningún tribunal humano es competente para juzgar un caso de ira interior..."¹

Jesús utilizaba a menudo el término "hermano" en el sentido de hermano discípulo. El término suele estar en boca de Jesús en el primer Evangelio, y Mateo registró que lo utilizaba ampliamente. La relación es una extensión del hecho de que Dios es el Padre de los discípulos creyentes. Así pues, todos los creyentes son hermanos en sentido espiritual. El uso del término por parte de la Iglesia primitiva refleja el de Jesús.

"Bueno para nada" o "Raca" (NVI) traduce la palabra griega *racha*, que es la transliteración del equivalente arameo. Significa imbécil, estúpido o cabeza de chorlito². El "tribunal" o "Sanedrín" (NVI; gr. *synedrion*) probablemente se refiera al más alto tribunal de Dios en vista del contexto, no al Sanedrín judío de la época de Jesús³. Los escribas y fariseos enseñaban que quien se refería a alguien como "Raca" corría el riesgo de ser demandado por difamación ante el Sanedrín⁴. "Necio" (griego *mores*) es un término similar que podría utilizar una persona que sintiera odio, incluso hacia su hermano. También él correría peligro de sufrir el juicio divino, suponiendo que su odio fuera injustificado (véase 23:17).

"Raca expresa desprecio por la cabeza de un hombre = ¡estúpido! *More* expresa desprecio por su corazón y su carácter = sinvergüenza"⁵.

Jesús dijo que el delincuente es lo bastante culpable como para sufrir el juicio eterno, no que lo vaya a sufrir. Que sufra o no el juicio eterno depende de su relación básica con Dios. No parece haber ninguna clasificación o progresión en estos tres casos de ira. Jesús se limitó a presentar tres posibles casos con un surtido de términos, y aseguró a Sus oyentes que en todos

¹Stott, p. 85.

²Carson, "Matthew," p. 149.

³El Sanedrín era el más alto tribunal judío de justicia y consejo supremo en Israel en esta época.

⁴*The Nelson ...*, p. 1584.

⁵Bruce, "The Synoptic ...," 1:107.

ellos había una violación de la voluntad de Dios que podía acarrear un severo tormento divino (véase 3:12).

La palabra "infierno" traduce el griego *geenna*, que es una transliteración del hebreo *ge hinnom* o "Valle de Hinnom". Éste era el valle situado al sur de Jerusalén, donde ardía continuamente un fuego que consumía los desechos de la ciudad. Este lugar se convirtió en una ilustración del lugar donde los malvados sufrirán el tormento eterno¹. Mateo registró 11 referencias a él.

Las demostraciones de ira de Jesús eran apropiadas para Él, puesto que era Dios, y Dios se enfada. Su ira era siempre justa, a diferencia de la ira que surge del odio injustificado. Es posible que los humanos se enfaden y no pequen (Efesios 4:26). Aquí Jesús se refería a la ira injustificable que puede llevar al asesinato (véase Colosenses 3:8).

"La vida es siempre un conflicto entre las exigencias de las pasiones y el control de la razón"².

5:23-24 Jesús presentó dos ilustraciones sobre la ira, una relacionada con el culto en el templo (vv. 23-24), y la otra, con una acción legal (vv. 25-26). Ambas tratan situaciones en las que el oyente es la causa del enfado de otra persona y no la parte ofendida. ¿Por qué construyó Jesús las ilustraciones de este modo? Quizá lo hizo porque es más probable que recordemos situaciones en las que hemos tenido algún agravio contra otra persona que aquellas en las que simplemente hemos ofendido a otra persona. Además, los discípulos de Jesús deberían ser tan sensibles a no hacer que los demás los odien como a odiar potencialmente a los demás.

El oferente presentaba su ofrenda en el altar de bronce del patio del templo. Es más importante quitar la carga de odio del corazón de otro hermano que participar en un acto formal de culto. El culto ritual era muy importante para los escribas y

¹Ver Hans Scharen, "Gehenna in the Synoptics," *Bibliotheca Sacra* 149:595 (July-September 1992):324-37; 149:596 (October-December 1992):454-57.

²Barclay, 1:133.

fariseos, y para todos los judíos, pero Jesús anteponía la pureza interior, incluso la pureza interior de otra persona (véase 1 Samuel 16:7). La reconciliación, además, es más importante que el culto, en el sentido de que debe ser lo primero.

"El peligro es el de realizar ciertos sacrificios ceremoniales para encubrir el fracaso moral"¹.

"El objeto más destacado del Patio de los Sacerdotes [en el templo de Jerusalén] era el inmenso altar de piedras sin labrar, un cuadrado de no menos de 48 pies, e incluyendo 'los cuernos', de 15 pies de altura. A su alrededor corría un 'circuito' para uso de los sacerdotes ministrantes, que, por regla general, pasaban siempre por la derecha y se retiraban por la izquierda. Como este 'circuito' estaba elevado a 9 pies del suelo, y a 1½ pies de altura, mientras que los 'cuernos' medían 1½ pies de altura, los sacerdotes solo tendrían que alcanzar 3 pies hasta la parte superior del altar, y 4½ pies hasta la de cada 'cuerno'. Un plano inclinado de 48 pies de largo por 24 de ancho, en el que hacia la mitad se fundían dos 'descensos' más pequeños, conducía al 'circuito' desde el sur"².

5:25-26 La segunda ilustración subraya la importancia de arreglar las cosas rápidamente. Dos hombres que caminan juntos hacia el tribunal, donde su desacuerdo recibiría arbitraje judicial, deberían intentar resolver su agravio fuera de los tribunales (véase 1 Corintios 6:1-11). El ofensor debe eliminar rápidamente la ocasión de la ira y el odio del otro hombre. De lo contrario, el juez podría dificultar las cosas para ambos. La mención de ir del juez al funcionario a la cárcel ilustra la burocracia y las complicaciones que conlleva no llegar a un acuerdo extrajudicial.

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 1:227.

²Alfred Edersheim, *The Temple*, pp. 54-55.

Dios dificultará las cosas a los que odian, y a los que provocan el odio en los demás, si se presentan ante Él con desacuerdos interpersonales sin resolver. La ira maliciosa es mala, y el juicio de Dios sobre la ira inapropiada es seguro. Por eso, los discípulos deben hacer todo lo posible para acabar rápidamente con la ira injustificada (véase Efesios 4:26). Un "cuadrante" era una pequeña moneda romana de cobre, que valía aproximadamente 1/64 del salario diario de un trabajador.

La voluntad de Dios respecto al adulterio 5:27-30

5:27-28 Jesús procedió a aclarar el significado que Dios pretendía dar al séptimo mandamiento (Éxodo 20:14; Deuteronomio 5:18). Los rabinos de la época de Jesús consideraban que el adulterio era malo porque implicaba robar la mujer de otro hombre. Lo veían como un acto externo¹. Jesús, en cambio, lo consideraba incorrecto porque hacía moralmente impuro al individuo lujurioso, que es una condición interna.

La palabra griega *gyn* puede significar "esposa" o "mujer". Ciertamente, el espíritu del mandamiento prohibiría codiciar a cualquier mujer, no solo a una mujer casada. La inmoralidad fantaseada, con o sin el uso de material pornográfico, es tan pecaminosa para Dios como la inmoralidad física (véase Éxodo 20:17). El hecho de que la fornicación que tiene lugar en el cerebro tenga menos consecuencias malas que la fornicación que tiene lugar en una cama no hace que esta verdad sea menos grave.

"Un hombre que mira a una mujer con el propósito de desearla sexualmente ha cometido adulterio mentalmente"².

"El hombre condenado es el hombre que utiliza deliberadamente sus ojos para despertar su lujuria, el hombre que mira de tal modo que

¹Carson, "Matthew," p. 151.

²*The Nelson ...*, p. 1584.

despierte la pasión y estimule deliberadamente el deseo"¹.

5:29 Como antes (vv. 23-26), dos ilustraciones nos ayudan a comprender lo que Jesús quería decir. El ojo es el miembro del cuerpo inicialmente responsable de inducirnos a un pensamiento o acto inmoral (véase Números 15:39; Proverbios 21:4; Ezequiel 6:9; 18:12; 20:8). El "ojo derecho" es el mejor ojo, aplicando el uso metafórico común de que lo derecho es superior a lo izquierdo.

Una interpretación literal de este versículo haría que Jesús lisiara a todos los miembros de la raza humana. ¿No debería uno arrancarse también el ojo izquierdo, siguiendo esta línea literal de interpretación? Además, deshacerse del ojo no eliminaría la verdadera causa de la ofensa, que es un corazón lujurioso. Es evidente que se trata de una afirmación hiperbólica, que no debe tomarse al pie de la letra, y que tiene por objeto exagerar. Por desgracia, Orígenes, el padre de la Iglesia primitiva, se tomó este mandamiento al pie de la letra y se castró a sí mismo. Jesús quería decir que Sus discípulos debían enfrentarse radicalmente al pecado. Debemos evitar la tentación a toda costa. No es una condición para la salvación, sino para el discipulado².

"La imaginación es un don dado por Dios; pero si se la alimenta con suciedad, será sucia. Todo pecado, sobre todo el sexual, comienza con la imaginación. Por tanto, lo que alimenta la imaginación es de máxima importancia en la búsqueda de la justicia del reino (compárese con Filipenses 4:8). No todo el mundo reacciona igual ante todos los objetos. Pero si (vv. 28-29) tu ojo te hace pecar, sácatelo; o al menos, no mires ..." ³

"Si un hombre se siente acosado por pensamientos sobre cosas prohibidas e impuras,

¹Barclay, 1:144. Además, ver J. Kerby Anderson, *Moral Dilemmas*, ch. 11: "Pornography."

²Véase Robert N. Wilkin, "Self-Sacrifice and Kingdom Entrance: Matthew 5:29-30," *The Grace Evangelical Society News* 4:8 (August 1989):2; 4:9 (September 1989):2-3.

³Carson, "Matthew," p. 151.

ciertamente nunca vencerá a tales cosas malignas retirándose de la vida y diciendo: No pensaré en estas cosas. Solo podrá hacerlo sumergiéndose en la acción y el pensamiento cristianos"¹.

Es sumamente importante que vigilemos cuidadosamente nuestros pensamientos debido a la profundidad, el poder, la sutileza, la naturaleza pervertidora, el efecto, el peligro y la contaminación del pecado (véase Romanos 8:13-14; 1 Corintios 9:29; Colosenses 3:5).

5:30 La referencia a cortar la "mano derecha" también es metafórica, pero ¿hasta qué punto es simbólica? Algunos toman la mano derecha como un eufemismo del pene (véase Isaías 57:8)². Este punto de vista tiene el contexto a su favor. Otros toman la "mano derecha" literalmente y la ven como el instrumento para robar la mujer de otro hombre.

El "infierno" es la Gehena, el lugar de castigo final para todos los malvados³. Su mención aquí no implica que los creyentes puedan ir allí. Representa el peor destino posible. También aquí es una hipérbole, aunque el infierno es un lugar real. La pérdida de cualquier parte del cuerpo es preferible a la pérdida de toda la persona, ese es el punto.

La voluntad de Dios respecto al divorcio 5:31-32

La lujuria no es sólo el equivalente moral del adulterio, sino que también lo es el divorcio.

5:31 El conector griego *de* ("Ahora"), que inicia este versículo, vincula muy estrechamente esta sección con la que la precede (vv. 27-30). En Israel, un hombre se divorciaba de su mujer simplemente entregándole una declaración escrita en la que indicaba que se divorciaba de ella (véase Deuteronomio 24:1-4). Era un asunto doméstico, no algo que pasara por los

¹Barclay, 1:147.

²Brown, Driver, and Briggs, *A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*, s.v. "yad," p. 390; S. T. Lachs, "Some Textual Observations on the Sermon on the Mount," *Jewish Quarterly Review* 69 (1978):108-9.

³Scharen, p. 337.

tribunales, y era bastante habitual. En la mayoría de los casos, una mujer divorciada volvía a casarse, con otro hombre, a menudo por su propia seguridad. Los fariseos, al centrarse en el mandato de dar a la mujer un certificado de divorcio, hacían hincapié en que el divorcio era legal, siempre que un hombre diera a su mujer el certificado requerido.

5:32 Jesús dijo que divorciarse de una mujer equivalía prácticamente a hacerla cometer adulterio, ya que lo normal era que volviera a casarse, pues a los ojos de Dios seguía casada, independientemente del divorcio. Del mismo modo, cualquier hombre que se casara con una mujer divorciada cometía adulterio con ella, porque a los ojos de Dios seguía casada con su primer marido. Según la Ley mosaica, la pena por adulterio era la lapidación. La explicación de Jesús habría ayudado a Sus oyentes a darse cuenta de las ramificaciones de una decisión que muchos de ellos consideraban insignificante, a saber, divorciarse de su mujer. Las mujeres no tenían derecho a divorciarse de sus maridos en el antiguo Israel. Josefo, al escribir sobre el divorcio de Salomé, hermana de Herodes el Grande, y su marido, Costobaro, comentó la costumbre judía del divorcio:

"Pero algún tiempo después, cuando Salomé se peleó con Costobaro, le envió una carta de divorcio, y disolvió su matrimonio con él, aunque esto no estaba de acuerdo con las leyes judías, porque con nosotros es lícito que un marido lo haga; pero una esposa, si se separa de su marido, no puede por sí misma casarse con otro, a menos que su marido anterior la repudie..."¹

Podríamos añadir la cláusula de excepción a la última parte de este versículo, ya que esa parece haber sido la intención de Jesús (véase Marcos 10:12). Probablemente no la repitió porque no quería hacer hincapié en el caso excepcional, sino centrarse en la gravedad de la decisión del marido de divorciarse de su mujer. Jesús tenía más que decir sobre el

¹Josephus, *Antiquities of ...*, 15:7:10.

divorcio en 19:3 a 9 (véase Marcos 10:11-12; Lucas 16:18). A diferencia de los fariseos, desaconsejaba el divorcio.

"... Jesús introduce una idea nueva y chocante de que incluso se puede considerar que los divorciados que se casan por segunda vez cometen adulterio. El AT, al permitir el divorcio, no considera que los que se vuelven a casar cometan adulterio. ... El matrimonio estaba destinado a establecer una relación permanente entre un hombre y una mujer [véase Génesis 2:24], por lo que el divorcio no debe considerarse una opción para los discípulos del reino"¹.

Algunos intérpretes limitan la "inmoralidad sexual" ("infidelidad" NVI, "fornicación" AV, griego *porneia*) a la infidelidad durante el período de compromiso, el año que transcurre entre el noviazgo de una pareja judía y la consumación de su matrimonio². El problema de este punto de vista es que *porneia* tiene un significado más amplio que éste³. Otra explicación es que *porneia* se refiere al matrimonio inválido (véase Levítico 18)⁴. Pero la misma crítica se aplica a este punto de vista. Probablemente *porneia* incluya todas las conexiones sexuales físicas con alguien que no sea su cónyuge del sexo opuesto.

La voluntad de Dios respecto a los juramentos 5:33-37

A continuación, Jesús condensó varios mandamientos del Antiguo Testamento que prohibían hacer votos a Dios y luego romperlos (Éxodo 20:7; Levítico 19:12; Números 30:2; Deuteronomio 5:11; 6:3; 23:21-23). Se trata de hacer un voto y respaldarlo con un juramento. Dios siempre ha

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 125.

²Por ejemplo, Kent, "The Gospel ...," p. 963. Para un debate sobre este punto de vista, véase David W. Jones, "The Betrothal View of Divorce and Remarriage," *Bibliotheca Sacra* 165:657 (January-March 2008):68-85.

³Véase el Anexo 5: "¿Qué pone fin a un matrimonio a los ojos de Dios?", al final de estas notas.

⁴Charles C. Ryrie, *The Place of Women in the Church*, pp. 45-49.

pretendido la integridad en la palabra, así como el matrimonio para toda la vida.

5:33 Los rabinos habían desarrollado una elaborada estratificación de los juramentos. Enseñaban que jurar por el nombre de Dios era vinculante, pero jurar por el cielo y la tierra no lo era. Jurar hacia Jerusalén era vinculante, pero jurar por Jerusalén no lo era. En algunos casos incluso intentaban engañar a los demás apelando a diversas autoridades en sus juramentos¹. Jesús no hablaba aquí de maldecir, sino de utilizar juramentos para afirmar que lo que uno decía era verdad o que haría efectivamente lo que decía que haría.

5:34-36 Jesús cortó de raíz todos los astutos razonamientos de los rabinos al decir que si los juramentos con los que Dios pretendía garantizar la veracidad al hablar se convertían en instrumentos del engaño, Sus discípulos debían evitarlos. Una vez más, Jesús fue más allá del acto externo para llegar a la verdadera cuestión en juego, que había sido la preocupación de Dios desde el principio. Lo que quería decir era que la gente no debía mentir bajo ninguna circunstancia.

Jesús explicó que todo aquello a lo que una persona puede apelar en un juramento tiene alguna relación con Dios. Por tanto, cualquier juramento es una apelación a Dios de forma indirecta, si no directa. Decir que uno podía jurar por su propia cabeza, por ejemplo, y luego romper su juramento, porque no mencionaba el nombre de Dios, era de miopes.

"... lo que se llama 'promesa' entre los hombres se llama 'voto' con respecto a Dios"².

Calvino observó que varios pasajes de la Escritura indican que invocar a Dios como testigo, para que confirme la verdad de la propia palabra, era una especie de culto divino (por ejemplo, Isaías 19:18; 65:16; Jeremías 12:16). Las maldiciones que contenían insultos manifiestos a Dios no debían considerarse juramentos. Estaba mal jurar en falso por Su nombre (Levítico

¹Hogg and Watson, p. 54.

²Calvin, 4:13:1.

19:12), utilizar Su nombre en juramentos innecesarios y sustituir a los siervos de Dios en lugar de Él, transfiriéndoles así Su gloria (Éxodo 23:13). Dios no solo permitió el uso de juramentos bajo la Ley, sino que ordenó su uso en caso de necesidad (Éxodo 22:10-11)¹. Pero estos juramentos debían ser afirmaciones de la verdad, no velos para ocultar mentiras.

"Para los hombres de sano juicio no cabe duda, pues, de que el Señor, en ese pasaje [es decir, Mateo 5:33-37], solo desaprobaba los juramentos prohibidos por la ley [véase Santiago 5:12]. Pues él, que en su vida dio ejemplo de la perfección que enseñaba, no rehuía a los juramentos siempre que las circunstancias lo requerían. Y los discípulos, que sin duda obedecían a su Maestro en todo, siguieron el mismo ejemplo. ¿Quién se atrevería a decir que Pablo habría jurado si la prestación de juramentos hubiera estado totalmente prohibida? Pero cuando las circunstancias lo exigían, juraba sin vacilar, a veces incluso añadiendo una maldición [Romanos 1:9; II Corintios 1:23]"².

5:37 El "sí, sí" o el "no, no" de Jesús no es la terminología exacta que Él quería que utilizara Su discípulo. Más bien significa "un simple sí" o "un simple no". La traducción de la NVI da el sentido: "Simplemente, que tu 'Sí' sea 'Sí', y tu 'No', 'No'".

"Al añadir juramentos a nuestras declaraciones, o bien admitimos que no se puede confiar en nuestro discurso habitual, o bien nos rebajamos al nivel de un mundo mentiroso, que sigue al maligno (ASV)"³.

El "mal" al final de este versículo puede ser una referencia al diablo, o puede significar que ir más allá de la enseñanza de Jesús sobre este punto implica el mal.

¹Ibid., 2:8:23-26.

²Ibid., 2:8:27.

³Kent, "The Gospel ...," p. 938. Negrita omitida.

Algunos creyentes muy concienzudos, y muchos cuáqueros, por ejemplo, se han tomado las palabras de Jesús al pie de la letra y se han negado a prestar juramento de ningún tipo, ni siquiera ante un tribunal. Sin embargo, lo que Jesús quería decir era la importancia de la veracidad. Probablemente no se habría opuesto al uso del juramento como formalidad en los procesos judiciales (véase Mateo 26:63).

"No deberían ser necesarios [los juramentos ante los tribunales o los juramentos de lealtad política], pero en la práctica cumplen una función correctiva en un mundo en el que no siempre se sigue la ética del reino de los cielos. Negarse a tomar un juramento obligatorio puede, en tales circunstancias, transmitir una impresión bastante equivocada"¹.

La Biblia registra que Dios mismo hizo juramentos, no porque a veces mienta o pueda mentir, sino para imprimir Su veracidad en la gente (Génesis 9:9-11; Lucas 1:73; Hebreos 6:16). Jesús testificó bajo juramento (26:63-64), al igual que Pablo (Romanos 1:9; 2 Corintios 1:23; 1 Tesalonicenses 2:5, 10).

"Hay que admitir francamente que aquí Jesús contradice formalmente la ley veterotestamentaria: lo que ésta permite u ordena (Deuteronomio 6:13), él lo prohíbe. Pero si su interpretación de la dirección en que apunta la ley es autorizada, entonces su enseñanza la cumple"².

"Lo que Jesús está diciendo es lo siguiente: el hombre verdaderamente bueno nunca necesitará tomar un juramento; la verdad de sus dichos y la realidad de sus promesas no necesitan tal garantía. Pero el hecho de que a veces sigan siendo necesarios los juramentos es la prueba de que los hombres no son buenos y de que este no es un mundo bueno"³.

"Así pues, este dicho de Jesús nos impone dos obligaciones. Nos deja la obligación de hacernos tales que los hombres vean de tal modo nuestra transparente bondad que nunca nos pidan un juramento; y nos deja la obligación de procurar hacer de

¹France, *The Gospel ...*, p. 216.

²Carson, "Matthew," p. 154.

³Barclay, 1:160.

este mundo un mundo tal que la falsedad y la infidelidad sean eliminadas de él de tal modo que la necesidad de juramentos quede abolida"¹.

La voluntad de Dios respecto a las represalias 5:38-42

5:38 Las represalias eran habituales en el antiguo Próximo Oriente. A menudo conducía a vendettas en las que la escalada de venganza se prolongaba durante generaciones. La ley de la venganza de Israel (latín, *lex talionis*) limitaba la venganza a una retribución igual (Éxodo 21:24; Levítico 24:19-20; Deuteronomio 19:21). Los judíos, a través de la enseñanza farisaica, tendían a considerar la ley del talión como un permiso de Dios para tomar venganza. Esa nunca fue la intención de Dios (véase Levítico 19:18). Simplemente quería protegerlos de la venganza excesiva y frenar las vendettas.

En algunas situaciones, los judíos podían pagar para evitar la venganza de sus hermanos (Éxodo 21:26-27). En el siglo I, las compensaciones monetarias habían sustituido a la mutilación física como pena por lesiones físicas². Así como Dios había permitido el divorcio a causa de la dureza del corazón de los hombres, también permitió cierto grado de represalia en virtud de la Ley Mosaica. Hacía que la administración de justicia fuera en muchos casos un asunto doméstico, llevado a cabo normalmente por miembros de la familia del ofendido, en lugar de un asunto civil. Sin embargo, la intención de Dios era que Su pueblo evitara por completo el divorcio y las represalias. Quería que nos amáramos los unos a los otros y antepusiéramos el bienestar ajeno al propio.

5:39a Jesús expuso primero la intención de Dios respecto a las represalias. Esencialmente dijo: Cuando las personas malvadas te hagan mal, no las resistas. "Mostrar oposición" (oponerse, griego *anthistemi*) significa defenderse, incluso tomar medidas agresivas contra alguien, como ilustran los versículos siguientes. Cuando la gente mala nos haga cosas malas, los

¹Ibid.

²Craig Keener, *Matthew*, p. 127.

discípulos de Jesús debemos aceptar la injusticia sin tomar venganza¹.

Este punto de vista lleva implícitas las promesas del Antiguo Testamento de que Dios cuidará de los justos. Por tanto, aceptar la injusticia sin tomar represalias expresa la confianza del discípulo en que Dios cuidará fielmente de los suyos. El Antiguo Testamento enseñaba que los judíos debían dejar la venganza en manos de Dios (Levítico 19:17-18; Deuteronomio 32:35; Salmo 94:1; Proverbios 20:22; 24:29). Los judíos perspicaces se dieron cuenta de esto en tiempos de Jesús². Pablo "se opuso" (griego *anthistemi*) a Pedro (Gálatas 2:11) por amor al Evangelio y a sus compañeros creyentes, no por egoísmo. Debemos defender lo que es justo y los derechos de los demás, pero debemos confiar en que Dios nos defenderá.

El propósito de Jesús en el Sermón del Monte era triple: reforzar la autoridad reveladora atemporal de la Ley (Antiguo Testamento) (p. ej., 5:18-19), reorientar su significado original (p. ej., 5:21-22) y sustituir sus disposiciones normativas temporales (p. ej., 5:38-39). Al hacer estas cosas, Jesús cumplió (estableció) la Ley.

5:39b Jesús dio cuatro ejemplos para aclarar lo que quería decir. En la primera (v. 39b), un discípulo sufre una agresión física injustificada contra su persona. ¿Qué debe hacer? No debe herir al agresor en retaliación, sino absorber la herida y el insulto. Incluso debe estar dispuesto a aceptar de nuevo la misma agresión.

En la ilustración de Jesús, el discípulo recibe una bofetada en la mejilla derecha. En condiciones normales, esto vendría del dorso de la mano derecha de una persona diestra. Una bofetada así era más un insulto que una injuria. Sin embargo, probablemente no deberíamos darle demasiada importancia a esta distinción. La cuestión es que los discípulos deben aceptar el insulto y/o la injuria sin tomar represalias: vengándose. En la cultura del honor y la vergüenza de la época de Jesús, tal

¹Stott, p. 105.

²Plummer, p. 85.

sacrificio era quizá mayor de lo que es para nosotros hoy en Occidente¹. Como antes (por ejemplo, vv. 29-30), Jesús hablaba probablemente de forma un tanto hiperbólica.

"El verdadero cristiano ha olvidado lo que es ser insultado; ha aprendido de su Maestro a aceptar cualquier insulto sin resentirse nunca, y a nunca tratar de vengarse"².

5:40 En segundo lugar, si alguien quería tomar incluso la ropa interior del discípulo ("túnica", griego *chitón*), por alguna ofensa real o imaginaria, el discípulo debía desprenderse de ella de buen grado. El discípulo no debía resistirse a la acción del malvado antagonista. Además, debía estar dispuesto a desprenderse también de su prenda exterior ("manto", griego *himation*). Según la Ley Mosaica, el manto exterior de una persona era algo que tenía un derecho casi inalienable a conservar (Éxodo 22:26-27; Deuteronomio 24:13). Este es otro ejemplo de hipérbole. Jesús no pretendía que Sus discípulos anduvieran desnudos, sino que fueran generosos (incluso con los enemigos), aunque ello supusiera desprenderse de posesiones esenciales.

"... Lo que Jesús está diciendo es lo siguiente: 'El cristiano nunca se apoya en sus derechos; nunca discute sobre sus derechos legales; no se considera a sí mismo con ningún derecho legal en absoluto'"³.

5:41 La tercera ilustración requiere algunos conocimientos previos sobre las costumbres en tiempos del Nuevo Testamento para poder apreciarla (v. 41). A veces, los romanos encargaban a civiles que llevaran el equipaje del personal militar, pero el civil no estaba obligado legalmente a llevar el equipaje más de una milla romana⁴. Esta imposición exasperó y enfureció a muchos judíos orgullosos. Una vez más, el discípulo no solo debe

¹Ver Alan Johnson, "History and Culture in New Testament Interpretation," en *Interpreting the Word of God*, pp. 128-61, para un debate sobre estos problemas.

²Barclay, 1:165.

³Ibid.

⁴W. Hatch, *Essays in Biblical Greek*, pp. 37-38.

abstenerse de tomar represalias, sino incluso de resistirse a esta injusticia personal. Jesús abogó por ir más allá. El discípulo debe responder a las exigencias injustificadas dando incluso más de lo que le pide el adversario, y debe devolver bien por mal.

"... Lo que Jesús está diciendo es: 'Supongamos que sus amos vienen y los obligan a ser guías o a llevar sus cargas por una milla, no recorran una milla con amargo y evidente resentimiento; recorran dos millas con alegría y de buen grado'. Lo que Jesús está diciendo es: 'No pienses siempre en tu libertad para hacer lo que quieras; piensa siempre en tu deber y en tu privilegio de servir a los demás. Cuando te impongan una tarea, aunque sea irrazonable y odiosa, no la hagas como un deber sombrío que hay que resentir; hazla como un servicio que hay que prestar con gusto'"¹.

"Los rabinos tenían un proverbio a su altura, bastante vivo y picante, pero ciertamente carente de la gravedad de este, y que nunca podría haber salido de los mismos labios: *Si tu prójimo te llama asno, ponte una montura en la espalda*, es decir, no te desentiendas del agravio, sino más bien lánzate a su encuentro"².

5:42 En cuarto lugar, Jesús dijo a Sus discípulos que dieran lo que otros les pidieran, suponiendo que estuviera en su mano hacerlo (v. 41). Esto se aplica tanto a los préstamos como a los regalos (véase Éxodo 22:25; Levítico 25:37; Deuteronomio 23:19). Un espíritu dispuesto y generoso está implícito en este mandato (véase Deuteronomio 15:7-11; Salmo 37:26; 112:5). Esto no significa que debemos regalar todo nuestro dinero a las personas e instituciones que soliciten nuestra ayuda económica (véase Proverbios 11:15; 17:18; 22:26).

¹Barclay, 1:166-67.

²R. C. Trench, *On the Lessons in Proverbs*, p. 60.

"No se ordena la caridad indiscriminada, sino una generosidad abnegada"¹.

"El dar nunca debe fomentar en él [en el receptor] la pereza y la desidia, pues ese dar solo puede hacerle daño. ... Y también hay que recordar que es mejor ayudar a una veintena de mendigos fraudulentos que arriesgarse a rechazar a un solo hombre realmente necesitado"².

En todas estas ilustraciones y en toda esta enseñanza, el escenario que se presenta muestra a un individuo que trata con otro individuo. Se trata de agravios personales, no de crímenes sociales o gubernamentales³.

"... Jesús aquí se dirige a sus discípulos y habla de relaciones personales: no está estableciendo directrices morales para estados y naciones, y cuestiones tales como el trabajo de la policía o la cuestión de una guerra defensiva; sencillamente no están en su mente"⁴.

Hay una progresión en estas ilustraciones, desde simplemente no resistirse, hasta dar generosamente a personas que hacen demandas que nos tientan a tomar represalias contra ellas. El amor debe ser el principio rector del discípulo, no el egoísmo (véase Mateo 16:24; 1 Corintios 4:3)⁵.

Algunos creyentes concienzudos han tomado al pie de la letra las instrucciones de Jesús sobre resistir la agresión y se niegan a defenderse en cualquier situación, ya sea como pacifistas o como defensores de la no resistencia. Sin embargo, el espíritu de la ley, que Jesús aclaró, no abogaba por convertirse en un felpudo. Hacía hincapié en enfrentarse al odio con amor positivo en lugar de con odio. Aunque Jesús permitió que sus enemigos le llevaran como a un cordero al matadero, no cedió a cada ataque hostil de los escribas y fariseos. Del mismo modo, Pablo reclamó su ciudadanía romana antes que sufrir el prolongado ataque de los judíos. Los

¹Gore, p. 96.

²Barclay, 1:170.

³Ver Hagner, *Matthew 1—13*, p. 131; Barclay, 1:173.

⁴Hunter, *A Pattern ...*, pp. 57-58.

⁵Ver Morgan, *The Gospel ...*, p. 54.

discípulos pueden defender sus derechos, pero cuando se aprovechan de ellos, siempre deben responder con amor¹.

La voluntad de Dios respecto al amor 5:43-47 (véase Lucas 6:27-36)

Los versículos anteriores (vv. 38-42) presentan diversas formas en las que un discípulo de Jesús debe demostrar amor. Pero Jesús tenía mucho más que decir sobre el amor.

5:43 Jesús volvió a citar el Antiguo Testamento (Levítico 19:18), pero esta vez añadió un comentario que aportaron los rabinos, no Moisés. Sin embargo, a muchos de los maestros religiosos judíos esto les parecía lo naturalmente opuesto a amar al prójimo². Después de todo, ¿no había ordenado Dios a los israelitas que aniquilaran a los cananeos y a los amalecitas, y que no trataran amablemente a los moabitas, amonitas y edomitas? ¿Acaso los salmos imprecatorios no llaman a la ira de Dios sobre los enemigos del salmista? ¿No pronunció Jesús mismo ayes sobre los fariseos y los escribas (Mateo 23)?

5:44 Jesús respondió a la enseñanza popular remontándose al Antiguo Testamento, que ordenaba amar a los enemigos (Éxodo 23:4-5). El "amor" (griego *agapao*) incluye aquí probablemente la emoción, además de la acción, en vista del énfasis anterior de Jesús respecto a los motivos. La parábola del Buen Samaritano nos brinda una buena ilustración respecto a lo que significa amar (Lucas 10:30-37).

"Aunque amar a los enemigos debe implicar hacerles el bien (Lucas 6:32-33) y orar por ellos (Mateo 5:44), no puede limitarse solo a actividades desprovistas de toda preocupación, sentimiento o emoción. Al igual que el verbo español 'amar', *agapao* abarca desde las acciones degradantes y egoístas hasta el autosacrificio generoso, cálido y costoso por el bien de otro. No

¹Véase la útil exposición de Lloyd-Jones sobre esta sección en *Studies in ...*, 1:271-98.

²Morison, p. 83.

hay razón para pensar que el verbo aquí en Mateo no incluya tanto la emoción como la acción"¹.

La palabra "enemigos" (griego *echthrous*) también tiene un significado amplio, e incluye a cualquier individuo que suscite la ira, el odio y las represalias del discípulo. Jesús parece haber estado corrigiendo la interpretación común del mandamiento de amar al prójimo como una licencia implícita para odiar a los enemigos².

"Una vez más se trata exactamente del mismo principio que en los versículos 38-42. Se trata de una definición de cuál debe ser la actitud del cristiano hacia los demás. En el párrafo anterior lo teníamos expresado en forma negativa, aquí lo tenemos en forma positiva"³.

¿Infringía aquí el salmista imprecatorio las enseñanzas de Jesús? No lo creo. Apelaba a Dios para que juzgara a los malvados. Tal apelación no tiene por qué implicar odio personal. ¿Qué hay de la actitud de los israelitas hacia los extranjeros que se les oponían (los cananeos, etc.)? Sin duda, algunos israelitas odiaban a estos enemigos, lo cual estaba mal, pero el mandato de Dios de tratarlos como Él les indicara no requería que sintieran odio personal hacia ellos. Probablemente algunos israelitas sintieron compasión por estos enemigos. Las duras declaraciones de Jesús a los fariseos y escribas no deben interpretarse como una expresión de odio personal; eran anuncios del juicio divino que se avecinaba sobre ellos.

Orar por el bienestar de alguien es una manifestación concreta de amor hacia esa persona.

"Jesús parece haber orado por sus verdugos mientras le clavaban las estacas de hierro en las manos y los pies; de hecho, el tiempo imperfecto sugiere que seguía orando, repitiendo su súplica: 'Padre, perdónalos, porque no saben lo que hacen'

¹Carson, "Matthew," p. 158.

²David A. Hubbard, *Proverbs*, p. 240.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 1:302.

(Lucas 23:34). Si la cruel tortura de la crucifixión no pudo silenciar la oración de nuestro Señor por sus enemigos, ¿qué dolor, orgullo, prejuicio o pereza podrían justificar el silenciamiento de la nuestra?"¹

"La forma más segura de matar la amargura es orar por el hombre al que tenemos la tentación de odiar"².

"Cristo dijo 'Amen a sus enemigos', no dijo 'Que les gusten sus enemigos'. Que nos gusten es algo más natural que amar. No estamos llamados a que nos guste todo el mundo. No podemos hacerlo. Pero se nos puede ordenar que amemos [es decir, que hagamos lo que sea mejor para ellos]"³.

5:45 Algunos intérpretes liberales han llegado a la conclusión de que Jesús quería decir que nos convertimos en hijos de Dios amando y orando por igual por amigos y enemigos. Sin embargo, en consonancia con otras revelaciones de las Escrituras, Jesús no quiso decir que Sus discípulos pueden ganarse su salvación. Más bien, al amar y orar por nuestros enemigos, demostramos que somos hijos de Dios porque hacemos lo que Él hace.

"Ellos *demuestran* su filiación por su semejanza moral con el Dios que es Amor ..." ⁴

Los teólogos se refieren a las bendiciones que Dios concede a Sus enemigos, así como a Sus hijos, como "gracia común". Los discípulos, como su Padre, deben hacer el bien a todas las personas, así como a sus hermanos (Gálatas 6:10).

"... Nuestro trato hacia los demás nunca debe depender de lo que ellos son o de lo que nos

¹Stott, p. 119. Véase Hechos 7:60; Romanos 12:20.

²Barclay, 1:174.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 1:307.

⁴Plummer, p. 88.

hacen. Debe estar totalmente controlado y regido por nuestra visión de ellos y de su condición"¹.

5:46 Amar a los enemigos es algo que Dios recompensará. Esto debería ser un incentivo añadido para amar a los que nos son antagónicos. Los "recaudadores de impuestos" eran judíos locales que recaudaban impuestos de sus compatriotas para los romanos. Mateo era uno de ellos. Todo el sistema romano de recaudación de impuestos era muy corrupto, y los judíos estrictos consideraban a estos recaudadores traidores e impuros, por su estrecha relación con los gentiles. Se contaban entre las personas más despreciadas del país. Sin embargo, Jesús dijo que incluso ellos amaban a los que los amaban.

5:47 Los saludos apropiados eran una prueba de cortesía y respeto². Sin embargo, si los discípulos de Jesús solo las daban a sus hermanos, no hacían más que los gentiles, la mayoría de los cuales eran paganos.

"Cristo encomienda *ser* superior, no creerse superior, la característica farisaica"³.

Jesús resume el deber de Sus discípulos 5:48

Este versículo resume toda la enseñanza de Jesús sobre las exigencias del Antiguo Testamento (vv. 21-47). Expone de forma concisa la naturaleza esencial de la justicia mayor que Jesús mencionó en el versículo 20 e ilustró en los versículos 21 a 47. "Por tanto" identifica una conclusión.

"Por tanto, de esta sección puede concluirse que Jesús reconoce que la ley moral del Antiguo Testamento posee autoridad divina, pero que, como Mesías, se atribuye autoridad para complementarla, para extraer los principios que están latentes en ella y para rechazar las falsas deducciones que se habían hecho de ella. Esto es lo que parece haber querido decir cuando afirmó *No he venido a destruir, sino a cumplir* (17)"⁴.

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 1:303.

²Carson, "Matthew," p. 159.

³Bruce, "The Synoptic ...," 1:115.

⁴Tasker, p. 67.

La palabra "perfecto" (griego *teleios*) aparece a menudo en sentido relativo en el Nuevo Testamento, y los traductores a veces la expresan como "maduro" (por ejemplo, 1 Corintios 14:20; Efesios 4:13; Hebreos 5:14; 6:1). Sin embargo, también significa enteramente perfecto. En este contexto se refiere a perfecto en cuanto a conformidad con los requisitos de Dios, que Jesús solo aclaró. Quería que Sus discípulos avanzaran hacia la justicia perfecta, una meta que ningún ser humano pecador puede alcanzar, pero hacia la que todos deben avanzar (véase v. 3; 6:12). No deben considerar la justicia como algo meramente externo, como hacían los escribas y fariseos, sino que deben perseguir la pureza moral interior, la integridad y el amor. Esto solo es apropiado porque su Padre celestial es realmente perfecto.

"La perfección aquí se refiere a la rectitud y sinceridad de carácter con el pensamiento de la madurez en la piedad o alcanzar la meta de la conformidad con el carácter de Dios. Mientras que la perfección sin pecado es imposible, la piedad, en su concepto bíblico, es alcanzable"¹.

"... la idea griega de perfección es *funcional*. ... Una cosa es *teleios* ["perfecta"] si realiza el fin para el que fue planificada; un hombre es perfecto si realiza el fin para el que fue creado y enviado al mundo"².

"*El hombre fue creado para ser como Dios*. La característica de Dios es esta benevolencia universal, esta buena voluntad inconquistable, esta búsqueda constante del bien supremo de todo hombre. La gran característica de Dios es el amor tanto al santo como al pecador. No importa lo que le hagan los hombres, Dios no busca más que su bien más elevado"³.

En el antiguo Oriente, los hijos buenos imitaban normalmente a sus padres. Jesús promovía lo mismo a Sus discípulos en relación con su Padre celestial. Al dar este mandamiento resumido, Jesús aludía a Levítico 19:2, que modificó ligeramente teniendo en cuenta Deuteronomio 18:13.

"Desde la perspectiva de Jesús, todos los debates relativos a la ley y la tradición deben resolverse mediante la correcta

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 51.

²Barclay, 1:176.

³Ibid.

aplicación de un principio básico o, mejor dicho, de una única actitud del corazón, a saber, la devoción absoluta a Dios y el amor radical al prójimo (5:48; 22:37-40)"¹.

Aunque sin duda debemos esforzarnos por alcanzar la perfección en cuanto a la voluntad de Dios (véase 1 Pedro 1:15-16), debemos tener cuidado con los peligros asociados al perfeccionismo. Luchar por un objetivo inalcanzable es difícil para cualquiera, pero resulta especialmente frustrante para las personas con personalidad obsesivo-compulsiva: personas que tienden a ser perfeccionistas². En cierto sentido, un perfeccionista es alguien que se esfuerza por alcanzar la perfección, pero en otro sentido es alguien que está obsesionado con la perfección. Una persona así, por ejemplo, limpia constantemente su entorno, endereza las cosas que no están exactamente rectas y corrige a la gente incluso por los errores más pequeños.

Este tipo de búsqueda de la perfección puede convertirse en un trastorno obsesivo-compulsivo (TOC), y no es piadoso. Dios no está constantemente "encima" de las personas que no son perfectas, y nosotros tampoco deberíamos estarlo, ni los demás ni nosotros mismos. De hecho, nos da mucho "espacio" y es paciente con nosotros, permitiéndonos corregir nuestros propios errores antes de que Él intervenga para hacerlo (véase 1 Corintios 11:31). Es posible que, como discípulos de Jesús, nos obsesionemos tanto con nuestra propia santidad que desviemos nuestra atención de Cristo hacia nosotros mismos. Más bien, deberíamos mantener la mirada en Jesús (Hebreos 12:1-3) más que en nosotros mismos y en ser perfectos.

"Así pues, el Sermón del Monte, correctamente interpretado, convierte al hombre en un buscador de algún medio divino de salvación por el que pueda obtenerse la entrada en el Reino. Incluso Moisés era demasiado elevado para nosotros; pero ante esta ley superior de Jesús, ¿quién podrá permanecer sin ser condenado? El Sermón del Monte, como todo el resto del Nuevo Testamento, realmente lleva al hombre directamente al pie de la Cruz"³.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 63.

²Véase Philips, pp. 25-27, para un excelente debate sobre "el dios cien por cien".

³J. Gresham Machen, *Christianity and Liberalism*, p. 38.

La justicia y el Padre 6:1-18

Jesús pasó de corregir las interpretaciones populares erróneas de determinados textos del Antiguo Testamento que hablan de la conducta justa o recta (5:17-48) a corregir los conceptos populares erróneos sobre la conducta recta. Pasó de las distinciones éticas a la práctica de la religión. A lo largo de toda esta sección, la motivación adecuada para las acciones es un énfasis constante. El cambio de énfasis de la Ley a Dios continúa a lo largo de todo el capítulo 6.

"En esta sección [6:1-7:12], el Rey aborda cuestiones de conducta que deben caracterizar a los ciudadanos del reino. Estas cuestiones se aplican tanto si el reino está a punto de establecerse como si ya está establecido"¹.

Un principio básico 6:1

"Justicia o rectitud" significa lo que está en armonía con la voluntad de Dios y, las acciones justas son las que Le agradan. Jesús advirtió a Sus discípulos sobre la posibilidad de realizar buenas obras por la razón equivocada, al comenzar Su enseñanza sobre el comportamiento correcto. Si uno hace lo que Dios aprueba para obtener la aprobación humana, no recibirá de Dios la recompensa por su buena acción. Observa de nuevo que las recompensas de los discípulos variarán. Algunos discípulos recibirán más recompensa de Dios que otros. Los discípulos deben practicar las buenas obras públicamente (5:16), pero no deben llamar especialmente la atención sobre ellas por motivos egoístas.

Los rabinos consideraban la limosna, la oración y el ayuno como los tres actos principales de la piedad judía². Jesús trató cada uno de estos aspectos de la adoración de forma similar: Primero advirtió a Sus discípulos de que no lo hicieran para obtener la alabanza del hombre. Luego les aseguró que, si hacían caso omiso de Su advertencia, obtendrían la alabanza humana, pero nada más. En tercer lugar, les enseñó a hacerlo solo para Dios: en secreto (no para el aplauso público). Por último, les aseguró que el Padre, que ve en secreto, recompensaría abiertamente su acto de justicia.

¹Ryrie, *Biblical Theology* ..., p. 86.

²C. G. Montefiore and H. Loewe, *A Rabbinic Anthology*, pp. 412-39; G. F. Moore, *Judaism in the First Centuries of the Christian Era*, 2:162-79.

Dar limosna 6:2-4

6:2 Las limosnas eran donaciones de dinero a los necesitados. Los judíos usaban la misma palabra (*tzedakah*) tanto para "justicia" como para "limosna"¹. Lo que Jesús dijo sobre este tema es aplicable a todo tipo de donaciones para ayudar a los demás: la caridad.

Los intérpretes han entendido la práctica de hacer sonar "una trompeta" para anunciar la limosna metafórica y literalmente. Metafóricamente significaría que Jesús utilizaba una figura retórica para describir la ostentación de dar (publicitar la propia limosna), algo así como "tocar la trompeta". Sin embargo, Su descripción parece haber tenido una costumbre detrás. Existen pruebas históricas de que, durante este periodo de la historia, los sacerdotes judíos tocaban las trompetas en el Templo cuando recaudaban fondos para alguna necesidad especial². Otra posibilidad es que se refiera a los recipientes de metal con forma de cuerno que había en el Templo y que anunciaban ruidosamente las contribuciones que la gente arrojaba en ellos³. Sin embargo, Jesús mencionó las sinagogas y las calles, no el Templo. Quizá Jesús se refería al toque de trompetas en las calles que anunciaba ayunos que incluían limosnas⁴.

"Algún fariseo, con intención de repartir regalos, se acercaba a un lugar conspicuo de la ciudad y tocaba una pequeña trompeta de plata, ante lo cual se reunían a su alrededor los mutilados, los paralíticos y los ciegos. Entonces, con un gran alarde de generosidad, esparcía regalos sobre ellos"⁵.

¹Barclay, 1:186.

²David Hill, *The Gospel of Matthew*, p. 133.

³Edersheim, *The Temple*, p. 26; J. Jeremias, *Jerusalem in the Time of Jesus*, p. 170, n. 73.

⁴Adolf Buchler, "St. Mathew vi 1-6 and Other Allied Passages," *Journal of Theological Studies* 10 (1909):266-70.

⁵Morgan, *The Gospel ...*, p. 60.

Sea cual fuere la práctica original, la enseñanza de Jesús es clara: no hay que llamar la atención sobre uno mismo cuando se practica la generosidad abnegada.

"Aquí no se identifica a los hipócritas, pero Mateo 23 indica claramente que se trata de los escribas y fariseos (Mateo 23:13, 14, 15, 23, 25, 27, 29). Difícilmente se puede encontrar una ilustración más clara de una faceta del estilo de Mateo. Primero insinúa un hecho, luego se basa en él y, por último, lo establece. Aquí la insinuación se refiere a la hipocresía de los escribas y fariseos"¹.

"Como 'líderes', los líderes religiosos ponen de manifiesto su maldad sobre todo al ser 'hipócritas'. En el relato de Mateo, la hipocresía es lo contrario de ser 'perfecto'. Ser perfecto es ser incondicional, o de un solo corazón, en la devoción con la que se sirve a Dios (5:48; Deuteronomio 18:13). Ser hipócrita es estar 'dividido' en la lealtad a Dios. Así pues, la hipocresía es una forma de incongruencia interior, a saber: honrar a Dios con los labios mientras el corazón está lejos de Él (15:7-8); hacer declaraciones sobre lo que es justo y no ponerlas en práctica (23:3c); y aparentar ser justo por fuera mientras por dentro se está lleno de iniquidad (23:28)"².

6:3 La idea de no dejar que la "mano izquierda" sepa lo que hace la "mano derecha" ilustra el secreto (véase 25:35-40). La forma de evitar la hipocresía consiste en no dejar que otras personas sepan cuándo o cuánto damos. Incluso implica no llevar un registro de lo que damos para que nos podamos enorgullecernos de ello³. Podemos llevar esto al extremo, por supuesto, pero lo que Jesús quería decir es que no debemos llamar la atención sobre nosotros mismos cuando damos, a los ojos de los demás y a nuestros propios ojos. La hipocresía no

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 107.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 20.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:19.

solo implica dar una impresión incorrecta, como que uno da limosna cuando en realidad no lo hace. También implica engañarse a uno mismo, aunque no engañemos a nadie más¹. Un tercer tipo de hipocresía consiste en engañarse a uno mismo y a los demás haciéndoles creer que lo que uno hace tiene una finalidad determinada, cuando en realidad tiene una finalidad distinta. Éste parece ser el tipo de hipocresía que se contempla aquí.

"No estaban dando, sino *comprando*. Querían la alabanza de los hombres, y pagaban por ella"².

6:4 La preocupación por las recompensas se fomenta como motivación auxiliar para hacer la voluntad de Dios, pero nunca debe ser el motivo principal, que debe ser el amor a Dios.

"El contraste no es entre el secreto de la visión del Padre y la apertura de Su recompensa, sino entre la maravillosa *recompensa* que da el Padre y la 'recompensa' comparativamente miserable de la aprobación humana"³.

"La preocupación por las recompensas es legítima e incluso alentada por el Nuevo Testamento [véase Mateo 5:12, 46; 6:1-2, 5, 16, 41-42; Marcos 9:41; Lucas 6:23, 35; 1 Colosenses 3:8, 14; 9:17-18; Colosenses 3:24; Hebreos 10:35; 11:26; 2 Juan 8; Apocalipsis 11:18; 22:12]"⁴.

"Cuando nosotros mismos tomamos menos en cuenta nuestras buenas acciones, Dios se fija más en ellas"⁵.

¹Lenski, p. 274.

²Davies and Allison, 1:582.

³Tasker, p. 73. Cf. Heb. 12:2.

⁴Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:17.

⁵Henry, p. 1227.

La oración 6:5-15 (véase Lucas 11:1-13)

6:5 Jesús supuso que Sus discípulos orarían, como supuso que darían limosna (v. 2) y ayunarían (v. 16). Una vez más, advirtió contra la adoración ostentosa y auto glorificante. Las sinagogas y las calles eran lugares públicos donde la gente podía practicar su justicia con público. El énfasis no está en estar de pie, en contraposición a otra postura, sino en orar en un lugar visible¹.

"Todo lo que es inusual acaba llamando la atención sobre sí mismo"².

El motivo es lo que más importa. Evidentemente, Jesús no condenaba la oración pública en sí misma (véase 15:36; 18:19-20; 1 Timoteo 2:8). Él mismo a veces oraba en público (Lucas 10:21-22; Juan 11:41-42). Orar en voz alta era habitual entre los judíos, aunque uno también podía orar en voz alta en un lugar privado³.

"La antítesis pública versus privado es una buena prueba de los motivos de cada uno; la persona que ora más en público que en privado revela que está menos interesada en la aprobación de Dios que en la alabanza humana"⁴.

"Cuando un hombre empieza a pensar más en cómo está orando que en lo que está orando, su oración muere en sus labios"⁵.

6:6 Jesús aludió a la versión Septuaginta de Isaías 26:20, donde "aposento interno" es un dormitorio (véase 2 Reyes 4:33). Cualquier entorno privado sirve. Una persona puede orar en privado mientras camina por la calle o está en una habitación

¹Tasker, p. 73.

²Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:26.

³France, *The Gospel ...*, p. 238.

⁴Carson, "Matthew," p. 165.

⁵Barclay, 1:196.

llena de gente. Jesús no estaba desaconsejando orar en público, sino orar para ser visto y admirado por hacerlo.

- 6:7 Jesús hizo una breve digresión para dar otra advertencia sobre la oración repetitiva (vv. 7-8) y un ejemplo positivo de oración correcta (vv. 9-15). Los discípulos de Jesús pueden caer en prácticas de oración que caracterizan a los paganos. Jesús mismo oraba largas oraciones (Lucas 6:12) y se repetía a sí mismo en la oración (26:44). Estas prácticas no eran el objeto de Su crítica. Estaba atacando la idea de que la longitud de una oración la hace eficaz. La oración pagana suele basarse en la longitud y la repetición para ser eficaz: la mera cantidad de palabras.

"Es una locura pagana medir la oración por yardas"¹.

"Había fariseos que consideraban que la oración (igual que hacen ahora los mahometanos, los romanistas y otros) tenía cierto grado de mérito en sí misma"².

"... Cristo no nos prohíbe persistir en las oraciones, largas, frecuentes o con mucho sentimiento, sino que exige que no confiemos en nuestra capacidad de arrebatarse algo a Dios machacándole los oídos con una palabrería gárrula [de largo aliento], como si pudiera ser persuadido como lo son los hombres"³.

- 6:8 Los discípulos de Jesús no necesitan informar a su Padre omnisciente de sus necesidades en la oración, pues Él ya sabe cuáles son. ¿Por qué orar entonces? Jesús aquí no respondió a esa pregunta, probablemente porque los judíos daban por sentada la necesidad de orar. Esencialmente, oramos por las mismas razones por las que los hijos hablan con sus padres: para compartir preocupaciones, tener comunión, obtener ayuda y expresar gratitud, entre otras razones. Aunque Dios

¹Lenski, p. 262.

²Ironside, *Expository Notes ...*, p. 62.

³Calvin, 3:20:29.

no necesita que le informemos de nuestras necesidades, quiere que lo hagamos, en parte para recordarnos que tenemos necesidad y que Él es el proveedor de nuestras necesidades.

6:9 Jesús dio a Sus discípulos un modelo de oración comúnmente conocido como "El Padre Nuestro"¹. No fue Su oración en el sentido de que Él la oró, sino en el sentido de que Él la enseñó. Presentó esta oración como un modelo o ejemplo. He aquí una forma de orar que no es ni demasiado larga, ni pretenciosa, ni innecesariamente repetitiva. Algunos cristianos creen que Jesús dio esta oración para uso de Sus discípulos solo antes de enviar al Espíritu Santo el día de Pentecostés². Sin embargo, no veo ninguna buena razón para esta limitación de su uso. Al igual que el resto del Sermón del Monte, esta enseñanza también estaba destinada a todos los discípulos de Cristo que vivieron y viven entre los dos Advientos de Cristo.

Uno de los énfasis singulares de Jesús, como ya he mencionado, era que Sus discípulos debían pensar en Dios como su "Padre" celestial. No era característico de los creyentes dirigirse a Dios como a su Padre hasta que Jesús les enseñó a hacerlo³.

"Solo quince veces se hace referencia a Dios como Padre en el Antiguo Testamento. Cuando aparece, se refiere a la nación de Israel o al rey de Israel. Nunca se llamó a Dios como Padre de un individuo o de los seres humanos en general (aunque se dan casos aislados en el judaísmo del segundo templo, Sirácida 51:10). En el Nuevo Testamento se encuentran numerosas referencias a Dios como Padre"⁴.

¹Véase Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:48-51, las razones por las que la gente se opone a utilizar el Padre Nuestro y la refutación.

²Por ejemplo, Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 140.

³J. Jeremias, *The Prayers of Jesus*, p. 11.

⁴Mark L. Bailey, "A Biblical Theology of Paul's Pastoral Epistles," en *A Biblical Theology of the New Testament*, p. 342. Véase H. F. D. Sparks, "The Doctrine of the Divine Fatherhood of God in the Gospels," en *Studies in the Gospels: Essays in Memory of R. H. Lightfoot*, pp.

Sin embargo, el concepto de Dios como Padre del creyente sí aparece en el Antiguo Testamento (véase el Salmo 68:5; 103:13).

"La tendencia abrumadora en los círculos judíos era multiplicar los títulos que atribuían soberanía, señorío, gloria, gracia y similares a Dios ..."¹

"Nuestro" Padre indica que Jesús esperaba que Sus discípulos oraran esta oración, plenamente conscientes de su contexto de grupo, como parte de una compañía de discípulos². El uso privado de esta oración no queda descartado por el plural "nuestro", pero el contexto en el que Jesús la enseñó era corporativo, por lo que pronunció un discurso corporativo. Es decir, se dirigía a un grupo de discípulos cuando dio esta enseñanza, por lo que era natural que utilizara el plural "nuestro". El "nuestro" no le incluye a Él, pues forma parte de la enseñanza de Jesús a Sus seguidores sobre cómo orar.

"A partir de este hecho [por ejemplo que Jesús dijera "nuestro" Padre] se nos advierte cuán grande debe ser entre nosotros el sentimiento de amor fraternal, ya que por el mismo derecho de misericordia y de libre liberalidad somos igualmente hijos de tal padre"³.

La forma en que pensamos en Dios cuando oramos es muy importante. En la oración, debemos recordar que Él es un Padre amoroso que responderá como tal a Sus hijos. Algunas personas modernas abogan por pensar en Dios como nuestra Madre. Sin embargo, esto va en contra de lo que Jesús enseñó,

241-62; James Barr, "Abba Isn't Daddy," *Journal of Theological Studies* 39 (1988):28-47. El "judaísmo del segundo templo" se refiere al periodo de tiempo durante el cual estuvo en pie el templo reconstruido por los exiliados que regresaron del cautiverio babilónico, y posteriormente restaurado por Herodes el Grande, a saber, 515 a.C.-70 d.C.

¹Carson, "Matthew," p. 169.

²Ver Machen, *Christianity and ...*, pp. 58-63, para el análisis de la refutación de la enseñanza liberal de la paternidad universal de Dios (la idea de que Dios es el Padre de todos y todos sus hijos son salvos).

³Calvin, 3:20:38.

y de las miles de referencias a Sí mismo que Dios nos ha dado en género masculino, en ambos Testamentos.

Dios no es un ser sexual; es un Espíritu. Sin embargo, se parece más a un padre que a una madre. No obstante, a veces Dios describe Su relación con las personas en un lenguaje maternal. Pensar en Él principalmente como una madre provocará cierta distorsión en nuestro concepto de Dios. También provocará cierta confusión en nuestra forma de pensar sobre cómo se relaciona Dios con nosotros y cómo deberíamos relacionarnos con Él¹. Pensar en Dios como nuestro Padre también nos recordará nuestro acceso privilegiado a Su presencia, y nuestra necesidad de tratarle con respeto.

"En el cielo" nos recuerda la trascendencia y soberanía de nuestro Padre. Dirigirnos a Dios en oración sirve más para prepararnos a orar correctamente que para obtener de Él la respuesta deseada².

Las tres primeras peticiones del Padre nuestro se refieren a Dios, y las tres últimas a nosotros. Esta pauta indica que los discípulos debemos preocuparnos más por Dios que por nosotros mismos. Debemos anteponer Sus intereses a la hora de orar, como en toda nuestra vida. Todas las peticiones tienen alguna relación con el Reino. Las tres primeras tratan de la venida del reino, y las tres últimas son súplicas con vistas al reino venidero³.

La primera petición (v. 9c) es que todos tengan en reverencia el nombre de Dios (Su reputación, todo lo relacionado con Él). Él ya es santo. No necesitamos orar para que sea más santo. Lo que es necesario es que Sus criaturas de todas partes reconozcan y admitan Su santidad.

¹Ver Aída Besançon Spencer, "Father-Ruler: The Meaning of the Metaphor 'Father' for God in the Bible," *Journal of the Evangelical Theological Society* 39:3 (September 1996):433-42.

²Stott, p. 146.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 107.

Esta petición se centra en la reputación de Dios. Es necesario santificarlo: tratarlo como algo especial. Al orar estas palabras de corazón, afirmamos la santidad de Dios.

"El 'nombre', en otras palabras, significa todo lo que es verdad de Dios y todo lo que se ha revelado sobre Dios. Significa Dios en todos Sus atributos, Dios en todo lo que es en Sí mismo y por Sí mismo, y Dios en todo lo que ha hecho y en todo lo que está haciendo"¹.

"Por lo tanto, cuando oramos 'Santificado sea Tu nombre', significa: 'Permítenos darte el lugar único que Tu naturaleza y carácter merecen y exigen'"².

"Saber que Dios existe, saber qué clase de Dios es, ser constantemente consciente de Dios y obedecerle constantemente: eso es reverencia, eso es por lo que oramos cuando oramos: 'Santificado sea Tu nombre'"³.

La reputación de Dios y el reino estaban estrechamente relacionados en el Antiguo Testamento (Isaías 29:23; Ezequiel 36:23).

"En un sentido, Su Nombre es profanado cuando Su pueblo es maltratado. El pecado de la nación que provocó el cautiverio había causado una profanación del Nombre, Isaías. 43:25; 49:11; Ezequiel 36:20-23. Mediante su restauración, Su Nombre debía ser santificado. Pero esta santificación era solo una prefiguración de una consumación aún futura. Solo cuando llegara el "reino", el nombre de Dios quedaría totalmente santificado en la redención final de Su pueblo del oprobio"⁴.

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:59.

²Barclay, 1:206.

³Ibid., 1:210.

⁴Allen, p. 58.

6:10 La segunda petición (v. 10a) es que el reino mesiánico terrenal venga realmente pronto (véase Marcos 15:43; 1 Corintios 16:22; Apocalipsis 11:17). Era apropiado que los primeros discípulos de Jesús oraran esta petición, pues la instauración del reino terrenal era inminente. También es apropiado que la oren los discípulos modernos, pues la inauguración del reino terrenal dará comienzo al gobierno justo del Mesías en la tierra, que todo creyente debe esperar con impaciencia. Este reino terrenal aún no había comenzado cuando Jesús dio esta enseñanza. Si lo hubiera hecho, los discípulos de Jesús no necesitarían orar para que llegara. Cristo gobernará Su reino, el reino davídico, desde la tierra, y ahora está en el cielo¹. Esta petición se centra en el Reino de Dios. La gente debe prepararse para él.

"Quienes sostienen que, para el propio Jesús, el reino de Dios ya había llegado en su propia persona y ministerio, tratan inevitablemente esta segunda petición de la oración del Señor de un modo bastante arrogante. Debe interpretarse, dicen, en consonancia con otros dichos de Jesús. ¿Por qué? ¿Y qué otros dichos? Cuando se comprueban a fondo todas las pruebas de la 'escatología realizada' en los dichos de Jesús, todo se reduce al *ephthasen eph humas* ['ha llegado a ustedes'] de Mateo 12:28 y Lucas 11:20. ¿Por qué eso debería determinar la interpretación de Mateo 6:10 y Lucas 11:2? ¿Por qué un dicho difícil y oscuro debe establecer el significado de otro que es claro e inequívoco? ¿Por qué no interpretar el *ephthasen* ['ha llegado', 12:28] por el *elthato* ['venga', 6:10]; o más bien, puesto que ninguno de los dos puede eliminarse por motivos críticos válidos, por qué no buscar una interpretación que haga justicia a ambos por igual?"².

¹Ver McClain, pp. 34-35; 147-60; Adolph Saphir, *The Lord's Prayer*, p. 173.

²Millar Burrows, "Thy Kingdom Come," *Journal of Biblical Literature* 74 (January 1955):4-5.

"La concepción que Jesús tiene del reino de Dios no es simplemente la de la soberanía universal de Dios, que puede ser aceptada o no por los hombres, a pesar de que siempre está ahí. Esa es la base de su concepción, pero combina con ella la idea escatológica del reino que aún está por venir. En otras palabras, lo que Jesús entiende por reino de Dios incluye lo que la literatura rabínica llama la era venidera"¹.

Estas son conclusiones precisas e interesantes viniendo de un no dispensacionalista, porque apoyan el entendimiento dispensacional de este mandamiento.

La tercera petición (v. 10b-c) es una súplica para que lo que Dios quiere que ocurra en la tierra, ocurra efectivamente en la tierra, como ocurre ahora en el cielo. Esa condición se llevará a cabo más plenamente cuando Cristo establezca Su reino en la tierra. Sin embargo, este debería ser el deseo de todo discípulo en la era entre los dos Advientos, mientras Jesús siga en el cielo. No puede suceder nada mejor que lo que implique la voluntad de Dios (Romanos 12:1). La "voluntad" (griego *thelema*) de Dios incluye Sus justas exigencias (7:21; 12:50; véase Salmo 40:8), así como Su determinación de causar y permitir ciertos acontecimientos de la historia (18:14; 26:42; véase Hechos 21:14). Esta petición se centra en la voluntad de Dios. Las personas deben cumplirla.

"Esta diferencia [entre el gobierno universal celestial de Dios y Su gobierno milenario terrenal] surge del hecho de que la rebelión y el pecado existen en la tierra, pecado que ha de ser tratado de una manera que no se conoce en ningún otro lugar del universo, ni siquiera entre los ángeles que pecaron. Es aquí donde aparece el gran propósito de lo que he denominado Reino Mediador: Sobre la base de la redención mediadora ha de 'venir' para acabar por fin con toda rebelión con sus malos

¹Ibid., p. 8.

resultados, trayendo así finalmente el Reino y la voluntad de Dios en la tierra como en el cielo"¹.

Puede haber una alusión a la Trinidad en estas tres primeras peticiones que tratan de Dios: El Padre debe ser honrado. El Hijo debe ser glorificado cuando venga a establecer Su reino en la tierra. Y el Espíritu es el ejecutor de la voluntad de Dios en el mundo ahora; Él hace que la voluntad de Dios se lleve a cabo.

Las tres peticiones restantes (vv. 11-13a) se centran en las necesidades de los discípulos. Nótese el "nuestro", "nuestras" y "nuestros" en los versículos 9 y 10, y el "nosotros", "nos" y "nos" en los versículos 11 a 13.

"Las primeras tres peticiones tienen que ver exclusivamente con Dios... Y se producen en una escala *descendente*: desde Él mismo hasta la manifestación de Sí mismo en Su reino, y desde Su reino hasta la total sujeción de sus súbditos, o el cumplimiento completo de Su voluntad. Las cuatro peticiones restantes tienen que ver con NOSOTROS MISMOS: ... Pero estas últimas peticiones ocurren en una escala *ascendente*: desde las necesidades corporales de cada día hasta nuestra liberación final de todo mal"².

6:11 Algunos creyentes han llegado a la conclusión de que la oración no debe incluir nada egoísta, por lo que no hacen peticiones personales. Sin embargo, aquí Jesús ordenó a Sus discípulos que llevaran sus necesidades personales a su Padre celestial en oración. Las primeras tres peticiones son independientes, pero las tres últimas tienen una "y" que las une. Necesitamos las tres cosas por igual; no podemos vivir sin ninguna de ellas.

El "pan" en cuestión se refiere probablemente a todos nuestros alimentos, e incluso a todas nuestras necesidades físicas³. El pan tiene este significado más amplio en la Biblia (véase Proverbios 30:8; Marcos 3:20; Hechos 6:1; 2 Tesalonicenses 3:12; Santiago 2:15), y es una metáfora común de las necesidades físicas. Incluso hoy hablamos del pan

¹McClain, p. 35.

²Jamieson, et al., p. 905.

³Calvin, 3:20:44; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 53.

como "el bastón de la vida". El "pan de cada día" se refiere a las necesidades de la vida, en contraste con sus lujos. Es una oración por nuestras necesidades, no por nuestras codicias. A menudo vemos nuestras necesidades de forma distinta a como las ve Dios. La petición es para que Dios supla nuestras necesidades, lo que nos es necesario, día a día (véase Éxodo 16:4-5; Salmo 104:14-15, 27-28; Proverbios 30:8). La expresión "hoy [o en este día] nuestro pan de cada día" refleja la vida del siglo I, en la que los trabajadores recibían su salario diariamente. También recuerda a los discípulos que solo vivimos un día a la vez, y que cada día dependemos de Dios para nuestro sustento. Aunque Dios sabe lo que necesitamos, se complace en que acudamos a Él cada día para pedirle lo que necesitamos. Esto nos mantiene en una estrecha relación con Él.

Sin embargo, pedir a Dios que satisfaga nuestras necesidades no nos libera de la responsabilidad de trabajar (vv. 25-34; 2 Tesalonicenses 3:10). Dios satisface parcialmente nuestras necesidades dándonos la capacidad y la oportunidad de ganarnos la vida. Pero, en última instancia, todo procede de Él. Tener que vivir al día puede ser una bendición si nos recuerda nuestra total dependencia de Dios. Esto es especialmente cierto dado que vivimos en un mundo que glorifica la autosuficiencia.

6:12 La quinta petición solicita el perdón de las deudas. "Deudas" (griego *opheilemata*) probablemente traduce la palabra aramea *hoba*, que era un sinónimo común de pecados¹. Por eso algunas versiones del Padre nuestro tienen "ofensas" en lugar de "deudas". La palabra griega significa "*falta de pago de lo debido, incumplimiento de lo debido*"². Considerar los pecados como deudas era totalmente judío (véase Salmo 51:4)³.

"Él llama a los pecados 'deudas' porque adeudamos una pena por ellos, y de ninguna

¹Carson, "Matthew," p. 172.

²Barclay, 1:222.

³McNeile, p. 80.

manera podríamos satisfacerla [la pena] a menos que fuéramos liberados por este perdón"¹.

La segunda cláusula de esta frase no significa que debamos ganarnos el perdón de Dios perdonando a otras personas. Cuando perdonamos a los demás, demostramos nuestra necesidad sentida de perdón. La persona que no perdona las ofensas de otra persona no aprecia realmente lo mucho que ella misma necesita el perdón.

"Una vez que nuestros ojos se han abierto para ver la enormidad de nuestra ofensa a Dios, las injurias que otros nos han hecho parecen, en comparación, sumamente insignificantes. Si, por el contrario, tenemos una visión exagerada de las ofensas de los demás, eso prueba que hemos minimizado las propias"².

Algunos cristianos se han preguntado por qué debemos pedir perdón a Dios, ya que el Nuevo Testamento revela claramente que Dios perdona todos los pecados (pasados, presentes y futuros) cuando nos justifica (nos declara justos basándose en el pago de Cristo por nuestros pecados; Hechos 10:43; Efesios 1:7; Colosenses 1:14). Eso es el perdón judicial o forense. Sin embargo, como creyentes perdonados, necesitamos pedir perdón para restablecer la comunión con Dios (véase 1 Juan 1:9). El perdón judicial elimina la condena de Dios y nos inaugura en Su familia (Romanos 8:1). El perdón paterno restablece nuestra comunión con Dios dentro de Su familia.

"En estos versículos se contempla la comunión personal con Dios (no la salvación del pecado). Uno no puede caminar en comunión con Dios si se niega a perdonar a los demás"³.

6:13 Algunos intérpretes consideran que el versículo 13 contiene una petición, mientras que otros creen que Jesús tenía la intención de hacer dos. En cierto sentido, una sola petición es

¹Calvin, 3:20:45.

²Stott, pp. 149-50. Véase Mateo 18:21-35.

³Barbieri, p. 32.

correcta, en vista de la estrecha relación de las dos ideas. En realidad, son las dos caras de una misma moneda. Si fueran dos, se argumenta, la conexión sería normalmente "y" en lugar de "pero". Sin embargo, Mateo puede haber querido decir siete peticiones, ya que siete era un número que indicaba plenitud para los judíos. Como este versículo contiene dos partes, en realidad hay siete peticiones.

"Tentación" traduce el griego *peirasmós*, y en este caso significa "prueba". Aquí no se refiere tanto a la incitación al mal como a las pruebas que ponen a prueba el carácter. Dios no pone a prueba (*peirasmós*) a nadie (es decir, no seduce a las personas para que pequen; Santiago 1:13-14). ¿Por qué, entonces, tenemos que orar para que Él no nos conduzca a la prueba? Aunque Dios no es la causa instrumental de nuestras pruebas, permite que experimentemos la tentación del mundo, la carne y el diablo (véase 4:1; Génesis 22:1; Deuteronomio 8:2). Por tanto, esta petición es una súplica para que Él reduzca al mínimo las ocasiones de nuestra prueba que podrían dar lugar a que pecáramos (véase 26:41). Expresa la debilidad que siente el discípulo humilde para resistir las duras pruebas, en vista de su debilidad y pecaminosidad (véase Proverbios 30:7-9)¹.

"Pero" introduce la alternativa. "Líbranos" podría significar "líbranos de" o "líbranos para salir de". El significado depende de lo que signifique "el mal". ¿Se refiere al mal en general o al maligno, Satán? Cuando la preposición griega *apo* ("de") sigue a "librar" en otras partes del Nuevo Testamento, suele referirse a la liberación de personas. Cuando va seguida de *ek* ("de"), siempre se refiere a la liberación de cosas². Aquí aparece *apo*. Además, el adjetivo "maligno" tiene un artículo que lo modifica en el texto griego (*tou*), lo que indica que debe tomarse como sustantivo: "el maligno". Dios no siempre nos libra del mal, pero sí nos libra del maligno³. Sin embargo, el

¹Rick W. Byargeon, "Echoes of Wisdom in the Lord's Prayer (Matt 6:9-13)," *Journal of the Evangelical Theological Society* 41:3 (September 1998):353-65.

²J. B. Bauer, "Libera nos a malo" *Verbum Domini* 34 (1965):12-15.

³Véase Page, pp. 458-59.

maligno forma parte del mal, por lo que probablemente todo el mal estaba previsto.

"Poco importa que entendamos por 'mal' el diablo o el pecado"¹.

"¿Por qué debemos pedir que seamos guardados del mal? Por la gran y maravillosa razón de que nunca se rompa nuestra comunión con Dios"².

El Antiguo Testamento predijo que un tiempo de gran mal precedería al establecimiento del reino terrenal (Jeremías 30). Algunos comentaristas, incluidos los amilenialistas, han entendido el mal de esta petición como una referencia a la oposición satánica que alcanzará toda su fuerza antes de que comience el establecimiento del reino (como quiera que se defina, terrenal o celestial)³. Más tarde, Dios reveló a través de Pablo que los cristianos no pasarán por la Tribulación que precederá al regreso de Jesús en Su segunda venida (1 Tesalonicenses 1:10; 4:13-18; 5:9-10; etc.). Por consiguiente, no necesitamos orar por la liberación de esa Tribulación, sino de otras ocasiones de prueba.

Una doxología final ("Tuyo es el reino, el poder y la gloria por los siglos de los siglos, amén") aparece en muchos manuscritos antiguos, pero hay tantas variaciones que probablemente no formaba parte originalmente del Evangelio de Mateo. Evidentemente, los escribas piadosos la añadieron más tarde para que la oración fuera más adecuada para su uso en la adoración pública. Al parecer, adaptaron la redacción de la oración de David en 1 Crónicas 29:11.

"En el Templo [en tiempos de Jesús], el pueblo nunca respondía a las oraciones con un *Amen*, sino siempre con esta bendición '¡Bendito sea el nombre de la gloria de Su reino por los siglos de

¹Calvin, 3:20:46. Véase Robertson, *Word Pictures ...*, 1:55.

²Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:77.

³Por ejemplo, Theodore H. Robinson, *The Gospel of Matthew*, p. 52; McNeile, p. 81; T. Herbert Bindley, "Eschatology in the Lord's Prayer," *The Expositor* 17 (October 1919):319-20.

los siglos!" [Nota al pie de página 4.] Así, las palabras de nuestra Versión Autorizada [sic], Mateo vi. 13, 'Tuyo es el reino, el poder y la gloria por los siglos de los siglos. Amén', que faltan en todos los manuscritos más antiguos, son de hecho solo la fórmula común de respuesta que se practicaba en el Templo, y como tal pueden haberse introducido en el texto. La palabra 'Amen' en realidad era una solemne afirmación o tipo de juramento"¹.

A continuación, se exponen algunas observaciones generales sobre esta oración.

"Se puede concluir que el modelo de oración se da en el contexto de la venida del reino. Las tres primeras peticiones se refieren a la llegada del reino. Las tres últimas son para las necesidades de los discípulos en el ínterin que precede al establecimiento del reino"².

"La segunda parte de la oración, la que trata nuestras necesidades y carencias, es una unidad maravillosamente elaborada. Trata las tres necesidades esenciales del hombre, y las tres esferas del tiempo en las que el hombre se mueve. En primer lugar, se pide *pan*, lo necesario para el *mantenimiento de la vida*, de esta manera se llevan las necesidades del *presente* al trono de Dios. En segundo lugar, se pide *perdón*, llevando el *pasado* a la presencia de Dios y de su gracia perdonadora. En tercer lugar, se pide *ayuda en la tentación*, confiando todo el *futuro* en las manos de Dios. En estas tres breves peticiones, se nos enseña a poner el presente, el pasado y el futuro ante el estrado de la gracia de Dios³.

"Pero esta oración cuidadosamente elaborada no es solamente una oración que pone toda la vida en presencia de Dios; es también una oración que trae todo lo que es Dios a nuestras vidas. Cuando pedimos *pan* para mantener nuestra vida

¹Edersheim, *The Temple*, p. 155.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 112. Además, ver Thomas L. Constable, "The Lord's Prayer," en *Giving Ourselves to Prayer*, pp. 70-75, para consultar otra exposición de esta oración.

³Barclay, 1:199.

terrenal, esa petición dirige inmediatamente nuestros pensamientos a *Dios Padre*, Creador y Sustentador de toda vida. Cuando pedimos *perdón*, esa petición dirige inmediatamente nuestros pensamientos a *Dios Hijo*, Jesucristo, nuestro Salvador y Redentor. Cuando pedimos ayuda para futuras *tentaciones*, esa petición dirige inmediatamente nuestro pensamiento a *Dios Espíritu Santo*, el Consolador, el Fortalecedor, el Iluminador, la Guía y Guardián de nuestro camino ..."¹

"El resumen de todo esto es que, en última instancia, no hay nada en todo el ámbito de la Escritura que nos muestre tan claramente nuestra total dependencia de Dios como esta oración, y especialmente estas tres peticiones"².

"El Padrenuestro despeja el camino para una teología sana de la autoestima, pues se ocupa de las emociones negativas clásicas que destruyen nuestro concepto personal de dignidad. El Padrenuestro ofrece la solución positiva de Cristo a estas seis emociones básicas y negativas que infectan y afectan a nuestra autoestima: (1) Inferioridad: 'Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre'. (2) Depresión: 'Venga a nosotros tu reino, hágase tu voluntad, Así en la tierra como en el cielo' (3) Ansiedad: 'Danos hoy nuestro pan de cada día' (4) Culpa: 'Y perdónanos nuestras deudas' (5) Resentimiento: 'Como también nosotros hemos perdonado a nuestros deudores' (6) Miedo: 'Y no nos dejes caer en la tentación, Líbranos del mal'"³.

6:14-15 Estos versículos explican mejor el pensamiento de la quinta petición (v. 12). La repetición subraya la importancia de perdonarnos unos a otros si queremos el perdón de Dios (ver 18:23-35). Nuestras relaciones horizontales con otras personas deben ser correctas antes de que nuestra relación vertical con Dios pueda serlo.

¹Ibid. Algunas cursivas se han añadido en ambas citas para enfatizar. Ver también Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:68-69.

²Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:69.

³Robert H. Schuller, *Self-Esteem*, pp. 48-49.

"La oración es directa y sencilla para los que han experimentado la gracia del reino en Cristo. En la oración, el discípulo no intenta coaccionar ni manipular a Dios. No hay palabras ni fórmulas mágicas, ni la abundancia de palabras cuenta con Dios. Son adecuadas las oraciones breves, directas y sinceras"¹.

El ayuno 6:16-18

La tercera ilustración de Jesús sobre la verdadera justicia en esta sección del Sermón del Monte se centraba en la disciplina personal en la vida del discípulo. La ilustración de dar limosna se centraba en otras personas (ayudar a los demás), y la ilustración de la oración se centraba en el trato personal con Dios². El orden de estas ilustraciones es significativo: Jesús colocó la relación más importante, con Dios, en medio de las tres, y colocó la segunda más importante en primer lugar, antes que la tercera, que es la relación menos importante. Esto da lugar a una estructura quiástica o cruzada que se centra en el elemento central, que también contiene la mayor parte de Su enseñanza.

6:16 El ayuno en Israel implicaba prescindir de la comida para realizar un ejercicio espiritual, normalmente la oración, con mayor concentración. El ayuno fomentaba e indicaba la humillación del yo ante Dios, y a menudo lo acompañaba la confesión (Nehemías 9:1-2; Salmo 35:13; Isaías. 58:3, 5; Daniel 9:2-20; 10:2-3; Jonás 3:5; Hechos 9:9). La gente que sentía angustia, peligro o desesperación, dejaba de comer temporalmente para presentar alguna petición especial a Dios en oración (Éxodo 24:18; Jueces 20:26; 2 Samuel 1:12; 2 Crónicas 20:3; Esdras 8:21-23; Ester 4:16; Mateo 4:1-2; Hechos 13:1-3; 14:23). En tiempos de Jesús algunos creyentes piadosos ayunaban regularmente (Lucas 2:37).

Los fariseos ayunaban dos veces por semana (Lucas 18:12). Dios ordenó a los israelitas que ayunaran un solo día al año: el Día de la Expiación (Levítico 16:29-31; 23:27-32; Números 29:7). Sin embargo, durante el Exilio Babilónico los israelitas

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 152.

²Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:33.

instituyeron ayunos regulares adicionales (Zacarías 7:3-5; 8:19). En la Iglesia primitiva se ayunaba y parece que era una parte normal de la autodisciplina cristiana (1 Corintios 9:24-27; Filipenses 3:19; 1 Pedro 4:3). Aunque no es un precepto (no se ordena), ciertamente era una práctica. El ayuno hipócrita se daba en Israel mucho antes de la época de Jesús (Isaías 58:1-7; Jeremías 14:12; Zacarías 7:5-6), pero los fariseos eran notorios por ello.

"... el ayuno duraba desde el alba hasta la puesta del sol; fuera de ese tiempo se podían hacer comidas normales"¹.

"El ayuno enfatizaba la negación de la carne, pero los fariseos glorificaban su carne llamando la atención sobre sí mismos"².

"En el ayuno judío había realmente tres ideas principales en la mente de los hombres. (i) El ayuno era un intento deliberado de *llamar la atención de Dios* sobre la persona que ayunaba. ... (ii) El ayuno era un intento deliberado de *demostrar que la penitencia era real*. ... (iii) Gran parte del ayuno era *vicario*. No estaba destinado a salvar la propia alma de un hombre, sino a incitar a Dios a liberar a la nación [o al individuo] de sus angustias..."³

Lo que Jesús quería decir en este versículo era que Sus discípulos debían evitar llamar la atención sobre sí mismos cuando ayunaban (vv. 2-4). No cuestionaba la auténtica contrición de algunos que ayunaban, pero señalaba que "los hipócritas" (véase v. 2) deseaban la admiración de los demás más que la atención de Dios. Como eso era lo que realmente querían, eso era lo único que conseguirían.

6:17-18 Jesús supuso que Sus discípulos ayunarían, como supuso que darían limosna y orarían. No dijo nada que les disuadiera de

¹Barclay, 1:235.

²Barbieri, p. 32.

³Barclay, 1:236.

ayunar (ver 9,14-17). Únicamente condenó el ayuno ostentoso. Para evitar cualquier tentación de atraer la admiración de los curiosos, Jesús aconsejó a Sus discípulos que, cuando ayunaran, no hicieran nada que pudiera llamar la atención sobre el hecho de que estaban ayunando. Una vez más, Jesús prometió que el Padre, que ve la adoración que Sus hijos ofrecen en secreto, los recompensará (ver vv. 3-4).

Ayunar para concentrarse en algún propósito espiritualmente digno parece perfectamente legítimo hoy en día. Es opcional para un discípulo de Cristo, y puede ser útil si se hace como enseñó Jesús. La abstinencia de cualquier cosa que sea legítima en sí misma en aras de algún propósito especial también parece razonable y encomiable¹.

Los tres actos principales del culto judío (dar limosna, orar y ayunar) solo eran representativos de muchos otros actos de culto que realizaban los discípulos de Jesús. Su enseñanza en esta sección del Sermón (6:1-18) hacía hincapié en las lecciones que debían aplicar más ampliamente. En Su enseñanza sobre cada una de estas tres prácticas, Jesús advirtió primero a Sus discípulos que no realizaran la práctica para alabar al hombre. Luego les aseguró que, si hacían caso omiso de Su advertencia, obtendrían alabanzas humanas, pero nada más de Dios. En tercer lugar, les enseñó a practicar la actividad en secreto. Por último, les aseguró que el Padre que ve en secreto recompensaría abiertamente su acto de justicia. De este modo explicó lo que significa buscar primero el reino y su justicia (6:33).

La justicia y el mundo 6:19—7:12

En lo que va del Sermón, Jesús instó a Sus discípulos a basar su comprensión de la justicia que Dios exige en la revelación de las Escrituras, no en las interpretaciones tradicionales de sus líderes (5:17-48). Luego aclaró que la verdadera justicia implicaba una adoración genuina al Padre, no una adoración hipócrita y ostentosa (llamativa) (6:1-18). A continuación, reveló lo que implica la verdadera justicia cuando el discípulo vive en el mundo. Trató cuatro relaciones clave: la relación del discípulo con la riqueza (6:19-34), con sus hermanos (7:1-5), con sus antagonistas (7:6) y con Dios (7:7-12).

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:38. Además, ver Bill Thrasher, *A Journey to Victorious Praying*, pp. 141-60.

"De las advertencias contra la hipocresía de los formalistas, el discurso pasa naturalmente a la *entera dedicación del corazón a Dios*, a partir de la cual deben cumplirse todos los deberes del cristiano"¹.

La relación del discípulo con la riqueza 6:19-34 (véase Lucas 12:13-34)

Después de haber hecho varias referencias a la recompensa en el cielo (5:12, 46; 6:1, 2, 5, 16), Jesús pasó a centrarse en la riqueza. En la primera parte del capítulo 6, hizo hincapié en la sinceridad. En esta parte del capítulo, se centra en la determinación.

6:19 Ante la inminencia del reino mesiánico terrenal, los discípulos de Jesús deben dejar de acumular "tesoros en la tierra"². Jesús pidió que rompieran con su práctica anterior. El dinero no es intrínsecamente malo. La persona sabia trabaja duro y hace provisiones económicas para los tiempos de vacas flacas (Proverbios 6:6-8). Los creyentes tienen la responsabilidad de mantener a sus parientes necesitados (1 Timoteo 5:8) y de ser generosos con los necesitados (Proverbios 13:22; 2 Corintios 12:14). Podemos disfrutar de lo que Dios nos ha dado (1 Timoteo 4:3-4; 6:17). Lo que Jesús prohibió aquí fue el egoísmo. Los avaros acumulan más de lo que necesitan (Santiago 5:2-3). Los materialistas siempre quieren más de lo que tienen. Es el *amor* al dinero la raíz de toda clase de males (1 Timoteo 6:10).

"Lo que Jesús excluye aquí es la acumulación de grandes cantidades de tesoros como objetivo vital"³.

Es una tontería acumular grandes cantidades de bienes porque son perecederos. Éste es un argumento de sentido común. Las polillas se comen la ropa, que era una importante forma de riqueza en el antiguo Oriente Próximo.

¹Alford, 1:65.

²Nigel Turner, *Syntax*, p. 76.

³Bock, *Jesus according ...*, p. 142.

"Todos los placeres puramente físicos se acaban desgastando. A cada disfrute sucesivo de ellos, la emoción se vuelve menos emocionante. Hacen falta más para producir el mismo efecto. Son como una droga que pierde su potencia inicial y se vuelve cada vez menos eficaz"¹.

"Óxido" (griego *broxis*) se refiere a las fuerzas destructivas de los roedores y el moho, no solo a la corrosión que corroee el metal².

"Hay ciertos placeres que pierden inevitablemente su atractivo a medida que el hombre envejece. Puede ser que físicamente esté menos capacitado para disfrutarlos; puede ser que a medida que su mente madura dejen de satisfacerle en cualquier sentido"³.

Los ladrones pueden llevarse casi cualquier cosa de un modo u otro.

"Supongamos que un hombre organiza su vida de tal manera que su felicidad depende de la posesión de dinero; luego imaginemos que se produce un quiebre y al despertarse descubre que su dinero ha desaparecido; entonces, con su riqueza, su felicidad se ha esfumado"⁴.

6:20 Los "tesoros en el cielo" de los que habló Jesús eran las recompensas que Dios dará a Sus fieles seguidores (5:12, 30, 46; 6:6, 15; véase 10:42; 18:5; 25:40; 2 Corintios 4:17; 1 Timoteo 6:13-19). Son el producto de obras verdaderamente buenas. Están seguras en el cielo, y Dios las dispensará a los fieles en Su tiempo señalado (véase 2 Corintios 4:18; 1 Pedro 1:4).

¹Barclay, 1:242. Véase Keller, capítulo 3: "Money Changes Everything," pp. 48-71.

²Carson, "Matthew," p. 177.

³Barclay, 1:242.

⁴Ibid.

"¿Qué significa acumular tesoros en el cielo? Significa utilizar *todo lo que tenemos* para la gloria de Dios. Significa 'desprenderse' de las cosas materiales de la vida. También significa medir la vida por las verdaderas riquezas del reino y no por las falsas riquezas de este mundo"¹.

6:21 Lo que una persona más valora ("atesora") ocupa inevitablemente el centro de su corazón. Este es un argumento derivado del peligro. El corazón es el centro de la personalidad, y controla el intelecto, las emociones y la voluntad².

"Si el honor es considerado el bien supremo, la mente de los hombres deberá estar totalmente ocupada por la ambición; si lo es el dinero, la codicia predominará de inmediato; si lo es el placer, será imposible impedir que los hombres se hundan en una brutal indulgencia"³.

Otras cosas pueden ser nuestro tesoro terrenal: el marido, la mujer, los hijos, la propia casa, el honor o el respeto, la posición, el estatus, los premios, algún regalo, el propio trabajo, etc.

"Pensamos que los ídolos son cosas malas, pero casi nunca es así. Cuanto mayor es el bien, más probable es que esperemos que pueda satisfacer nuestras necesidades y esperanzas más profundas. Cualquier cosa puede servir de dios falso, sobre todo lo mejor de la vida"⁴.

"Todo hombre cuyo tesoro está en lo material está abocado a perder su tesoro, porque en lo

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:28.

²*The New International Dictionary of New Testament Theology*, s.v. "*kardia*," por T. Sorg, 2(1964):180-84.

³John Calvin, *Commentary on a Harmony of the Evangelists, Matthew, Mark, and Luke*, 1:334.

⁴Keller, p. xix.

material no hay permanencia, y no hay nada que dure para siempre"¹.

Por otra parte, si una persona valora más las riquezas eternas, buscará los valores del reino (véase Colosenses 3:1-2; Apocalipsis 14:13). Algunos cristianos creen que siempre es carnal desear y trabajar para obtener recompensas eternas, pero Jesús nos ordenó hacer precisamente eso (véase 1 Corintios 3:11-15; 2 Corintios 5:10). Servir al Señor para obtener una recompensa con la que glorificarse a uno mismo está obviamente mal, pero servirle para obtener una recompensa que uno pueda poner a Sus pies como acto de adoración no lo está (véase Apocalipsis 4:10).

6:22-23 El cuerpo se orienta en la vida con la ayuda del ojo. En ese sentido, "el ojo es la lámpara del cuerpo" (véase Isaías 11:34-36). Un ojo "lleno de luz" (sano) o bueno admite la luz en el cuerpo, pero un ojo "malo" (perverso) deja al cuerpo en la oscuridad. Evidentemente, Jesús quiso decir que el ojo es similar al corazón (v. 21). El corazón fijo en Dios (Salmo 199:10) es similar al ojo fijo en la ley de Dios (Salmos 119:18, 148).

"Los ojos son la expresión del alma, no su captación, aunque ciertamente ambas ideas están relacionadas. Lo que Jesús subraya en este dicho es que un buen ojo actúa de forma saludable. Es la señal de un alma sana"².

Un ojo malo es un ojo avaro, rencoroso y celoso (Isaías 28:22). Es evidente que Jesús hablaba metafóricamente. Probablemente quería decir que la persona tacaña y egoísta no puede ver realmente adónde va, sino que está ciega moral y espiritualmente (véase vv. 19-21)³. Sin embargo, puede haber querido decir que la persona que tiene una mentalidad doble, dividiendo su lealtad entre Dios y el dinero, no tendrá una visión

¹Barclay, 1:243.

²Bock, *Jesus according ...*, p. 143.

³Carson, "Matthew," p. 178.

clara, sino que carecerá de dirección (véase el v. 24)¹. Metafóricamente, "el cuerpo" representa a la persona en su totalidad. La falta de luz interior es la visión oscura que proporciona el ojo malo con lealtades divididas, una actitud egoísta.

"Estos tesoros terrenales son tan poderosos que se apoderan de toda la personalidad. Se apoderan del corazón del hombre [v. 21], de su mente [vv. 22-23] y de su voluntad [v. 24]; tienden a afectar a su espíritu, a su alma y a todo su ser"².

6:24 La elección entre dos amos es lo que representa la elección entre dos tesoros y la elección entre dos visiones. "Mamón" (AV) es la transliteración de la forma enfática de la palabra aramea *mamona*, que significa "riqueza" o "propiedad". La palabra raíz *mn*, tanto en hebreo como en arameo, indica algo en lo que se deposita confianza. Aquí Jesús personificó la riqueza y la contrapuso a Dios como objeto de servicio en competencia. Jesús presentó a Dios y a la Riqueza como dos dueños de esclavos, amos. Se trata de un argumento de comunión.

"... la propiedad exclusiva y el servicio a tiempo completo son la esencia de la esclavitud"³.

Una persona podría trabajar para dos empleadores distintos al mismo tiempo. Sin embargo, Dios y la Riqueza no son empleadores, sino dueños de esclavos. Ambos exigen una devoción absoluta. Darle a cualquiera de los dos algo menos es no prestarle ningún servicio verdadero.

"Los intentos de lealtad dividida traicionan, no un compromiso parcial con el discipulado, sino un compromiso profundamente arraigado con la idolatría"⁴.

¹Floyd V. Filson, *A Commentary on the Gospel According to St. Matthew*, p. 100.

²Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:94.

³Tasker, p. 76.

⁴Carson, "Matthew," p. 179.

"El principio del materialismo está en inevitable conflicto con la realeza de Dios"¹.

"Un hombre no se equivocará mucho, si utiliza sus posesiones para ver cuánta felicidad puede brindar a los demás"².

Los versículos 19 a 24 tratan el amor al mundo, y los versículos 25 a 34 tratan la ansiedad a causa del mundo. Jesús enseñó que la ansiedad es, primero, innecesaria (vv. 25-30); segundo, indigna (vv. 31-33); y tercero, infructuosa (v. 34)³.

6:25 "Por eso" extrae una conclusión de lo que ha precedido (vv. 19-24). Puesto que Dios nos ha dado la vida y un cuerpo, sin duda también nos proporcionará lo necesario para mantenerlos (véase Lucas 12:22-31; Filipenses 4:6-7; Hebreos 13:5; 1 Pedro 5:7). (Este argumento es *a fortiori*, o *qal wahomer*, "¿Cuánto más...?") Por tanto, es un error que un discípulo se inquiete ("se preocupe") por esas cosas. Simplemente debe confiar en Dios y obedecerle, y seguir adelante con el cumplimiento de su llamado divinamente revelado en la vida, a saber, seguir a Dios con toda su alma.

"Puede que haya pecados mayores que la preocupación, pero sin duda no hay pecado más incapacitante"⁴.

"Puedes pensar que has ganado esta gran batalla contra Satán porque le venciste cuando entró por la puerta principal y te habló de acumular tesoros en la tierra. Pero antes de que te des cuenta, descubrirás que ha entrado por la puerta de atrás y te está causando una preocupación angustiosa por estas cosas"⁵.

¹France, *The Gospel ...*, p. 263.

²Barclay, 1:257.

³Morgan, *The Gospel ...*, pp. 67-68.

⁴Barclay, 1:264.

⁵Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:108.

6:26 Si nos preocupamos constantemente por tener comida y ropa suficientes, demostramos que aún no hemos aprendido una lección muy básica que nos enseña la naturaleza: Dios satisface las necesidades de Sus criaturas. Además, Dios es el Padre celestial de los creyentes. Por consiguiente, cuidará especialmente de ellos. (Este argumento es un *minori ad maius*, "De lo menor a lo mayor".) Esto no significa que podamos desentendernos del trabajo, como tampoco pueden desentenderse los pájaros de hurgar en la basura para conseguir su alimento, pero sí significa que no debemos preocuparnos.

¿Qué hay del hecho de que algunos creyentes hayan muerto de hambre? Creo que Jesús quiso decir que mientras la voluntad de Dios sea que una persona viva, Él la sostendrá. Las aves que Dios sustenta fielmente también mueren. Esta promesa no garantiza que un discípulo de Cristo viva eternamente en la tierra, ni siquiera que nunca pase necesidad. Garantiza la provisión de Dios mientras sea Su voluntad que él o ella vivan.

6:27 Preocuparse no puede alargar "la duración de su vida" (o mejor: "su estatura") más de lo que puede poner comida en la mesa o ropa en la espalda. Hoy en día, muchas personas dedican grandes cantidades de tiempo y dinero a conseguir la mejor condición física posible para vivir el mayor tiempo posible. El ejercicio físico es importante, y una buena administración del propio cuerpo requiere autodisciplina, pero prestarle demasiada atención es un error (1 Timoteo 4:8).

"Podemos ir más lejos. El conocimiento y la habilidad médicos no pueden prolongar la vida. Creemos que pueden, pero eso es porque no lo sabemos. Todas estas cosas las determina Dios, y por eso incluso los médicos se sienten a menudo desconcertados y frustrados. Dos pacientes que parecen estar en las mismas condiciones reciben

un tratamiento idéntico. Uno se recupera; el otro muere"¹.

En realidad, la preocupación puede enfermar a una persona y acortar su vida, aunque el momento de la muerte de una persona es algo que Dios soberano determina, incluso en el caso de un suicidio.

6:28 Los "lirios del campo" eran probablemente los azafranes silvestres que siguen floreciendo tan abundantemente en Galilea durante la primavera. Sin embargo, Jesús probablemente quiso que representaran a todas las flores silvestres. Lo que quería decir era que Dios es tan bueno que cubre el suelo con hermosas flores silvestres que tienen relativamente poco valor y solo duran poco tiempo.

"Una vez seca, la hierba se convirtió en una importante fuente de combustible en la Palestina pobre en madera"².

La gracia providencial de Dios no debe hacer al discípulo perezoso, sino más bien confiado en que Él proveerá de forma similar a las necesidades de Sus hijos.

6:29 A menudo, Dios viste el campo más sencillo con más belleza de la que podría adornarse el rey más rico de Israel. Por tanto, la ansiedad por lo esencial de la vida demuestra realmente poca fe (confianza) en Dios.

6:30 El discípulo creyente ha confiado en Dios para su salvación y tiene a Dios como "Padre celestial" (v. 26). Tal persona ha ejercido cierta confianza en Dios, pero el creyente que se preocupa por las necesidades de la vida también necesita confiar en Él para dichas cosas. No hacerlo demuestra falta de aprecio por el amor y el poder del Padre.

"La idea primordial de la fe es la confianza"³.

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:122.

²Guelich, *The Sermon ...*, p. 340.

³Hodge, 3:43.

"El hombre que alimenta su corazón con el registro de lo que Dios ha hecho en el pasado nunca se preocupará por el futuro"¹.

6:31-32 Puesto que Dios provee tan abundantemente, no solo es de necios, sino también de paganos, preocuparse por las necesidades básicas de la vida. El discípulo preocupado vive como un incrédulo (normalmente un "gentil") que no cree y desprecia a Dios. Esa persona dedica demasiada atención a la acumulación de bienes materiales y excluye cosas más importantes de la vida.

6:33 En lugar de procurar cosas materiales, el discípulo debe sustituir esta búsqueda por otra que tenga un significado mucho mayor. Buscar el reino de Dios implica procurar las cosas del reino por las que Jesús enseñó a orar a Sus discípulos, es decir, el honor de Dios, Su reino y Su voluntad (vv. 9-10).

"La clave para evitar la ansiedad es dar prioridad al Reino (v 33)"².

Este es uno de los tan solo cinco lugares de Mateo en los que leemos "Su reino [el de Dios]" en lugar del "reino de los cielos" (véase 12:28; 19:24; 21:31, 43). Siempre que el reino se describe como el reino de Dios, el contexto requiere una referencia más directa a Dios y un énfasis en él, en lugar de una referencia más indirecta, como el "cielo". Aquí el reino en cuestión es el reino de Dios sobre Sus propios hijos (los creyentes). Aunque el nombre "Dios" no aparece en la traducción NABS del versículo 33, es Él quien está claramente en el punto de mira (véase el v. 32: "su Padre celestial").

"El concepto premilenial del reino no niega el hecho de que en algunos lugares se utilice la palabra *reino* para referirse a un reino universal, atemporal y eterno (Mateo 6:33)"³.

¹Barclay, 1:263.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 166.

³Ryrie, *Biblical Theology ...*, p. 74.

Buscar la justicia de Dios significa procurar la justicia en la vida sometándose a la voluntad de Dios (véase 5:6, 10:20; 6:1). No significa buscar la justificación, en vista del uso que Jesús hace de "justicia" en el contexto.

"Al final, solo hay dos tipos de piedad, la egocéntrica y la centrada en Dios, así como solo hay dos tipos de ambición: se puede ser ambicioso para uno mismo o para Dios. No existe una tercera alternativa"¹.

Las "cosas" que Dios añadirá son las necesidades de la vida que Él ofrece providencialmente (mediante la previsión e intervención divinas), sobre las que Jesús advirtió a Sus discípulos que no se inquietaran (5:45; 6:11). Aquí, Dios promete satisfacer las necesidades de quienes se comprometen a buscar el progreso de Su reino y Su justicia.

Hay una esfera de contexto más amplia en la que opera esta promesa. Todos vivimos en un mundo caído, donde los efectos del pecado impregnan todos los aspectos de la vida. A veces, los piadosos, sin culpa alguna, se ven atrapados en las consecuencias del pecado y perecen. Jesús no se explayó aquí sobre esta dimensión de la vida, sino que la asumió como algo que Sus oyentes habrían conocido y comprendido.

6:34 Puesto que tenemos tal promesa (v. 33), respaldada por el testimonio de la fiel provisión de Dios en la naturaleza (vv. 26-30), no debemos preocuparnos por el mañana. Hoy ya tenemos suficientes problemas (o "males", AV) con los que lidiar. Además, es posible que los problemas que prevemos para mañana nunca lleguen a materializarse. Dios solo nos proporciona la gracia suficiente para que podamos afrontar la vida día a día. Mañana nos proporcionará suficiente gracia (ayuda) para lo que tengamos que afrontar entonces (véase Filipenses 4:6-7). "El mañana se ocupará de sí mismo" significa que "traerá sus propias preocupaciones" (NLT/NTV)².

¹Stott, p. 172.

²NLT se refiere a *The Holy Bible: New Living Translation*.

"Dios te ayudará a afrontar cualquier cosa difícil que surja cuando llegue el momento"¹.

En resumen, la relación del discípulo con la riqueza debe ser de confianza en Dios y no de confianza en el dinero. Los discípulos deben tener un compromiso único con los asuntos de Su reino y la justicia. Los discípulos de Jesús no deben acaparar ni procurar la riqueza por sí misma. Dios debe ser el imán de la vida del discípulo, no la Riqueza. El fruto de tal actitud será la liberación de la ansiedad por las necesidades materiales cotidianas.

"Es imposible ser un discípulo parcialmente comprometido o a tiempo parcial; es imposible servir a dos amos, sea uno de ellos la riqueza o cualquier otra cosa, cuando el otro amo ha de ser Dios"².

La relación del discípulo con los hermanos 7:1-5 (véase Lucas 6:37-42)

Todo el capítulo 7 trata la relación del discípulo con los demás y con el juicio, pero esta primera sección del mismo se centra en la relación del discípulo con los hermanos espirituales. Jesús estableció primero un principio (v. 1). A continuación, justificó teológicamente dicho principio (v. 2). Por último, proporcionó una ilustración (vv. 3-5).

7:1 Jesús enseñó a Sus discípulos a no juzgar ni ser hipercríticos con otras personas, en vista de las elevadas normas que estaba aclarando (véase Romanos 14:10-13; Santiago 4:11-12). No quería decir que debieran aceptarlo todo y a todos acríticamente (véase vv. 5-6, 15-20; Juan 7:24; 1 Corintios 5:5; Gálatas 1:8-9; 6:1; Filipenses. 3:2; 1 Juan 4:1). Tampoco quiso decir, obviamente, que los padres, los dirigentes eclesiásticos y las autoridades civiles se equivocaban si juzgaban a quienes estaban bajo su cuidado. Se refería a que, si juzgaban a los demás, Dios los juzgaría a ellos, no como incrédulos, sino como hijos Suyos que necesitan disciplina y, posiblemente, en el tribunal de Cristo (véase Romanos 14:10; 2 Corintios 5:10). No parece haber ninguna buena razón para

¹Eugene H. Peterson, *The Message: The Bible in Contemporary Language*, p. 1338.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 160.

limitar el mandato de Jesús a juzgar solo a los condiscípulos, como hacen algunos intérpretes¹.

Jesús quería decir que Sus discípulos no debían hacer el trabajo de Dios de juzgar (en Su nombre) cuando Él no les había autorizado a hacerlo. En realidad, no podrían hacerlo con precisión, pues nadie salvo Dios conoce todos los hechos que motivan a las personas a hacer lo que hacen. El discípulo que usurpe el lugar de Dios tendrá que responder ante Él por hacerlo.

"... lo que Jesús condena es el *hábito* de la crítica censuradora y mordaz, y no el ejercicio de la facultad crítica, por la que los hombres son capaces de emitir juicios de valor y de elegir entre diferentes políticas y planes de acción, y se espera de ellos que lo hagan en ocasiones concretas"².

"Este espíritu se manifiesta realmente en la tendencia a pronunciar un juicio final sobre las personas como tales. Esto significa que no se trata tanto de un juicio sobre lo que hacen, o creen, o dicen, como sobre las personas mismas"³.

Una encuesta de opinión pública indicó que éste es actualmente el versículo más citado de la Biblia, popularmente malinterpretado.

"Hoy en día es necesario aclarar el asunto del juicio, porque Mateo 7:1 se utiliza a menudo contra los cristianos para intimidarlos e impedir que se involucren en juzgar según las Escrituras. El versículo se utiliza para promover la tolerancia de creencias y prácticas erróneas y destructivas, asociando a sus críticos con la mezquindad y la arrogancia. Los que dicen "No juzgues" suelen estar entre los primeros en juzgar la Biblia por lo que consideran sus afirmaciones, ejemplos,

¹Por ejemplo, Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 150.

²Tasker, p. 79.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:169.

prescripciones y prohibiciones 'políticamente incorrectos'"¹.

- 7:2 El pensamiento aquí es similar al de 6:14 y 15. La persona que juzga a los demás de forma muy crítica experimentará un examen igualmente riguroso por parte de Dios (véase 18:23-35). Establecemos la norma por la que Dios nos juzga por la forma en que juzgamos a los demás. Hay un juego de palabras en el versículo del texto griego que sugiere que Jesús pudo haber estado citando un proverbio popular².
- 7:3-4 La "mota" (griego *karphos*) podría ser una mota de cualquier materia extraña. El "tronco" o tablón (griego *dokos*) se refiere a un gran trozo de madera. Jesús volvió a utilizar la hipérbole para subrayar la insensatez de criticar a otra persona. Este acto revela un problema mucho mayor en la vida del crítico, a saber, un espíritu censorador e hipercrítico. Imagina a un oftalmólogo ciego que opera para extirpar una catarata del ojo de su paciente. Realmente le resultaría imposible hacerlo.
- 7:5 Tal persona es hipócrita en el sentido de que, al condenar a otra persona, en realidad se condena a sí misma (véase Lucas 18:9-14). No engaña a los demás tanto como se engaña a sí mismo/a. Otras personas pueden darse cuenta de que su crítica es injustificable, pero él/ella no. Una actitud adecuada es importante a la hora de juzgarse a uno mismo y a los demás (1 Corintios 11:31; Gálatas 6:1). Las críticas excesivas no son útiles ni amorosas. Eso es lo que Jesús advirtió aquí (véase Lucas 6:39-42).

"Los discípulos del Rey deben ser críticos consigo mismos, pero no con sus hermanos. El grupo debe distinguirse por su vínculo de unidad, que se manifiesta en la falta de crítica. Esto es adecuado, pues el reino se caracteriza por la paz (Isaías 9:7)"³.

¹Hal M. Haller Jr., "The Gospel According to Matthew," in *The Grace New Testament Commentary*, 1:33.

²Carson, "Matthew," p. 184.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 113.

La relación del discípulo con los antagonistas 7:6

Los discípulos de Jesús tenían la responsabilidad de transmitir sus conocimientos sobre el reino mesiánico a los demás, para que ellos también pudieran prepararse para él. Jesús dio a sus discípulos indicaciones sobre esta responsabilidad en este versículo. Esta exhortación equilibra la que acaba de dar (vv. 1-5). Los discípulos podían ser demasiado ingenuos y no saber discernir (véase 5:43-47). Jesús condenó la búsqueda de faltas, pero animó a Sus discípulos a ser exigentes a la hora de evaluar el carácter de otras personas.

Los cerdos eran animales típicamente inmundos, salvajes y viciosos. Del mismo modo, la mayoría de los perros no eran animales domésticos, sino criaturas inmundas, salvajes y despreciadas en la cultura de Jesús. Este versículo contiene una construcción quiástica: Los perros revuelven y despedazan a quienes les hacen regalos especiales, y los cerdos pisotean las perlas que les arrojan (véase Proverbios 11:22). "Lo que es santo" y las perlas en esta ilustración representan evidentemente la Buena Noticia que anuncia el reino mesiánico.

Probablemente, los cerdos y los perros no representan a todos los gentiles, sino a personas de cualquier raza que reaccionan ante la Buena Nueva rechazando y volviéndose contra quienes se la llevan (véase 10:14; 15:14). Un ejemplo de este tipo de personas es Herodes Antipas, que escuchó de buen grado a Juan el Bautista (Marcos 6:20), pero luego lo decapitó (14:1-12; Marcos 6:14-28; Lucas 9:7-9). Más tarde, cuando Cristo se presentó ante Herodes, no le dijo nada (Lucas 23:8-9). A tales enemigos había que dejarlos en paz (véase 2 Corintios 6:14-18). Sin embargo, Jesús respondió a Pilato cuando éste lo interrogó. Este versículo nos insta a la sabiduría en el trato con la gente; debemos saber cómo tratar a cada individuo en cada situación¹.

"Como ocurre con otras partes de las enseñanzas de Jesús, no se trata de una prohibición absoluta, porque entonces el discípulo no podría compartir el Evangelio con los que no son receptivos. Se trata más bien de que el discípulo no está obligado a compartirlo con los que son duros de corazón"².

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:188.

²Bock, *Jesus according ...*, p. 146. Véase Proverbios 9:8; 23:9.

La relación del discípulo con Dios 7:7-12

Esta sección de versículos lleva el cuerpo principal del Sermón a una conclusión culminante.

"No puedo imaginarme una afirmación mejor, ni más alentadora, ni más reconfortante, con la que afrontar todas las incertidumbres y peligros de nuestra vida en este mundo del tiempo, que la contenida en los versículos 7-11. Es una de esas grandes promesas completas y llenas de gracia que solo se encuentran en la Biblia"¹.

7:7 Ante exigencias tan rigurosas y una oposición tan dura, los discípulos de Jesús necesitan orar pidiendo la ayuda de Dios. Él siempre responderá positivamente a sus palabras, aunque otros las rechacen (v. 6). Aun así, sus peticiones deben ser para Su gloria y no para fines egoístas (véase Santiago 4:2-3). Todo lo que el discípulo necesita para servir con éxito a Jesucristo está a su disposición para que lo pida.

"Los discípulos de Jesús orarán ('pedirán') con sinceridad ('buscarán') y buscarán activa y diligentemente el camino de Dios ('llamarán'). Al igual que un padre humano, el Padre celestial utiliza estos medios para enseñar a sus hijos cortesía, persistencia y diligencia. Si el hijo prevalece con un padre atento, es porque el padre ha moldeado al hijo a su manera"².

La fuerza de cada verbo en presente imperativo en griego es iterativa (repetitiva)³. Podríamos traducirlas "Sigue pidiendo", "sigue buscando", "sigue llamando" (véase Lucas 11:9-10).

7:8 Sin embargo, no importa el nivel de intensidad con el que busquemos la ayuda de Dios, Él responderá a cada uno de Sus discípulos que lo llamen, como un Padre amoroso que nunca se equivoca.

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:195.

²Carson, "Matthew," p. 186.

³Tasker, p. 80.

"Si me pidieran que expresara en una frase lo que considero el mayor defecto de la mayoría de las vidas cristianas, diría que es nuestra incapacidad para conocer a Dios como nuestro Padre, tal como deberíamos conocerle"¹.

7:9-10 En estos versículos, Jesús expone la idea de los versículos 7 y 8 de otras dos maneras. Aunque los padres sean malos (es decir, pecadores egocéntricos), no suelen dar a sus hijos falsificaciones decepcionantes o peligrosas en respuesta a las peticiones de lo que es sano y nutritivo.

7:11 Cuánto más el Padre celestial, que es pura bondad, dará dones que son verdaderamente buenos a Sus hijos que se los pidan (véase Jeremías 29:13; Lucas 11:11-13; Santiago 1:5-8). En el pasaje paralelo de Lucas 11:13, lo que es bueno se identifica como "el Espíritu Santo", es decir, el mejor regalo que Dios podía dar a una persona en aquel momento de la historia.

"Pide lo que sea bueno para ti, lo que sea para la salvación de tu alma, tu perfeccionamiento final, todo lo que te acerque a Dios y engrandezca tu vida y sea completamente bueno para ti, y Él te lo dará"².

Se trata de otro argumento *a fortiori* (véase 6:26). Los discípulos de Jesús son los "niños" que oran aquí (véase 5:45). Las "cosas buenas" que piden tienen relación directa con el reino mesiánico: cosas como la capacidad de seguir fielmente a Dios a pesar de la oposición (véase Hechos 4:29). Dios ha ordenado que pidamos los dones que necesitamos, porque así es como nos educa, no porque no sea consciente de nuestras necesidades o no se preocupe por ellas (véase 6:8).

"Lo que está fundamentalmente en juego es la imagen que el hombre tiene de Dios. No se debe pensar en Dios como un extraño reacio al que se puede engatusar o intimidar para que conceda sus

¹Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:202.

²Ibid., 2:204.

dones (6:7-8), o como un tirano malicioso que se regocija viciosamente con las bromas que hace (vv. 9-10), ni siquiera como un abuelo indulgente que da todo lo que se le pide. Es el Padre celestial, el Dios del reino, que concede con gracia y buena voluntad los buenos dones del reino en respuesta a la oración"¹.

Hay 14 referencias a recompensas en el Sermón del Monte (5:12, 46; 6:1, 2, 4, 5, 6, 16, 18, 19, 20, 21, 33; 7:11), aquí "cosas buenas". Aunque el deseo de una recompensa eterna puede no ser la motivación más elevada para servir a Cristo, Jesús la sostuvo como una motivación, al igual que otros autores del Nuevo Testamento².

Pienso en la motivación para vivir y servir al Señor de esta manera: Mi esposa se encarga de la mayor parte de la preparación de las comidas en nuestro hogar. Como la amo y quiero compartir esa carga, he elegido hacer la limpieza después de las comidas. Esto hace que ella se muestre más favorable hacia mí y posiblemente me ame más que si no hiciera este sacrificio por ella. Sin embargo, no lavo los platos para ganarme su amor, sino porque la quiero y deseo ayudarla. El hecho de que mi servicio me haga ganar esta recompensa es un incentivo añadido para mí, pero mi motivación principal es el amor.

7:12 La recurrencia de la frase "la Ley y los Profetas" aquí nos lleva de nuevo a 5:17. Como se ha señalado anteriormente, esta frase forma una *inclusio*. Todo lo que Jesús dijo entre 5:17 y 7:12 fue esencialmente una exposición de la revelación del Antiguo Testamento. Por consiguiente, el "por tanto" de este versículo resume probablemente toda la sección (5:17-7:12).

"La regla de oro" resume la enseñanza del Antiguo Testamento (véase Éxodo 23:4; Levítico 19:18; Deuteronomio 15:7-8; Proverbios 24:17; 25:21; Lucas 6:31). El título "regla de oro" procede tradicionalmente del "emperador romano Alejandro

¹Carson, "Matthew," p. 187.

²Véase Joe L. Wall, *Going for the Gold*.

Severo (222-35 d.C.), quien, aunque no era cristiano, quedó tan impresionado por la amplitud de esta máxima de Jesús... que la hizo inscribir en oro en la pared de su cámara..."¹

En lugar de dar decenas de mandamientos específicos para regir el comportamiento individual durante la era actual y la venidera, como en el Antiguo Pacto para la era mosaica, Jesús dio este principio. Proporciona una regla que podemos aplicar en miles de casos concretos para determinar cómo es la rectitud. Hacer a los demás lo que querríamos que nos hicieran a nosotros es lo que enseñaban la Ley y los Profetas (Levítico 19:18; véase Mateo 22:39). Este comportamiento es la voluntad de Dios, y por eso los discípulos de Jesús deben hacerlo.

"Cuando la regla se expresa en su forma negativa, cuando se nos dice que debemos abstenernos de hacer a los demás lo que no quisiéramos que nos hicieran a nosotros, no se trata en absoluto de una regla esencialmente religiosa. Es simplemente una afirmación de sentido común, sin la cual no sería posible ninguna relación social"².

"Es perfectamente posible que un hombre de mundo observe la forma negativa de la regla de oro. Podría, sin grandes dificultades, disciplinar su vida de modo que no hiciera a los demás lo que no quisiera que le hicieran a él; pero el único hombre que puede siquiera empezar a satisfacer la forma positiva de la regla es el hombre que tiene el amor de Cristo en su corazón. Intentará perdonar como desearía ser perdonado, ayudar como desearía ser ayudado, alabar como desearía ser alabado, comprender como desearía ser comprendido. Nunca tratará de evitar hacer cosas; siempre buscará cosas que hacer"³.

¹France, *The Gospel ...*, p. 284.

²Barclay, 1:279.

³Ibid., 1:281.

"La actitud que dice 'No debo hacer daño a la gente' es muy diferente de la actitud que dice 'Debo hacer todo lo posible por ayudar a la gente'"¹.

Un autor comentó las enseñanzas éticas de Confucio (nacido en 551 a.C.):

"Les enseñó la Regla de Oro, aunque expresada en forma negativa, a veces llamada Regla de Plata: 'Lo que no quieras que los demás te hagan a ti, no se lo hagas a ellos'"².

4. Las falsas alternativas 7:13-27

Para aclarar las decisiones esenciales que debían tomar Sus discípulos, Jesús expuso cuatro pares de alternativas. Sus decisiones los prepararían para que pudieran estar listos para el Reino venidero. Cada una de las cuatro alternativas es una advertencia de proporciones catastróficas. Todas se centran en el juicio futuro y en el reino. Esta sección constituye la conclusión del Sermón del Monte.

"Aquí podemos decir con seguridad que nuestro Señor ha terminado realmente el Sermón como tal, y que a partir de aquí lo está redondeando, y aplicando, e instando a Sus oyentes a la importancia y necesidad de ponerlo en práctica en su vida diaria"³.

Los dos caminos 7:13-14

El Antiguo Testamento contiene varias referencias a caminos divergentes que obligan al viajero a elegir entre ellos (por ejemplo, Deuteronomio 30:15, 19; Salmo 1; Jeremías 21:8).

La palabra griega *stene* significa "estrecho", en contraste con "ancho". La palabra "estrecho" (hecho estrecho, v. 14, griego *tethlimmene*) está íntimamente relacionada con la palabra griega *thlipsis*, que significa "tribulación." Así pues, Jesús estaba diciendo que la puerta estrecha está

¹Ibid., 1:280.

²Charles S. Braden, *The World's Religions*, p. 141.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:217.

relacionada con la persecución, que es un tema importante en el Evangelio de Mateo (véase 5:10-12, 44; 10:16-39; 11:11-12; 24:4-13; Hechos 14:22)¹.

La puerta estrecha y el camino estrecho (senda) conducen a la vida, es decir, a la vida en el reino mesiánico (véase vv. 21-22), no solo al cielo. Es el camino estrecho de la salvación, que implica la fe en Jesucristo como único Salvador (véase Juan 14:6). La puerta ancha y el camino ancho conducen a la destrucción, es decir, a la muerte y al infierno (véase 25:34, 46; Juan 17:12; Romanos 9:22; 1 Corintios 1:18; Filipenses. 1:28; 3:19; 1 Timoteo. 6:9; Hebreos 10:39; 2 Pedro 2:1, 3; 3:16; Apocalipsis 17:8, 11). Pocos entrarán en el reino mesiánico en comparación con los muchos que perecerán ("son pocos los que la encuentran ["vida"]"). Está claro que Jesús no creía en la doctrina del universalismo, que está ganando popularidad hoy en día: la creencia de que todo el mundo acabará en el cielo (véase Juan 14:6). La entrada por la puerta estrecha por el camino angosto conducirá finalmente a una persona al reino (y finalmente al cielo). Tanto el comienzo de una vida de discipulado (la puerta) como el proceso de discipulado (el camino) son restrictivos y ambos implican el rechazo de los demás y la persecución².

"El término *portón* se menciona en beneficio de los que no eran verdaderos seguidores; el término *senda* se menciona como definición de la vida de los discípulos de Jesús. Por eso Mateo utiliza la palabra 'portón' (*pule*) mientras que Lucas emplea la palabra 'puerta' (*thura*, Lucas 13:24). Lucas se ocupa principalmente de la salvación. Aquí el Rey desea súbditos para Su reino, por lo que utiliza una palabra que implica que hay que seguir un camino tras la entrada en la vida"³.

En comparación, solo unas pocas personas encontrarán la senda de la vida. Como hemos notado anteriormente, los dirigentes de Israel se mostraban letárgicos a la hora de buscar al Mesías (2:7-8). Evidentemente, muchos de los judíos comunes tampoco buscaban el reino mesiánico.

¹Ver A. J. Mattill Jr., "'The Way of Tribulation,'" *Journal of Biblical Literature* 98 (1979):531-46.

²Para un desarrollo clásico de esta metáfora, véase John Bunyan, *The Pilgrim's Progress*.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 116.

Los dos árboles 7:15-20 (véase Lucas 6:43-44)

7:15 Aquí, Jesús dio una advertencia sobre los falsos profetas que también dieron los profetas del Antiguo Testamento, (véase Deuteronomio 13; 18; Jeremías 6:13-15; 8:8-12; Ezequiel 13; 22:27; Sofonías 3:4). No explicó exactamente lo que enseñarían, solo que tergiversarían engañosamente la revelación divina. Esto abarca un amplio espectro de falsos maestros. Su motivación sería, en última instancia, interesada, y el fin de sus víctimas sería la destrucción. Estas características están implícitas en la descripción que Jesús hace de ellos. Los escribas y fariseos vigilaban una puerta estrecha, pero no era la puerta que conducía a la senda estrecha que lleva a la vida. Era una puerta que conducía a una vida de legalismo.

7:16 El fruto, tanto en el mundo natural como metafóricamente hablando, representa lo que produce la planta o la persona. Es lo que otras personas ven (o prueban o saborean) lo que les lleva a concluir algo sobre la naturaleza y la identidad del árbol que da fruto. Los frutos son el mejor indicador de esta naturaleza. En los falsos maestros, su fruto representa sus doctrinas y sus actos (véase 12:33-37; Jeremías 23:9-15). Jesús dijo que Sus discípulos podrían reconocer a los falsos profetas por sus frutos: sus enseñanzas y sus actos. Lo que suele motivar las enseñanzas y acciones de un falso maestro es el egoísmo¹. A veces, el verdadero carácter de una persona permanece oculto durante algún tiempo. La gente considera sus buenas obras como un indicio de carácter recto. Sin embargo, con el tiempo se pone de manifiesto la verdadera naturaleza de la persona, y queda claro que sus frutos aparentemente buenos no eran buenos después de todo.

Nótese que la frase "Por sus frutos los conocerán" pone entre paréntesis esta sección (vv. 16, 20). Obviamente, éste era el punto principal de Jesús. Estaba advirtiendo a Sus discípulos de que no se dejaran engañar por las apariencias (véase 12:33). Más tarde aclaró que los frutos se refieren

¹Bruce, "The Synoptic ...," 1:134.

principalmente a las palabras de una persona (12:33-37). Aquí el significado es más general.

7:17 Los profetas fieles a la Palabra de Dios producen una conducta recta, pero los falsos profetas que ignoran la Palabra de Dios producen una conducta injusta.

7:18 Una planta venenosa dará frutos venenosos. No puede producir frutos sanos. Del mismo modo, un buen árbol, como un manzano, da frutos buenos y nutritivos. El fruto malo puede parecer bueno, pero no deja de ser malo. Un falso profeta solo puede producir obras malas, tal como Dios las ve, aunque sus obras puedan parecer buenas, superficial o temporalmente, a la gente.

Algunos intérpretes de este pasaje toman la enseñanza de Jesús más allá de donde Él la llevó. Dicen que es imposible que un auténtico creyente haga malas obras. Esto no puede ser cierto a la vista de los cientos de mandatos, exhortaciones y advertencias que Jesús y los profetas y apóstoles dieron a los creyentes en ambos Testamentos. Es posible que un creyente haga malas obras (por ejemplo, 16:23; Tito 2:11-13; 3:8; 1 Juan 1:9). Que no lo harán es la enseñanza del perfeccionamiento sin pecado.

Otros intérpretes dicen que algunas malas obras son inevitables para el creyente, pero que las malas obras no caracterizarán habitualmente la vida de un verdadero creyente. Esto se convierte rápidamente en una cuestión de: ¿cuántas obras malas demostrarían que alguien no es salvo?, a lo que el Nuevo Testamento no responde. Más bien, los autores del Nuevo Testamento presentan como creyentes a algunas personas que se han apartado de la voluntad de Dios durante mucho tiempo (por ejemplo, 1 Timoteo 1:20; 2 Timoteo 2:17-18). Lo que Jesús quería decir en este versículo era sencillamente que los falsos profetas hacen el mal, mientras que las personas que siguen fielmente a Dios suelen hacer el bien. La forma de vivir de los discípulos de Jesús era muy importante para Él.

- 7:19 El fin de todo árbol que no da buenos frutos es "el fuego". Del mismo modo, el falso profeta que hace obras malas, aunque parezcan buenas, sufre el juicio destructor (véase 3:10).
- 7:20 Las palabras y las obras de un profeta acaban revelando su verdadero carácter, solo con la misma seguridad con que el fruto de un árbol revela su identidad. De estos dos criterios, palabras y obras, las obras son el indicador más fiable del carácter. Puestos a elegir entre creer lo que vemos hacer a una persona y lo que esa persona afirma que hizo, casi todo el mundo creerá lo que le vio hacer.

Evidentemente, en esta sección Jesús se refería a los típicos falsos profetas. No entró en el caso de un discípulo que deliberada o accidentalmente distorsiona la Palabra de Dios. Típicamente, un falso profeta rechaza la Palabra de Dios porque es un incrédulo. Sin embargo, incluso en el Antiguo Testamento hubo algunos profetas verdaderos que mintieron sobre la Palabra de Dios (por ejemplo, 1 Reyes 13:18).

Los versículos 16 a 20 han llevado a algunas personas a juzgar la realidad de la salvación de una persona por sus obras. Todo lo que Jesús dijo antes (vv. 1-5), y lo que sigue a esos versículos, debería disuadirnos de hacer eso. Los falsos profetas acaban dando pruebas de que no son profetas fieles. Sin embargo, es imposible que los espectadores determinen la salvación de los creyentes que profesan serlo (vv. 21-23) y de los que simplemente reciben el Evangelio sin responder públicamente a él (vv. 24-27). Su verdadera condición solo quedará clara cuando Jesús los juzgue. Él es su Juez, y debemos dejar su juicio en Sus manos (v. 1).

Dos declaraciones 7:21-23 (véase Lucas 6:46)

Los versículos 15 a 20 se refieren a los falsos profetas, pero los versículos 21 a 23 se refieren a los falsos seguidores.

- 7:21 El grito repetido de estos falsos discípulos revela su fervor: "Señor, Señor".

"Es dudoso que en tiempos de Jesús 'Señor', cuando se referían a él, significara algo más que 'maestro' o 'señor'. Pero en el período posterior a

la resurrección, se convierte en un apelativo de adoración y una confesión de la deidad de Jesús"¹.

La obediencia a la voluntad del Padre es lo que determina la entrada en el reino mesiánico, y no una profesa admiración por Jesús. Tomando este versículo por sí mismo, fuera de su contexto, algunos intérpretes han llegado a la conclusión de que somos salvos por las buenas obras. Pero hacer la voluntad de Dios no significa solo hacer buenas obras. Significa creer que Jesús es el Mesías y confiar solamente en Él para la salvación (véase Juan 6:29)².

"No solo significa decir las palabras correctas, indica que queremos decir esas cosas cuando las decimos"³.

Es la primera vez que aparece la expresión "Mi Padre" en Mateo. Al utilizarla, Jesús afirmaba implícitamente ser la persona autorizada para revelar a Dios.

7:22 Jesús también afirmó ser el Juez escatológico (véase Juan 6). Ésta era una de las funciones del Mesías (por ejemplo, Salmo 2). "Aquel día" es el día en que Jesús juzgará a los falsos profetas. Es casi un término técnico para el día del juicio en la era mesiánica (véase Isaías 2:11, 17; 4:2; 10:20; Jeremías 49:22; Zacarías 14:6, 20-21). Nótese que la entrada en el reino terrenal era todavía futura. El juicio precederá a la entrada en ese reino.

"En tu nombre" significa como tus representantes y reclamando tu autoridad. Evidentemente, era posible que discípulos incrédulos (por ejemplo, Judas Iscariote) profetizaran, exorcizaran (expulsaran) demonios y realizaran milagros en nombre de Jesús. La autoridad de Su nombre (Su persona) les permitía hacerlo, no su propia justicia o su relación con Él. Sin duda, muchos espectadores veían estas obras como

¹Carson, "Matthew," p. 192.

²Véase Robert N. Wilkin, "Not Everyone Who Says 'Lord, Lord' Will Enter the Kingdom: Matthew 7:21-23," *The Grace Evangelical Society News* 3:12 (December 1988):2-3.

³Lloyd-Jones, *Studies in ...*, 2:264.

buenos frutos y pruebas de un carácter recto. Sin embargo, se trataba de casos de cizaña que parecía trigo (véase 13:24-30).

7:23 Jesús mismo sentenciaría a los hipócritas autoengañados a apartarse de Su presencia¹. Así pues, Jesús volvió a afirmar que Él es el Juez que determinará quién entrará en el reino mesiánico y quién no. Se trataba de una función decididamente mesiánica. La cita del Salmo 6:8 pone a Jesús en el lugar del sufriente a quien Dios ha vindicado, y ahora dice a los que le han hecho mal que se aparten de Su presencia. Además, dirá que nunca conoció a esos falsos profesantes.

"A nadie dirá en aquel día: 'Te conocía, pero ya no te conozco'. Su palabra a los perdidos será: 'Nunca te conocí'"².

Evidentemente, Jesús sabe quién es cada uno, pero aquí quiso decir que no conocería a esos falsos profesantes en el sentido de conocerlos con favor o reconocerlos (véase Salmo 1:6; Amós 3:2). Muchas personas tratan a diario con cosas sagradas y, sin embargo, no conocen personalmente a Dios, porque son hipócritas, personas que afirman tener una relación con Dios que no tienen. Es su incapacidad para inclinarse ante la ley divina, la voluntad de Dios en relación con la fe en Jesús, lo que les convierte en practicantes de la anarquía, y en culpables.

Los dos tipos de constructores 7:24-27 (véase Lucas 6:47-49)

Los versículos 21 a 23 contrastan a los que dicen una cosa pero hacen otra. Los versículos 24 a 27 contrastan el oír y el hacer (véase Santiago 1:22-25; 2:14-20)³. La voluntad del Padre de Jesús (v. 21) se convierte ahora en "estas palabras mías" (v. 24). Es importante reconocer que, a lo largo de esta sección (vv. 13-27), Jesús estaba contemplando una vida en su totalidad.

"Los dos caminos ilustran el *comienzo* de la vida de fe; los dos árboles ilustran el *crecimiento* y los resultados de la vida de fe

¹Véase Karl E. Pagenkemper, "Rejection Imagery in the Synoptic Parables," *Bibliotheca Sacra* 153:610 (April-June 1996):189-90.

²Ironsides, *Expository Notes ...*, p. 82.

³Stott, p. 208.

aquí y ahora; y las dos casas ilustran el *final* de esta vida de fe, cuando Dios lo llame todo a juicio"¹.

Todas las casas de la ilustración de Jesús parecen seguras. Sin embargo, las duras pruebas revelan la verdadera calidad de la obra de los constructores (véase 13:21; Proverbios 10:25; 12:7; 14:11; Isaías 28:16-17).

Los aguaceros torrenciales eran y son habituales en Israel. Los sabios de entonces y de ahora construyen para resistirlo todo. La persona sabia es un tema de Mateo (véase 10:16; 24:45; 25:2, 4, 8-9). La persona sabia es la que pone en práctica las palabras de Jesús. Así, el ajuste de cuentas final pondrá al descubierto las verdaderas convicciones del pseudo discípulo.

"Él [Jesús] era el artesano que sabía todo sobre la construcción de casas, y cuando hablaba de los cimientos de una casa sabía de lo que hablaba. No es una ilustración formada por un erudito en su estudio; es la ilustración de un hombre práctico"².

Más tarde, Jesús se comparó a sí mismo con la roca fundacional (16:18; véase Isaías 28:16; 1 Corintios 3:11; 1 Pedro 2:6-8). Probablemente esa idea estaba implícita aquí. Él es el fundamento en cuestión, aunque ese no sea el punto principal de la ilustración.

Lo que Jesús quiere decir en los versículos 13 a 27 es que la entrada en el reino mesiánico y el discipulado como seguidor del Rey son impopulares e implican persecución. Muchas más personas profesarán ser discípulos de las que realmente lo sean. La prueba de fuego es la obediencia a la voluntad revelada de Dios.

"Por eso el sermón termina con un desafío a no ignorar la respuesta a Jesús y a su enseñanza. Jesús es una figura que no expone su enseñanza porque sea una forma de vida recomendada. Él representa mucho más que eso. Su enseñanza es un llamado a una lealtad que significa la diferencia entre la

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:31.

²Barclay, 1:295.

vida y la muerte, entre la bendición y la calamidad. Jesús es más que un profeta"¹.

"Oír sermones es un asunto peligroso si uno no los pone en práctica"².

5. La respuesta de la audiencia 7:28-29

La conclusión de cada uno de los cinco grandes discursos de Mateo comienza con la misma fórmula: literalmente "y aconteció" (griego *kai egeneto*) seguido de un verbo finito. Se trata, por tanto, de "un recurso estilístico autoconsciente que establece un punto de inflexión estructural"³. Cada conclusión es también transitoria y prepara para la siguiente sección.

7:28 Aprendemos por primera vez que, aunque Jesús estaba enseñando a Sus discípulos (5:1-2), las multitudes ("las muchedumbres") escuchaban lo que les enseñaba. Probablemente por este motivo, el final del Sermón contiene más contenido adecuado para un público general. R. T. France creía que todos los discursos de Mateo son antologías de las enseñanzas de Jesús en diversas ocasiones, que Mateo recopiló en discursos, en lugar de discursos aislados que Jesús pronunció en ocasiones individuales⁴. Se trata de una opinión minoritaria, pero probablemente sea cierto que los autores de los Evangelios editaron en cierta medida las enseñanzas de Jesús.

7:29 La "enseñanza" de Jesús incluía tanto su contenido como su forma de impartirla. Lo que impresionaba a la multitud era la "autoridad" de Jesús cuando enseñaba. Esta es la primera vez que aparece otro tema que Mateo destacó (8:9; 9:6, 8; 10:1; 21:23-24, 27; 28:18). La autoridad de Jesús era esencialmente diferente, ya que afirmaba ser el Mesías. No solo afirmaba interpretar la Palabra de Dios, como hacían otros maestros contemporáneos, sino que también afirmaba

¹Bock, *Jesus according ...*, pp. 152-53. Para una buena exposición del Sermón del Monte, véase Dallas Willard, *The Divine Conspiracy*.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:63.

³Carson, "Matthew," p. 195. Véase Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 105.

⁴France, *The Gospel ...*, pp. 8-10.

cumplirla (5:17, 21-22). Él sería el que determinaría la entrada en el reino mesiánico (7:21), y finalmente juzgaría a la humanidad (7:23).

Jesús también afirmó que Su enseñanza equivalía a la Palabra de Dios (7:24, 26). Por lo tanto, la nota de autoridad en Su enseñanza no era principalmente Su sinceridad, ni Su estilo oratorio, ni Su falta de referencia a autoridades anteriores. Residía en quien Él era. Afirmaba ser el Intérprete autorizado de la Palabra de Dios (es decir, con la autoridad del Profeta predicho, el Mesías).

"En última instancia... lo que Jesús dice sobre la ley se aplica a ella como algo reinterpretado bajo la autoridad de su enseñanza. No es la ley mosaica en sí misma la que tiene carácter normativo y permanente para los discípulos, sino la ley mosaica tal como ha pasado por el crisol de la enseñanza de Jesús"¹.

Para resumir este sermón, Jesús empezó describiendo el carácter de los súbditos del reino mesiánico (5:1-10). Luego explicó su llamado (5:11-16). A continuación, especificó su conducta (5:17-7:12). Por último, aclaró sus decisiones y compromisos (7:13-27).

Los eruditos han señalado muchos paralelismos entre las enseñanzas de Jesús en el Sermón del Monte y la instrucción rabínica, probablemente más que en cualquier otra parte del Nuevo Testamento. Las similitudes, sin embargo, residen en la forma de expresión, el tema y el giro de las palabras, pero definitivamente no en el espíritu². La autoridad y el poder de la enseñanza de Jesús, como señaló irónicamente Mateo, no era como la de los escribas (v. 29).

"A lo largo del resto de su relato, Mateo deja muy claro que, directa o indirectamente, la cuestión de la autoridad subyace en todas las controversias que Jesús mantiene con los

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 65. Cf. 5:17-18, 21-48; 22:37-40; 24:35; 28:20.

²Véase Edersheim, *The Life ...*, 1:531-41.

dirigentes religiosos y que, por tanto, es el eje de todo su conflicto con ellos"¹.

"El Rey ha proclamado la proximidad del reino y ha autenticado ese mensaje con grandes señales. Ante la multitud que acude a Él, instruye a Sus discípulos sobre el carácter de los que heredarán el reino. El reino, aunque terrenal, se basa en la justicia. Así pues, el tema de Su mensaje es la justicia"².

"... los Evangelios nunca alaban a Jesús. No creo que haya una sola palabra de alabanza al Maestro en ninguno de los cuatro Evangelios de principio a fin. Los evangelistas se limitan a relatar lo sucedido y simplemente lo dejan ahí"³.

III. LA MANIFESTACIÓN DEL REY 8:1—11:1

Jesús procedió a demostrar Su autoridad (7:29) realizando poderosos milagros que liberaron a los cautivos de la esclavitud. Eran señales (actos que significaban algo) que los profetas del Antiguo Testamento dijeron que el Mesías realizaría.

"Mateo ha establecido la estructura fundamental de su argumento en los capítulos uno al siete. La genealogía y el nacimiento han atestiguado las cualificaciones legales del Mesías, tal como se enuncian en el Antiguo Testamento. No solo eso, sino que en Su nacimiento se han cumplido profecías grandes y fundamentales. El Rey, según el protocolo, tiene un precursor que le precede en Su aparición en la escena de la historia de Israel. Las cualidades morales de Jesús han sido autenticadas por Su bautismo y Su tentación. El Rey mismo comienza entonces Su ministerio de proclamación de la proximidad del reino y lo autentifica con grandes milagros. Para instruir a Sus discípulos sobre el verdadero carácter de justicia que ha de distinguirlo, los aparta en el monte. Después de

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 125.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 119.

³Morris, p. 22.

haber registrado el Sermón del Monte, Mateo pasa a relatar la presentación del Rey a Israel (Mateo 8:1—11:1)"¹.

"Estos cinco capítulos, del 8 al 12, contienen, pues, la plena manifestación de Jehová-Jesús entre Su pueblo y el rechazo del Rey"².

A. DEMOSTRACIONES DEL PODER DEL REY 8:1—9:34

Mateo describió el ministerio de Jesús como consistente en enseñar, predicar (proclamar) y sanar en 4:23. Los capítulos 5 a 7 registran lo que enseñó a Sus discípulos: los principios del reino mesiánico. Tenemos la esencia de Su ministerio de predicación en 4:17. Ahora, en 8:1 a 9:34, vemos Su ministerio de sanidad, que confirmó la autoridad que afirmaba en Sus enseñanzas. Demostró autoridad sobre los seres humanos, los poderes espirituales invisibles y el mundo de la naturaleza. Mateo demostró que la capacidad de Jesús prueba que es el Mesías divino. Poseía el "poder de expulsar de la tierra las consecuencias del pecado y de controlar los elementos de la naturaleza..."³. El Rey autenticó Sus afirmaciones realizando señales mesiánicas. En vista de ello, los judíos deberían haberle reconocido como su Mesías. El propósito de Mateo era mucho más que simplemente revelar el amor de Dios, como han propuesto algunos comentaristas⁴.

"El propósito de Mateo en estos dos capítulos [8 y 9] es ofrecer las credenciales del Mesías tal como se predijo en el Antiguo Testamento"⁵.

Mateo no registró los milagros de Jesús en estricto orden cronológico. Las armonías de los Evangelios lo dejan claro⁶. El orden de Mateo es más temático. También seleccionó milagros que resaltan el carácter bondadoso de las señales de Jesús. Al igual que las plagas de Moisés autenticaron su ministerio ante los israelitas de su época, los milagros de Jesús deberían

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 121.

²Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 165.

³*The New Scofield ...*, p. 1003.

⁴Por ejemplo, Barclay, 1:298-300.

⁵Walvoord, *Matthew: ...*, p. 63.

⁶Véase, por ejemplo, el Apéndice 1: "Una armonía de los Evangelios", al final de estas notas, o bien Robertson, *A Harmony ...*; o, para el texto en griego, Burton and Goodspeed, *A Harmony ...*

haber convencido a los israelitas de su época de que Él era el Mesías: el Profeta que Moisés predijo que vendría después (Deuteronomio 18:18). Las plagas de Moisés eran principalmente destructivas, mientras que los milagros de Jesús eran principalmente constructivos. En este sentido, los milagros de Jesús se parecían más a los de Eliseo que a los de Moisés.

Mateo registró 10 casos en los que Jesús sanó en esta sección de su libro (ver las 10 plagas de Egipto), la mitad de todos los milagros que registró Mateo. Algunos consideran que 8:16 y 17 es un milagro distinto de las sanidades anteriores del capítulo 8, lo que da lugar a 10 milagros. Otros consideran que 8:16 y 17 es un resumen de los milagros anteriores, lo que da como resultado 9 milagros. Ambas explicaciones tienen mérito, ya que 8:16 y 17 registran que Jesús hizo otros milagros, pero no narra una sanidad milagrosa específica.

Mateo presentó estos milagros en tres grupos y dividió los tres grupos con discusiones (secciones narrativas) relativas a la autoridad de Jesús. El primer grupo de milagros incluye sanidades (8:1-17), el segundo, demostraciones de poder (8:23-9:8), y el tercero, actos de restauración (9:18-34). Al final de cada grupo de milagros, Mateo registró una reacción (8:19; 9:8; 9:33)¹. En conjunto, la sección presenta un fragmento de la vida del ministerio general de Jesús².

Milagros de sanidad 8:1-17	Demostraciones de poder 8:23—9:8	Actos de restauración 9:18-34
La autoridad de Jesús sobre Sus discípulos 8:18-22	La autoridad de Jesús sobre Sus críticos 9:9-17	La autoridad de Jesús sobre las masas 9:35-38

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 81.

²D. J. Weaver, *Matthew's Missionary Discourse*, p. 67.

"La disposición de interludios sobre el discipulado para dividir los nueve relatos en tres grupos de tres es también muy paralela a la disposición de las parábolas del capítulo 13 en grupos de tres con contenido explicativo intermedio, disposición que es igualmente peculiar de Mateo [entre los autores de los Evangelios]"¹.

1. La capacidad de Jesús para sanar 8:1-17

Al parecer, este primer grupo de acontecimientos milagrosos ocurrieron todos el mismo día (v. 16)². Al menos esa es la impresión que dio Mateo.

La limpieza de un judío leproso 8:1-4 (véase Marcos 1:40-45; Lucas 5:12-16)

8:1 Este versículo es de transición (véase 5:1). Grandes multitudes continuaron siguiendo a Jesús después de que pronunciara el Sermón del Monte, como habían hecho antes (4:24-25).

8:2 Mateo típicamente utilizó la frase *kai idou* ("y he aquí") ("he aquí" no se traduce en la NASB y en algunas otras traducciones) para marcar el comienzo de una nueva sección en su libro, no necesariamente para indicar el siguiente acontecimiento cronológicamente.

Se desconoce la naturaleza exacta de la lepra bíblica. Al parecer, incluía lo que hoy llamamos lepra, la enfermedad de Hansen, pero también implicaba otras enfermedades de la piel (véase Levítico 13-14). Un leproso no solo tenía una enfermedad cutánea repugnante que le hacía repulsivo para los demás, sino que también era ritualmente impuro, según la Ley Mosaica, a causa de su enfermedad. Esto le impedía el contacto con otras personas y la participación en la adoración en el templo. Los judíos consideraban la lepra como una maldición de Dios (Números 12:10, 12; Job 18:13), y las sanidades eran raras, aunque no desconocidas (Números 12:10-15; 2 Reyes

¹France, *The Gospel ...*, p. 302.

²Consultar el Apéndice 6: "Los milagros de Jesús", al final de estas notas, para ver un cuadro con ellos.

5:9-14). Los judíos pensaban que sanar a un leproso era tan difícil como resucitar a un muerto (2 Reyes 5:7, 14).

"Los judíos, a partir de la profecía de Isaías liii. 4, tenían la tradición de que el Mesías sería un leproso"¹.

"En el Antiguo Testamento la lepra no se considera tanto un tipo de pecado como de la impureza y la separación que produce el pecado"².

El leproso de esta historia se arrodilló (griego *prosekynei*, "se inclinó") ante Jesús. La misma palabra griega describe a los adoradores en el Nuevo Testamento. Sin embargo, Mateo probablemente se limitó a describirlo como arrodillado, para dejar que sus lectores sacaran sus propias conclusiones sobre la dignidad de Jesús en cuanto a recibir adoración (véase 7:22-23).

El hombre tenía mucha fe en la capacidad de Jesús para sanarlo. Evidentemente, había oído hablar, y quizá visto, a otros a los que Jesús había sanado (4:24). Su única reserva era la voluntad de Jesús de utilizar Su poder para sanarlo. Probablemente, el leproso suponía que un maestro judío como Jesús no querría tener nada que ver con él, pues de hacerlo, Jesús quedaría ritualmente impuro.

"La frase *si Tú quieres* es importante porque indica una fe auténtica. No significa necesariamente que si uno simplemente cree, Dios hará algo, sino que Él puede hacerlo (véase Daniel 3:17)"³.

"En la mayoría de los casos ... el propósito de los personajes secundarios [en el relato de Mateo] es servir de contrapunto a los discípulos"⁴.

¹Alford, 1:77.

²Pentecost, *The Words ...*, p. 148.

³*The Nelson ...*, p. 1588.

⁴Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 27.

8:3 Probablemente la multitud se quedó boquiabierta cuando Jesús extendió amablemente la mano y tocó al leproso impuro. Los leprosos debían evitar todo contacto con otras personas, pero Jesús le tendió compasivamente la mano en su estado de desamparo. Jesús expresó Su voluntad con Su palabra, y expresó Su poder con Su toque.

"Jesús permitió que la coacción del amor divino tomara precedencia sobre la prohibición de tocar a un leproso ..."¹

"Cualesquiera que sean los remedios, médicos, mágicos o curativos, que los escritos rabínicos indiquen para los diversos tipos de enfermedad, la lepra no figura en el catálogo. Dejaban de lado lo que incluso el Antiguo Testamento señalaba como muerte moral, al ordenar a los afectados que evitaran todo contacto con los vivos, e incluso que tuvieran la apariencia de duelo².

"En realidad, los judíos nunca contemplaron la posibilidad de una cura a través de la acción humana"³.

"En un sentido la lepra es un fruto arquetípico de la caída original de la humanidad. Deja a sus víctimas en un estado lamentable: condenadas al ostracismo, indefensas, desesperadas. El leproso maldito, como la humanidad caída, no tiene opciones hasta que se encuentra con el rey mesiánico que hará nuevas todas las cosas. ... Al igual que Jesús tendió la mano al leproso, Dios, en Jesús, ha tendido la mano a todas las víctimas del pecado"⁴.

"Cuando Jesús tocó al leproso, contrajo la impureza del leproso; *pero también le transmitió*

¹Tasker, p. 87.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:491.

³Ibid., 1:492.

⁴Hagner, *Matthew 1—13*, p. 200.

Su salud! ¿No es esto lo que hizo por nosotros en la cruz, cuando se hizo pecado por nosotros? (2 Corintios 5:21)"¹.

Homer Kent Jr. creía que Jesús tocó al leproso y lo limpió simultáneamente, para que la lepra del hombre no manchara a Jesús².

8:4 ¿Por qué Jesús le dijo al leproso purificado que no contara a nadie sobre su limpieza? Probablemente Jesús no quería que la noticia de esta limpieza se difundiera ampliamente, porque habría atraído a multitudes cuyo único interés habría sido obtener la sanidad física³. En otras palabras, quería limitar el atractivo de Su ministerio físico, ya que vino a dar mucho más que solo sanidad física⁴. Un corroborante de esta opinión es que, al callarse, el leproso habría retrasado la oposición de los enemigos de Jesús.

Es más significativo el por qué Jesús dijo al hombre que se presentara a los sacerdotes en el templo de Jerusalén. Jesús estaba animando al hombre a obedecer la Ley Mosaica relativa a la purificación de los leprosos (Levítico 14:2; véase el tratado talmúdico Negaim 14). Al enviarlo allí para que lo hiciera, Jesús estaba notificando a las autoridades religiosas de Jerusalén que alguien con poder divino ejercía su ministerio en Galilea. Puesto que ningún leproso había recibido la purificación desde que Eliseo había purificado a Naamán el arameo, según consta en la Biblia, los sacerdotes deberían haber querido investigar a Jesús. (Moisés había limpiado anteriormente la lepra de Miriam [Números 12:10-15].)

"En efecto, Jesús estaba presentando su 'tarjeta de visita' a los sacerdotes, pues tendrían que investigar sus afirmaciones"⁵.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:33.

²Kent, "The Gospel ...," p. 942.

³Tasker, p. 87.

⁴Ned B. Stonehouse, *The Witness of Matthew and Mark to Christ*, p. 62.

⁵Barbieri, p. 37. Además, véase Lenski, p. 322.

Esta investigación por parte de los dirigentes de Israel (que, como hemos visto, estaban sorprendentemente poco interesados en el nacimiento de su Rey) fue algo que Jesús inició al enviar al leproso al templo con su ofrenda. Cuando los sacerdotes examinaron de cerca al leproso purificado, tuvieron que certificar que Jesús había sanado realmente al hombre. Su certificación debería haber convencido a todos los demás israelitas del poder de Jesús y haberles hecho preguntarse, al menos, si había surgido en Israel un sanador divino como Moisés y Eliseo.

"... Jesús deseaba que el beneficio fuera completo, tanto socialmente, que dependía del sacerdote, como físicamente. Si el hombre no iba enseguida, no iría en absoluto"¹.

Evidentemente, Mateo registró este milagro para demostrar que la capacidad de Jesús para sanar la lepra lo señalaba como el Mesías para todos los que le prestaran atención en Israel.

"Al relatar la respuesta de Jesús a la afección médica más temida y condenada al ostracismo de su época, Mateo ha sentado así una base impresionante para esta colección de relatos que demuestran tanto el singular poder sanador de Jesús como su voluntad de desafiar los tabúes de la sociedad en aras de la compasión humana"².

La sanidad del siervo de un centurión 8:5-13 (véase Lucas 7:1-10)

8:5 Los centuriones eran oficiales militares romanos, cada uno de los cuales controlaba a 100 soldados, de ahí el nombre de "centurión" (es decir, comandante de una centuria: 100 hombres). Los centuriones eran la columna vertebral militar del Imperio romano. Este centurión estaba probablemente bajo la autoridad de Herodes Antipas, pues Herodes era el gobernador romano autorizado de Galilea³. Curiosamente, todas las referencias a un centurión en el Nuevo Testamento son positivas. Estos centuriones eran, según el registro bíblico,

¹Bruce, "The Synoptic ...," 1:138.

²France, *The Gospel ...*, p. 306.

³Andrews, p. 274.

hombres justos a los que los judíos respetaban. Capernaúm era una importante ciudad de guarnición romana en tiempos de Jesús. Probablemente, la mayoría de los soldados bajo el mando de este centurión eran gentiles fenicios y sirios¹.

8:6 Mateo registró que el centurión se dirigió a Jesús (literalmente "Señor") con cortesía, aunque probablemente no pretendía que fuera un título de deidad². La palabra griega que el centurión utilizó para describir a su "siervo", *pais*, suele significar "criado", aunque puede significar "hijo" (véase Juan 4:51). Este siervo podría haber sido el ayudante personal del centurión. No cabe duda de que era muy querido por su comandante. Mateo no recoge la causa de la parálisis del siervo. Quizá la noticia de que Jesús había sanado al hijo de otro funcionario indujo al centurión a acercarse a Jesús (véase Juan 4:46-54).

Aquí vemos un gentil pidiéndole a Jesús que viniera a sanar a otro gentil. Evidentemente, el centurión envió su petición a través de mensajeros (Lucas 7:3). Este es uno de los únicos dos milagros en los que Jesús sanó a alguien a distancia en el Evangelio de Mateo (véase 15:21-28). En ambos casos, Jesús sanó a gentiles, a los que rechazó al principio, pero a los que elogió después por su fe inusualmente grande en Él.

8:7 Es posible traducir la respuesta de Jesús como una pregunta: "¿Iré y lo sanaré?". Esta traducción tiene la ventaja de proporcionar una razón para que Jesús haga hincapié en el "yo" (en el texto griego), a saber, centrar la atención en la persona de Jesús. Sin embargo, "Vendré y lo sanaré" es una traducción legítima.

Jesús no habría dudado en acudir al centurión a causa de la impureza ritual, como hizo Pedro más tarde (Hechos 10); estaba dispuesto a tocar a un leproso (v. 3). La falta de preocupación de Jesús por permanecer ritualmente limpio demuestra que estaba sustituyendo algunas leyes del Código Mosaico (véase Deuteronomio 18:18-19; Marcos 7:19).

¹Carson, "Matthew," p. 200.

²Véase mi comentario sobre "señor" en 7:21.

También demuestra que Su santidad superaba los efectos del pecado.

8:8 El centurión confesó que se sentía indigno de hospedar a Jesús en su casa (véase 5:3). Juan el Bautista también había expresado un sentimiento similar de falta de dignidad (3:14). La base del sentimiento de indignidad del centurión (griego *hikanos*, "no digno") era su propia percepción de cómo los judíos consideraban las viviendas de los gentiles, además de la autoridad que creía que Jesús poseía. Creía que Jesús tenía autoridad suficiente para limitarse a hablar y así simplemente sanar a su siervo (véase Juan 4:46-53).

8:9 En el Imperio romano, toda la autoridad pertenecía al emperador, él delegaba autoridad a otros bajo su mando. La República Romana terminó hacia el año 30 a.C., y desde entonces, a partir de César Augusto, los emperadores gozaron de más autoridad en el Imperio romano. Cuando el centurión daba una orden, conllevaba toda la autoridad del emperador, y la gente le obedecía. Un soldado que desobedeciera una orden dada por un centurión en realidad estaba desobedeciendo al emperador.

El centurión se dio cuenta de que Jesús también actuaba bajo un sistema similar. Jesús estaba bajo la autoridad de Dios, pero también ejercía la autoridad de Dios. Cuando Jesús hablaba, hablaba Dios. Desafiar a Jesús era desafiar a Dios. La palabra de Jesús, por tanto, tenía que conllevar la autoridad de Dios para sanar la enfermedad. El centurión confesó que la autoridad de Jesús era la autoridad de Dios, y que la palabra de Jesús era la palabra de Dios. El centurión creía que Jesús *podía sanar* a su siervo, no que lo *sanaría*. No podemos conocer la voluntad de Dios en estos asuntos, pero debemos creer que Él es capaz de hacer cualquier cosa.

8:10 Jesús expresó su asombro ante la gran fe que este gentil tenía en Él. El verbo griego *thaumazo*, "asombrarse", suele describir la reacción de la gente ante Jesús en Mateo (véase 8:27; 9:33; 15:31; 21:20; 22:22; 27:14). Esta es la única vez que describe la reacción de Jesús ante un individuo, aunque Jesús también "se asombró" (la misma palabra griega) ante la incredulidad de

los judíos (Marcos 6:6). Estos dos casos son los únicos en los que se dice que Jesús se asombró.

"La '*maravilla*' no puede aplicarse a Dios, pues surge de lo que es nuevo e inesperado: pero podría ocurrir con Cristo, pues se había revestido de nuestra carne y de los afectos humanos"¹.

La cláusula introductoria "En verdad les digo" alertó a los discípulos de Jesús de que estaba a punto de decir algo muy importante con Su autoridad personal (véase 5:22). La grandeza de la fe del centurión se debía a su percepción de la relación de Jesús con Dios (v. 9). No es que creyera que Jesús podía sanar desde una distancia remota, aunque sí lo creía. Además, el centurión era un gentil que probablemente carecía del conocimiento de la revelación del Antiguo Testamento sobre el Mesías. Ningún judío que Jesús hubiera conocido había mostrado tal perspicacia sobre Su persona y autoridad.

Evidentemente, una de las razones por las que Mateo hizo tanto hincapié en la singularidad de la fe del centurión fue que quería demostrar que Jesús ministraba a todas las personas, no solo a los judíos, aunque Su ministerio se centrara en los judíos principalmente (véase 1:1, 3-5; 2:1-12; 3:9-10; 4:15-16; 28:18-20).

"Este incidente es un anticipo de la gran revelación que llegó más tarde a través de la fe de otro centurión: 'Entonces a los gentiles Dios les ha concedido el arrepentimiento para vida' (Hechos 11:18)"².

8:11 De nuevo Jesús introdujo una verdad solemne: "Yo les digo" (véase el v. 10). Luego se refirió al banquete mesiánico profetizado en Isaías 25:6 al 9 (véase Isaías 65:13-14). En ese pasaje, Dios reveló que los gentiles de todas las partes del mundo se unirían a los patriarcas judíos en el reino mesiánico terrenal. El Antiguo Testamento tiene mucho que decir sobre

¹Calvin, *Commentary on ...*, 1:382.

²R. T. France, "Exegesis in Practice: Two Samples," en *New Testament Interpretation*, p. 260.

los participantes en ese reino. Dios reuniría a Israel de todas las partes de la tierra (Salmo 107:3; Isaías 43:5-6; 49:12), pero los gentiles de todas las partes del mundo también adorarían a Dios en ese reino (Isaías 45:6; 59:19; Malaquías 1:11). Los gentiles vendrían específicamente a Jerusalén (Isaías 2:2-3; 60:3-4; Miqueas 4:1-2; Zacarías 8:20-23). Como ya se ha dicho, en tiempos de Jesús los judíos habían optado por verse a sí mismos como excepcionalmente privilegiados debido a los patriarcas. Esto los llevó a excluir a los gentiles del reino, a pesar de estas profecías.

"El judío esperaba que el gentil se avergonzara al ver a los judíos disfrutando de la dicha"¹.

8:12 Los "hijos del reino" son los judíos que se consideraban descendientes de los patriarcas. Pensaban que tenían derecho al reino mesiánico debido a la justicia de sus antepasados (véase 3:9-10). Jesús dio un vuelco a la situación anunciando que muchos de estos "hijos del reino" no participarían en él, pero sí muchos gentiles. Muchos "hijos del reino" judíos podrían quedar fuera del banquete ("en las tinieblas de afuera").

Los términos "llanto" y "crujir de dientes" (véase 13:42, 50; 22:13; 24:51; 25:30; Lucas 13:28) eran descripciones comunes de la Gehenna, el infierno (4 Esdras 7:93; 1 Enoc 63:10; Salmos de Salomón 14:9; Sabiduría de Salomón 17:21)². Esta interpretación encuentra confirmación en la expresión "tinieblas de afuera", otra imagen del rechazo (véase 22:13; 25:30)³.

"La idea del Banquete Mesiánico como sello y símbolo a la vez de la nueva era fue un rasgo común en los escritos apocalípticos [violento, fin

¹Plummer, p. 127.

²Ver Pagenkemper, pp. 183-86. Las obras citadas entre paréntesis son libros apócrifos del Antiguo Testamento que los judíos generalmente consideraban fiables y útiles, pero no inspirados.

³Ibid., pp. 186-88; J. Paul Tanner, "The 'Outer Darkness' in Matthew's Gospel: Shedding Light on an Ominous Warning," *Bibliotheca Sacra* 174:696 (October-December 2017):445-59.

del mundo] y un tema extremadamente popular de discusión, pensamiento y expectación"¹.

El texto griego tiene el artículo definido "el" antes de "llanto" y antes de "crujir". Esto subraya el horror de la escena². Los términos, en el uso rabínico posterior, representan respectivamente el dolor y la ira (véase 13:42, 50; 22:13; 24:51; 25:30; Lucas 13:28)³.

"Estos dos pasajes [13:42 y 50], junto con 22:13; 24:51; 25:30; Lucas 13:28, hacen de las palabras una descripción estándar del lugar de tormento"⁴.

Otro punto de vista sobre las "tinieblas de afuera", el "llanto" y el "crujir de dientes" es que estos términos se refieren a la exclusión del banquete mesiánico y al remordimiento en el Tribunal de Cristo, no al castigo eterno⁵. Otro punto de vista es que estos términos describen un lugar extremadamente terrible, pero no un lugar de tormento físico incesante⁶.

Con esta afirmación (vv. 11-12), Jesús escandalizó a sus oyentes al anunciarles tres hechos sobre el reino mesiánico: Primero, no todos los judíos participarían en él. Segundo, muchos gentiles sí que lo harían. En tercer lugar, la entrada dependía de la fe en Jesús (la fe que demostró el centurión), no de la ascendencia.

"... el epicentro del pueblo de Dios no sería siempre la raza judía. Si bien estos versículos no autorizan del todo la misión gentil, le abren la

¹Bindley, p. 317. Ver Barclay, 1:309.

²Turner, p. 173.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:550-51. Además, ver David H. Wenkel, "The Gnashing Teeth of Jesus's Opponents," *Bibliotheca Sacra* 175:697 (January-March 2018):83-95.

⁴Lenski, p. 332.

⁵Ver Haller, 1:38.

⁶Ver Lee Strobel, *The Case for Faith*, pp. 172-78.

puerta y preparan la Gran Comisión (28:18-20) y Efesios 3"¹.

8:13 Una afirmación similar de Jesús nos ayuda a comprender lo que quiso decir aquí, al afirmar que haría por el centurión "como" (véase *hos*) éste había creído (véase 15:28). Jesús no accedió a su petición porque el centurión tuviera "muchacha fe" (v. 10), o en proporción a su grado de fe. Lo hizo en armonía con lo que el centurión esperaba. Jesús hizo por él lo que él esperaba que Jesús hiciera por él.

Esta sanidad marcó a Jesús como el Mesías que estaba bajo la autoridad de Dios. "... la palabra del rey tiene autoridad..." (Eclesiastés 8:4).

"Es ... interesante observar que el gentil sigue al judío en la secuencia de los acontecimientos de sanidad. Esto concuerda con el plan de Mateo de presentar a Jesús primero como Hijo de David y luego como Hijo de Abraham"².

La sanidad de la suegra de Pedro 8:14-15 (véase Marcos 1:29-31; Lucas 4:38-39)

Es evidente que Pedro y su familia vivían en Capernaúm cuando Jesús realizó este milagro (4:13).

"Las afirmaciones de que se ha encontrado la casa de Pedro en Capernaúm, basadas en el hallazgo en ella de un anzuelo, deben considerarse con cierto escepticismo"³.

8:14 En tiempos de Jesús, la gente consideraba que la "fiebre" era una enfermedad, más que un síntoma de una enfermedad (véase Juan 4:52; Hechos 28:8).

"El Talmud da a esta enfermedad precisamente el mismo nombre (*Eshatha Tsemirta*), 'fiebre ardiente', y prescribe para ella un remedio mágico, cuya parte principal consiste en atar un cuchillo enteramente de hierro con una trenza de pelo a un espino, y repetir en días sucesivos Éxodo iii. 2, 3, luego ver. 4,

¹Carson, "Matthew," p. 203.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 124.

³Kathleen Kenyon, *The Bible and Recent Archaeology*, pp. 95-96.

y finalmente el versículo 5, tras lo cual el arbusto debe ser cortado, mientras se pronuncia cierta fórmula mágica. (*Tratado Shabat* 37 a)"¹.

8:15 Jesús sanó a la suegra de Pedro con un toque. Su toque no contaminó al sanador, sino que sanó al contaminado (véase el v. 3). Mateo insistió constantemente en la autoridad de Jesús en esta breve perícopa (vv. 1-17). Probablemente mencionó el hecho de que, cuando Jesús sanó a la mujer, ésta empezó a servirle inmediatamente, para ilustrar la eficacia instantánea del poder de Jesús (véase v. 26). Por lo general, la fiebre debilita el cuerpo, pero Jesús venció tanto la debilidad como la fiebre y lo que la había provocado².

"La madre de la mujer de Pedro utilizó el don de su salud restablecida para servir a Jesús y para servir a los demás. Así es como debemos utilizar todos los dones de Dios"³.

Este milagro muestra el poder de Jesús para sanar a las personas de forma plena, instantánea y completa. También muestra Su compasión, ya que el objeto de Su gracia era una mujer. Los fariseos consideraban a leprosos, gentiles y mujeres como marginados, pero Jesús mostró misericordia hacia todos ellos. Al sanar a un leproso que era un marginado social, a un gentil y, por último, a una mujer, Jesús estaba extendiendo Su gracia a personas a las que los judíos excluían o ignoraban por carecer de importancia. La estrechez judía no podía frenar a Jesús como tampoco lo contaminaban la enfermedad y la impureza⁴.

"Él comenzó por las personas no aptas, por las que no había provisión en la economía de la nación"⁵.

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:486.

²Barbieri, p. 37.

³Barclay, 1:315.

⁴Walvoord, *Matthew: ...*, p. 65.

⁵Morgan, *The Gospel ...*, p. 82.

La sanidad de muchos galileos 8:16-17 (véase Marcos 1:32-34; Lucas 4:40-41)

8:16 Aquella tarde muchas otras personas llevaron a Jesús a sus amigos y parientes afligidos para que los sanara.

"Oficialmente, el Sabbat terminaba cuando se veían dos estrellas en el cielo, pues entonces no había relojes que dieran la hora. Por eso la muchedumbre de Capernaúm esperó a que anocheciera para acudir a Jesús y pedirle la sanidad que sabían que Él podía dar"¹.

En la literatura intertestamentaria judía, los autores hablaban de los demonios como responsables de enfermar a las personas². Jesús expulsó a muchos espíritus demoníacos y sanó a todos los enfermos. Tenía poder sobre toda aflicción ("todos los que estaban enfermos").

8:17 Mateo notó que las sanidades de Jesús cumplían la profecía mesiánica (Isaías 53:4). La cita de Mateo de Isaías en realidad resumía todas las sanidades de este capítulo hasta el momento. Interpretó libremente a Isaías como una predicción de los sufrimientos vicarios del Mesías. Esto concordaba con la profecía de Isaías sobre el Mesías que aparece en Isaías 53. El Antiguo Testamento enseñaba que toda enfermedad es consecuencia directa o indirecta del pecado (véase 9:5). El Mesías eliminaría las dolencias y enfermedades muriendo como sacrificio sustitutivo por el pecado. Se ocuparía de la manifestación del fruto tratando el problema de raíz. El ministerio de sanidad de Jesús sentó las bases para que destruyera (triunfara sobre, venciera) la enfermedad mediante Su muerte. Por eso era apropiado que Mateo citara Isaías 53:4 aquí. El ministerio de sanidad de Jesús también anticipaba las condiciones del reino milenial terrenal (véase Isaías 33:24; 57:19).

¹Barclay, 1:316.

²Ver Carson, "Matthew," p. 205.

"De esta manera, las sanidades durante el ministerio de Jesús pueden entenderse no solo como el anticipo del reino [en el que habrá pocas enfermedades], sino también como el fruto de la muerte de Jesús"¹.

"El sufrimiento humano tiene su origen en una combinación de la consecuencia natural de vivir en un mundo caído, los efectos de los ataques demoníacos, la obra de un Dios soberano que cumple los propósitos de su sabiduría y sus deseos, y la invitación de Jesús a que sus seguidores se identifiquen con él en el sufrimiento por su causa"².

Para Mateo, el ministerio de sanidad de Jesús apuntaba a la Cruz. Las sanidades eran señales que significaban más de lo que el observador medio podría haber entendido. Mateo registró que Jesús sanaba a todo tipo de personas. Asimismo, cuando murió, Jesús dio Su vida en rescate por muchos (20:28). El ministerio de Jesús en cuanto a destruir el pecado en su muerte, fue una extensión de la autoridad que demostró en Su ministerio al destruir la enfermedad durante Su vida. Muchos eruditos creen que los judíos de la época de Jesús no entendían Isaías 53 como profecía mesiánica. Joaquín Jeremías es una excepción. Independientemente de que lo hicieran o no, deberían haberlo hecho.

"... Es para situar la actividad sanadora de Jesús en el molde de 'servir' por lo que Mateo informa al lector en una cita-fórmula de que Jesús, mediante la sanidad, cumple las palabras del Canto del Siervo de Isaías: 'Tomó nuestras dolencias y cargó con nuestras enfermedades' (8:16-17; Isaías 53:4). Al sanar, Jesús, Hijo de Dios, asume el papel de siervo de Dios y ministra a Israel devolviendo la salud a las personas o liberándolas de sus aflicciones (11:5). Al servir de esta manera, Jesús 'salva' (9:22)"³.

¹Ibid., p. 206.

²Mark L. Bailey, "A Biblical Theology of Suffering in the Gospels," en *Why, O God? Suffering and Disability in the Bible and the Church*, p. 162.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 68.

Algunos cristianos creen que Isaías 53:4 y Mateo 8:16 y 17 enseñan que la muerte de Jesús hizo posible que las personas de hoy pudieran experimentar la sanidad física inmediatamente al poner su fe en Jesús. La mayoría de los estudiosos de estos pasajes y otros similares han llegado a la conclusión de que la sanidad que la muerte de Jesús proporciona a los creyentes de hoy llegará cuando reciban sus cuerpos de resurrección, no necesariamente antes. Esta conclusión encuentra apoyo en la revelación sobre el propósito de los periodos de sanidad que registra la Biblia. Muchos cristianos de hoy en día caen en la misma trampa en la que cayeron los creyentes de Corinto cuando exigieron bendiciones futuras ahora (véase 1 Corintios 4:6-13)¹.

Esta perícopa resumida (vv. 16-17) subraya el poder de Jesús sobre toda aflicción humana.

Los milagros terapéuticos de Jesús, que implicaban sanidades físicas, presentaban a Jesús ante las multitudes como el Siervo compasivo del Señor e ilustraban Su mesianismo (18:17; 9:22). Sus milagros no terapéuticos, relacionados con la naturaleza, presentaban a Jesús ante los discípulos como poseedor de toda autoridad, e ilustraban Su deidad. La creencia en el mesianismo de Jesús era normalmente preliminar a la creencia en Su deidad. Sus discípulos necesitaban aprender esto para poder confiar en Su autoridad para sus ministerios en el futuro.

"Algunos ven un gran significado en la reordenación deliberada que hace Mateo de estos milagros. Puesto que Mateo no siguió el orden cronológico, parece que pretendía ilustrar el plan de su Evangelio. En consecuencia, el primer milagro muestra a Cristo ministrando a los judíos. Sus poderosas obras daban testimonio de Su persona, pero Su testimonio fue rechazado. En consecuencia, se dirige a los gentiles, que manifiestan una gran fe en Él. Más tarde, vuelve a los judíos, representados por la suegra del apóstol de los judíos. La sana a ella y a todos los que acuden a Él. Esta tercera imagen es la del milenio, cuando el Rey restaure a Israel y bendiga a todas las naciones"².

¹Véase A. C. Thistleton, "Realized Eschatology at Corinth," *New Testament Studies* 24 (1977):510-26.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 125.

2. La autoridad de Jesús sobre Sus discípulos 8:18-22 **(véase Lucas 9:57-62)**

Evidentemente, Mateo insertó estas enseñanzas sobre la autoridad de Jesús porque muestran la naturaleza del ministerio de Jesús y el tipo de discípulos que Él requiere. El Rey tiene autoridad sobre las personas, no solo sobre la enfermedad. Puede dirigir a los demás como Sus siervos, y ellos deben responderle como su Rey.

Las exigencias de Jesús respecto a las posesiones 8:18-20

8:18 Este versículo da pie a la declaración del escriba en el versículo 19 (véase Marcos 4:35).

"... Nuestro Señor restó valor a Sus milagros. Es decir, nunca apeló a los hombres mediante milagros, salvo como método secundario. ... Jesús no hizo milagros para convencer a los hombres; y cuando los hombres, impresionados por las obras de prodigio realizadas en la esfera de lo material, quisieron ver qué otra cosa podía hacer, Él tomó el barco y los dejó, con una intención más amplia en Su mente [por ejemplo, "enseñar en sus sinagogas y proclamar el evangelio del reino..." (4:23)]"¹.

El "otro lado" del lago (desde Capernaúm) debió de ser el lado oriental.

8:19 En la barca el espacio era limitado y un escriba quiso subir junto con los demás discípulos. En esta época del ministerio de Jesús había muchos más que solo los doce discípulos, aunque los Doce formaban un círculo íntimo. Como ya se ha dicho, la palabra "discípulo" no identifica necesariamente a los seguidores plenamente comprometidos, ni siquiera a los creyentes (véase 5:1; 8:21). Este escriba, maestro de la ley, buscaba a Jesús como maestro. Quería aprender de Él. Dijo que estaba dispuesto a seguirle a cualquier parte para hacerlo.

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 86.

"... las denominaciones 'rabino' y 'maestro' atribuyen a la persona a la que se dirigen respeto humano, pero nada más. Por tanto, al dirigirse a Jesús como 'maestro', los dirigentes religiosos conceden a Jesús el honor que concederían a cualquier maestro, pero hasta ahí llegan. Para ellos, la posición de Jesús no es la del Mesías Hijo de Dios, su autoridad no es divina, y en ningún sentido le siguen ni tienen fe en él"¹.

Algunos eruditos creen que Mateo menospreció sistemáticamente a los escribas en su Evangelio². No creo que lo hiciera (véase 13:52; 23:34), pero las referencias de Mateo a los escribas suelen ser negativas. Mateo parece presentar a todos los que se acercaban a Jesús como si lo hicieran sin prejuicios. Para Mateo, la cuestión era cómo respondían a Jesús las distintas personas.

8:20 La respuesta de Jesús no animó ni desanimó al escriba. Simplemente le ayudó a calcular el precio de seguirlo como discípulo. Jesús estaba muy ocupado viajando de un lugar a otro como predicador y maestro itinerante. Su ministerio de sanidad complicaba su vida porque atraía a multitudes que le demandaban cada vez más. No tenía un hogar fijo, como la mayoría de la gente, sino que viajaba por toda la región. El escriba debía comprenderlo si quería seguir el ritmo de Jesús. No debemos interpretar la afirmación de Jesús "el Hijo del Hombre no tiene dónde reclinar la cabeza" en el sentido de que no tenía dinero y no podía permitirse un refugio nocturno (véase Lucas 8:1-3). Su ministerio simplemente le hacía estar en movimiento.

"Cuando el objeto de la fe abandonó la tierra [cuando Jesús ascendió al cielo], y Su presencia

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 64. Véase 9:11; 12:38; 17:24; 19:16; 22:16, 24, 36; 26:25, 49. Ver Gunther Bornkamm, "End-Expectation and Church in Matthew," en *Tradition and Interpretation in Matthew*, pp. 41-43.

²Por ejemplo, W. F. Albright and C. S. Mann, *Matthew*.

se hizo espiritual, desapareció toda ocasión de tal discipulado nómada"¹.

Jesús se llamó a sí mismo "el Hijo del Hombre". Esta expresión aparece 81 veces en los Evangelios, 69 en los Sinópticos y 30 en Mateo². En todos los casos, excepto en dos, fue un término que Jesús utilizó para referirse a sí mismo. En esos dos casos, es un término utilizado por otros que citaban a Jesús (Lucas 24:7; Juan 12:34). Aunque aparece en varios pasajes del Antiguo Testamento, así como en la literatura judía apócrifa, su uso en Daniel 7:13 y 14 es mesiánico³. Allí, "uno semejante a un hijo de hombre" se acerca al "Anciano de Días" y recibe "dominio, honor y un reino... que no será destruido". Recibe "un dominio eterno que no pasará", en el que "todos los pueblos, naciones y poblaciones de todas las lenguas podrán servirle". Al utilizar este título, "Hijo del Hombre", Jesús estaba afirmando ser el Mesías divino.

"Es Su nombre como Hombre representativo, en el sentido de 1 Corintios 15:45-47, ya que Hijo de David es distintivamente Su nombre judío, e Hijo de Dios Su nombre divino. Nuestro Señor utiliza constantemente este término para dar a entender que Su misión (por ejemplo, Mateo 11:19; Lucas 19:10), Su muerte y resurrección (por ejemplo, Mateo 12:40; 20:18; 26:2) y Su segunda venida (por ejemplo, Mateo 24:37-44; Lucas 12:40) trascienden en alcance y resultado todas las limitaciones meramente judías"⁴.

Sin embargo, la mayoría de los oyentes de Jesús probablemente no asociaron este título con una pretensión mesiánica cuando lo oyeron por primera vez. Probablemente, muchos de ellos no conocían suficientemente bien Daniel 7:13 y 14 como para comprender su significado, o bien no sacaron

¹Bruce, *The Training ...*, p. 18.

²Para una buena introducción al significado de este término, véase Hagner's excursus, *Matthew 1—13*, pp. 214-15, o el excursus de Carson en "Matthew," pp. 209-13.

³La "literatura apócrifa judía" se refiere a ciertos escritos de dudosa autenticidad que no forman parte del canon aceptado de las Escrituras.

⁴*The New Scofield ...*, p. 1004.

una conclusión obvia. Muchos de los que pudieron comprender su significado probablemente tenían un concepto del Mesías que sus rabinos habían distorsionado. Además, otras referencias del Antiguo Testamento al "hijo del hombre" no eran mesiánicas. Por ejemplo, David utilizó el término para referirse genéricamente al hombre (Salmo 8:4). Asaf lo utilizó para describir a Israel (Salmo 80:17). En el Libro de Ezequiel, es un término favorito que Dios utilizó cuando se dirigió personalmente a Ezequiel, para subrayar la frágil humanidad del profeta.

Dios utilizó este término muchas veces en el Antiguo Testamento para subrayar la diferencia entre los frágiles seres humanos mortales y Dios mismo¹. El uso que Jesús hizo del título combinaba los aspectos mesiánico y mortal. Era a la vez el Mesías Rey y el Siervo Sufriente del SEÑOR (Yahvé). Algunos de los que le oyeron utilizar este título probablemente no sabían lo que significaba. Otros entendieron la pretensión mesiánica de Jesús, y otros pensaron que simplemente se refería a Sí mismo humildemente.

"... 'el Hijo del hombre' no tiene la naturaleza de un título cristológico cuya finalidad sea informar al lector de 'quién es Jesús'. En cambio, es una auto designación que también es un término técnico, y describe a Jesús como 'el hombre' o 'el ser humano' ('este hombre' o 'este ser humano') (terrenal, sufriente, reivindicado). Es 'en público' o con vistas al 'público', o al 'mundo' (judíos y gentiles, pero sobre todo adversarios), que Jesús se refiere a sí mismo como 'el Hijo del hombre' ('este hombre'). Mediante el uso de esta autorreferencia, Jesús llama la atención, por un lado, sobre la autoridad divina que él ('este hombre') ejerce ahora y ejercerá también en el futuro y, por otro, sobre la oposición a la que él ('este hombre') debe enfrentarse. Y en caso de que se plantee la pregunta de quién es 'este hombre' Jesús, la respuesta es, como confiesa

¹John Bowker, "The Son of Man," *Journal of Theological Studies* 28 (1977):19-48.

correctamente Pedro, que es el Hijo de Dios (16:13, 16)"¹.

"Parece que la razón por la que Jesús encontró conveniente este título es que, al no tener connotaciones titulares [como título] prefabricadas en el uso corriente, podía aplicarse a toda la gama de su misión singularmente paradójica de humillación y vindicación, de muerte y gloria, que no podía encajar en ningún modelo preexistente. Al igual que sus parábolas, el título 'Hijo del Hombre' venía acompañado de un aire de enigma, que desafiaba al oyente a plantearse nuevas ideas en lugar de encasillar a Jesús en un casillero prefabricado"².

En este versículo, "el Hijo del Hombre" aparece en un contexto que subraya la humanidad de Jesús. El escriba habría entendido que Jesús quería decir que, si seguía a Jesús, podía prever una existencia humilde, incluso incómoda. También debería haber comprendido, puesto que era un maestro del Antiguo Testamento, que Jesús afirmaba ser el Mesías de Israel.

Quien quiera seguir de cerca a Jesús como discípulo debe estar dispuesto a renunciar a muchas de las comodidades normales de la vida. Seguirlo implica embarcarse en una misión que Dios te ha dado en la vida. Ir adonde Él nos dirige y hacer lo que Él ordena debe tener prioridad por encima de disfrutar de las comodidades normales de la vida siempre que éstas entren en conflicto. El discipulado es difícil.

Las exigencias de Jesús respecto a los padres 8:21-22

El primer discípulo potencial fue demasiado rápido y presuntuoso cuando prometió lealtad de todo corazón. Este segundo discípulo potencial fue demasiado vacilante al comprometerse a una lealtad de todo corazón.

8:21 Evidentemente, este discípulo hizo su petición cuando Jesús se preparaba para partir hacia el siguiente lugar de ministerio

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 103. Este autor escribió un claro capítulo sobre "El uso que Jesús hace de la expresión 'Hijo del Hombre'" pp. 95-103.

²France, *The Gospel ...*, p. 327. See also Morris, p. 29.

(v. 18). Al parecer, quería decir que deseaba dejar de seguir a Jesús para ocuparse de asuntos familiares. Algunos estudiosos de este pasaje han llegado a la conclusión de que el padre del discípulo aún no había muerto, y que estaba pidiendo un permiso indefinido para ausentarse de la compañía de Jesús¹. En otras palabras, estaba diciendo que no podía seguir a Jesús porque era responsable de cuidar de su padre durante el resto de su vida². Otros creen que el padre del hombre acababa de morir recientemente, y el discípulo potencial tenía que hacer los preparativos del funeral³. En cualquier caso, el hombre estaba ofreciendo una excusa para no seguir a Jesús como Su discípulo basada en sus legítimas responsabilidades familiares.

8:22 La respuesta de Jesús instó al discípulo a seguirle y a no suspender su compromiso con Jesús. Debía anteponer su compromiso con Jesús al de honrar a sus padres (Éxodo 20:12). Cuando seguir a Jesús y otros compromisos entran en conflicto, el discípulo debe seguir siempre a Jesús aunque sus otros compromisos sean legítimos e incluso honorables. Jesús estaba poniendo a prueba las prioridades de este hombre. ¿Qué era más importante para él: seguir a Jesús y participar en lo que la voluntad de Jesús implicara para él, o abandonar a Jesús (aunque fuera temporalmente) por algún propósito menos importante? La suya no era una elección entre algo bueno y algo malo, sino entre algo bueno y algo mejor (véase 10:37).

Jesús prosiguió dándole ánimo al discípulo para que "dejara que los muertos enterraran a sus muertos". Al parecer, quería decir: deja que los muertos espirituales (es decir, los que no tienen interés en seguir a Jesús) entierren a los muertos físicos. Hay muchas actividades dignas en la vida a las que un verdadero discípulo de Jesús debe renunciar porque tiene un llamado más elevado y mayores exigencias. Renunciar a estas actividades puede acarrear críticas al discípulo por parte de

¹Por ejemplo, T. M. Donn, "'Let the Dead Bury Their Dead' (Mt. viii. 22, Lk. ix. 60)," *Expository Times* 61 (September 1950):384; Jamieson, entre otros, p. 913; Barclay, 1:321; Robertson, *Word Pictures ...*, 1:68; *The Nelson ...*, p. 1589; et al.

²Véase McGee, 4:50.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:133; Lenski, p. 343.

quienes son espiritualmente insensibles, pero eso forma parte del precio del discipulado (véase 7:13-27). Jesús pide un compromiso con Él sin reservas. La persona y la misión del Rey no merecen nada menos.

"Es mejor predicar el Evangelio y dar vida a los muertos espirituales que esperar a que muera tu padre y enterrarlo"¹.

"El objetivo del discípulo es la vida, no la muerte"².

Los cristianos deben estar dispuestos a renunciar a todas las cosas y a todas las personas para seguir fielmente a Jesús. Jesús no quiso decir que debamos renunciar a todas nuestras posesiones y romper el contacto con nuestras familias. Quiso decir que, cuando tengamos que elegir entre seguirlo y conservar nuestras posesiones o poner a nuestras familias en primer lugar, nuestra lealtad a Él y a Su voluntad debe ser primordial. Cuando entren en conflicto, debemos anteponerlo a Él.

3. El poder sobrenatural de Jesús 8:23—9:8

El primer grupo de milagros de Mateo (vv. 1-17) demostró que Jesús poseía el poder mesiánico (autoridad) para sanar las dolencias físicas. Su segundo grupo de milagros (8:23-9:8) muestra poderes aún mayores sobre la creación caída, es decir, sobre la naturaleza, los demonios y el pecado. Todos los beneficiarios de estos milagros necesitaban paz, y Jesús satisfizo su necesidad.

"Los milagros que Jesús realiza en el relato de Mateo se dividen claramente en dos grupos: (a) milagros terapéuticos (milagros de sanidad), en los que se devuelve la salud a los enfermos o se libera de los demonios a los poseídos (véanse sobre todo los capítulos 8-9); y (b) milagros no terapéuticos, que tienen que ver con ejercer poder sobre las fuerzas de la naturaleza ...

"Los milagros no terapéuticos son menos uniformes en su estructura y difieren en cuanto a la temática [propósito de los milagros terapéuticos]. Aquí se centran en Jesús y los

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:34.

²France, *The Gospel ...*, p. 330.

discípulos, y el rasgo característico es que Jesús revela, en medio de situaciones en las que los discípulos muestran 'poca fe', su asombrosa autoridad. ... La razón por la que Jesús da a los discípulos estas sorprendentes revelaciones es para que se den cuenta de que la autoridad que ejerce la pone a su disposición a través de la vía de la fe. En la situación posterior de su misión mundial, si los discípulos no aprovechan la autoridad que Jesús les impartirá, correrán el riesgo de fracasar en sus tareas (28:18-20; capítulos 24—25)"¹.

Jesús calma la tempestad 8:23-27 (véase Marcos 4:36-41; Lucas 8:22-25)

Aunque Jesús a veces gozaba de menos resguardo que los animales y las aves (v. 20), no estaba sometido a la naturaleza. Ésta estaba sometida a Él.

8:23 Es difícil saber qué pretendía transmitir Mateo con su comentario de que los discípulos siguieron a Jesús "a la barca". Quizá solo describió sus movimientos físicos. Quizá quiso decir que simbolizaba la respuesta adecuada de los discípulos a Jesús, en vista de los versículos 18-22.

8:24 El mar de Galilea era, y sigue siendo, tristemente célebre por sus repentinas y violentas tormentas (griego *seismos*). Se producen debido a las condiciones geográficas. El agua está a 600 pies por debajo del nivel del mar, y la tierra al este es considerablemente más alta. Cuando el aire caliente sube desde el lago, crea un vacío que el aire del lado oeste se apresura a llenar. Esto provoca fuertes vientos en el lago sin previo aviso.

En la ocasión que describió Mateo, las olas eran tan altas que se metían en la barca. Evidentemente, Jesús dormía por cansancio y porque se daba cuenta de que aún no había llegado el momento de Su muerte. Al parecer, se acostó en una parte de la barca donde los discípulos le habían dado cierta intimidad.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 69.

"Dormía en ese momento, para probar la fe de sus discípulos, para saber si podían confiar en él cuando parecía no tenerlos en consideración"¹.

La palabra que Mateo utilizó para describir la "barca" (*plōion*) podría ajustarse a una embarcación de muchos tamaños diferentes. Sin embargo, es probable que se tratara de una barca de pesca que transportaba al menos a una docena o más de personas, además de peces, a través del lago. Mateo probablemente habría utilizado una palabra griega diferente si se hubiera tratado de una barca más grande.

"Si la barca del primer siglo d.C. recuperada del barro de la orilla noroeste del lago de Galilea en 1986 (conservada ahora en el Centro Yigal Allon de Ginosar) es típica de las barcas de trabajo normales de la época, sus dimensiones (8,20 metros de largo por 2,35 de ancho [unos 26 pies y medio por 7 pies y medio]) sugerirían que la barca podría estar abarrotada con más de trece personas"².

A pesar de la tormenta, Jesús siguió durmiendo.

- 8:25 Al final, los discípulos se dieron cuenta de su incapacidad para hacer frente a la situación y llamaron a Jesús para que los salvara de morir ahogados. Evidentemente, pensaban que Él podía hacer algo para ayudarlos; al menos, sacarlos de apuros o, a lo sumo, realizar un milagro. Lo habían visto hacer muchos milagros. Sin embargo, su reacción ante Su ayuda revela que en realidad no apreciaban quién era ni el alcance de Su autoridad.
- 8:26 Jesús no reprendió a sus discípulos por haberlo molestado, sino por no haber confiado en Él como debían. Dijo que tenían "poca fe" (griego *oligopistos*). Siempre que Mateo utiliza esta palabra en su Evangelio, refleja una incapacidad para ver por debajo de la superficie de las cosas³. La fe en el Mesías y el miedo se

¹Henry, p. 1242.

²France, *The Gospel ...*, p. 336.

³Carson, "Matthew," p. 216.

excluyen mutuamente. Por tanto, los discípulos no deberían haber tenido miedo. Aunque los discípulos creían que Jesús podía ayudarles, no comprendían que Él era el Mesías que moriría como sacrificio por sus pecados. ¿Cómo podía morir en una tormenta el Mesías divino que Dios había enviado antes de terminar Su obra mesiánica? Era imposible.

"La vida del discipulado es susceptible a episodios de poca fe. Esa poca fe no debe consentirse. Sin embargo, Jesús no abandona a sus discípulos en esos momentos, sino que está siempre dispuesto a sostenerlos con su poder salvador para que puedan cumplir la misión que les ha encomendado"¹.

El mar se volvió "perfectamente tranquilo".

"Sus discípulos, que eran pescadores experimentados, habían pasado por tormentas en este mar que habían cesado de repente. Pero después de que hubiese pasado el viento, las olas seguirían agitándose durante un rato"².

Compárese la historia de Jonás, que también tuvo que ser despertado durante una tormenta en el mar. Sin embargo, en lugar de orar pidiendo la ayuda de Dios, como los marineros le pidieron a Jonás, Jesús utilizó Su propia autoridad para calmar el mar. Aquí había uno más grande que Jonás (12:41).

8:27 Los discípulos esperaban ayuda, pero no estaban preparados para el tipo de liberación que Jesús les brindó. Fue una salvación mucho mayor de lo que esperaban.

La capacidad de Jesús para calmar el viento y el agua con una palabra dejó claro que tenía poderes mayores de los que estos discípulos habían presenciado anteriormente. Éste es el primer milagro de Jesús sobre la naturaleza registrado por Mateo. "¿Qué clase de hombre es éste?", le preguntaron. ¿Quién era? El lector del Evangelio de Mateo lo sabe mejor que los

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 135.

²Barbieri, p. 39.

discípulos. Es el Mesías nacido de una virgen, Dios con nosotros, que vino a darnos salvación y a reinar como Rey. Mientras que los discípulos eran hombres, Jesús era un tipo diferente de hombre, el Dios-hombre. Los Salmos 65:5 y 6; 89:8 y 9; 104:7; y 107:23 a 30 atribuyen a Dios el aquietamiento de los mares (véase Jonás 1-2). Y el Salmo 89:25 predijo que el rey ideal sería capaz de hacer esto.

Los israelitas veían el mar como un enemigo que los seres humanos no podían controlar. A lo largo del Antiguo Testamento personifica lo salvaje, hostil y premonitorio. En parte de su literatura representaba a sus enemigos. El milagro de Jesús también enseñó esta lección secundaria. Aquí había un hombre ejerciendo dominio sobre el mar, dominio que Dios había asignado al hombre (Adán) antes de la Caída (Génesis 1:28). Jesús debía de ser el Segundo Adán (véase Romanos 5:12-17).

"El incidente es relatado, no principalmente para registrar un milagro, sino como un ejemplo del sometimiento del poder del mal, que era una de las señales de la proximidad del Reino; véase xii. 28"¹.

"La aplicación simbólica de este suceso es demasiado sorprendente como para escapar de la atención general. El Salvador acompañado por Sus discípulos en la barca zarandeada por las olas, parecía una reproducción típica del Arca que transportaba a la humanidad en el diluvio, y una prefiguración de la Iglesia zarandeada por las tempestades de este mundo, pero teniéndole a Él siempre con Ella"².

En este incidente, Mateo volvió a presentar a Jesús como hombre y Dios al mismo tiempo. Como hombre, durmió en la barca. Como Dios, calmó el mar (véase 4:1-4; 12:22-32). Como hombre, sufrió; pero como Dios, gobernó. Esta perícopa indica el poder de Jesús para cumplir las profecías de Isaías

¹McNeile, p. 111.

²Alford, 1:84.

30:23-24; 35:1-7; 41:17-18; 51:3; 55:13; Joel 3:18; Ezequiel 36:29-38; y Zacarías 10:1. El Rey tiene todo el poder tanto sobre la naturaleza como sobre las personas.

Jesús libera a un endemoniado en Gadara 8:28-34 (véase Marcos 5:1-20; Lucas 8:26-39)

El tema central de este incidente es la autoridad de Jesús sobre los espíritus malignos. Aunque Mateo ya había mencionado la reputación de exorcista de Jesús (4:24; 8:16) este es el primero de cinco exorcismos que Mateo describe (véase 9:32-33; 12:22; 15:21-28; 17:14-20)¹.

8:28 Gadara era la capital regional de la zona de Decápolis, situada al sureste del mar de Galilea. Su población era mayoritariamente gentil. Esto puede explicar la presencia de muchos cerdos allí (v. 30). La región de Gadara se extendía al oeste del mar de Galilea. Era "el país de los gadarenos". Otros lugares menos probables son la aldea de Kheras, cerca de la orilla oriental del Mar de Galilea, y Gerasa, a unos 50 km al sureste del Mar de Galilea².

Marcos y Lucas mencionaron solo a un hombre "endemoniado", pero Mateo dijo que eran dos (Marcos 5:2; Lucas 8:27). Evidentemente, Marcos y Lucas mencionaron al más destacado. Quizá Mateo mencionó a ambos porque el testimonio de dos testigos era válido en los tribunales judíos, y él escribía originalmente para judíos.

Los judíos creían que los espíritus demoníacos podían tomar y tomaban el control de los cuerpos y las personalidades de ciertos individuos. Mateo reflejó esta visión del mundo de los espíritus³. Una lectura literal de las Escrituras lleva a la misma conclusión⁴. Los demonios son ángeles caídos que son agentes de Satán⁵.

¹Véase ibid., 1:86-88, para un debate sobre la validez de la posesión demoníaca.

²Véase Thomson, 2:34-37.

³Véase Trench, *Notes on the Miracles ...*, pp. 161-76, para un análisis de la aflicción demoníaca.

⁴Véase Edersheim, *The Life ...*, apéndice 16, para consultar las diferencias entre las opiniones judía y neotestamentaria sobre la posesión demoníaca.

⁵Véase Merrill F. Unger, *Biblical Demonology*, pp. 14-17.

Estos endemoniados vivían con terror entre las tumbas, alejados de los demás, en un lugar (un cementerio) que los hacía ritualmente impuros en el judaísmo, por lo que no podían participar en la adoración colectiva de los israelitas. Eran tan violentos que los demás se alejaban de ellos.

8:29 Los demonios que había en ellos odiaban y temían a Jesús. Lo reconocieron como Mesías, llamándolo con el título mesiánico de "Hijo de Dios" (véase 3:17; 16:16; Lucas 4:41). Los discípulos en el barco no se daban cuenta de quién era Él, pero los endemoniados les enseñaron. Es posible que los endemoniados conocieran a Jesús de algún contacto anterior (véase Hechos 19:15), pero probablemente los demonios habían hecho la primera pregunta a través de los endemoniados (véase v. 31).

Su segunda pregunta revelaba que sabían que Jesús los juzgaría algún día. Se trataba de una función mesiánica. Evidentemente, Jesús los arrojará al lago de fuego cuando envíe allí a Satanás (Apocalipsis 20:10)¹. Cuando Jesús expulsó demonios, estaba ejerciendo esta prerrogativa del fin de los tiempos anticipadamente. Estos demonios le preguntaron si pensaba juzgarlos ("atormentarlos") allí mismo. Él había expulsado otros demonios recientemente (4:24; 8:16). "Aquí" probablemente se refiere a la tierra, donde los demonios tienen cierta libertad para operar, más que a ese lugar en particular.

"... los que infundían terror en los corazones de los demás eran ahora ellos mismos víctimas del miedo; como Santiago tuvo ocasión de observar, 'también los demonios creen y tiemblan' (Jas. ii. 19)."²

8:30 La presencia de muchos cerdos pudo deberse a la desobediencia judía a la Ley Mosaica, ya que para los judíos los cerdos eran impuros³. Sin embargo, esto es poco probable, ya

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 67.

²Tasker, p. 93.

³Véase Lenski, p. 352.

que los dirigentes judíos eran muy quisquillosos con las violaciones tan flagrantes de la Ley. Probablemente los cerdos pertenecían a gentiles, que vivían en gran número en la Decápolis, donde tiene lugar esta historia.

8:31 Es posible que los demonios hayan pedido asilo en los cerdos porque odiaban a las criaturas y/o porque querían ocasionarle problemas a Jesús.

"Si no se les permitía dañar a los hombres en sus cuerpos, los dañarían a través de sus bienes, y con ello también intentarían dañar sus almas, convirtiendo a Cristo en una carga para ellos"¹.

Tal vez quisieron aferrarse a una última oportunidad de evitar el confinamiento en el abismo (Lucas 8:31; Apocalipsis 20:1-3)². A los demonios no les gusta estar sin hogar (12:43-45).

"Podemos construir una 'declaración de fe' a partir de las palabras de los demonios. (Los demonios sí tienen fe; véase Santiago 2:19.) Creían en la existencia de Dios y en la deidad de Cristo, así como en la realidad del juicio futuro. También creían en la oración. Sabían que Cristo tenía poder para enviarlos a los cerdos"³.

8:32 ¿Por qué Jesús permitió que los demonios entraran en los cerdos, destruyeran la manada y causaran pérdidas considerables a los dueños? Algunos comentaristas resuelven este enigma diciendo que los dueños eran judíos desobedientes a los que Jesús juzgó. Es posible, pero las respuestas a estas preguntas estaban fuera del campo de interés de Mateo. Probablemente formen parte del esquema más amplio de las cosas que implican por qué Dios permite el mal. Como Dios, Jesús era dueño de todo y podía hacer con lo Suyo lo que quería. Sin embargo, estos detalles aclaran la realidad del exorcismo y el efecto destructivo de los demonios.

¹Henry, p. 1243.

²Kent, "The Gospel ...," p. 943.

³Wiersbe, *The Bible ...*, 1:34.

"... si Dios ha dispuesto que se sacrifiquen diariamente tantos animales para el sustento del cuerpo de los hombres, también puede complacerse en destruir la vida animal cuando lo considere oportuno para la liberación o instrucción de sus almas"¹.

"... Jesús estaba dispuesto a sacrificar a la menos importante de las criaturas de Dios en interés de la más elevada. Vino a salvar a hombres y mujeres, y solo a hombres y mujeres ..."2

La estampida de los cerdos atestiguó la liberación de los endemoniados realizada por Jesús. A través de la reacción de los ciudadanos podemos observar que "preferían los cerdos antes que a las personas, a los puercos antes que al Salvador..."3. Valoraban lo material por encima de lo espiritual.

"Pero los cerdos, al lanzarse en estampida a las aguas, frustraron cualquier propósito que los demonios hubieran podido tener"⁴.

¿Qué ocurrió con los demonios? Mateo no nos lo dijo. Probablemente quiso impresionarnos con el poder de Jesús sobre ellos y no distraernos convirtiéndolos en el elemento central del incidente. Tal vez fueron al Abismo (véase Lucas 8:31).

- 8:33 Por primera vez Mateo mencionó que otras personas estaban observando lo que ocurría. Los pastores de los cerdos lo vieron todo y se apresuraron a ir a "la ciudad" e informaron sobre todo lo que había sucedido, incluido el destino de sus cerdos y el exorcismo de los demonios de los endemoniados.
- 8:34 Su informe atrajo a "toda la ciudad" al encuentro de Jesús. En una ocasión anterior, el testimonio de una mujer samaritana atrajo a la gente de una ciudad samaritana (Sicar) al encuentro

¹Alford, 1:87.

²Tasker, p. 93.

³Carson, "Matthew," p. 219.

⁴Ibid.

de Jesús (Juan 4:5, 28-30). El resultado fue que "muchos de los samaritanos creyeron en Él" (Juan 4:39), le pidieron "que se quedara con ellos; y se quedó allí dos días" (Juan 4:40), y "muchos más creyeron por su palabra" (Juan 4:41). Pero la respuesta a Jesús en este "territorio de los gadarenos" (v. 28) fue negativa: "Le rogaron que abandonara su región..." (v. 29)"

"¡A lo largo de los siglos, el mundo ha rechazado a Jesús porque prefiere cerdos!"¹

Este es el primer caso de oposición abierta al Mesías en Mateo. Mateo la mostrará en aumento desde aquí hasta la Cruz. Charles Ryrie enumeró 12 casos más de repudio a Jesús que Mateo registró (véase 9:3, 11; 11:2-19, 20-30; 12:1-50; 13:53-58; 14:1-14; 15:1-20; 19:16-26; 21:23—22:14; 22:15-46; 26:1—27:50)².

"Este dramático incidente es de lo más revelador. Muestra lo que *Satán* hace con un hombre: le roba la cordura y el autocontrol, lo llena de miedos, le arrebató el gozo del hogar y de los amigos y (si es posible) lo condena a una eternidad de juicio. También revela lo que la *sociedad* hace con un hombre necesitado: lo frena, lo aísla, lo amenaza, pero la sociedad es incapaz de cambiarlo. Observa, pues, lo que Jesucristo puede hacer por un hombre cuya vida entera (dentro y fuera) es esclavitud y batalla. Lo que Jesús hizo por estos dos endemoniados, lo hará por cualquiera que lo necesite"³

Este incidente muestra a Jesús cumpliendo profecías del reino como las de Daniel 7:25 a 27; 8:23 a 25; 11:36 a 12:3; y Zacarías 3:1 y 2. Como Mesías, es el Juez del mundo de los espíritus y de la humanidad, del mundo sobrenatural y del mundo natural. Tiene todo el poder tanto sobre los demonios como sobre la naturaleza (vv. 23-27). Es una historia de poder, no de misión.

¹Paul P. Levertoff, *St. Matthew*, p. 34.

²Ryrie, *Biblical Theology ...*, pp. 54-55.

³Wiersbe, *The Bible ...*, 1:34.

Jesús sana y perdona a un paralítico 9:1-8 (véase Marcos 2:1-12; Lucas 5:17-26)

El incidente que viene a continuación ocurrió antes que el de 8:28 a 34. Mateo lo colocó aquí, en su Evangelio, por razones temáticas. Es otra prueba del poder sobrenatural de Jesús, pero en un ámbito distinto.

9:1 Jesús regresó a Capernaúm, "Su ciudad", después de haber viajado en barca hasta allí¹. Se trata de otro versículo de transición que prepara el terreno para lo que viene a continuación.

9:2 Jesús vio la fe de los hombres que llevaban a su amigo paralítico.

"La razón por la que al lector se le ofrecen visiones internas de los personajes es para moldear su actitud hacia ellos"².

La prueba de su fe fue que llevaron a su amigo a Jesús para que lo sanara. Sin embargo, Jesús solo habló con el paralítico. El término "hijo" (griego *teknon*) es un término cariñoso que las personas mayores solían utilizar cuando se dirigían a los más jóvenes. Quizá este paralítico era algunos años más joven que Jesús.

Lo dicho por Jesús implicaba una estrecha relación entre el pecado de este hombre y su enfermedad (véase 8:17; Salmo 103:3; Isaías 33:24; Santiago 5:14-15), e insinuaba que el pecado era la peor enfermedad. El perdón de los pecados es básico para sanar, porque la enfermedad es, en última instancia, el resultado del pecado. Jesús le dijo al paralítico que sus pecados estaban "perdonados" (en ese momento), no antes. Utilizó el tiempo presente ("están") que aquí tiene fuerza puntillosa³. La acción puntillosa es la que se considera que ocurre en un momento determinado.

¹Para más información sobre Capernaúm, véase Finegan, pp. 303-6.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 37.

³Ernest de Witt Burton, *Syntax of the Moods and Tenses in NT Greek*, p. 9; Turner, p. 64.

"Probablemente, todos los hombres inteligentes que le observaron aquel día tenían una clara conciencia de la conexión entre la discapacidad física del hombre y su pecado; y de que, en lugar de tocar la superficie, Jesús fue directamente a la raíz del asunto, cuando pronunció el perdón"¹.

Tal vez los presentes asociaran la parálisis del hombre con algún pecado que a menudo causaba parálisis, como hoy en día la gente suele relacionar el SIDA, con razón o sin ella, con un estilo de vida pecaminoso. Otra interpretación es la siguiente:

"No es necesario concluir que la dolencia de este hombre era producto directo de su vida pecaminosa. ... En cuanto al paralítico, basta con suponer que su parálisis le hizo recordar toda su pecaminosidad, del mismo modo que toda enfermedad y desgracia nos dice que, en realidad, no somos más que pecadores. Suponer más en este caso requeriría una clara insinuación en el texto"².

- 9:3 Algunos de los maestros de la ley ("los escribas") que estaban allí se ofendieron por lo que dijo Jesús. Afirmaba que perdonaba los pecados, pero solo Dios puede perdonar los pecados, pues todo pecado es contra Dios (Salmo 51,4; Isaías 43,25; 44,22). Llamaron blasfemia a las palabras de Jesús porque las consideraban una afrenta calumniosa contra Dios. Este es el primer caso de acusación de blasfemia en Mateo, pero se convertirá en un tema destacado en capítulos posteriores.
- 9:4 Probablemente Jesús sabía lo que pensaban los escribas simplemente porque los conocía, aunque algunos interpretan esta afirmación como expresión de una perspicacia divina única. Jesús no necesitaba un poder sobrenatural para percibir la actitud típica de los escribas. Lo que pensaban era "malo"

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 90.

²Lenski, p. 357.

porque implicaba una negación de Su mesianidad, precisamente lo que estaban afirmando Sus palabras.

9:5 La pregunta de Jesús era retórica; no esperaba una respuesta verbal. Sus críticos creían que era más fácil decir: "Levántate y anda", porque solo Dios puede perdonar los pecados. Jesús había afirmado hacer lo más difícil desde el punto de vista de ellos, es decir, perdonar los pecados.

9:6 Jesús respondió irónicamente. Lo que Él iba a hacer era lo más fácil. Desde la perspectiva de los escribas, puesto que Jesús había blasfemado contra Dios, no podía sanar al paralítico, ya que Dios no responde a los pecadores (Juan 9:31). Al sanar al paralítico, Jesús demostró que no había blasfemado contra Dios. En efecto, podía perdonar los pecados.

Jesús volvió a utilizar el título de "Hijo del Hombre" para referirse a sí mismo. Sus críticos deberían haber intuido la pretensión mesiánica que implicaba el uso de este título por parte de Jesús, pues conocían bien el Antiguo Testamento. El Juez había venido a la tierra con autoridad para perdonar los pecados (véase 1:21, 23)¹.

Por último, Jesús no solo sanó al paralítico, sino que también le aseguró que Dios le había perdonado sus pecados. También refutó la acusación de blasfemia de los escribas.

9:7 El paralítico procedió a levantarse e irse a casa. No solo experimentó la sanidad, sino que también obedeció a su Sanador. Dio un buen ejemplo a todos los presentes, y a nosotros los lectores, de la respuesta adecuada a las indicaciones del Hijo del Hombre.

9:8 La respuesta de la muchedumbre que observaba también fue apropiada en vista de la acción de Jesús. La gente debía respetar y admirar a Aquel que podía perdonar los pecados. Se trataba de una manifestación de Dios ante sus propios ojos. Glorificaron a Dios porque vieron a un hombre que ejercía la autoridad divina. Sin embargo, su respuesta no significa

¹Véase Morna D. Hooker, *The Son of Man in Mark*, pp. 81-93.

necesariamente que creyeran que Jesús era su Mesías divino. Glorificaron a Dios, no a Jesús.

Los lectores del Evangelio de Mateo deben percibir que se trataba del Rey prometido que había venido a reinar "en la tierra" (véase el v. 6). El Rey había venido a salvar a Su pueblo de sus pecados. El reino del Hijo de David estaba cerca.

"Esta es una de las señales más significativas que Jesús realiza en relación con el programa del reino. Demuestra que Él es capaz de perdonar los pecados *en la tierra*"¹.

Este milagro demuestra que Jesús podía perdonar los pecados y así producir las condiciones profetizadas en Isaías 33:24; 40:1 y 2; 44:21 y 22; y 60:20 y 21. Tiene poder sobre el mundo espiritual, así como sobre el mundo sobrenatural y el mundo natural. Los tres milagros de esta sección (8:23-9:8) demuestran que Jesús podía establecer el reino, porque tenía el poder y la autoridad para hacerlo. Demostró autoridad sobre la naturaleza, el mundo angélico y el pecado.

4. La autoridad de Jesús sobre Sus críticos 9:9-17

Mateo volvió al tema de la autoridad de Jesús sobre las personas (véase 8:18-22). En 8:18-22, Jesús guió a los que acudían a Él voluntariamente como discípulos en forma directa. Aquí explicó el fundamento de Su conducta a quienes lo criticaban. Esta es otra sección que contiene lecciones de discipulado. En la sección anterior (8:18-22), Jesús se ocupó de la persona del discípulo, pero en esta sección se ocupa de la obra del discípulo.

La cuestión de las compañías 9:9-13 (véase Marcos 2:13-17; Lucas 5:27-32)

El tema principal de esta perícopa es la respuesta de Jesús a la crítica de los fariseos según la cual Él y sus discípulos se juntaban con recaudadores de impuestos y pecadores. Los recaudadores de impuestos cumplían un

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 129.

deber público; el término latino para designar a una persona así era *publicanus*, de donde procede la antigua palabra inglesa "publican"¹.

9:9 Probablemente, este incidente se produjo en Capernaúm o cerca de allí. La oficina del recaudador de impuestos habría sido un espacio cercano a la frontera entre los territorios de Felipe y Herodes Antipas. Allí se sentaba Mateo para recaudar los impuestos de aduanas e impuestos especiales.

"La gente de este país realiza todo tipo de trabajos *sentada*. El carpintero sierra, cepilla y corta con la mano, sentado en el suelo o sobre la tabla que está cepillando. La lavandera se *sienta* junto a la bañera; y, en una palabra, nadie permanece de pie donde es posible sentarse. Los comerciantes siempre se sientan; y Levi *sentado* en la oficina de tributos es la forma exacta de exponer el caso"².

Capernaúm se encontraba en una ruta de caravanas entre Egipto y Oriente. Por tanto, Mateo ocupaba un puesto lucrativo.

"Era el camino más transitado de Palestina, en el que el publicano Leví Mateo se sentó a recibir el pago "acostumbrado", cuando nuestro Señor lo llamó a la comunión del Evangelio ..."³

Como ya se ha mencionado, los judíos despreciaban a los recaudadores de impuestos porque eran notoriamente corruptos y trabajaban para los romanos ocupantes, extrayendo dinero de sus propios compatriotas (véase 5:46)⁴.

Jesús procedió a hacer lo impensable: Llamó a un marginado social para que se convirtiera en uno de Sus discípulos. Mateo

¹Robertson, *Word Pictures* ..., 1:72.

²Thomson, 1:191.

³Edersheim, *Sketches of* ..., p. 42.

⁴W. H. Griffith Thomas, *Outline Studies of the Gospel of Matthew*, p. 129.

era un pecador nefasto y socio de pecadores nefastos a los ojos de los judíos.

"La perícopa sobre el llamado de Mateo (9:9) ilustra otro aspecto del discipulado, a saberse: el amplio espectro de aquellos a quienes Jesús convoca para que le sigan. ... Mateo ... es un cobrador de peaje. Como tal, la sociedad judía de la historia de Mateo no lo considera más que un ladrón y cuyo testimonio no sería honrado en un tribunal judío. ... Jesús no solo llama a los honrados, sino también a los despreciados"¹.

"El ojo de Jesús era único y omnisciente: Miraba el corazón y tenía en cuenta únicamente la aptitud espiritual"².

"Puesto que la misión de Jesús se basa en la misericordia y no en el mérito, nadie es lo bastante despreciable según las normas de la sociedad como para quedar fuera de su preocupación e invitación"³.

Como recaudador de impuestos, Mateo habría sabido leer y escribir, tomar notas con rapidez, posiblemente taquigrafiadas, y llevar registros detallados y precisos. Así pues, al llamar a Mateo discípulo suyo, Jesús consiguió un secretario capaz de registrar sus palabras y obras con precisión para su posterior publicación (como un Evangelio). Tal vez la importancia de Mateo sea la razón por la que este es el único llamado individual de un discípulo que se ha registrado en los Sinópticos.

Todas las personas a las que Jesús llamó a seguirlo como discípulos en los Evangelios respondieron positivamente a ese llamado (incluido Judas Iscariote). Esto es un indicio de la gracia irresistible. El llamado de Jesús fue eficaz: tuvo éxito en obtener el resultado deseado y pretendido: eficaz. Del mismo modo, todos aquellos a los que Él llama a Sí mismo para la

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 135.

²Bruce, *The Training . . .*, p. 19.

³Hagner, *Matthew 1—13*, p. 240.

salvación se salvarán (véase Juan 15:16; Romanos 8:30; Efesios 1:4-5).

Los judíos solían tener dos nombres, y el otro nombre de Mateo era "Leví" (Marcos 2:14; Lucas 5:27). El nombre "Mateo" puede derivar de "Matanías" (1 Crónicas 9:15), que significa "Don de Dios", o puede proceder del hebreo *emet*, que significa "fiel". Quizá por su significado, Mateo prefirió utilizar el nombre "Mateo" en su Evangelio en lugar de "Leví". La respuesta de Mateo al llamado de Jesús a que lo siguiera fue inmediata.

9:10 El relato del propio Mateo sobre la fiesta que organizó para Jesús, tras su llamado, es breve y se centra en la controversia con los fariseos que se produjo en aquella ocasión. Mateo tenía amigos que también eran recaudadores de impuestos (véase 5:46). "Pecadores" es un término que los fariseos utilizaban para describir a las personas que infringían sus severas normas de conducta (conocidas como *Halakoth* farisaicas). Hoy se les podría llamar "no religiosos". Comer con estas personas ponía a Jesús y a Sus discípulos en peligro de contaminación ceremonial, pero las necesidades espirituales de estas personas eran más importantes para Jesús que la limpieza ritual.

"En el mundo antiguo, por lo general, una comida compartida era una clara señal de identificación, y para un maestro religioso judío compartir una comida con esa gente era escandaloso, por no hablar de hacerlo en la casa "impura" de un recaudador de impuestos"¹.

9:11 La pregunta de los fariseos, dirigida a los discípulos de Jesús, era en realidad una sutil acusación contra Él. Normalmente, un maestro guardaba todas las tradiciones religiosas, así como la Ley mosaica, para dar el mejor ejemplo a sus discípulos. Los fariseos despreciaban a Jesús por las compañías que frecuentaba, lo que implicaba que tenía una visión laxa de la Ley y de sus tradiciones. Nótese que a partir de ahora los

¹France, *The Gospel ...*, p. 353.

fariseos se convierten en críticos de Jesús, como antes lo habían sido los escribas (v. 3). Aumenta la oposición.

9:12 Jesús mismo respondió a la pregunta de los fariseos. Dijo que acudió a los recaudadores de impuestos y a los pecadores porque eran pecadores. Tenían una enfermedad espiritual y necesitaban sanidad espiritual. Nótese que Jesús no acudió a estas personas porque lo recibieron calurosamente, sino porque lo necesitaban mucho. En el Antiguo Testamento, Dios enseñó a Su pueblo que Él era su Médico, que podía sanar sus enfermedades (por ejemplo, Éxodo 15:26; Deuteronomio 32:39; 2 Reyes 20:5; Salmo 103:3). Los profetas también predijeron que el Mesías sanaría a la nación (Isaías 19:22; 30:26; Jeremías 30:17). Esto incluía tanto la sanidad espiritual como la física.

9:13 La frase "vayan y aprendan" era rabínica e indicaba que los fariseos necesitaban estudiar más la Ley. Jesús los remitió a Oseas 6:6. Dios había revelado a través de Oseas que los apóstatas de su época habían perdido el corazón de la adoración en el templo, aunque siguieran practicando sus rituales. Jesús dio a entender que los fariseos habían hecho lo mismo. Conservaban cuidadosamente las prácticas externas de la adoración, pero no habían logrado mantener el corazón esencial de la misma. Su actitud hacia los recaudadores de impuestos y los pecadores lo demostraba. Dios, en cambio, se preocupa más por la integridad espiritual de las personas que por la adoración impecable de Sí mismo.

Jesús no quiso decir que los recaudadores de impuestos y los pecadores lo necesitaban, pero que los fariseos no. Su cita ponía a los fariseos en la misma categoría que los apóstatas de la época de Oseas. Ellos también Lo necesitaban, aunque creían que eran suficientemente justos (véase Filipenses 3:6).

La última parte de este versículo define el ministerio de Jesús de preparar a la gente para el reino mesiánico. La "compasión" o "misericordia" (NVI, Hebreos *hesed*) era lo que caracterizaba Su misión. Vino a "llamar" (griego *kalesai*) o invitar a la gente al arrepentimiento y la salvación. Pablo utilizó esta palabra griega en el sentido de llamado eficaz, pero no es así como la

utilizó Jesús. Si alguien no se ve a sí mismo como pecador, no tendrá parte en el reino mesiánico, porque no responderá al "llamado" de Dios".

Los discípulos de Jesús deben estar orientados a las necesidades, como lo estaba Jesús. Satisfacer las necesidades de las personas necesitadas, independientemente de quiénes fueran, era muy importante para Jesús. Los cristianos deben dar prioridad a las necesidades de las personas antes que a las formas de adoración. Sin embargo, las necesidades espirituales son más importantes que las físicas.

La cuestión del ayuno 9:14-17 (véase Marcos 2:18-22; Lucas 5:33-39)

Los fariseos criticaron la conducta de Jesús en la perícopa anterior. Ahora los discípulos de Juan criticaron la conducta de los discípulos de Jesús y, por implicación, a Jesús.

9:14 Los que interrogaron a Jesús aquí eran discípulos de Juan el Bautista que no habían dejado a Juan para seguir a Jesús. Ellos, al igual que los fariseos, observaban los ayunos regulares que la Ley mosaica no exigía. Durante el exilio babilónico (y después), los judíos habían hecho habituales varios de estos ayunos (véase Zacarías 7). Los estrictos fariseos incluso ayunaban dos veces por semana (jueves y lunes) durante las semanas entre Pascua y Pentecostés, y entre la Fiesta de los Tabernáculos y la Fiesta de la Dedicación. Creían que un jueves Moisés había subido al monte Sinaí, y que un lunes había bajado, tras recibir la Ley por segunda vez. Estos ayunos conmemoraban esos acontecimientos.

9:15 Jesús respondió con tres ilustraciones (vv. 15-17). Juan el Bautista se había descrito a sí mismo como el padrino ("el amigo del novio") y a Jesús como el "novio" (Juan 3:29). Jesús amplió la figura de Juan y describió a Sus discípulos como "los acompañantes del novio". Estaban tan gozosos que no podían ayunar porque estaban con Él¹.

¹Véase Richard D. Patterson, "Metaphors of Marriage as Expressions of Divine-Human Relations," *Journal of the Evangelical Theological Society* 51:4 (December 2008):689-702.

El Antiguo Testamento utilizaba la figura del novio para describir a Dios (Salmo 45; Isaías 54:5-6; 62:4-5; Oseas 2:16-20). Los judíos también utilizaron la celebración de las bodas como figura de la venida del Mesías y del banquete mesiánico (22:2; 25:1; 2 Corintios 11:2; Efesios 5:23-32; Apocalipsis 19:7, 9; 21:2). Cuando Jesús se aplicó a sí mismo esta figura, estaba afirmando ser el Mesías y que el banquete mesiánico era inminente.

"Como *Médico*, vino a traer salud espiritual a los pecadores enfermos. Como *Esposo*, vino a dar gozo espiritual"¹.

"Una boda judía era un momento de especial festividad. Su particularidad consistía en que la pareja que se casaba no se iba de viaje de novios, sino que se quedaba en casa de luna de miel. Durante una semana después de la boda se mantenían las puertas abiertas; a los novios se les trataba como a un rey y una reina, e incluso solían dirigirse a ellos como si fueran un rey y una reina. Y durante esa semana sus amigos más íntimos compartían con ellos todo el gozo y todos los festejos; a estos amigos más íntimos se los llamaba *los hijos de la cámara nupcial*. En una ocasión así, llegaba a la vida de la gente pobre y sencilla un gozo, un regocijo, una fiesta, una abundancia que solo se da una vez en la vida"².

Cuando Jesús regresó al cielo tras Su ascensión, Sus amigos ayunaron (Hechos 13:3; 14:23; 27:9). Este es el primer indicio de que Jesús sería tomado (la formulación griega sugiere un alejamiento violento y no deseado) de Sus discípulos. Pero ese tema se volverá más dominante más adelante (véase 16:21).

9:16 El significado de la segunda ilustración es suficientemente claro.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:35.

²Barclay, 1:343.

9:17 La tercera ilustración quizá necesite algún comentario. Los viejos recipientes de vino hechos de pieles de animales acababan volviéndose duros y quebradizos. El vino nuevo, que seguía expandiéndose al fermentar, reventaba los viejos odres inflexibles. Los odres nuevos (frescos) seguían siendo lo bastante elásticos para estirarse con el vino nuevo en expansión.

El sentido de estas dos ilustraciones (vv. 16-17) era que Jesús no podía poner parches ni verter Su nuevo ministerio en el viejo judaísmo. La palabra griega traducida como "viejo" en estas ilustraciones es *palaíos* y significa no solo viejo, sino desgastado por el uso. El judaísmo se había vuelto inflexible debido a su acumulación de siglos de tradiciones no bíblicas. Jesús iba a traer un reino que no se ajustaba a las ideas preconcebidas de la mayoría de sus contemporáneos. En efecto, ellos malinterpretaron y aplicaron erróneamente el Antiguo Testamento y, en particular, las profecías mesiánicas y del reino davídico.

El ministerio de Jesús no encajaba en las ideas tradicionales del judaísmo. Y era un error esperar que Sus discípulos encajaran en esos moldes. Jesús utilizó dos palabras arameas diferentes para "nuevo" en el versículo 17. *Neos* significa "reciente en el tiempo", y *kainos* significa "un tipo nuevo". El reino mesiánico sería nuevo tanto en el tiempo como en cuanto al tipo.

En la segunda y en la tercera ilustración, que profundizan en la revelación de la primera, la tela y los odres viejos perecen. Esto significaba que el reino de Jesús acabaría con la antigua forma de religión, que había servido para su propósito.

"El vestido era algo *exterior*; este vino vertido es algo *interior*, el espíritu del sistema. La primera parábola respetaba la libertad *externa* y la simple veracidad del Nuevo Pacto; esta [última parábola] se refiere a su espíritu interno, a su principio penetrante"¹.

¹Alford, 1:94.

Juan el Bautista pertenecía al antiguo orden. Sus discípulos, por tanto, debían haberlo abandonado y haberse unido al esposo: Jesús. Si no lo hacían, no participarían en el reino mesiánico (véase Hechos 19:1-7).

"En su estilo característico, aquí Mateo insinúa que se producirá otra nueva era, venga o no el reino. Esta puede ser la primera insinuación de la era eclesiástica en el Evangelio de Mateo"¹.

El sentido de este incidente en el relato de Mateo parece ser el siguiente: Los discípulos de Jesús deben reconocer que seguirlo implicará nuevos métodos de servicio a Dios. Las antiguas formas judías desaparecieron con la venida de Jesús, y Sus discípulos de ese momento en adelante sirvieron bajo un nuevo pacto con nuevas estructuras y estilos de ministerio, en comparación con el antiguo orden. Se trata de una distinción dispensacional que reconocen incluso los no dispensacionalistas².

5. La capacidad de Jesús para restaurar 9:18-34

Los dos grupos de milagros que Mateo ha presentado hasta aquí demostraron la capacidad de Jesús para sanar (8:1-17), y Su autoridad para realizar milagros con poder sobrenatural (8:23-9:8). Este último grupo demuestra Su capacidad de restaurar. Estos milagros muestran que Jesús puede restaurar todas las cosas, como predijeron los profetas que haría el Hijo de David. Además, puede hacerlo a pesar de la oposición.

La resurrección de la hija de Jairo y la sanidad de una mujer con una hemorragia 9,18-26 (véase Marcos 5,21-43; Lucas 8:40-56)

9:18 Evidentemente, este incidente ocurrió poco después de que Jesús y sus discípulos regresaran de Gadara, al este del mar de Galilea (véase Marcos 5:21-22; Lucas 8:40-41). El nombre de este jefe de la sinagoga de Capernaúm era "Jairo" (Marcos 5:22). Era un judío que gozaba de considerable prestigio en su comunidad debido a su posición como jefe de la sinagoga.

"El jefe de la sinagoga era una persona muy importante. Era elegido de entre los ancianos. No

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 132.

²Para una comparación entre la teología del pacto y la dispensacional, véase Showers.

se dedicaba a la enseñanza ni a la predicación; tenía 'el cuidado del orden externo en la adoración pública, y la supervisión de los asuntos de la sinagoga en general'. Designaba a los que debían leer y orar en el culto, e invitaba a los que debían predicar. Tenía el deber de vigilar que no se produjera nada impropio dentro de la sinagoga; y el cuidado de los edificios de la misma recaía [sic estaba] bajo su supervisión. Toda la administración práctica de la sinagoga estaba en sus manos"¹.

Es digno de mención que alguien de la posición de Jairo creyera en Jesús. Este gobernante se arrodilló humildemente ante Jesús con una petición (véase 2,2; 8,2). Según Mateo, le anunció que su hija acababa de morir. Marcos y Lucas lo registran diciendo que estaba a punto de morir. Puesto que murió antes de que Jesús llegara hasta ella, Mateo condensó evidentemente el relato para presentar al principio lo que era cierto antes de que Jesús llegara a casa de Jairo².

Probablemente, el gobernante había visto u oído hablar de los actos de sanidad de Jesús mediante el tacto (por ejemplo, 8:2, 15). Sin embargo, su fe no era tan fuerte como la del centurión, que creía que Jesús podía sanar simplemente con una palabra (8:5-13).

9:19 Jesús se levantó de la mesa y siguió al jefe hasta su casa. He aquí otro caso en el que el verbo *akoloutheo*, "seguir", no implica discipulado (véase 8:23). El contexto determina su significado, no la propia palabra.

9:20 Una hemorragia es un sangrado incontrolado. La mujer que sufrió la hemorragia la había padecido en alguna parte de su cuerpo durante 12 años. Muchos comentaristas suponen que tenía alguna relación con su aparato reproductor, pero solo se trata de una suposición. En cualquier caso, la hemorragia convertía a una persona judía en ritualmente impura (véase

¹Barclay, 1:350-51.

²Carson, "Matthew," p. 230.

Levítico 15:19-33). Tenía que mantenerse alejada de los demás y no tocarlos, pues al tocarlos los hacía impuros. Sin embargo, la esperanza de ser sanada la llevó a abrirse paso entre la multitud para poder tocar el manto de Jesús. Al parecer, creía que, puesto que el toque de Jesús sanaba a la gente, si ella lo tocaba sería sanada.

El borde del manto de Jesús ("el borde de su manto", AV) era probablemente una de las cuatro borlas que los judíos llevaban en las cuatro esquinas de sus prendas exteriores para recordarles que debían obedecer los mandamientos de Dios (Números 15:37-41; Deuteronomio 22:12; véase Mateo 23:5). Es posible que la mujer tocara esta parte del manto de Jesús porque creía que era especialmente sagrada. O tal vez pensó que era la mejor manera de tocar a Jesús sin ser vista.

9:21 Quizá Mateo se enteró de lo que la mujer se había dicho a sí misma porque ella se lo contó más tarde. Lo que se dijo a sí misma revela su fe en que Jesús podía sanarla. "Seré sana" es literalmente "seré salva" (griego *sothesomai*). Pero está claro que lo que ella quería era la liberación física.

9:22 Jesús animó a la mujer y elogió su fe (es decir, su confianza en Él). Cuando tocó el manto de Jesús, expresó su fe. Lo importante fue su fe; fue su fe, y no el manto de Jesús o el hecho de tocarlo, lo que la sanó. La fe en Jesús es uno de los temas que Mateo destaca en su Evangelio. No es la fuerza de la fe lo que salva a una persona, sino el objeto de su fe, es decir, un Salvador fuerte.

La palabra griega traducida como "te ha sanado" o "te ha hecho bien" es *sozo*, que los traductores suelen traducir como "salvar". Aquí el contexto aclara que Jesús se refería a la fe de la mujer que tuvo como resultado su liberación física, no necesariamente su salvación eterna. La salvación es un concepto amplio en el Antiguo y el Nuevo Testamento. El contexto determina qué aspecto de la liberación se contempla

en cada uso del verbo *sozo* y del sustantivo *soteria*, "salvación"¹.

"La asociación del lenguaje de la 'salvación' con la fe quizá también permita que los lectores de Mateo, si así lo desean, encuentren en esta historia una parábola de salvación espiritual"².

¿Por qué Mateo incluyó este milagro en el relato de la sanidad de la hija de Jairo? Sospecho que la respuesta es el tema común de la vida. La vida de la mujer se desvanecía poco a poco. Su hemorragia lo simbolizaba, pues la sangre representa la vida (véase Levítico 17:11). Jesús detuvo su agonía y le devolvió la vida. Su sanidad instantánea contrasta con su larga enfermedad. En el caso de la hija de Jairo, que ya estaba muerta, Jesús también la devolvió a la vida. Ambos incidentes muestran Su poder sobre la muerte.

9:23 Tal vez Mateo, de entre todos los autores de los Evangelios que registraron este incidente, mencionó a los flautistas porque quería destacar la completa inversión de la situación por parte de Jesús. Hasta los judíos más pobres contrataban flautistas para tocar en los funerales³. En sus funerales los lamentos y la desesperación eran casi desenfrenados ("ruidoso desorden"), como refleja este verso.

"Las vestiduras eran razgadas; las mujeres sollozantes lanzaban sus gritos en un abandono de dolor sintético; las flautas entonaban su sonido estremecedor. En aquella casa se manifestaba todo el pandemónium del dolor oriental"⁴.

9:24 La multitud reunida ridiculizó a Jesús riéndose de Su declaración de que la hija de Jairo estaba "dormida". Pensaban que se había equivocado y que había llegado demasiado tarde. Aparentemente pensaron que estaba tratando de encubrir Su

¹Para un análisis muy útil de los pasajes clave del Antiguo y Nuevo Testamento que contienen estas palabras griegas, véase Dillow, pp. 111-33.

²France, *The Gospel ...*, p. 361.

³Mishnah *Kethuboth* 4:4.

⁴Barclay, 1:353.

error, de haberse tomado tiempo para sanar a la mujer con la hemorragia, y que pronto haría el ridículo exponiendo Su limitado poder sanador. Sin embargo, "dormir" es un eufemismo común para referirse a la muerte (Daniel 12:2; Juan 11:11; Hechos 7:60; 1 Corintios 15:6, 18; 1 Tesalonicenses 4:13-15; 2 Pedro 3:4), y así era en tiempos de Jesús¹. Al usar la palabra dormida para describir a esta chica, Jesús estaba usando la palabra de Daniel, "duermen", para referirse a la muerte en Daniel 12:2. Daniel predijo que Dios resucitaría "a muchos de los que duermen del polvo de la tierra", y Jesús así lo hizo, demostrando así que Él era Dios.

9:25 Jesús tocó a otra persona impura, esta vez una muerta. Su toque, en lugar de contaminarlo, devolvió la vida a la muchacha. Otros profetas y apóstoles también resucitaron a muertos (1 Reyes 17:17-24; 2 Reyes 4:17-37; Hechos 9:36-42). Sin embargo, Jesús pretendía ser algo más que un profeta. Este milagro demostró que tenía un poder sobrenatural sobre el último enemigo del hombre: la muerte. Los profetas del Antiguo Testamento predijeron que el Mesías restauraría la vida (Isaías 65:17-20; Daniel 12:2).

"La resurrección de los muertos a la vida es un simbolismo básico del Evangelio (por ejemplo, Romanos 4:17; Efesios 2:1, 5; Colosenses 2:13). Lo que hizo Jesús por la muchacha muerta lo ha hecho por todos los que en la Iglesia han experimentado la nueva vida. Existe también, más allá de esta vida, la confianza de la Iglesia en que Jesús resucitará a los muertos literalmente (véase 1 Tesalonicenses 4:16; 1 Corintios 15:22-23)"².

9:26 Mateo registró que todos "en toda la tierra" oyeron hablar de este incidente. Por lo tanto, muchas personas se enfrentaron a la elección de creer que Jesús era el Mesías divino o rechazarlo.

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:630.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 250.

"Debemos aprender a confiar en Cristo y en Sus promesas, independientemente de cómo nos sintamos, de lo que digan los demás y de cómo se vean las circunstancias"¹.

El poder de Jesús para dar vida donde había muerte se destaca en este doble caso de restauración (dos testigos), especialmente en beneficio de los primeros lectores judíos.

"Es interesante que Jairo y esta mujer (dos personas opuestas) se encontraran a los pies de Jesús. Jairo era un judío importante; ella, una mujer anónima sin prestigio ni recursos. Él era un líder de la sinagoga, mientras que la aflicción de ella le impedía la participación en la adoración. Jairo vino suplicando por su hija; la mujer vino con una necesidad propia. La niña había estado sana durante 12 años, y luego murió; la mujer había estado enferma durante 12 años y ahora estaba sana. La necesidad de Jairo era pública: todos la conocían; pero la de la mujer era privada: solo Jesús la entendía. Tanto Jairo como la mujer confiaron en Cristo, y Él satisfizo sus necesidades"².

La conclusión de la historia de estas personas tan opuestas es que Jesús puede restaurar a cualquiera.

La curación de dos ciegos 9:27-31

Otro caso de doble restauración muestra la capacidad de Jesús para restaurar la vista donde había ceguera.

9:27 Es la primera vez que en el Evangelio de Mateo alguien llama a Jesús "Hijo de David" (véase 1:1; 12:23; 15:22; 20:30, 31; 21:9, 15). Se trataba de un título mesiánico, y el hecho de que los ciegos lo utilizaran expresaba sin duda su convicción de que Jesús era el Mesías. Los autores de los Evangelios dejaron constancia de que Jesús sanó al menos a seis ciegos, y cada caso fue diferente (Juan 9; Marcos 8:22-26; Mateo 20:29-34, Marcos 10:46-52 y Lucas 18:35-43; véase Mateo 11:5; Lucas 7:21; Salmo 35:5). La ceguera era una dolencia común en la

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:35.

²Ibid.

época de Jesús, pero los evangelistas también utilizaron la ceguera física para ilustrar la falta de percepción espiritual.

"La ceguera era una enfermedad angustiosamente común en Palestina. Se debía en parte al resplandor del sol oriental sobre los ojos desprotegidos, y en parte a que la gente no sabía nada de la importancia de la limpieza y la higiene. En particular, los enjambres y las nubes de moscas contaminadas transmitían las infecciones que provocaban la pérdida de la vista"¹.

"El uso del título davídico para dirigirse a Jesús es menos extraordinario de lo que algunos piensan: en Palestina, en tiempos de Jesús, existía una intensa expectativa mesiánica"².

Irónicamente, estos dos ciegos físicos vieron quién era Jesús con más claridad que la mayoría de sus contemporáneos videntes. Isaías había profetizado que el Mesías abriría los ojos de los ciegos (Isaías 29:18; 35:5-6). Frecuentemente en los Sinópticos, los desesperadamente necesitados clamaban a Jesús, llamándole "Hijo de David"³. Parece haber una relación entre la profundidad de la necesidad sentida por una persona y su disposición a creer en Jesús.

9:28 Probablemente Jesús no sanó a estos hombres al aire libre por dos razones: Una, ya había hecho dos milagros al aire libre, ante muchos testigos, evidentemente el mismo día, y puede que quisiera mantener a la multitud bajo control (véase el v. 30). En segundo lugar, al llevar a los ciegos adentro, aumentaba su fe, ya que había que esperar más tiempo para la sanidad. La pregunta de Jesús fomentaba este objetivo: "¿Creen que soy capaz de hacer esto?". También aclaraba que sus gritos de ayuda provenían de la confianza en Él, y no solo

¹Barclay, 1:357.

²Hill, p. 180.

³Dennis C. Duling, "The Therapeutic Son of David: An Element in Matthew's Christological Apologetic," *New Testament Studies* 24 (1978):392-410.

de la desesperación ("Sí, Señor"), y centraba la fe de ellos en Jesús específicamente, y no solo en Dios en general.

- 9:29 Tal vez Jesús tocó los ojos de los ciegos para que lo asociaran con su sanidad, y también porque era compasivo. Sin embargo, fue sobre todo la palabra de Jesús, y no solo Su tacto, lo que los sanó (véase Génesis 1). "Conforme a su fe" no significa en proporción a su fe, sino porque creyeron (véase v. 22). Es la única vez en el primer Evangelio que Mateo presenta la fe como condición para sanar.
- 9:30 Después de recuperar la vista, Jesús advirtió severamente a los hombres que no le contaran a nadie el milagro, probablemente porque habían identificado a Jesús como el Hijo de David. El verbo *embrimaomai*, traducido "amonestó severamente", solo aparece cinco veces en el Nuevo Testamento (Marcos 1:43; 14:5; Juan 11:33, 38). Jesús quería evitar las masas de gente que habrían estado pisándole los talones y le habrían impedido cumplir Su misión (véase 8:4). Quería que la gente oyera hablar de Él y afrontara la cuestión de Su mesianidad, pero demasiada publicidad sería contraproducente para Su misión.
- 9:31 Por desgracia, pero comprensiblemente, estos beneficiarios de la gracia del Mesías le desobedecieron y difundieron ampliamente lo que Él había hecho por ellos, "por toda aquella tierra" (véase el v. 26). Deberían simplemente haberse unido al grupo de discípulos y haber continuado siguiendo fielmente a Jesús.

Este incidente muestra que algunas personas en Galilea, además de los Doce, estaban llegando a la conclusión de que Jesús era el Mesías¹. En este incidente se hace hincapié en la capacidad de Jesús para devolver la vista donde antes había ceguera.

La expulsión de un espíritu que causaba mudez 9:32-34

Jesús no solo podía devolver la vida de la muerte y la vista de la ceguera, sino que también permitía hablar a personas que antes no podían hacerlo.

¹Plummer, p. 143; Andrews, p. 307.

Cada una de estas sanidades físicas tiene implicaciones metafóricas, como la vida espiritual eterna, el entendimiento y la comprensión, y el testimonio.

9:32 La palabra griega traducida como "incapaz de hablar", *kophos*, se utiliza en otros lugares para describir a personas sordas, mudas y sordomudas. La condición del hombre de esta historia era el resultado de la influencia demoníaca, aunque no era la causa en todos esos casos (véase Marcos 7:32-33).

9:33 La reacción de la muchedumbre es el punto culminante de toda esta sección del texto. Aquí había Alguien con más poder que cualquiera que haya aparecido antes. "Nunca se había visto nada igual en Israel". Se había profetizado que el Mesías sanaría a los mudos (Isaías 35:5-6). La conclusión natural a la que deberían haber llegado los observadores era que Jesús era el Mesías.

9:34 La reacción de los fariseos contrasta con la de la multitud en los términos más agudos posibles. Los fariseos atribuyeron el poder de Jesús a Satanás, "el príncipe de los demonios", no a Dios. Y concluyeron que Jesús procedía de Satanás y no de Dios. En lugar de ser el Mesías, pensaron que debía ser una falsificación satánica. Nótese que los fariseos no negaron la autenticidad de los milagros de Jesús. No podían hacer eso. Los aceptaban como actos sobrenaturales. Pero los atribuyeron al poder demoníaco y no al divino.

Este testimonio de la autoridad de Jesús aparece al final de una colección de relatos sobre demostraciones del poder de Jesús (8:1-9:34). Mateo probablemente pretendía que el lector entendiera que ésta era la reacción común a todos estos milagros¹. Esta reacción continuó, y culminó en la acusación de los fariseos en 12:24: "Este no expulsa los demonios sino por Beelzebú, el príncipe de los demonios".

El testimonio de los fariseos contrasta también con la opinión del centurión gentil (8:5-13), que veía que Jesús actuaba bajo la autoridad de Dios. Esta es una prueba de la estructura quiástica de los capítulos 8 y 9, que comentaré más adelante.

¹France, *The Gospel ...*, p. 369.

Este incidente ilustra la capacidad de Jesús de hacer hablar a personas que antes no podían hacerlo. Esto fue importante para que la gente confesara a Jesús como Hijo de Dios y para que los discípulos dieran testimonio de Jesús. También ilustra la compasión de Jesús por los necesitados.

Uno de los temas principales de esta sección del Evangelio (8:1-9:34) es la difusión de la fama de Jesús. Esto hizo que cada vez más personas llegaran a la conclusión de que Jesús era el Mesías. También provocó una creciente oposición por parte de los enemigos de Jesús, los líderes religiosos de Israel e incluso algunos de los discípulos de Juan el Bautista. Sin embargo, algunos líderes religiosos creían en Jesús, siendo Jairo uno de ellos. La oposición a Jesús iba en aumento entre los que sufrían económicamente a causa de Su ministerio, así como entre los que sufrían religiosamente. El propósito principal de Mateo, sin embargo, era presentar a Jesús como el Mesías profetizado que podría establecer el reino profetizado de Dios en la tierra.

Todo este contenido también prepara al lector para el siguiente acontecimiento que Mateo registró: La autorrevelación de Jesús a Sus discípulos en Su segundo gran discurso (cap. 10).

Los capítulos 8-9 parecen ser un quiasmo que centra la atención del lector en el poder de Jesús para vencer a Satanás (8:28-34).

- A El poder de Jesús para sanar (8:1-17; tres incidentes y un resumen [8:16-17])
 - B La autoridad de Jesús sobre las personas de Sus discípulos (8:18-22; dos lecciones)
 - C El poder sobrenatural de Jesús (8:23-9:8; tres incidentes con una victoria sobre Satanás en el medio)
 - B' La autoridad de Jesús sobre el trabajo de Sus discípulos (9:9-17; dos lecciones)
- A' El poder restaurador de Jesús (9:18-38; tres incidentes y un resumen [9:35-38])

B. DECLARACIONES DE LA PRESENCIA DEL REY 9:35—11:1

El corazón de la siguiente sección del Evangelio contiene el encargo de Jesús a Sus discípulos de proclamar la proximidad del reino mesiánico (cap.

10): El discurso de la misión de Jesús. Mateo precedió este encargo con una demostración del poder del Rey, al igual que precedió el Sermón del Monte autenticando las cualificaciones del Rey (véase 4:23; 9:35). Sin embargo, también hay algunas diferencias significativas entre estas secciones del Evangelio: Antes del Sermón del Monte, Jesús se separó de las multitudes (5:1), pero aquí se compadece de ellas (9:36). En aquel entonces ministraba a Sus discípulos, pero ahora los enviaba a ministrar a las multitudes por todo Israel. El Sermón del Monte fue básico para el entendimiento del reino mesiánico por parte de los discípulos. Este discurso es el fundamento de la proclamación del reino. Jesús ya había empezado a tratar temas relacionados con el discipulado (caps. 5-7; 8:18-22; 9:9-17). Ahora les presta más atención.

1. La compasión de Jesús 9:35-38 (véase Marcos 6:6)

Esta sección resume los incidentes anteriores que tratan principalmente de la sanidad y prepara el segundo discurso de Jesús a Sus discípulos. Es transicional, pues sirve de puente entre la condición del pueblo que reveló el capítulo 9 y lo que el Rey decidió hacer al respecto (véase 4:23-25). La labor de Jesús de llamar a Israel al arrepentimiento era tan extensa que necesitaba muchos más obreros que le ayudaran.

9:35 Este versículo resume el ministerio de Jesús en Galilea nuevamente. También proporciona el fundamento para la nueva fase de Su ministerio a través de los Doce. En esta época, había unas 240 ciudades y aldeas en Galilea¹. Nótese la repetición de las actividades de Jesús de 4:23: "Jesús recorría todas las ciudades y aldeas, enseñando en las sinagogas de ellos, proclamando el evangelio del reino y sanando toda enfermedad y toda dolencia".

9:36 Hasta ahora, Mateo presentaba a "las multitudes" como aquellos galileos que escuchaban y observaban a Jesús con asombro. Ahora se convierten en el centro de la preocupación de Jesús. Su compasión por las multitudes evoca la descripción que hace Ezequiel de la compasión de Dios por Israel (Ezequiel 34). "Angustiadas" significa en realidad "acosadas". Representa a los judíos acosados y oprimidos por sus líderes

¹Josephus, *The Life ...*, par. 45.

religiosos. Mientras que los romanos acosaban y oprimían al pueblo físicamente, los líderes religiosos los acosaban y oprimían espiritualmente. Estaban "abatidos" porque estaban "indefensos". Nadie era capaz de liberarlos. Carecían de un liderazgo eficaz, como ovejas sin pastor (véase Números 27:17; 1 Reyes 22:17; 2 Crónicas 18:16; Isaías 53:6; Ezequiel 34:23-24; 37:24). El Antiguo Testamento describe a Dios y al Mesías como pastores de Su pueblo (véase 2:6; 10:6, 16; 15:24; 25:31-46; 26:31).

9:37 Sin embargo, la forma de hablar de Jesús al dirigirse a Sus discípulos era de carácter agropecuario. Quería infundirles Su compasión por las multitudes. Jesús veía a Israel como un campo compuesto por numerosos tallos de grano. Había que recogerlos para guardarlos en los graneros del reino mesiánico. Morirían donde estaban, y la nación sufriría la ruina si los trabajadores no lograban recoger los tallos de grano pronto.

9:38 Desgraciadamente, no había suficientes obreros para llevar a cabo esta enorme tarea. En consecuencia, Jesús ordenó a Sus discípulos que suplicaran a Dios, el Señor de la mies, que proveyera obreros adicionales para Su mies.

"El sueño de Cristo es que todo hombre sea misionero y segador. Hay quienes no pueden hacer otra cosa que orar, porque la vida los ha dejado desamparados, y sus oraciones son, en verdad, la fuerza de los obreros. Pero ese no es el camino para la mayoría de nosotros, para los que tenemos fuerza de cuerpo y salud de espíritu. Ni siquiera basta con dar nuestro dinero. Si la mies de los hombres ha de ser segada, cada uno de nosotros debe ser un segador, porque hay alguien a quien cada uno de nosotros puede (y debe) llevar a Dios"¹.

"Qué pocas veces oímos oraciones para que haya más predicadores. A veces Dios literalmente tiene que empujar o forzar a un hombre [o mujer] que

¹Barclay, 1:366,

se resiste a su deber [como hizo Jonás] de entrar en el ministerio"¹.

La imagen es de un cambio inminente. Se avecinaba un cambio, tanto si los israelitas aceptaban a su Mesías como si no. Sería beneficioso o perjudicial para la nación dependiendo de la respuesta de Israel a su Mesías. Un número adecuado de trabajadores era un factor que determinaría el rumbo que tomaría el cambio. Evidentemente, Mateo esperaba que sus lectores entendieran por "discípulos" a todos los que tenían una relación de aprendizaje con Jesús en aquel momento, y no solo a los Doce. Así es como ha utilizado el término hasta ahora en este Evangelio (véase 10:1).

"En el primer período de su discipulado, oír y ver parece haber sido la principal ocupación de los doce"².

2. Jesús comisiona a 12 discípulos 10:1-4 (véase Marcos 6:7; Lucas 9:1-2))

"Hasta aquí, en la propaganda del Rey, hemos considerado Su enunciación de la ética y hemos observado Su exhibición de beneficios. Ahora lo vemos a punto de emprender la gran obra de hacer valer lo que afirmaba; y en primer lugar envía a estos discípulos"³.

10:1 Esta es la primera referencia de Mateo a los doce discípulos de Jesús, aunque aquí da a entender su identidad previa como grupo. Él "convocó" (griego *proskaleo*) a estos hombres como un rey da órdenes a sus súbditos. Él, que tenía toda la autoridad, delegaba ahora parte de ella a este selecto grupo de discípulos. Tal vez Jesús eligió a 12 discípulos cercanos porque Israel estaba formado por 12 tribus (véase 19:28).

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:76.

²Bruce, *The Training ...*, p. 41.

³Morgan, *The Gospel ...*, p. 102.

"Tan pronto como Él [Jesús] remarcó ese número, todo judío de cierta perspicacia espiritual debió olfatear 'un programa mesiánico'"¹.

Si Israel hubiera aceptado a Jesús, estos 12 discípulos probablemente se habrían convertido en los líderes de Israel en el reino mesiánico. Sin embargo, se convirtieron en los líderes de la Iglesia (véase Hechos 1).

Hasta ahora, no había pruebas de que los discípulos de Jesús pudieran expulsar demonios y sanar a los enfermos². Se trataba de un nuevo poder que Él les delegó para la misión a la que les enviaría en breve. Esta capacidad es una clara demostración de la grandeza única de Jesús.

"Esto no tenía precedentes en la historia judía. Ni siquiera Moisés o Elías habían dado poderes milagrosos a sus discípulos. A Elías se le había permitido transmitir sus poderes a Eliseo, pero solo cuando él mismo hubiera sido retirado de la tierra"³.

10:2-4 Los 12 discípulos especiales recibieron ahora el título de "apóstoles". El sustantivo griego, *apostolos*, viene del verbo *apostello* que significa "enviar". No fue un término técnico hasta que Jesús lo convirtió en tal. Siguió refiriéndose en general a las personas enviadas con el mensaje cristiano, como Bernabé (Hechos 14:4, 14; Romanos 16:7; 1 Corintios 12:28-29; 2 Corintios 8:23; Filipenses 2:25). Se refería a cualquier mensajero (Juan 13:16) e incluso a Jesús (Hebreos 3:1). Pablo se convirtió en un apóstol recibiendo su comisión directamente del Señor, como lo habían hecho los 12 discípulos especiales. Este es el único lugar donde Mateo usó la palabra "apóstol". Probablemente la usó aquí porque Jesús procedió a prepararse para enviar a estos 12 hombres en una misión especial a los israelitas (vv. 5-42).

¹Hunter, *The Message ...*, p. 62.

²Véase Merrill F. Unger, *Demons in the World Today*, pp. 101-21.

³Plummer, p. 147.

Las listas de los 12 apóstoles aparecen en Marcos 3:16 a 19; Lucas 6:13 a 16; y Hechos 1:13, así como aquí. Comparando las cuatro listas, observamos que parece haber tres grupos de cuatro discípulos cada uno. Pedro, Felipe y Santiago hijo de Alfeo parecen haber sido los líderes de estos grupos.

	Mateo 10:2-4	Marcos 3:16-19	Lucas 6:14-16	Hechos 1:13
1.	Simón Pedro	Simón Pedro	Simón Pedro	Pedro
2.	Andrés	Santiago	Andrés	Juan
3.	Santiago	Juan	Santiago	Santiago
4.	Juan	Andrés	Juan	Andrés
5.	Felipe	Felipe	Felipe	Felipe
6.	Bartolomé	Bartolomé	Bartolomé	Tomás
7.	Tomás	Mateo	Mateo	Bartolomé
8.	Mateo	Tomás	Tomás	Mateo
9.	Santiago, hijo de Alfeo	Santiago, hijo de Alfeo	Santiago, hijo de Alfeo	Santiago, hijo de Alfeo
10.	Tadeo	Tadeo	Judas, hijo o hermano de Santiago	Judas, hijo o hermano de Santiago
11.	Simón el Cananeo	Simón el Cananeo	Simón el Zelote	Simón el Zelote
12.	Judas Iscariote	Judas Iscariote	Judas Iscariote	

El nombre de Pedro aparece en primer lugar en la lista de Mateo, como en todas las demás listas, probablemente porque era el "primero entre iguales". Mateo también pudo haberlo

incluido en primer lugar porque se convirtió en el principal apóstol de los judíos¹. El nombre de Santiago aparece antes que el de su hermano Juan, probablemente porque Santiago era mayor. Mateo se describió humildemente como "el recaudador de impuestos".

"Tadeo" ("Cálido de Corazón") y "Judas el hijo [o hermano] de Santiago", parecen ser dos nombres para el mismo hombre, y "Simón el Cananeo" parece haber sido la misma persona que "Simón el Zelote". Los zelotes constituían un partido político en Israel, centrado en Galilea. Buscaban la independencia de la ocupación romana de Israel². Sin embargo, el nombre "zelote" no se convirtió en un término técnico para designar a un miembro de este grupo revolucionario hasta la época de las Guerras Judías contra los Romanos (68-70 d.C.)³. Así pues, "zelote" se refiere aquí probablemente a la reputación de Simón por su celo religioso⁴. "Cananeo" es la forma aramea de "zelote" y no se refiere a la tierra de Canaán.

"Isariote" puede significar "de Keriot", el nombre de dos aldeas palestinas, o "el tintorero", su posible ocupación. Puede ser una transliteración del latín *sicarius*, otro movimiento similar al zelote⁵. Algunos estudiosos creen que "Isariote" significa "falso" y procede del arameo *segar* que significa "falsedad"⁶. Los nombres "Andrés" y "Felipe" son griegos y probablemente reflejan el sabor más helenístico de su ciudad natal, Betsaida, que estaba en la orilla oriental del río Jordán (Juan 1:44).

Estos hombres se convirtieron en los principales representantes de Jesús para llevar a cabo Su misión, aunque Judas Isariote, por supuesto, demostró ser un discípulo

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 138.

²Ver Edersheim, *The Life ...*, 1:237; Baxter, 5:62-63.

³Véase Josephus, *The Wars ...*, 4:3:9, 13, 14; 4:4:5-7; 4:5:1, 5; 7:8:1.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 378.

⁵Carson, "Matthew," p. 239, proporciona una lista con seis posibles significados.

⁶Earle E. Ellis, *The Gospel of Luke*, p. 110; Marshall, p. 240.

hipócrita. Probablemente Mateo describió a los Doce de dos en dos porque salieron de dos en dos (Marcos 6:7)¹.

3. El encargo de Jesús respecto a la misión de Sus apóstoles 10:5-42

Mateo procedió a registrar el segundo gran discurso de Jesús en su Evangelio: el Discurso de la misión. Contiene las instrucciones que Jesús dio a los 12 apóstoles antes de enviarlos a proclamar la inminencia del reino mesiánico.

"Si el Sermón del Monte fue oportunamente predicado en el momento en que se formó la compañía apostólica, este discurso sobre la vocación apostólica no fue menos oportuno cuando los miembros de esa compañía se pusieron por primera vez al servicio de la obra a la que habían sido llamados"².

Kingsbury consideró que el tema de este discurso era "la misión de los discípulos a Israel" y lo esbozó de la siguiente manera: (I) Ser enviados a las ovejas perdidas de la casa de Israel (10:5b-15); (II) Cómo responder a la persecución (10:16-23); y (III) Cómo dar testimonio sin temor (10:34-42)³. Aunque aquí se instruye mucho sobre cómo servir a Jesús, también se hace bastante hincapié en la persecución.

"Antes de enviar a sus embajadores a ministrar, Jesús predicó un 'sermón de ordenación' para animarlos y prepararlos. En este sermón, el Rey tenía algo que decir a *todos* Sus siervos-pasados, presentes y futuros. A menos que reconozcamos este punto, el mensaje de este capítulo nos parecerá irremediablemente confuso"⁴.

"Es prueba de su autenticidad, y merece especial atención, que este Discurso, aunque tan poco judío en espíritu, es más que cualquier otro, incluso más que el del Monte, judío en sus formas de pensamiento y modos de expresión"⁵.

¹Tasker, p. 106.

²Bruce, *The Training ...*, p. 110.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 112.

⁴Wiersbe, *The Bible ...*, 1:36.

⁵Edersheim, *The Life ...*, 1:641. Véanse además, 1:641-53, los paralelos.

Esta observación sugiere que esta misión era exclusivamente judía. Sin embargo, al igual que en el Sermón del Monte, Jesús habló más allá de Su audiencia inmediata, pensando también en los discípulos posteriores. Esto parece claro si comparamos esta instrucción con la enseñanza posterior de las Escrituras sobre la conducta de los discípulos de Cristo en la época actual.

El objetivo de su misión 10:5-8

Jesús explicó primero el objetivo y la naturaleza del ministerio temporal de los apóstoles a Israel.

- 10:5 Los apóstoles debían limitar su ministerio a los Judíos que vivían en Galilea. No debían ir al norte ni al este, al territorio gentil, ni al sur, donde predominaban los Samaritanos (véase Hechos 1:8). Los Samaritanos eran solo parcialmente Judíos de raza. Eran descendientes de los Judíos más pobres, que los Asirios dejaron en la Tierra Prometida cuando tomaron en cautiverio al Reino del Norte, y de los gentiles que los Asirios importaron. En materia de religión, solo aceptaban el Pentateuco (del Génesis al Deuteronomio). Esta es la única referencia de Mateo a los Samaritanos. Jesús no necesitaba la oposición adicional de gentiles y Samaritanos. Ya tendría bastante con la de los Judíos.
- 10:6 Los apóstoles debían ir específicamente a "las ovejas perdidas de la casa de Israel", término que describía a todos los Judíos (Isaías 53:6; Jeremías 50:6; Ezequiel 34). Esta designación pone de relieve el carácter carenciado de los Judíos. Su reino sería universal, pero en esta etapa de Su ministerio, Jesús quería ofrecérselo primero a los Judíos. Ya hemos señalado que Jesús había restringido Su ministerio principalmente, pero no exclusivamente, a los Judíos (8:1-13). Era el Rey de los Judíos y se presentaba ante ellos como su profetizado Mesías.
- 10:7 Los apóstoles debían anunciar el mismo mensaje que Juan (3:2) y Jesús proclamaron (4:17, 23; 9:35). Debían ser predicadores itinerantes, como lo habían sido estos hombres¹. El reino de los cielos estaba cerca, es decir, era inminente. Se

¹Véase Plummer, p. 149.

había "acercado". Jesús hablaba aquí del reinado terrenal profetizado del Mesías. Si los Judíos hubieran aceptado a su Mesías, habría comenzado inmediatamente. Como lo rechazaron, se ha pospuesto. Comenzará cuando los Judíos lo acepten al venir por segunda vez.

"Si la nación Judía pudiera ser llevada al arrepentimiento, amanecería la nueva era; véanse Hechos iii. 19s. y Juan iv. 22."¹.

La ausencia del llamado al arrepentimiento aquí no es un problema ya que, como hemos señalado, el arrepentimiento no era un paso separado en la preparación sino una forma de describir la preparación adecuada.

10:8 Los poderes que tenían los apóstoles impresionarían a sus oyentes Judíos con la autenticación de Dios de su mensaje (véase 12:28). Ese era el propósito de las señales en todo el Antiguo y el Nuevo Testamento². Mateo no había mencionado anteriormente el hecho de resucitar a los muertos y limpiar a los leprosos (v. 1), pero los Doce también tenían estos poderes. Debían ofrecer sus servicios gratuitamente, porque la Buena Noticia que anunciaban era gratuita.

Jesús los envió a los judíos exclusivamente para hacer tres cosas: Debían anunciar la aparición de un Mesías judío, anunciar un reino judío y proporcionar señales (a los judíos que las necesitaran) como prueba de su autoridad divina.

Las provisiones para su misión 10:9-15 (véase Marcos 6:8-11; Lucas 9:3-5)

Jesús explicó además cómo debían comportarse los 12 apóstoles en su misión.

10:9-10 No debían llevar suficiente dinero para mantenerse mientras ejercían su ministerio. "Adquirir" (griego *ktesesthe*) puede significar "llevar" (NVI, Marcos 6:9) o "recibir" (Hechos 1:18;

¹McNeile, p. 134.

²Ver Thomas R. Edgar, "The Cessation of the Sign Gifts," *Bibliotheca Sacra* 145:580 (October-December 1988):371-86.

8:20; 22:28). Probablemente Jesús no quería que acumularan dinero mientras ejercían su ministerio, ni que llevaran suficiente dinero para mantenerse. Tampoco debían llevar una túnica extra. En otras palabras, debían viajar ligeros de equipaje y sin posesiones materiales.

"En la actualidad [cuando Thomson recorrió la Tierra Prometida a finales del siglo XIX], el granjero emprende excursiones igual de extensas, sin un céntimo en el bolsillo; y el moderno profeta musulmán de Tarshiha envía así a sus apóstoles por esta misma región. Tampoco llevan dos abrigo. Acostumbran a dormir con la ropa que llevan puesta durante el día, y en este clima la gente tan sencilla no experimenta ningún inconveniente por ello. Llevan un calzado tosco, parecido a la sandalia de los antiguos, pero nunca toman dos pares; y aunque el bastón es un compañero invariable de todos los caminantes, ellos se contentan con *uno*"¹.

Como principio general, los que ministran cosas espirituales tienen derecho a esperar un pago físico a cambio (Deuteronomio 25:4; 1 Corintios 9:4-18; 1 Timoteo 5:17-18). Ese es el principio que Jesús quería enseñar a Sus discípulos. Los filósofos y maestros itinerantes normalmente esperaban de sus oyentes alojamiento, comida y una retribución².

10:11 Debían alojarse con anfitriones dignos, no necesariamente en los alojamientos más convenientes o lujosos. Una persona "digna" sería aquella que acogiera a un representante de Jesús y del mensaje del Reino. Sería lo contrario de los "perros" y "cerdos" que Jesús había dicho a Sus discípulos que evitaran (7:6). Para entonces, en la mayoría de las aldeas galileas probablemente había gente que había estado entre la multitud y había observado a Jesús, o que al menos había oído hablar

¹Thomson, 1:533.

²France, *The Gospel ...*, p. 384.

de él. Sus simpatizantes habrían sido los anfitriones más dispuestos para Sus discípulos.

10:12 El saludo que el discípulo debía dar a su anfitrión era el saludo normal de la época: "Shalom" ("Paz").

10:13 Si su anfitrión se mostraba indigno al no darle la bienvenida al discípulo, éste debía abandonar aquella casa y trasladarse a otro lugar. Al retirarse personalmente, el discípulo retiraba una bendición de aquella casa, es decir, su presencia como representante de Jesús.

10:14 Los apóstoles debían hacer con las ciudades lo mismo que con los hogares.

"Un judío piadoso, al abandonar territorio gentil, podría quitarse de los pies y de la ropa todo el polvo de la tierra pagana que ahora dejaba atrás... desvinculándose así de la contaminación de esas tierras y del juicio que les esperaba. Que los discípulos hicieran esto en las casas y ciudades judías sería una forma simbólica de decir que los emisarios del Mesías ahora ven esos lugares como paganos, contaminados y sujetos a juicio (véase Hechos 13:51; 18:6)"¹.

10:15 A los habitantes de las ciudades judías que rechazaron al Mesías les esperaba un juicio más terrible que el que les esperaba a los malvados habitantes de Sodoma y Gomorra, que ya habían experimentado la destrucción divina (Génesis 19). Esta afirmación implica una resurrección de los malvados, no su aniquilación, y que habrá grados de juicio y tormento para los perdidos (véase 11:22, 24; Hebreos 10:28-29). Los incrédulos de Sodoma y Gomorra recibirán su sentencia en el juicio del Gran Trono Blanco (Apocalipsis 20:11-15).

Los Judíos incrédulos de la época de Jesús también comparecerán ante Jesús en ese juicio. El destino eterno de una persona entonces, como ahora, dependía de su relación con Jesús, y eso era evidente en la actitud de esa persona

¹Carson, "Matthew," p. 246.

hacia uno de Sus representantes (véase v. 40; 25:40, 45). En aquella cultura, la gente solía tratar al representante oficial de una persona como trataría a su representado. Los apóstoles podían anticipar oposición y rechazo, como Jesús experimentó, y como los profetas del Antiguo Testamento habían experimentado también.

Los peligros de su misión 10:16-25

Jesús procedió a detallar los peligros a los que se enfrentarían los apóstoles y cómo debían afrontarlos.

En Sus descripciones de la oposición que experimentarían Sus discípulos, Jesús miró más allá de Su muerte, al tiempo de tribulación que vendría a continuación. En ese momento, Sus discípulos tendrían el mismo mensaje (y el mismo poder) que cuando los envió aquí. El estrecho camino que conduce al reino terrenal condujo a los discípulos a través de un período de tribulación y persecución. Ellos no entendían que Jesús tendría que morir y experimentar la resurrección antes de que comenzara el reino terrenal, aunque esto era lo que revelaba el Antiguo Testamento. Jesús estaba empezando a prepararlos, a ellos y a sus sucesores, para estos acontecimientos y para la persecución que experimentarían como Sus seguidores. Si Israel hubiera aceptado a su Mesías, igualmente habría tenido que morir, levantarse de la tumba y ascender al cielo. Siete años de tribulación habrían venido a continuación. Entonces Jesús habría regresado a la tierra y establecido Su reino terrenal. Pero Israel rechazó a Jesús, así que el período de la tribulación, su regreso y el reino terrenal son todavía futuros.

"El Rey desempeñó Su ministerio según lo establecido en el calendario de acontecimientos mesiánicos del Antiguo Testamento. Según las Escrituras hebreas, el Mesías, después de aparecer, debía sufrir, morir y resucitar (Daniel 9:26; Salmo 22; Isaías 53:1-11; Salmo 16:10). Tras la muerte y resurrección de Cristo vendría un tiempo de angustia (Daniel 9:26-27; Jeremías 30:4-6). El Mesías regresaría entonces a la tierra para poner fin a esta tribulación y juzgar al mundo (Daniel 7:9-13, 16-26; 9:27; 12:1; Zacarías 14:1-5). Por último, el Mesías, como Rey, establecería Su reino encabezado por Israel

(Daniel 7:11-27; 12:1-2; Isaías 53:11-12; Zacarías 14:6-11, 20-21)"¹.

Parte de la tribulación para la que Jesús preparó a Sus discípulos tuvo lugar cuando los romanos destruyeron Jerusalén y dispersaron a los judíos por todo el mundo, en el año 70 d.C. Sin embargo, esa destrucción no constituyó la totalidad de la tribulación que los profetas predijeron para Israel. Esto queda claro al comparar la tribulación profetizada para los judíos con los acontecimientos que rodearon la destrucción de Jerusalén.

10:16 Jesús imaginó a Sus discípulos indefensos en un entorno peligroso. El Pastor estaba enviando a Sus "ovejas" a una manada de lobos. Necesitaban, por tanto, ser "cautelosos como serpientes", que era una forma proverbial de decir "prudentes" (sabios, sensatos). La gente a veces piensa que las serpientes son astutas porque son silenciosas, peligrosas y por cómo se mueven. Sin embargo, la cautela de los discípulos no debe ser astuta (siniestra o deshonestas), puesto que también deben ser "inocentes". Cualquiera de las dos características sin la otra es peligrosa. La inocencia sin prudencia se convierte en ingenuidad.

Los discípulos debían ser a la vez cautelosos e inocentes con los destinatarios de su ministerio. Las "palomas" son aves pacíficas y retraídas; se marchan cuando otras aves las desafían o se oponen a ellas, en lugar de pelear. Así debían comportarse los discípulos. Debían ser prudentes y evitar los conflictos y los ataques en la medida de lo posible, pero cuando éstos llegaran, debían retirarse a otras casas y a otras ciudades (v. 14). Estas figuras de lobos, serpientes y palomas eran comunes en la enseñanza rabínica. Pero los rabinos usaban normalmente las ovejas y las palomas como figuras de Israel, y los lobos y las serpientes como representación de los gentiles².

10:17 "Pero" (griego *de*) aquí no introduce un contraste; muestra cómo los discípulos debían aplicar la advertencia que Jesús les acaba de hacer. La oposición vendría de los judíos. "Los

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 140.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:645.

tribunales" en cuestión podrían ser civiles o religiosos. Este es el único caso del plural "tribunales" o "consejos locales" (griego *synedria*) en el Nuevo Testamento. La responsabilidad de estos tribunales era preservar la paz. La flagelación en cuestión sería normalmente el resultado de una acción judicial, no de la violencia de la muchedumbre¹.

10:18 La predicción de este versículo ha causado problemas a muchos intérpretes, ya que no hay ninguna indicación de que los discípulos se presentaron ante gobernadores y reyes durante la misión que llevaron a cabo. La solución parece ser, como se mencionó anteriormente, que Jesús estaba evidentemente mirando más allá de la misión inmediata de los Doce y se refería a lo que Sus discípulos experimentarían después de Su muerte, resurrección y ascensión². Algunas de estas apariciones se registran en el Libro de Hechos.

10:19 Algunos predicadores perezosos se han apropiado indebidamente de esta promesa, pero se aplica a los discípulos que deben responder a acusaciones formuladas contra ellos por sus testimonios.

10:20 Jesús prometió que el Espíritu Santo, llamado aquí "el Espíritu de su Padre", capacitaría a los discípulos para responder a sus acusadores. Jesús aún no había revelado cuál sería la relación del Espíritu Santo con estos hombres después de Su partida al cielo (Juan 14-16). Aquí simplemente les aseguró la ayuda del Espíritu. Varios de los discursos de los apóstoles en Hechos reflejan esta provisión divina del Espíritu.

"Algunos de los más grandes e inspirados discursos han sido pronunciados por hombres juzgados por sus convicciones religiosas"³.

10:21 Los discípulos se encontrarían con la oposición de todos sin distinción a causa de su identificación con Jesús, incluidos los miembros de su propia familia, no solo los gobernantes.

¹Douglas R. A. Hare, *The Theme of Jewish Persecution of Christians in the Gospel According to St. Matthew*, p. 104.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 262.

³Bruce, "The Synoptic ...," 1:163.

Algunos de ellos incluso serían condenados a muerte. Por supuesto, ninguno de los Doce murió antes de que terminara su actual misión. Esta es otra prueba de que Jesús hablaba de futuros discípulos suyos y no solo de los Doce.

10:22 A pesar de esta persecución generalizada y maliciosa, el discípulo debe perseverar pacientemente hasta el final. "El final" se refiere al final de este período de intensa persecución, incluida la Tribulación (véase 24:13). La Segunda Venida del Hijo del Hombre pondrá fin a la Tribulación (v. 23). La promesa de salvación ("se salvará", v. 22) para el que permanezca fiel (persevere "hasta el fin"), no se refiere a la salvación eterna, ya que esta depende solo de la fe en Jesús. Se trata de la liberación de la intensa persecución. La entrada en el reino milenarismo terrenal constituiría la salvación para los futuros discípulos perseguidos en la Tribulación.

Este versículo no dice que todos los creyentes genuinos perseverarán inevitablemente en su fe y buenas obras, como algunos han creído¹. Más bien dice que aquellos que lo hagan, durante la Tribulación, pueden esperar que Dios los libere al final de la misma. Jesús no hablaba de la salvación eterna, sino de la liberación temporal. La liberación temporal dependía de la perseverancia fiel. Mientras que "el final" tiene referencia específica al final de la Tribulación en 24:13, aquí probablemente tiene el significado más general de "todo el tiempo que sea necesario".

Si los judíos hubieran aceptado a Jesús, estos 12 discípulos sin duda habrían tomado el mensaje del reino mesiánico por todo Israel durante el período de la Tribulación que habría seguido a la muerte, resurrección y ascensión de Jesús. Antes de que hubieran terminado su tarea, Jesús habría regresado del cielo. Aquellos de ellos que perseveraron fielmente habrían experimentado la liberación de más persecución al entrar en el reino terrenal después de Su regreso. Pero como los judíos rechazaron a Jesús, Dios pospuso el reino terrenal durante más de 2.000 años.

¹Por ejemplo, John Murray, *Redemption—Accomplished and Applied*, p. 152; entre otros.

Durante el período de la Tribulación aún futuro, los 144.000 discípulos judíos de Jesús que viven en la Tierra Prometida (y quizás en otras partes del mundo) estarán preparando a la gente para el regreso de Jesús para establecer Su reino terrenal (Apocalipsis 7:1-8; 14:1-5). Aquellos santos de la Tribulación que permanezcan fieles, y resistan la persecución, serán salvados de más persecución cuando Jesús regrese a la tierra.

"Si los que luchan bajo el mando de comandantes terrenales, y no están seguros del resultado de la batalla, son llevados adelante hasta la muerte por la firmeza de su propósito, ¿vacilarán los que están seguros de la victoria en apoyar la causa de Cristo hasta el final?"¹.

10:23 Jesús prometió que volvería por sus discípulos antes de que terminaran de predicar el reino mesiánico por todas las ciudades de Israel. Si Israel hubiera aceptado a Jesús como su Mesías, esto habría sucedido al final de los siete años de persecución que siguieron a la muerte, resurrección y ascensión de Jesús. Puesto que Israel rechazó a su Mesías, esto sucederá al final de la Tribulación, que aún es futura desde nuestra perspectiva en la historia (Daniel 7:13). Obviamente no ocurrió después de la destrucción de Jerusalén en el año 70 d.C.

Los comentaristas han ofrecido muchas otras explicaciones de este versículo. Hay una gran diversidad de opiniones sobre lo que Jesús quiso decir, principalmente porque la gente no ha logrado tomar la oferta de Jesús de Sí mismo (y el reino mesiánico) literalmente. Algunos intérpretes creen que Jesús simplemente quiso decir que volvería a los Doce antes de que completaran la misión a la que les envió en este pasaje. El problema con este punto de vista es que no hay ninguna indicación en el texto de que eso ocurriera.

Otros interpretan la venida del Hijo del Hombre como una referencia a la identificación pública de Jesús como el Mesías.

¹Calvin, *Commentary on ...*, 1:456.

Sin embargo, eso no es lo que dijo Jesús, y no es lo que ocurrió. Algunos incluso creen que Jesús se equivocó y que lo que predijo no sucedió. Obviamente este punto de vista refleja una pobre opinión de la persona de Jesús. Otros creen que Jesús estaba prediciendo la destrucción de Jerusalén, pero esto difícilmente encaja con las profecías del Antiguo Testamento o con el contexto de este versículo. Carson resumió siete puntos de vista, y se inclinó por uno que equipara la venida del Hijo del Hombre con la llegada del reino mesiánico. Para él, "el final" es la destrucción de Jerusalén¹.

"Lo que se proclamó aquí se demostró con mayor plenitud en la vida de los apóstoles después del día de Pentecostés (Hechos 2) en la propagación del Evangelio en la Iglesia (por ejemplo, Hechos 4:1-13; 5:17-18, 40; 7:54-60). Pero estas palabras encontrarán su manifestación más plena en los días de la Tribulación, cuando el Evangelio sea llevado por todo el mundo antes de que Jesucristo regrese en poder y gloria para establecer Su reino en la tierra (Mateo 24:14)"².

10:24-25a Lo que Jesús quiere decir en estos versículos es que la persecución no debe sorprender a Sus discípulos. Habían visto a los escribas y fariseos, e incluso a los discípulos de Juan, oponerse a Jesús, y podían esperar el mismo trato.

10:25b "Beelzebú" era Satanás, el jefe de la casa de los demonios (12:24-27). El nombre "Beelzebú" probablemente provenía del hebreo *baal zebul*, que significa "príncipe Baal". Baal era la principal deidad cananea, y los judíos lo consideraban la personificación de todo lo maligno y satánico. La "casa" en cuestión es Israel. Jesús como Mesías era la cabeza de esa "casa". Sin embargo, sus críticos le acusaron de ser el agente de Satanás (véase 9:34). Por lo tanto, los discípulos podían esperar calumnias similares de sus enemigos.

¹Carson, "Matthew," pp. 250-53. Además, véase Morgan, *The Gospel ...*, p. 106.

²Barbieri, p. 42.

"Creemos que la expresión 'Amo de la casa' se remontaba a las afirmaciones que Jesús había hecho en Su primera purificación del Templo [Juan 2:16]. Casi nos parece oír la burda ocurrencia rabínica en su juego con la palabra *Beelzebul*. Pues, *Zebhul*, ... significa en lenguaje rabínico, no cualquier morada ordinaria, sino específicamente el Templo, y *Beel-Zebul* sería el 'Amo del Templo'. Por otra parte, *Zibbul* ... significa sacrificar a los ídolos; y por lo tanto *Beel-zebul* equivaldría, en ese sentido, a 'señor' o 'jefe de los sacrificios idolátricos': el peor y más importante de los demonios, que presidía e incitaba a la idolatría. El 'Señor del Templo' ... era para ellos 'el jefe de la adoración idolátrica', el Representante de Dios del peor de los demonios: ¡Beelzebú era Beelzibbul!"¹

La actitud de los discípulos 10:26-39 (véase Lucas 12:1-12)

Aunque los discípulos de Jesús encontrarían una oposición hostil, debían temer a Dios más que a sus antagonistas.

10:26 La base de la confianza, frente a la persecución, es el entendimiento de que todo lo que está oculto saldrá a la luz con el tiempo. Esta afirmación proverbial se aplica a la verdad sobre Jesús (el mensaje del Evangelio), que el discípulo temeroso podría tratar de mantener oculta por miedo a la persecución. También se aplica al discípulo que quiere esconderse en vez de dejar que brille su luz (véase 5:16). También se aplica a la enseñanza anterior sobre la persecución.

10:27 Lo que Jesús decía a Sus discípulos en privado acabaría siendo de dominio público, por lo que debían declararlo públicamente. En la tierra de Israel, las casas comunes de techo plano eran buenos lugares desde donde hacer discursos públicos.

"Las buenas noticias no deben mantenerse en secreto, por poco que algunos deseen oírlas"².

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:648.

²France, *The Gospel ...*, pp. 402-3.

10:28 Las buenas noticias también ayudan a vencer el miedo, si el discípulo recuerda que lo peor que puede hacer un adversario humano no se compara con lo peor que puede hacer Dios. Jesús no insinuaba que los verdaderos creyentes pudieran ir al infierno si no permanecían fieles a Dios. Su punto era que Dios tiene poder sobre el discípulo después de su muerte, mientras que los adversarios humanos no pueden hacer nada más allá de matar el cuerpo del discípulo. El creyente necesita recordar que un día estará ante Dios para dar cuenta de su mayordomía. "Destruir" aquí no significa aniquilar, sino arruinar. El mismo verbo griego aparece en 9:17, y allí describe odres arruinados. Nótese que el cuerpo puede morir, pero el alma no. Walvoord tomó "Aquel que es capaz de destruir tanto el alma como el cuerpo en el infierno" como una referencia a Satanás¹. La mayoría de los intérpretes toman esto como una descripción de Dios.

"... el tormento que espera a los perdidos tendrá elementos de sufrimiento adaptados tanto a la parte *material* [el cuerpo] como a la parte espiritual de nuestra naturaleza [el alma], ambas de las cuales, se nos asegura, existirán para siempre"².

10:29 El mismo Dios que no permite que un gorrión caiga a tierra, ciertamente tomará cuidado de Sus siervos fieles. Los judíos estaban muy familiarizados con esta ilustración³. Los pobres de Israel comían muchos gorriones, ya que solo costaban la dieciseisava parte del jornal de un obrero (griego *assarion*, moneda de poco valor)⁴. La mención del "Padre" celestial de los discípulos subraya Su amoroso cuidado.

"No es que Dios marque al gorrión cuando cae muerto; es mucho más; es que Dios marca al

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 77.

²Jamieson, entre otros., p. 919. Además ver René Pache, *The Future Life*, ch. 15: "Hell," pp. 279-325.

³Edersheim, *The Life ...*, 1:649.

⁴Adolf Deissmann, *Light from the Ancient East*, pp. 272-75.

gorrión cada vez que se posa y salta sobre la tierra"¹.

10:30 Dios no solo cuida de los animales, sino también de las personas. Su atención personal llega hasta el punto de contar nuestros cabellos.

"¡Dios te ama! El Señor Jesús te ama más de lo que te amó tu madre. ¿Tu madre contó alguna vez los cabellos de tu cabeza? ¡Pero Dios sabe el número!"².

10:31 A menudo la gente piensa que a Dios solo le importan las cosas importantes de la vida y que se despreocupa de los detalles. Jesús corrigió esa falsa idea. La preocupación de Dios por los detalles debería darnos la confianza de que Él controla los asuntos más grandes de la vida. "Así que no teman"

"De hecho, el principal propósito de la historia bíblica es enseñar que el Señor vigila los caminos de los santos con tanta diligencia que ni siquiera tropiezan con una piedra [véase Salmo 91:12]"³.

"Tener una concepción de Dios como un mero ser humano magnificado es correr el riesgo de pensar que es simplemente el Comandante en Jefe que no puede dedicar tiempo a ocuparse de los detalles de la vida de Sus subordinados. Sin embargo, tener un dios que está tan por encima de la personalidad y tan alejado del contexto humano en el que solo nosotros podemos apreciar los 'valores', es tener un dios que es un mero manojo de cualidades perfectas, es decir, una idea y nada más. Necesitamos un Dios con la capacidad de albergar, por así decirlo, lo Grande y lo Pequeño en Su mente al mismo tiempo. Esta es, según la

¹Barclay, 1:401.

²McGee, 4:60.

³Calvin, *Institutes of ...*, 1:17:6.

religión cristiana, la verdadera y satisfactoria concepción de Dios revelada por Jesucristo ..."¹

10:32-33 Los discípulos de Jesús deben reconocerlo públicamente. No se pueden cumplir los requisitos básicos de ser discípulo en privado (véase 5:13-16). De nuevo, los términos "creyente" y "discípulo" no son sinónimos. En el contexto, confesar a Jesús significa reconocerlo fielmente a pesar de la presión para hacer lo contrario. Jesús reconocerá a los discípulos fieles como tales ante Su Padre. No dará esta recompensa a los discípulos infieles que cedan a la presión para negarle. Obviamente, Él creía que es posible que los creyentes sean infieles. Es posible negar a Jesús con nuestras palabras, nuestro silencio o nuestras acciones².

Obsérvese que la bendición del elogio de Jesús será para cualquiera ("todos", es decir, cualquier discípulo) que lo confiese públicamente. Jesús probablemente consideró todo el curso de la vida del discípulo cuando hizo esta declaración. Un acto de infidelidad no descalifica a un discípulo del elogio de Jesús (por ejemplo, el fracaso de Pedro en el patio del sumo sacerdote). Un ejemplo de Jesús confesando a un discípulo fiel ante los demás es Su testimonio sobre la grandeza de Juan el Bautista (11:11; Lucas 7:28).

"¡Qué hermosa idea la de oír a Jesús llamarme por mi nombre y confesarme Suyo ante el Padre, las huestes de los ángeles y los hombres! ¿Alguna persecución de los hombres durante estos breves días me hará olvidar esa perspectiva?"³.

La opinión de que este pasaje enseña que un creyente puede perder su salvación (si no confiesa o niega a Jesús) no puede ser correcta. En otras partes Jesús enseñó que los creyentes nunca perderán su salvación (véase Juan 10:28-29). Esta es la revelación coherente del resto del Nuevo Testamento (por ejemplo, Romanos 8:31-39; et al.). Jesús estaba hablando aquí

¹Philips, p. 39.

²Ver Barclay, 1:403-4.

³Lenski, p. 413.

de recompensas para los fieles, no de salvación para los perdidos¹.

10:34 En este versículo, Jesús quiso decir que Su propósito inmediato generaría conflicto (aunque en última instancia traería la paz; Isaías 11; Lucas 2:14). La gente se dividiría en torno a la cuestión de si Jesús era el Mesías o no. "La espada" es un símbolo de conflicto.

10:35-36 Miqueas 7:6 se refiere a una rebelión que ocurrió durante el reinado del rey Acáz. Señalaba una división mayor en tiempos de Jesús. En ambos casos, la raíz del conflicto tenía que ver con la justicia y la injusticia.

"En el Talmud también se menciona la enemistad entre los miembros de una familia como señal de la llegada de la era mesiánica"².

Jesús habló de las consecuencias de Su primera venida en expresiones que sonaban como si fueran el propósito principal de Su venida: crear conflictos. Pero Él vino a traer este tipo de conflicto solo en un sentido indirecto. Al expresarse así, Jesús demostró Su conciencia cristológica y escatológica. Estas condiciones prevalecerán también antes de la segunda venida de Jesús.

"Las consecuencias se expresan a menudo en la Biblia como si fueran intencionales. Así, aquí se describe el resultado divisivo de la venida de Jesús, sobre todo en el ámbito de las relaciones familiares, como si hubiera venido deliberadamente a provocarlo"³.

10:37 Jesús enseñó que las personas deben amarse unas a otras, pero que deben amarle más a Él. Se trata de una afirmación notable que demuestra la gran importancia que Jesús daba a la lealtad suprema de Sus discípulos hacia Él mismo. En el

¹Véase además Robert N. Wilkin, "Is Confessing Christ a Condition of Salvation?" *The Grace Evangelical Society News* 9:4 (July-August 1994):2-3.

²Montefiore, *The Synoptic ...*, 2:152.

³Tasker, p. 108.

judaísmo, ninguna relación humana era más importante que la que se tenía con la familia¹.

"Así como no debemos *alejarnos* de Cristo por el odio de nuestros parientes del que hablaba (v. 21, 35, 36), tampoco debemos *apartarnos* de Él por el amor de ellos"².

10:38 Tomar la propia cruz no significa simplemente tolerar alguna situación desagradable en la propia vida por causa de Jesús; por ejemplo, aceptar el ridículo, el rechazo o la persecución por ser seguidor de Cristo. Significa morir a uno mismo, es decir, poner a Jesús en primer lugar. En este sentido, todo discípulo lleva la misma cruz. La referencia de Jesús a la crucifixión, la primera que hace en Mateo, habría ayudado a Sus discípulos a darse cuenta de que su vocación implicaría dolor y vergüenza.

"En la antigüedad, el criminal llevaba realmente el madero de su cruz al lugar de la crucifixión, y los hombres a los que Jesús habló habían visto a gente tambalearse bajo el peso de sus cruces y morir en agonía sobre ellas"³.

10:39 Los que encuentran (es decir, conservan) su vida ahora, la perderán después. Por el contrario, el discípulo que pierde su "vida" (griego *psique*) por martirio o abnegación ahora, la encontrará (conservará) en la siguiente etapa de su existencia. Esto es cierto en un doble sentido: La persona que vive para el presente pierde el verdadero propósito de la vida⁴. Y él o ella también pierde la recompensa de Dios por vivir fielmente.

"Es posible que el cristiano tenga que sacrificar sus ambiciones personales, la facilidad y la comodidad de las que podría haber disfrutado, la carrera que podría haber alcanzado; es posible que tenga que dejar a un lado sus sueños, para darse

¹Bock, *Jesus according ...*, p. 176.

²Henry, p. 1256.

³Barclay, 1:408.

⁴William Hendriksen, *New Testament Commentary, Exposition of the Gospel According to Matthew*, p. 477.

cuenta de que las cosas brillantes que vislumbró no son para él. Ciertamente tendrá que sacrificar su voluntad, porque ningún cristiano puede volver a hacer lo que le gusta; debe hacer lo que le gusta a Cristo"¹.

"Hay un absolutismo en el llamado a Jesús y al reino que puede parecer poco atractivo, si no insoportable. Pero esto es solo la mitad de la historia, porque las recompensas son imposibles de calcular"².

Toda esta sección del discurso de Jesús (vv. 26-39) contrasta el presente con el futuro. Para los 12 apóstoles, su ministerio presente, la abnegación y la consiguiente persecución implicaban identificarse públicamente como discípulos de Jesús. Su ministerio consistía en llamar a los judíos al arrepentimiento porque el reino mesiánico estaba cerca y el Rey había llegado. Para los discípulos modernos, nuestro ministerio actual, la abnegación y la consiguiente persecución también implican identificarnos públicamente como discípulos de Jesús. Nuestro ministerio también implica instar a la gente a creer en Él.

En ambos grupos, los discípulos del primer siglo y los modernos, los que son fieles a su vocación recibirán el elogio de Dios cuando estén ante Él. Los santos del Antiguo Testamento comparecerán ante Dios cuando Él los juzgue en la segunda venida de Jesús (Daniel 12:1-2). Los cristianos modernos comparecerán ante el tribunal de Cristo (Romanos 14:10; 1 Corintios 3:10-15; 2 Corintios 5:10). Aquellos que son infieles no recibirán parte del elogio, gozo y recompensa que podrían haber recibido si hubieran permanecido fieles.

La recompensa a la hospitalidad 10:40-42

Estos versículos llevan la enseñanza de Jesús a una conclusión positiva y alentadora. Jesús les había dado a Sus discípulos advertencias severas. Ahora les daba un gran aliento.

10:40 Al recibir a Sus discípulos, las personas a las que irían los discípulos demostrarían que recibían a Jesús. Al recibir a Jesús,

¹Barclay, 1:408.

²Hagner, *Matthew 1—13*, p. 293.

estarían recibiendo también a Dios. La forma en que una persona recibe a un representante muestra su actitud hacia el maestro del representante, y hacia todo lo que el representante representa.

10:41 Un "profeta" es alguien que habla en nombre de otro. Los discípulos actuaron como profetas cuando anunciaron el mensaje de Jesús. Jesús mismo era profeta, pues hablaba en nombre de Dios. El que recibía al discípulo recibía de Dios una recompensa de profeta, adecuada al que había hospedado a uno de los portavoces de Dios. Asimismo, los discípulos eran hombres justos que representaban a otro Hombre justo: Jesús (véase 5:20; Juan 13:20). Aquellos que los recibieran como hombres justos también recibirían una recompensa apropiada. No importa lo perceptivo que fuera el anfitrión con respecto a la identidad de Jesús, su bienvenida al discípulo de Jesús le valdría una recompensa.

10:42 Los "pequeños", a la vista del contexto, se refieren probablemente a los discípulos perseguidos que permanecen fieles al Señor. Cualquiera que ayude a uno de ellos, dándole incluso un vaso de refrescante agua fría, recibirá una recompensa de Dios. Esa persona puede incluso dar el vaso de agua fría en el nombre de (en nombre de) un seguidor de Jesús, no en el nombre de Jesús mismo, y recibirá una recompensa. El punto es que ningún acto de bondad hacia uno de los discípulos sufrientes de Jesús pasará sin la recompensa de Dios.

"Ten en cuenta que el tema de esta última sección es el discipulado, no la filiación. Nos convertimos en hijos de Dios a través de la fe en Cristo; somos discípulos al seguirle fielmente y obedecer Su voluntad. La filiación no cambia, pero el discipulado sí cambia a medida que caminamos con Cristo. Hoy hay una gran necesidad de discípulos fieles, creyentes que aprendan de Cristo y vivan para Él"¹.

Este Discurso de la misión (cap. 10) es una enseñanza para los discípulos de Jesús sobre su ministerio en la preparación del reino mesiánico terrenal.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:40.

Jesús dio a los 12 apóstoles instrucciones específicas sobre dónde debían ir y a quién debían ministrar. Sin embargo, Él amplió Su instrucción, en vista de la creciente oposición y el rechazo anticipado, dando orientación a los discípulos que sucederían a los Doce. Su ministerio era esencialmente el mismo que el de los apóstoles, aunque no limitado a las ciudades de Galilea.

El alcance de este discurso es toda la era inter-advenimiento, el tiempo entre los dos advenimientos de Cristo a la tierra, incluyendo el tiempo de Su ministerio terrenal, la Era de la Iglesia y el período de la Tribulación. Ambos discursos preparan a los discípulos de Jesús durante este período para el servicio antes de que comience Su reino en la tierra.

Jesús no reveló aquí que el rechazo de Israel a Su persona resultaría en una larga brecha entre Su primer y segundo advenimiento. Esa brecha es irrelevante a la instrucción y su significado. Los discípulos cristianos de hoy deben hacer esencialmente lo que debían hacer los Doce, pero a un público y una región diferentes (28:19-20). Jesús explicó esos cambios tras Su firme rechazo por los judíos.

Mientras que algunas de las cosas que Jesús dijo a los Doce en esta ocasión se aplicaban solo a ellos, muchas de las cosas que les dijo se aplican también a los discípulos modernos. Estas lecciones incluyen: predicar el Evangelio, ayudar a la gente, vivir con sencillez, seguir adelante si te rechazan, usar la sabiduría y el discernimiento, esperar persecución, no tener miedo, permanecer fiel a Dios y recordar tu recompensa.

"Estas dos palabras, No te preocupes, No temas, son el alma y la médula de todo lo que se dijo a modo de prelude de la primera obra misionera, y podemos añadir, de todo lo que vendría a continuación. Porque aquí Jesús habla a todas las edades y a todos los tiempos, diciendo a la Iglesia con qué espíritu deben emprenderse y llevarse a cabo todas sus obras misioneras, para que reciban Su bendición"¹.

4. La continuación de la obra de Jesús 11:1 (véase Marcos 6:12-13; Lucas 9:6))

Esta es otra de las fórmulas que Mateo utiliza al final de un discurso (véase 7:28-29; 13:53; 19:1; 26:1). Mateo no se preocupó por registrar lo que

¹Bruce, *The Training ...*, p. 111.

sucedió cuando los Doce salieron tras recibir las instrucciones de Jesús. Pasó por alto su ministerio en silencio y reanudó la narración del ministerio de Jesús.

"El motivo que domina el relato de Mateo a lo largo de 4:17-11:1 es el ministerio de Jesús a Israel: enseñando, predicando y sanando (4:23; 9:35; 11:1)"¹.

IV. LA OPOSICIÓN AL REY 11:2—13:53

Para repasar, Mateo presentó al Rey de los Judíos, luego demostró Su autoridad, y luego explicó Su manifestación en Israel. A continuación, Mateo procedió a relatar cómo Israel se opuso y rechazó a Jesús. Los capítulos 11 al 13 registran el rechazo de Israel a su Mesías y sus consecuencias. La oposición siguió creciendo, pero Jesús anunció una nueva revelación en vista de la obstinada incredulidad.

"El evangelista ha presentado cuidadosamente las credenciales del rey en relación con Su nacimiento, Su bautismo, Su tentación, Su justa doctrina y Su poder sobrenatural. Israel ha escuchado el mensaje de la cercanía del reino de Juan el Bautista, del propio Rey y de Sus discípulos. Grandes milagros han autenticado el llamado al arrepentimiento. Ahora Israel debe tomar una decisión"².

"Desde el punto de vista temático, los tres capítulos (11-13) están unidos por la creciente ola de decepción y oposición al reino de Dios que estaba provocando el ministerio de Jesús. No estaba resultando ser el Mesías que la gente esperaba"³.

A. EVIDENCIAS DEL RECHAZO DE ISRAEL A JESÚS 11:2-30

Mateo presentó tres evidencias de oposición a Jesús que indicaban que lo rechazaban: Las preguntas de Juan el Bautista sobre la identidad del Rey,

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 72.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 147.

³Carson, "Matthew," p. 260.

la indiferencia de los judíos ante el mensaje del Rey y su reticencia a responder a la invitación del Rey.

"Cuatro clases son ... reveladas, y así cuatro aspectos de la oposición y dificultad que el Rey encontró. En cada una de ellas vemos la perfección de Su método. Al leal de corazón, que estaba perplejo, lo corrigió y vindicó. A los irrazonables los sometió al juicio del tiempo. Maldijo a los impenitentes. A los niños los llamó a que se le acercaran para descansar"¹.

1. Preguntas del precursor del Rey 11:2-19

Esta sección ilustra lo profundo que era el desencanto de Israel con Jesús.

La confusión del precursor del Rey 11:2-6 (véase Lucas 7:18-23)

Incluso Juan el Bautista tenía dudas sobre si Jesús era realmente el Mesías prometido.

"Mateo incluye el registro de este interrogatorio al menos por dos razones. En primer lugar, el interrogatorio de Jesús por parte de Juan, un representante de los mejores de Israel, pone de manifiesto la concepción errónea de Israel en cuanto al programa del Mesías y Su método. Había oído hablar de las obras de Jesús (Mateo 11:2), y ciertamente parecían mesiánicas. Sin embargo, Jesús no afirmó repentinamente Su autoridad y no juzgó al pueblo como Juan probablemente había pensado que lo haría (Mateo 3:10-12). Debido a esta concepción errónea, empezó a dudar. Tal vez el hecho de estar en prisión, un lugar ciertamente incongruente para el heraldo del Rey, reforzó sus dudas ...

"El segundo propósito de estos pocos versículos (Mateo 11:2-6) es reafirmar el concepto de que las obras de Jesús demuestran Su Mesianismo"².

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 111.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 148.

11:2 Herodes Antipas había encarcelado a Juan en la fortaleza de Maqueronte, que estaba al este del mar Muerto (véase 4:12; 14:3-5)¹. Allí Juan oyó hablar del ministerio de Jesús.

"Herodes Antipas de Galilea había visitado a su hermano en Roma. Durante esa visita sedujo a la mujer de su hermano. Volvió de nuevo a casa, despidió a su propia mujer y se casó con la cuñada a la que había apartado de su marido. Juan reprendió pública y severamente a Herodes. Reprender a un déspota oriental nunca fue tarea segura; Herodes cobró su venganza y Juan fue arrojado a las mazmorras de la fortaleza de Maqueronte, en las montañas cercanas al Mar Muerto"².

Mateo escribió que Juan oyó hablar de las obras de Cristo. Este es el único lugar en Mateo donde el nombre "Cristo", por sí solo, se refiere a Jesús³. Evidentemente, Mateo se refirió aquí a Jesús de esta manera para subrayar el hecho de que Jesús era el Cristo, el término griego para Mesías. Juan tenía dudas al respecto, pero Mateo presentó a Jesús como el Mesías en términos rotundos. Las "obras" de Jesús incluían Sus enseñanzas y todas Sus actividades, no solo Sus milagros.

Juan envió a Jesús una pregunta a través de algunos de los discípulos de Juan. Este uso de la palabra "discípulos" es otra prueba de que esta palabra no significa necesariamente creyentes en Jesús. Estos discípulos todavía seguían a Juan. No habían empezado a seguir a Jesús.

11:3 Juan se preguntaba si, después de todo, Jesús era "el que viene" (Salmo 40:7; 118:26; Isaías 59:20). "El que viene" era un título mesiánico⁴. Juan ya había anunciado a Jesús como "el que viene" (3:11), pero Jesús no encajaba del todo en las ideas

¹Josephus, *Antiquities of...*, 18:5:2. See idem, *The Wars ...*, 7:6:2, for a description of this fortress.

²Barclay, 2:1.

³Alford, 1:114.

⁴Lenski, p. 425.

de Juan sobre lo que haría el Mesías. Traía bendición a muchos, pero juicio a nadie (véase 3:10-12)¹.

"La enfermedad profética de la quejumbre [quejarse de manera petulante o quejumbrosa] y el aire de la prisión habían vencido su juicio y su corazón, y tenía el humor truculento [desafiante] de Jonás, que estaba disgustado con Dios, no porque Él fuera demasiado severo, sino más bien porque Él era demasiado misericordioso, demasiado dispuesto a perdonar"².

Otra opinión es que Juan envió a sus discípulos con su pregunta para que Jesús declarara inequívocamente que Él era el Mesías³.

"La duda de Juan podía surgir de sus propias circunstancias actuales. Era un prisionero, y podía sentirse tentado a pensar: 'Si Jesús es realmente el Mesías, ¿por qué yo, su amigo y precursor, me veo envuelto en este problema, y me veo obligado a permanecer así tanto tiempo?'"⁴.

"Las mismas preguntas sobre el triunfo final de Dios indudablemente se nos plantean a todos al sufrir por causa de Cristo. Si nuestro Dios es omnipotente, ¿por qué permite que sufran los justos? La respuesta, por supuesto, es que el tiempo del juicio de Dios aún no ha llegado, pero que el triunfo final es seguro"⁵.

Una antigua interpretación de la pregunta de Juan es que la hizo pensando en sus discípulos, pero que él mismo nunca dudó de la identidad de Jesús. No hay nada en el texto que apoye esta opinión. Al contrario, Juan, como Elías, parece haberse desanimado (véase el v. 14). Probablemente Juan empezó a

¹See James D. G. Dunn, *Jesus and the Spirit*, pp. 55-62.

²Bruce, *The Training ...*, pp. 49-50.

³Alford, 1:114.

⁴Henry, p. 1257.

⁵Walvoord, *Matthew: ...*, p. 80.

cuestionar la mesianidad de Jesús porque Jesús no había empezado a juzgar a los pecadores inmediatamente.

11:4-5 Jesús envió a Juan un resumen de Su ministerio. Utilizó el lenguaje de las profecías de Isaías para asegurar a Su precursor que Él era realmente el Mesías (Isaías 35:5-6; 61:1; véase Isaías 26:19; 29:18-19). Es interesante que todos estos pasajes de Isaías contengan alguna referencia al juicio. Así, Jesús aseguró a Juan que Él *era* el que viene, y dio a entender que cumpliría las profecías de juicio, aunque todavía no lo había hecho.

11:6 Este versículo puede contener una alusión a Isaías 8:13 y 14. Es una advertencia suave para evitar que el ministerio de Jesús se convierta en un obstáculo que impida creer en Él y en una razón para rechazarlo. Asume que Juan y sus discípulos empezaron bien, pero advierte contra una lectura incorrecta de la evidencia de los milagros de Jesús. La pequeña bienaventuranza de este versículo elogia a quienes creen que Dios actúa sin exigir pruebas innecesarias (véase Juan 20:29)¹.

"Es bueno señalar que si Juan tenía un concepto erróneo del reino, éste habría sido el momento lógico para que Cristo lo hubiera corregido. Pero no lo hizo"².

El elogio del precursor del Rey 11:7-11 (véase Lucas 7:24-28)

Juan había dado testimonio de Jesús, y ahora Jesús daba testimonio de Juan. Al hacerlo, Jesús se señalaba a Sí mismo como la persona que traería el reino mesiánico.

11:7 Mientras se marchaban los discípulos de Juan, Jesús tomó la oportunidad de hablarle a la multitud sobre Juan. A orillas del Jordán crecían en abundancia cañas de hierba de caña. Una caña movida por el viento representa a una persona que se deja llevar fácilmente por la opinión pública o las circunstancias.

¹France, *The Gospel ...*, p. 425.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 148. Cf. McClain, pp. 301-2.

"Por cierto, Juan no era la caña sacudida por el viento; ¡era el viento sacudiendo las cañas! En nuestros días, el púlpito se ha vuelto muy débil porque está sometido a alguien sentado en el banco al que no le gusta el predicador. O el mensaje está hecho a la medida de un determinado grupo de la iglesia. Con demasiada frecuencia, el púlpito es una caña que se agita con el viento. Gracias a Dios por Juan el Bautista, ¡un viento que sacude las cañas!"¹.

Las multitudes ciertamente no fueron al desierto de Judea para contemplar un espectáculo tan común como una caña agitada por el viento.

11:8 Tampoco salían a ver a un hombre vestido con ropas suaves, incluso afeminadas (griego *malakos*). Esa gente vivía en los palacios de los reyes. Es posible que Jesús estuviera aludiendo despectivamente al rey Herodes, que había encarcelado a Juan. Herodes vestía ropas suaves, pero Juan vestía ropas ásperas (véase 3:4-6).

"Así que la pregunta implica: 'Cuando saliste de casa, ¿pensabas que ibas a ver a un hombre que sabía cómo conseguir el favor de la realeza y recompensas?'"².

Al responder así, Jesús reducía la sospecha pública de que la pregunta de Juan pudiera haber surgido de un carácter vacilante o de una debilidad indisciplinada. La pregunta de Juan no surgió de un carácter vacilante, sino de un malentendido en cuanto al ministerio del Mesías. Jesús estaba defendiendo a Juan.

11:9 El pueblo de Israel había salido al desierto para escuchar a Juan porque creían que era un profeta. Jesús afirmó esa identificación. Era el primer verdadero profeta que había aparecido en cientos de años. Sin embargo, Juan era un profeta

¹McGee, 4:62.

²Lenski, p. 433.

fuera de lo común. No solo era un portavoz de Dios y para Dios, como los demás profetas, sino también el cumplimiento de la profecía. Él fue el predicho para preparar la venida del Mesías. Aunque Juan no era uno de los profetas que escribían, vio y señaló literalmente que el Objeto de su profecía había llegado. Y fue el profeta que estuvo más cerca del Mesías en el tiempo.

11:10 El pasaje que citó Jesús es Malaquías 3:1, y Su cita refleja una alusión a Éxodo 23:20. Los cambios que Jesús introdujo en Su cita tuvieron como efecto que Yahvé se dirigiera al Mesías (véase el Salmo 110:1). Esto armoniza con el espíritu del contexto de Malaquías (véase 4:5-6). Al citar este pasaje, Jesús estaba afirmando Su identidad como Mesías¹. Consideraba que Juan podría cumplir la profecía según la cual Elías prepararía el camino para Yahvé y el día del Señor. Que Juan la hubiera cumplido realmente dependía de que Israel aceptara entonces a su Mesías (véase el v. 14). En cualquier caso, Juan cumplió el espíritu de la profecía, porque vino con el espíritu y el poder de Elías.

11:11 Jesús llamó a Juan el Bautista el ser humano más grande porque sirvió como precursor inmediato del Mesías. Fue un ministerio del que no disfrutó ningún otro profeta. Sin embargo, añadió Jesús, en el reino mesiánico todos serán más grandes que Juan. Tal vez Jesús apoyó a Juan con tanta firmeza, también, porque algunos de los judíos podrían haber cuestionado el compromiso de Juan con el Mesías².

Los eruditos han ofrecido muchas explicaciones diferentes de la última parte de este versículo. Algunos interpretan "el menor" como el más joven, y creen que Jesús se estaba contrastando a Sí mismo, como más joven que Juan, con Juan, que era mayor³. Sin embargo, se trata de una interpretación insólita y sin sentido. Otros creen que incluso los más pequeños del reino mesiánico podrán señalar inequívocamente a Jesús como el Mesías. Pero el testimonio de Juan sobre el mesianismo de Jesús no persuadía a muchos de los que lo

¹R. T. France, *Jesus and the Old Testament*, p. 155.

²*The Nelson ...*, p. 1594.

³Por ejemplo, Fenton, p. 179.

oían¹. La mejor explicación, creo yo, es que Juan en aquel momento solo anticipaba el reino mesiánico, mientras que los participantes estarán en él, y por tanto serán más grandes.

"... la posesión de un lugar en el reino es más importante que ser el mayor de los profetas"².

Jesús no quiso decir que Juan no participaría en el reino mesiánico. Todos los verdaderos profetas estarán en él (Lucas 13:28). Simplemente estaba contrastando a los participantes con los anunciadores de ese reino.

La identificación del precursor del Rey 11:12-15

Esta sección explica con más detalle el lugar crucial de Juan el Bautista en el programa del reino de Dios.

11:12 Este versículo y el siguiente registran la descripción de Jesús de la condición del reino mesiánico cuando pronunció estas palabras. "Desde los días de Juan el Bautista hasta ahora" comenzó cuando Juan comenzó a ministrar, y se extendió hasta el momento en que Jesús pronunció las palabras que Mateo registró aquí.

¿Qué significa "sufre violencia"? Si el verbo griego *biazetai*, traducido "tratar violentamente", es un tiempo medio deponente, podría significar que los discípulos deben entrar en el reino mesiánico mediante un esfuerzo violento³. Esto parece introducir un elemento extraño en la enseñanza de Jesús sobre el discipulado. La entrada en el reino mesiánico depende de la fe en Jesús como Mesías.

El deponente medio también podría significar que el reino mesiánico ha ido avanzando con fuerza, pero no había barrido toda oposición, como esperaba Juan⁴. Sin embargo, la imagen de un reino que avanza incontinentemente parece ajena a la descripción que hace Mateo del ministerio de Jesús hasta el

¹Por ejemplo, Carson, "Matthew," p. 265.

²Marshall, p. 296.

³Darby, 3:86.

⁴Carson, "Matthew," p. 267.

momento. La creciente oposición sugiere que el reino mesiánico estaba encontrando una fuerte resistencia.

Probablemente el verbo *biazetai* está en tiempo pasivo: "El reino de los cielos ha sufrido violencia", porque los hombres malvados lo arrebatan con violencia. Quizá Jesús quiso decir que los hombres le arrebataban el reino a Dios y forzaban su llegada¹. Esto es imposible, ya que Israel no estaba forzando la llegada del reino mesiánico. Los judíos no estaban dispuestos a recibirlo cuando Jesús se lo ofreció.

Tal vez Jesús quiso decir que algunos judíos, como Barrabás, intentaban traer el reino mesiánico mediante una revolución política². Esto es poco probable, ya que Jesús no hizo ninguna otra referencia a que esto sucediera en el contexto. Tal vez Jesús quiso decir que desde el comienzo de la predicación de Juan el Bautista, multitudes de personas presionaban violentamente para entrar en el reino mesiánico sometándose al bautismo de Juan³. Pero violencia parece una palabra extraña para describir la respuesta al bautismo de Juan.

Probablemente Jesús quiso decir que los líderes religiosos de Su tiempo estaban tratando de traer el reino mesiánico a su manera, carnal, mientras se negaban a aceptar el camino de Dios que Juan y Jesús anunciaban⁴.

Este punto de vista explica satisfactoriamente la referencia de Jesús al período comprendido entre el comienzo del ministerio de Juan y el momento en que habló. Desde que Juan comenzó su ministerio como anunciador del Mesías, los líderes religiosos judíos se habían opuesto a él. Además, en 23:13, Jesús acusó a los escribas y fariseos de intentar arrebatar al Mesías las riendas del poder del reino para dirigirlo como ellos querían. También arrebataron (tomaron "por la fuerza") el reino al pueblo al rechazar y finalmente crucificar al Mesías. El encarcelamiento de Juan fue otra prueba del antagonismo

¹Schweitzer, p. 357.

²Robinson, p. 102.

³Alford, 1:117; Bruce, "The Synoptic ...," 1:173.

⁴Milton S. Terry, *Biblical Hermeneutics*, pp. 215-18; Toussaint, *Behold the ...*, pp. 151-52; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 82; Haller, 1:51.

violento contra el reino de Jesús, pero esa oposición procedía de Herodes Antipas. Tanto Juan como Jesús acabaron muriendo a manos de estos hombres violentos.

Jesús describió la llegada del reino mesiánico como algo en grave peligro a causa de Sus enemigos.

11:13 La Biblia hebrea ("todos los Profetas y la Ley") había predicho al Mesías "hasta Juan". Pero cuando Juan comenzó su ministerio, empezó el tiempo del cumplimiento. Ese fue un tiempo único que la Ley y los Profetas habían predicho (v. 13)¹.

11:14 En los dos versículos anteriores, Jesús habló del reino venidero. Diciendo que el mismo estaba encontrando una fuerte oposición. En este versículo, Él discutió el comienzo potencial del reino terrenal.

El reino terrenal llegaría *si* los judíos lo aceptaban. En el texto griego, la partícula condicional (*e*) supone, en aras del argumento, que lo recibirían. Suponiendo que lo hicieran, Juan cumpliría la profecía de Malaquías acerca de que Elías sería el precursor del Mesías (Malaquías 4:5-6).

"No hay en las Escrituras un pasaje que muestre más claramente que el reino estaba siendo ofrecido a Israel en ese momento"².

Todos los amilenialistas y algunos premilenialistas, es decir, los premilenialistas del pacto (históricos) y los dispensacionalistas progresistas, creen que el reino mesiánico comenzó realmente con la predicación de Jesús³. Interpretan esta afirmación condicional de la siguiente manera: Jesús estaba reconociendo que era difícil aceptar el hecho de que Juan fuera el cumplimiento de las profecías sobre Elías. Toman "aceptarlo"

¹Véase Edersheim, *The Life ...*, 2:764-66, para analizar las interpretaciones judías de la Ley en la época de Jesús.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 153.

³Por ejemplo, el premilenialista Carson, Mateo, p. 268. Los premilenialistas del pacto o históricos creen que Cristo regresará a la tierra y establecerá su reino en ella, pero creen que Dios cumplirá sus promesas de un futuro para Israel en la iglesia.

como referencia a la declaración de Jesús sobre Juan y no sobre el reino¹. Dado que ambos antecedentes aparecen contextualmente, la interpretación depende de la conclusión a la que se llegue sobre si el reino comenzó realmente con la predicación de Jesús o si aún está en el futuro. Me inclino por la opinión de que el reino mesiánico comenzó con el inicio del ministerio de Jesús.

Algunos premilenialistas y dispensacionalistas normativos favorecen una segunda alternativa. Creen que Jesús veía el reino mesiánico como algo totalmente futuro y terrenal. Al decir esto, no niegan que en cierto sentido Dios gobierna ahora: Él ejerce Su gobierno soberano universal sobre todo, incluyendo Su gobierno espiritual sobre los corazones y las vidas de los creyentes. Sin embargo, este es Su gobierno desde el cielo. Los profetas del Antiguo Testamento predijeron que el Mesías gobernaría en la tierra. Este gobierno terrenal de Dios sobre todos es todavía futuro. Este es, según ellos, el reino que Juan anunció y Jesús ofreció a Israel.

Jesús no dijo que Juan fuera Elías. El cumplimiento completo por parte de Juan de las profecías sobre la precedencia de Elías al Mesías dependía de que Israel se arrepintiera y aceptara a Jesús como el Mesías. Juan cumplió Isaías 40:3 y Malaquías 3:1, profecías sobre el precursor del Mesías, pero no Malaquías 4:5 y 6, la profecía sobre el precursor que convertiría los corazones del pueblo a Dios, ya que la mayoría de los israelitas rechazaron a Jesús.

"... Juan el Bautista da cumplimiento a la promesa de Malaquías sobre la venida de Elías, pero solo en el sentido de que anunció la venida de Cristo"².

¿Quién y cuándo cumplirá Malaquías 4:5 y 6? Tal vez el propio Elías sea uno de los dos testigos que prepararán a los israelitas para la segunda venida del Mesías (Apocalipsis 11:1-14). Puesto que Juan podría haber cumplido la profecía de Elías, tiendo a pensar que Elías no necesita volver a la tierra

¹Véase Bruce, "The Synoptic ...," 1:174.

²Merrill, "Deuteronomy ...," p. 30.

personalmente para este ministerio¹. Probablemente los dos testigos serán dos creyentes contemporáneos en la Tribulación, que convertirán los corazones de la gente a Dios, como hizo Elías en su tiempo.

"Este pasaje muestra claramente la naturaleza contingente [condicional] de la oferta del reino"².

11:15 Este versículo destaca la gran importancia de lo que Jesús acababa de afirmar.

La insatisfacción con el Rey y Su precursor 11:16-19 (véase Lucas 7:29-35)

Jesús procedió a describir más detalladamente la respuesta de los judíos hacia Juan y hacia Él mismo para aclarar su oposición.

11:16a La "generación" de la que habló Jesús estaba formada por los judíos a los que ofreció el reino mesiánico (véase vv. 20-24; 12:39, 41-42, 45; 16:4; 17:17; 23:36; 24:34). El uso de la palabra "generación" se refiere a un grupo o círculo de Sus compatriotas (véase Proverbios 30:11-14).

11:16b-17 Jesús debió de observar a niños tocando los cantos matrimoniales y funerarios a los que se refería aquí, y los utilizó para ilustrar la reacción infantil de la mayoría de Sus contemporáneos adultos.

"Ya fuera una boda o un funeral, todo era igual. No hubo respuesta en ninguno de los dos casos. Ni la alegre noticia del Evangelio ni el solemne llamado al arrepentimiento parecían surtir efecto en la gran mayoría de la gente"³.

La cuestión era que la gente encontraba defectos en todo lo que Jesús hacía. No se comportaba ni enseñaba en armonía con lo que ellos querían, o como esperaban que lo hiciera el Mesías. Su concepto del reino mesiánico era diferente al de

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 82.

²Kent, "The Gospel ...," p. 948.

³Ironside, *Expository Notes ...*, p. 135.

ellos. Querían un Rey que encajara y estuviera de acuerdo con su concepto tradicional del Mesías, que era el de un gran libertador, como Moisés. Por eso, lo rechazaron.

11:18-19a Aunque Juan vivía como un asceta, al igual que algunos de los profetas del Antiguo Testamento, la mayoría de los judíos lo rechazaban e incluso lo acusaban de estar poseído por demonios. Jesús comía y bebía con pecadores, y mucha gente le criticaba por Su falta de moderación. Algunos llegaron a la conclusión de que despreciaba la Ley.

11:19b Jesús terminó con un proverbio que justificaba el estilo de vida de Juan y el suyo. Los judíos habían criticado tanto a Juan como a Jesús por su forma de vivir. Lo que Jesús quería decir era que las buenas obras que Juan y Jesús hacían justificaban su forma de vivir. ¿Quién podía criticarlos legítimamente, puesto que se dedicaban a hacer el bien? En el Antiguo Testamento, "sabiduría" es casi un sinónimo de Dios en muchos lugares. Aquí se personifica la sabiduría. Jesús afirmaba que Él y Juan vivían sabiamente, bajo el control de Dios, al comportarse como lo hacían. Los judíos podían hacer críticas infantiles, pero los estilos de vida de Juan y Jesús abogaban por su credibilidad.

A pesar de las dudas de Juan, Jesús apoyó y afirmó a Su precursor ante Sus discípulos y Sus críticos. El mensaje de Juan era correcto, aunque hubiera desarrollado ciertos escrúpulos respecto a Jesús.

"... parece haber tres lecciones que derivan del pasaje: la necesidad de responder al mensaje de Juan con arrepentimiento, la importancia de alegrarse con Jesús[,] y la reivindicación del plan de Dios a través de ambos hombres a pesar de los muchos que lo rechazan. ...

"Pero los tres puntos pueden combinarse fácilmente en una sola gran idea: que la verdadera voluntad de Dios, a pesar de las formas en que los seres humanos la han pervertido tan a menudo, implica la separación del pecado pero la asociación con los pecadores"¹.

¹Blomberg, *Preaching the ...*, p. 100.

2. Indiferencia ante el mensaje del Rey 11:20-24

Un indicio de la oposición de Israel a su Rey fue el antagonismo que los israelitas mostraron hacia los métodos de Juan y los de Jesús (vv. 2-19). Otra fue su indiferencia ante el mensaje de Jesús. Jesús y Sus discípulos habían predicado y sanado por toda Galilea, pero la mayoría de la gente no se arrepentía. Por lo tanto, Jesús pronunció juicio sobre estas ciudades que habían sido testigos de muchos milagros poderosos. Jesús, por supuesto, tenía en mente a los residentes de las ciudades cuando habló de las ciudades.

"Aquellos que realmente desean conocer sus Biblias deberían observar que nos encontramos en un nuevo país a partir de este versículo. Traza una gruesa línea negra entre los versículos diecinueve y veinte. Aquí hay una gran división. La verdad fluye hacia océanos opuestos desde este punto. Estamos cara a cara con un nuevo aspecto de la obra de Cristo. El Señor Jesús fue a partir de entonces un Hombre diferente en Su acción y en Su discurso. El que era el manso y humilde Jesús estaba a punto de exhibir Su fuerte ira de una forma muy clara"¹.

- 11:20 La palabra griega *oneidizein*, traducida "reprender" y "denunciar" (NVI), es una palabra fuerte que transmite profunda indignación (véase 5:11; 27:44). Jesús no denunció a estas ciudades porque se opusieran activamente a Su ministerio. Lo hizo porque los residentes se negaron a arrepentirse, a pesar de los muchos milagros que Jesús y Sus discípulos habían realizado allí (véase 3:2; 4:17). El verbo "había hecho" (griego *egenonto*) demuestra que el ministerio de Jesús en Galilea había sido completado (véase v. 21)².
- 11:21-22 La palabra griega *ouai* puede significar "aflicción", palabra que anuncia la ruina, o "¡ay!". Ambas ideas son apropiadas en este caso. Isaías utilizó el equivalente hebreo de esta palabra griega 22 veces. Corazín estaba a unos tres kilómetros al noroeste de Capernaúm. Betsaida estaba situada en la costa noreste del mar de Galilea, al este de la ribera del Jordán (véase Marcos

¹Barnhouse, p. 77.

²McNeile, p. 159.

6:45; 8:22; Lucas 9:10; Juan 1:44; 12:21)¹. Tiro y Sidón se encontraban en la costa norte del Mediterráneo. Los profetas del Antiguo Testamento denunciaron a menudo a Tiro y Sidón por su adoración a Baal. En el antiguo Oriente Próximo, el cilicio y las cenizas se usaban habitualmente cuando había que guardar luto.

La palabra griega *dunamis* ("milagro" o "poder") es una de las cuatro que utilizaron los autores de los Evangelios para describir los milagros de Jesús (véase Marcos 6:2, 5, 14; 9:39; Hechos 13:10). Esta palabra enfatiza el inmenso poder de Dios que mostraban Sus milagros. Las otras tres palabras griegas son *teras*, que significa "maravilla" y subraya el carácter extraordinario de Sus milagros (véase 24:24; Marcos 13:22; Juan 4:48); *ergon*, que significa "obras" y describe tanto los milagros de Cristo como Sus actos comunes de misericordia (véase Juan 5:20, 36; 7:3; 10:25); y *semeion*, que significa "señal" e indica que Sus milagros enseñaban una verdad espiritual (véase Juan 2:11; 4:54; 6:2; 11:47)².

La declaración de Jesús revela que, como Dios, sabía lo que habrían hecho los habitantes de Tiro y Sidón si hubieran recibido la cantidad de testimonios que habían recibido las ciudades judías. También indica que el recibimiento de una revelación especial es un privilegio, no un derecho.

Cuando Dios juzgue, tomará en cuenta las oportunidades que las personas hayan tenido. Hay grados de castigo en el infierno, como hay grados de recompensa en el cielo (v. 24; Lucas 12:47-48; Romanos 1:20-2:16; Hebreos 10:28-29)³.

"... no sé lo que Dios va a hacer con esa persona de una pequeña isla del Pacífico Sur que nunca ha oído el Evangelio y se postra y adora una imagen. Sí sé lo que Dios va a hacer con esa persona que viene y se sienta en la iglesia domingo tras

¹Véase Finegan, pp. 306-7; Andrews, p. 235.

²Ryrie, *The Miracles ...*, p. 10.

³Carson, "Matthew," p. 273.

domingo y oye el evangelio y no hace nada al respecto"¹.

11:23-24 Capernaúm fue la base de operaciones de Jesús, y allí realizó muchos milagros: la mitad de los 10 registrados en esta sección del Evangelio (4:13; 8:5-17; 9:2-8, 18-33). Capernaúm, al igual que la malvada Babilonia, sufriría la condenación eterna (Isaías 14:15). El "Hades" es el lugar de los muertos (véase 5:22; 16:18). Teniendo en cuenta la torre de Babel y el exilio babilónico, los judíos consideraban a Babilonia como la peor de todas las ciudades. Sodoma también era infame por su maldad (véase 10:15). Probablemente, Jesús utilizó la segunda persona del singular como recurso retórico para dirigirse a estas ciudades: personificación. Se dirigió a su audiencia con el plural "ustedes" en griego (vv. 22, 24).

"Cualquier persona que hoy visite las ruinas de Capernaúm y vea los lamentables restos de lo que una vez fue una hermosa ciudad, puede darse cuenta de la literalidad con que se ha cumplido esta profecía. Notablemente, Tiberíades, no lejos de allí, no fue condenada ni está en ruinas"².

Estas ciudades habían rechazado a Jesús y Su ministerio con su indiferencia hacia Él. Los ciudadanos lo seguían y apreciaban Su ministerio sanador, pero la mayoría de ellos no respondieron a Su mensaje arrepintiéndose (es decir, volviéndose a Él con fe).

"Tal vez tomaron un lánguido interés en Sus milagros y enseñanzas; pero Su beneficencia nunca tocó sus corazones, y Su doctrina no produjo ningún cambio en sus vidas"³.

¹McGee, 4:64.

²Walvoord, *Matthew: ...*, pp. 83-84.

³Plummer, p. 165.

"Este pasaje ilustra vívidamente la sencilla verdad de que cuanto mayor es la revelación, mayor es la responsabilidad"¹.

"... cuanto más alto es el precipicio, más fatal es la caída"².

No fueron solo los líderes religiosos de corazón duro los que no aceptaron a su Rey, sino que la mayoría del pueblo común también lo rechazó³.

3. La invitación del Rey para los arrepentidos 11:25-30

Esta invitación es una señal del rechazo de Israel a su Rey, ya que con ella Jesús invitó a los que habían creído en Él a separarse del Israel incrédulo y a seguirle. En los versículos 20 a 24 Jesús se dirigió a los incrédulos, pero en los versículos 25 a 30 se dirigió a los creyentes. Esta sección es un punto cristológico culminante del Evangelio, porque revela el corazón de Jesús.

11:25 El conector "en aquel tiempo" de Mateo es vagamente histórico, pero estrechamente temático⁴. Los títulos que Jesús le otorga a Dios son apropiados para Su oración. "Padre" se centra en la filiación de Jesús, y prepara el versículo 27, mientras que "Señor del cielo y de la tierra" subraya la soberanía de Dios, y prepara los versículos 25 y 26. "Estas cosas" se refiere al significado de los milagros, la enseñanza y las señales del reino mesiánico de Jesús, y a las implicaciones de la enseñanza de Jesús.

"Según se explica en el contexto, [esta revelación] se refiere en gran medida a dos asuntos. Uno son los misterios del Reino de los Cielos (13:11). Y el otro es la comprensión de la identidad de Jesús como Hijo de Dios (14:33; 16:16)"⁵.

Los "sabios e inteligentes" se refieren a los judíos autosuficientes que rechazaron a Jesús porque no sentían

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 314. Cf. Rom. 2:12-16.

²Henry, p. 1261.

³See McClain, p. 309-10.

⁴Carson, "Matthew," p. 274.

⁵Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 137.

necesidad de lo que Él ofrecía (véase 1 Corintios 1:19-20). Eran sabios a sus propios ojos. Los "niños o infantes" son las personas dependientes que recibieron las enseñanzas de Jesús como individuos necesitados. Israel en su conjunto no era humilde, sino orgullosa. En consecuencia, no podía entender las cosas que Jesús le revelaba.

"Los términos sabio, inteligente, así como infante, se usan aquí, no para describir a los hombres en su estado antes de que el evangelio llegue a ellos, sino como posterior a su obra en ellos"¹.

A Dios le complació ocultar la verdad a unos y revelársela a otros. Esto puede hacer que Dios parezca arbitrario e injusto. Sin embargo, las Escrituras revelan que Dios no le debe nada a los seres humanos. Dios no es injusto porque oculte la verdad a unos y la revele a otros. Ocultarle cosas a algunos es una evidencia del juicio de Dios, no de Su injusticia. Que Él extienda Su misericordia a cualquiera es asombroso y pura gracia. Que Él la extienda a aquellos que son inadecuados y totalmente dependientes es aún más asombroso. Además, el hecho de que Él esconda la verdad de aquellos que la rechazan significa que Él muestra misericordia hacia ellos, porque Él juzgará a todas las personas por la respuesta que den a la verdad que han recibido.

11:26 Jesús se deleitaba en el hecho de que Su Padre revelaba y ocultaba la verdad como Él lo hacía. Jesús se deleitaba en todo lo que Dios hacía. Sus discípulos deberían hacer lo mismo.

"A menudo, en las oraciones de una persona afloran sus pensamientos más verdaderos sobre sí misma. Por eso, el agradecimiento de Jesús aquí registrado es una de las piezas más preciosas de autobiografía espiritual que se encuentran en los Evangelios sinópticos"².

¹Lenski, p. 451.

²Tasker, p. 121.

- 11:27 He aquí otra afirmación de Jesús declarando ser el Hijo de Dios¹. Jesús afirmó ser el revelador exclusivo del mensaje de Dios que recibieron los "niños" (v. 25). Jesús tiene autoridad sobre aquellos a quienes les revela a Dios Padre. El conocimiento recíproco con Dios Padre supone un tipo especial de filiación. Refleja relación más que logro intelectual. Solo se puede conocer al Padre a través del Hijo (véase Juan 14:6). Del mismo modo, hay cosas sobre el Hijo que solo el Padre conoce (por ejemplo, la fecha y hora de Su regreso, y el misterio de la naturaleza humana divina de Cristo). Parte de lo que el Hijo ha decidido revelar se refiere al reino terrenal venidero del Mesías.

"La conciencia mesiánica de Cristo es aquí tan clara como el agua"².

"Estos versículos [vv. 20-27] nos llevan a una ruptura y cambio definitivos en el mensaje del Señor. Hasta este punto el Señor había enseñado: 'Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está cerca'. Había presentado Sus credenciales y había sido rechazado como Mesías. Las ciudades mencionadas le habían dado la espalda, al igual que Jerusalén. El Señor da ahora la espalda a la nación de Israel y ya no le presenta el reino. Va camino a la cruz, y Su invitación es para el individuo"³.

- 11:28 Esta invitación nos recuerda Jeremías 31:25, donde Yahvé ofrecía descanso a Su pueblo en la Nueva Alianza. Los "cansados" son los que han luchado mucho y trabajado duro. Los "cargados o agobiados" son los que se tambalean bajo cargas excesivas.

"Un [término] implica trabajo, el otro resistencia. El uno se refiere a la fatigosa búsqueda de la verdad y del alivio de una conciencia atribulada; el otro se refiere a la pesada carga de observancias que no dan alivio, y quizá también al dolor de la

Véase Plummer, p. 168.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:91.

³McGee, 4:65.

vida, que, aparte de los consuelos de una fe verdadera, son tan aplastantes"¹.

Jesús, quien revela Dios, invita a acudir a Él a quienes sienten la necesidad de una ayuda que no pueden obtener por sí mismos (véase 5:3; Apocalipsis 22:17). Los líderes espirituales de Israel habían cargado al pueblo con cargas no bíblicas que eran demasiado pesadas para ser soportadas (véase 23:4). El "descanso" anticipa el descanso futuro del reino terrenal (véase Hebreos 4), pero también es una realidad presente.

A lo largo de la historia de Israel, Dios mantuvo la promesa del reposo si Su pueblo confiaba en Él y le obedecía. La Tierra Prometida debía ser el escenario de este descanso. Sin embargo, cuando Israel entró en Canaán bajo el liderazgo de Josué, solo disfrutó del descanso parcialmente, debido a su limitada confianza y obediencia. A medida que avanzaba su historia, perdió mucho descanso por su desobediencia. Ahora Jesús, como su Mesías, prometió que el descanso que había buscado durante siglos podría ser suyo, si acudía humildemente a Él. Él proporcionó este descanso a cualquiera que acudiera a Él con humilde confianza. Él proporcionará este descanso a Israel en el futuro, en la Tierra Prometida. Esto tomará lugar cuando Él regrese para establecer Su reino en la tierra.

11:29 El yugo que los campesinos ponen a sus bueyes es una metáfora de la disciplina del discipulado. No se trata del yugo de la Ley mosaica, sino del yugo del discipulado a Jesús. Aprender de Él implica asimilar lo que enseña, no solo imitarle o aprender de Su experiencia.

"El trasfondo judío ayuda a comprender este comentario sobre tomar el yugo de Jesús. La imagen de la vida como dura aparece en Eclesiástico 40:1, donde un yugo pesado es la herencia que reciben los hijos de Adán a causa de su pecado. En Eclesiástico 51:26, la sabiduría de la ley se ve como un yugo que una persona debe

¹Plummer, p. 170.

tomar para instruirse. La Sabiduría también hace una invitación a acudir a ella para comer de su dulce fruto, que es mejor que el panal de miel (Eclesiástico 24:19-29). Así, la imaginería de Jesús tiene paralelismos con la sabiduría y la ley del judaísmo, pero es a él, en lugar de a la ley, a quien debe acudir la gente"¹.

11:30 Jesús no es solo el revelador autorizado. También es el humilde Siervo de Yahveh. Trata con dulzura a los débiles (véase 18:1-10; 19:13-15). Jesús citó Jeremías 6:16, un pasaje que apuntaba a Él. El yugo del discipulado puede implicar persecución, pero es suave (bueno y "cómodo"). El peso del discipulado de Jesús es "ligero" comparado con las cargas que los líderes religiosos de Israel imponían a sus discípulos.

"... este hacer voluntariamente el yugo lo más pesado posible, el tomar sobre sí el mayor número posible de obligaciones, era el ideal de la piedad rabínica"².

"... lo que marca la diferencia es a qué clase de amo se está sirviendo"³.

"¿Qué puede ser más ligero que una carga que nos desahoga y un yugo que sostiene a su portador?"⁴.

La incredulidad de Israel es un tema fuerte en el capítulo 11. Podemos verlo en la pregunta de Juan el Bautista (vv. 1-15), en la generación de Jesús (vv. 16-19), en las ciudades de Galilea (vv. 20-24) y en los orgullosos y "sabios" israelitas (vv. 25-30)⁵.

¹Bock, *Jesus according ...*, p. 183.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:144.

³France, *The Gospel ...*, p. 450.

⁴Bernhard, quoted in Lenski, p. 459.

⁵Morgan, *The Gospel ...*, p. 111.

B. CASOS CONCRETOS DEL RECHAZO DE ISRAEL A JESÚS CAPÍTULO 12

Mateo ha demostrado que la oposición a Jesús provenía de dos fuentes principales: la animosidad de los líderes religiosos y la falta de respuesta de los israelitas corrientes. En este capítulo presentó cinco casos en los que la oposición se manifestó (y se incrementó). En cada situación, el acercamiento a Jesús fue negativo, pero Jesús respondió positivamente¹.

"El elemento central de la trama de la historia de Mateo son los conflictos. El conflicto principal sitúa a Israel contra Jesús, y la muerte de Jesús constituye la resolución primaria de este conflicto. Por otra parte, Jesús también tiene dificultades con los discípulos. Aquí el conflicto consiste en darles entendimiento, o permitirles superar su 'poca fe', o invitarles a hacer uso de la gran autoridad que Jesús les ha dado, o, sobre todo, llevarles a comprender que la esencia del discipulado es el servicio"².

Este capítulo registra el cambio de tendencia en el ministerio de Jesús. Aquí el antagonismo y la falta de respuesta se convierten en rechazo. El capítulo 12 es el clímax del tema del rechazo hasta ahora en el Evangelio de Mateo. El clímax final del rechazo se produce cuando los judíos y los romanos crucifican a Jesús.

"Este capítulo es el gran punto de inflexión de este Evangelio. Nos presenta el rechazo total del Reino. Después de este capítulo ya no oímos predicar el Reino a Israel"³.

1. Conflicto sobre la observancia del Sabbat 12:1-21

Los dos primeros casos de conflicto que registró Mateo surgieron en torno a la observancia del Sabbat. La observancia del Sabbat era muy importante para los judíos⁴. El Sabbat era una institución exclusivamente israelita que conmemoraba la creación del cosmos y la creación de Israel. En la época de

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 158.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 9.

³Gaebelein, *The Annotated ...*, 3:1:31.

⁴Véase Edersheim, *The Life ...*, 2:777-87, para acceder al debate sobre las ordenanzas y la ley del Sabbat tal como se establecen en la Mishná y el Talmud de Jerusalén.

Jesús, las normas de conducta judías relativas al Sabbat se habían vuelto muy detalladas, yendo mucho más allá de lo que enseñaba la Biblia hebrea.

El Sabbat y su observancia legal 12:1-8 (véase Marcos 2:23-28; Lucas 6:1-5)

La relación entre esta sección y lo que la precede es doble. En primer lugar, el tema de la creciente oposición (11:2-13:53), y en segundo lugar, el pesado yugo de la tradición farisaica que cansaba y agobiaba a los israelitas (11:28-30). El objetivo del Sabbat era proporcionar descanso, algo que Jesús dijo que encontrarían aquellos que tomaran Su yugo sobre sí mismos. El Sabbat no debía ser una carga, como lo habían convertido los fariseos con sus tradiciones.

Mateo relató que la oposición farisaica comenzó cuando Jesús perdonó los pecados (9:1-8). Aumentó cuando Jesús se relacionó con recaudadores de impuestos y pecadores (9:9-13). Ahora estalló porque Jesús no observó las tradiciones legalistas de los fariseos¹.

"... los líderes (fariseos), al acusar a los discípulos de quebrantar la ley por arrancar grano en Sabbat y, por tanto, trabajar, hacen lo que hasta entonces no habían hecho: entablan un debate directo con el propio Jesús (12:1-8)"².

12:1 "En aquel tiempo" no significa inmediatamente después de que sucediera lo que Mateo acababa de escribir, sino aproximadamente en aquel tiempo (véase 9:3, 11, 14, 34; 10:25; 11:19). La Ley de Moisés permitía a los israelitas hacer lo que hicieron los discípulos, es decir, arrancar unas espigas y comerlas al pasar por un campo (Deuteronomio 23:25).

12:2 Los fariseos criticaron a los discípulos de Jesús por hacer lo que era ilegal según la tradición farisaica, es decir, lo que ellos consideraban segar en Sabbat³. La Mishná enumera 39 categorías de actividades que se consideran trabajo en Sabbath.

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 124.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 73.

³Mishnah *Shabbath* 7:2.

"La Mishná incluye la profanación del Sabbat entre los crímenes más atroces por los que un hombre debe ser apedreado"¹.

"Al arrancar el grano eran culpables de *segar*; al frotarlo en sus manos eran culpables de *trillar*; al separar el grano de la paja eran culpables de *aventar*; y por todo el proceso eran culpables de *preparar una comida* en el día Sabbat, porque todo lo que se iba a comer en el Sabbat tenía que ser preparado el día anterior"².

12:3-4 Jesús respondió a la crítica de los fariseos con una pregunta, en el estilo rabínico común (véase v. 5; 19:4; 21:16, 42; 22:31). El registro del incidente que Él citó está en 1 Samuel 21:1 al 6, y la ley que rige el uso del pan consagrado está en Éxodo 25:30 y Levítico 24:5 al 9. La "casa de Dios" en la que entró David era el tabernáculo que entonces estaba en Nob, al norte de Jerusalén. David y sus hombres comieron pan consagrado (literalmente "pan de proposición") que solo los sacerdotes tenían derecho a comer.

"Jesús pone el dedo en el verdadero problema: demasiada lectura de la ley rabínica y poca de la ley divina"³.

12:5-6 "En realidad, la razón por la que David era irreprochable al comer los panes de la proposición era la misma que hacía lícito el trabajo de los sacerdotes en Sabbat. La ley del Sabbat no era meramente de descanso, sino de descanso para la adoración. El Servicio del Señor era el propósito. Los sacerdotes trabajaban el Sabbat, porque este servicio era el propósito del Sabbat; y a David se le permitió comer del pan de la proposición, no porque hubiera peligro de muerte por inanición, sino porque alegó que estaba al servicio del Señor

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:52. Mishnah *Shabbath* 7:4.

²Barclay, 2:24-25.

³Lenski, p. 462.

y necesitaba esta provisión. Los discípulos, cuando seguían al Señor, estaban igualmente al servicio del Señor; servirle a Él era más que servir en el Templo, porque Él era más grande que el Templo"¹.

Otra interpretación, que yo prefiero, es que Jesús justificó la acción de David y sus hombres sobre la base de que tenían hambre (v. 3), y la necesidad humana toma precedencia sobre el ritual religioso.

12:7 Jesús volvió a criticar a los fariseos por no entender las Escrituras (véase v. 3), y citó de nuevo Oseas 6:6 (véase 9:13). Anteriormente, Jesús había citado este versículo para mostrarles a los fariseos que no reconocían su propia necesidad. Ahora lo usó para mostrarles que ellos no lo reconocían a Él (v. 8). Los judíos en los días de Oseas confiaban en meros rituales para satisfacer a Dios. Los fariseos hacían lo mismo. No habían comprendido el verdadero significado de la Ley, como demostraban sus críticas a los discípulos de Jesús. Jesús acusó a los acusadores, y declaró inocentes a los discípulos.

"Nótese que Jesús apeló a profeta [vv. 3-4], sacerdote [vv. 5-6] y rey [v. 7]; porque Él es Profeta, Sacerdote y Rey. Nótese también las tres afirmaciones 'mayores' que hizo: como *Sacerdote*, Él es 'mayor que el templo' (Mateo 12:6); como *Profeta*, Él es 'mayor que Jonás' (Mateo 12:41); y como *Rey*, Él es 'mayor que Salomón' (Mateo 12:42)"².

12:8 Como Hijo del Hombre, Jesús era Señor del Sabbat. Es decir, Su autoridad era mayor que la autoridad que Dios había concedido que el Sabbat tuviera sobre Su pueblo. Jesús había dado la ley del Sabbat, y tenía la autoridad para hacer lo que quisiera con el Sabbat. Significativamente, Él abolió su

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:58.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:42.

observancia cuando terminó con todo el Código Mosaico (véase Hebreos 9).

"Somos libres mientras estemos haciendo cualquier cosa por Cristo; Dios ama la misericordia, y no exige sacrificio; Su sacrificio es el servicio de Cristo, en corazón, y vida, y obra. No somos libres para hacer cualquier cosa que nos plazca; pero somos libres para hacer cualquier cosa necesaria o útil, mientras estamos haciendo cualquier servicio a Cristo"¹.

El Antiguo Testamento no condenó a David por comer el pan de los sacerdotes, aunque David quebrantó la ley de la adoración ceremonial. Por lo tanto, los fariseos no debían condenar a Jesús porque violara su tradición. Al compararse con David, Jesús dio a entender que Él también era el Ungido del Señor. Como David, Jesús era el Ungido del Señor que estaba haciendo la voluntad de Dios a pesar de la oposición de los líderes de Israel. Al contrastar la Ley de Moisés con la tradición de los fariseos, Jesús expuso su confusión de la tradición con la Ley y sus equivocadas prioridades. Enseñaban que la ley ceremonial era tan importante como la ley moral. La forma de adoración nunca es tan importante como la adoración. El corazón de los fariseos no estaba en paz con Dios, a pesar de que eran escrupulosos con la forma en que adoraban a Dios.

Este es el primero de siete incidentes, que los evangelistas registraron, en los que Jesús entró en conflicto con los líderes religiosos judíos sobre la observancia del Sabbat. El siguiente cuadro los enumera en probable orden cronológico.

CONTROVERSIAS SOBRE EL SABBAT				
Acontecimiento	Mateo	Marcos	Lucas	Juan
Los discípulos arrancan espigas en Galilea.	12:1-8	2:23-28	6:1-5	
Jesús sanó a un paralítico en el estanque de Betesda de Jerusalén.				5:1-18

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:59.

Jesús sanó a un hombre con una mano seca en Capernaúm.	12:9-14	3:1-6	6:6-11	
Jesús habló a los judíos que se circuncidaban en Sabbat.				7:22-23
Jesús sanó a un ciego de nacimiento en Jerusalén.				9:1-34
Jesús sanó a una mujer encorvada en Judea.			13:10-17	
Jesús sanó a un hombre con hidropesía en Perea.			14:1-6	

La sanidad de un hombre con una mano seca 12:9-14 (véase Marcos 3:1-6; Lucas 6:6-11)

En el encuentro anterior con los fariseos, Jesús apeló a las Escrituras, pero en este no lo hizo. En el primero, Sus discípulos fueron el blanco de las críticas farisaicas, pero en este, Él fue el blanco de las críticas farisaicas.

12:9 El siguiente incidente tuvo lugar en una de las sinagogas de Galilea.

12:10 Los fariseos ("ellos", véase el v. 2) creían que solo estaba permitido prestar asistencia médica en Sabbat si la vida del enfermo corría peligro¹. También permitían la obstetricia y la circuncisión en Sabbat². Mateo señaló que el motivo de los fariseos al interrogar a Jesús era "presentar cargos contra Él".

"Vemos qué poca impresión les ha causado la palabra de Cristo respecto a la misericordia, v. 7. Siguen preguntando únicamente *exesti*, '¿es lícito?', y no, '¿es misericordioso?'"³.

12:11-12 Es la tercera vez en Mateo que Jesús defiende la superioridad de la vida humana sobre la animal (véase 6:26; 10:31). Su

¹Mishnah *Yoma* 8:6.

²Mishnah *Shabbath* 18:3; 19:2.

³Lenski, p. 468.

argumento suponía la creación especial del hombre (Génesis 1-2). Jesús supuso, aparentemente con razón, que los fariseos levantarían una oveja de un pozo en Sabbat. Su argumento era de nuevo *qal wahomer* (de lo ligero a lo pesado, véase vv. 5-6). Ni la oveja de la ilustración ni el hombre de la sinagoga corrían peligro de muerte. Jesús dejó a un lado las distinciones farisaicas (sobre cuánta ayuda se podía dar) para centrarse en la cuestión más básica de hacer el bien.

- 12:13 Jesús volvió a sanar con una sola palabra (9:1-8). La curación confirmó el poder de Su palabra, un poder que Dios demostró en la creación y que marcó a Jesús como agente de Dios. Este milagro confirmó de nuevo el señorío de Jesús sobre el Sabbat (v. 8) y Su autoridad para perdonar pecados (9:1-8). Nótese que Mateo no hizo referencia a la fe del hombre sanado. Es posible que no haya desempeñado ningún papel en este milagro, o simplemente Mateo no la mencionó porque quería centrar la atención en Jesús y los fariseos, no en el hombre.

¿Infringió Jesús la Ley mosaica con lo que hizo? No, porque la Ley decía que era más importante demostrar compasión que ofrecer un sacrificio (v. 7; véase Oseas 6:6). Al mostrar misericordia al hombre, Jesús demostró que antepone la compasión al ritual (en este caso la observancia del Sabbat), tal como la Ley enseñaba.

- 12:14 Los fariseos no habrían condenado a muerte a alguien simplemente porque infringiera una de sus leyes tradicionales. Querían matar a Jesús porque entendían que hacía afirmaciones mesiánicas que ellos rechazaban. "Conspiraron contra" (griego *sumboulion elabon*) significa que los fariseos habían llegado a una decisión definitiva.

"La frase significa llegar a una conclusión, en lugar de deliberar si sí o si no"¹.

¹Plummer, p. 175.

Este versículo toma el rechazo oficial del Mesías más lejos de lo que ha llegado antes en Mateo. Es "el punto culminante de la oposición de las autoridades religiosas judías"¹.

"Ante este comentario narrativo, el lector sabe que el repudio de los dirigentes a Jesús ya es irreversible"².

"... así como el pacto de Dios con los judíos era un pacto nacional, así debe ser también la aceptación o el rechazo de Cristo"³.

No solo la necesidad humana debe tomar precedencia sobre la adoración ceremonial (vv. 1-8), sino que el bienestar humano también debe tomar precedencia sobre la adoración ceremonial (vv. 9-14).

Reivindicación bíblica del ministerio de Jesús 12:15-21 (véase Marcos 3:7-12)

Mateo concluyó los dos relatos de los conflictos de los fariseos con Jesús sobre la observancia del Sabbat en este pasaje. Lo hizo con un resumen de Su ministerio que demuestra que cumplió la profecía mesiánica y que era realmente el Mesías. La tranquilidad y la dulzura de Jesús en esta perícopa contrastan con el odio de los fariseos en la anterior.

12:15-16 Jesús se retiró cuando la oposición se hizo intensa, antes de que llegara Su hora de ir a la cruz (véase 4:12; 14:13; 15:21).

"Este es el patrón de Su ministerio hasta Su rechazo final y abierto en los capítulos veintiuno a veintisiete: oposición, retirada y ministerio continuado"⁴.

Jesús había ordenado a Sus discípulos que siguieran un procedimiento similar (10:11-14, 23-24). Se retiró específicamente para evitar un conflicto abierto con los

¹McNeile, p. 171.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 73.

³Andrews, p. 127.

⁴Toussaint, *Behold the ...*, p. 161.

fariseos¹. Su extenso ministerio continuó (véase 4:23; 8:16; 9:35), al igual que Sus exhortaciones a los que sanaba para que guardaran silencio sobre lo que les había sucedido (véase 8:4; 9:30). La publicidad adicional solo aumentaría la oposición.

12:17 La conducta de Jesús cumplió la Escritura, que Mateo citó en los siguientes versículos.

12:18-21 Recientemente, Mateo seleccionó contenido de la Biblia hebrea que presentaba a Jesús como el Hijo de Dios, el Hijo de David y Dios mismo. Ahora volvió a señalar que la conducta de Jesús demostraba que era el profetizado Siervo Sufriente del Señor. La cita es de Isaías 42:1 al 4. Es la cita más larga del Antiguo Testamento en el primer Evangelio.

"... al insertar aquí esta cita, Mateo ayuda a sus lectores a situar la confrontación en su contexto: esta no es una elección del Mesías"².

La palabra griega *país* traducida "Siervo" también puede significar "hijo". Sin embargo, la palabra hebrea que traduce significa "siervo". Mateo registró "a quien he elegido" en lugar de "a quien sostengo" en Isaías 42:1, evidentemente para subrayar la elección y el amor de Dios por Jesús (véase 3:16-17; 17:5). Jesús realizó Sus milagros con el poder del Espíritu, que el Padre había derramado sobre Él. Estos milagros se extendieron incluso a los gentiles. Nótese la presencia de la Trinidad en este pasaje del Antiguo Testamento.

Isaías predijo que el Mesías ministraría con mansedumbre y humildad (v. 19). No se presentaría con arrogancia ni descaro. Sería muy compasivo (v. 20). No promovería su propio programa pisoteando a los demás. Finalmente, llevaría la salvación a los acosados e indefensos (9:36), así como a los cansados y agobiados (11:28), sin aplastar a los débiles (v. 19).

¹John Henry Bennetch, "Matthew: An Apologetic," *Bibliotheca Sacra* 103 (October 1946):480.

²France, *The Gospel ...*, pp. 468-69.

Este concepto de Mesías era mucho más moderado que el que tenían los contemporáneos de Jesús. Esperaban que aplastara toda oposición. Sin embargo, Él haría justicia. En Mateo, "justicia" (v. 18; griego *krisis*) significa juicio inminente, no simplemente justicia por oposición a la injusticia¹. La justicia al principio del reino terrenal está en vista. En consecuencia, los gentiles pondrían su confianza en Él (v. 21).

"Ante el rechazo de la nación de Israel, Mateo, mediante profecías mesiánicas, prepara a su lector judío para la proclamación de un Salvador universal"².

Esta cita del Antiguo Testamento ayuda al lector a ver cómo muchas de las características de Jesús y de Su ministerio, que Mateo ha presentado, se ajustan al modelo de la profecía mesiánica. También prepara el escenario para otras cosas que Mateo registró que demostraban el mesianismo de Jesús.

2. Conflicto sobre el poder de Jesús 12:22-37 (véase Marcos 3:19-30; Lucas 11:14-26)

En esta perícopa, los fariseos pasaron del debate al abuso verbal y la difamación.

"Llegamos ahora a un momento crucial en la relación entre los fariseos, la nación y Cristo"³.

El milagro de Jesús y su respuesta 12:22-24

12:22 "Entonces" (griego *tote*) no exige una conexión cronológica estrecha con lo que precede (véase 2:7; 11:20). El texto griego describe las aflicciones del hombre en términos que muestran que su posesión demoníaca produjo su ceguera y

¹McNeile, p. 172.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 161.

³Pentecost, *The Words ...*, p. 205.

mudez. El milagro en sí no interesó tanto a Mateo como la confrontación que produjo¹.

12:23 El asombro de la multitud motivó su pregunta. Esperaban una respuesta negativa. Literalmente dijeron: "Este no puede ser el Hijo de David, ¿verdad?". Plantearon la débil posibilidad de que Jesús fuera el Mesías, pero principalmente su pregunta reflejaba su asombro e incredulidad. Los judíos esperaban que el Mesías hiciera milagros (v. 38), pero otras cosas sobre Jesús, por ejemplo Sus características de siervo, les llevaron a concluir que no era el prometido Hijo de David.

12:24 Los fariseos volvieron a atribuir el poder de Jesús a Satanás ("Beelzebú"; véase 10:25; Isaías 5:20). Esta vez su acusación creó una brecha abierta entre ellos y Jesús.

"Tres veces antes de Mateo 12 se dijo que el reino estaba cerca (3:2; 4:17; 10:7). Luego, después de que los oponentes de Jesús le acusaran de expulsar demonios por el poder de Satanás (12:24-32; Marcos 3:22-30; Lucas 11:14-26), la cercanía del reino no se vuelve a mencionar en los Evangelios"².

El Evangelio de Juan, por cierto, no hace ninguna referencia a la proximidad del reino terrenal de Dios. En la época en que Juan escribió, probablemente a finales del siglo I d.C., estaba claro que el reino terrenal había sido pospuesto.

La respuesta de Jesús frente a la reacción 12:25-37

"Él [Jesús] reveló en Su respuesta, en primer lugar, la locura de su sugerencia; en segundo lugar, la inconsistencia de la misma; en tercer lugar, la rebelión voluntaria que la indujo; en

¹Véase Barclay, 2:38-39, para acceder al debate sobre la opinión de que la posesión demoníaca es solo psicósomática.

²Stanley D. Toussaint and Jay A. Quine, "No, Not Yet: The Contingency of God's Promised Kingdom," *Bibliotheca Sacra* 164:654 (April-June 2007):138.

cuarto lugar, la ceguera que la causó; y, finalmente, su complicidad con Satanás como el secreto de la misma"¹.

- 12:25 Probablemente Jesús conocía los pensamientos de Sus críticos, como los conocería cualquiera que hubiera sufrido un ataque semejante (véase 9:4). Alternativamente, esto puede ser una declaración de la omnisciencia de Jesús. Cualquier reino, ciudad u hogar que experimente un conflicto interno acabará por destruirse a sí mismo, si la lucha continúa. Esto es también aplicable al dominio sobre el que gobierna Satanás.
- 12:26 Para Satanás, expulsar a los demonios equivaldría a expulsarse a sí mismo, ya que los demonios hacen su trabajo. Su reino entonces no podría sostenerse.
- 12:27 Los hijos de los fariseos expulsaban demonios ocasionalmente. Estos "hijos" eran probablemente sus discípulos, o con menos probabilidad, los judíos en general. De todos modos, algunos judíos de la época de Jesús podían expulsar demonios (véase Hechos 19:13)². Si los fariseos afirmaban que Jesús expulsaba a los demonios por el poder de Satanás, tendrían que admitir que sus hijos lo hacían por el mismo poder, algo que ellos habrían negado.
- 12:28 El Espíritu de Dios contrasta con Beelzebú. Probablemente Mateo utilizó aquí la expresión "reino de Dios", en lugar de "reino de los cielos", para relacionar el reino mesiánico con el Espíritu Santo. Algunos toman esta y las demás referencias al reino "de Dios" en Mateo como referencias al reino eterno y universal de Dios (véase Salmo 103:19)³.

"Las referencias al Espíritu aparecen tan solo doce veces en total en el Evangelio de Mateo, un tercio de ellas en el capítulo 12. Como era de esperar en un Evangelio dedicado a interpretar el significado de la vida y el ministerio de Jesús, la mayoría de

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 129.

²Véase Barclay, 2:41-43, para ver algunos ejemplo de exorcismos judíos; y Deissmann, pp. 259-61, para consultar una traducción de un texto judío de exorcismo.

³Por ejemplo, Ryrie, *Biblical Theology ...*, pp. 74, 76.

las referencias describen la labor del Espíritu en relación con Él¹.

Jesús afirmaba que recibía Su poder del Espíritu de Dios (véase el v. 18), lo cual era una clara afirmación mesiánica². El reino davídico era inminente porque el Rey estaba presente y podría haber lanzado el reino terrenal si la nación judía se hubiera arrepentido: después de Su muerte, resurrección, ascensión, y pronto regreso.

"El reino de Dios ha llegado a ustedes" no significa que el reino de alguna manera los había alcanzado, y que todos estaban ahora en él. Jesús se estaba dirigiendo a los fariseos, y ciertamente no quería decir que el reino mesiánico había venido sobre ellos, de todas las personas. Más bien había llegado de repente y estaba entre ellos debido a Su presencia mesiánica. Además, el concepto que Jesús tenía del reino prometido incluía un reinado terrenal. Sumado a esto, en todas partes Jesús hablaba de personas que entraban en el reino, no del reino que entraba en ellas³.

"Era esto lo que Él quería que comprendieran: el Rey estaba allí y el pequeño grupo de Sus discípulos eran Sus reconocidos súbditos; así, el reino en embrión estaba realmente en medio de ellos"⁴.

12:29 Jesús animó a los fariseos a ver la misma cuestión de otra manera. Solo una persona más fuerte puede atar a un propietario y saquear su casa (véase Isaías 49:24-25). En un nivel más profundo, Jesús estaba hablando de Sí mismo atando a Satanás y saqueando su casa al expulsar demonios (véase Marcos 3:27; Lucas 11:21-22). Así, Jesús estaba declarando que él tenía un poder superior al de Satanás, que solo podía ser divino. Jesús atará realmente a Satanás durante mil años cuando comience el reino terrenal (Apocalipsis 20:2). La

¹Lowery, pp. 31-32.

²Véase Mark R. Saucy, "Miracles and Jesus' Proclamation of the Kingdom of God," *Bibliotheca Sacra* 153:611 (July-September 1996):281-307.

³H. D. A. Major, T. W. Manson, and C. J. Wright, *The Mission and Message of Jesus*, p. 596.

⁴Ironside, *Expository Notes ...*, p. 148.

literatura pseudoepigráfica judía predijo que el Mesías haría esto (Asunción de Moisés 10:1). (Los pseudoepígrafos (lit. "Falsas Escrituras") son un gran conjunto de documentos judíos que no están ni en el Antiguo Testamento ni en lo que los protestantes denominan los apócrifos. Estos libros datan de alrededor del año 200 a.C. hasta el año 100 d.C. aproximadamente)

12:30 El punto de Jesús en esta declaración fue que no puede haber término medio o neutralidad en la relación de uno con Él. Aquellos que no están del lado de Jesús están del lado de Satanás. Esto puso a los fariseos en un grupo indeseable. El Antiguo Testamento veía el juicio del hombre como una cosecha que Dios conduciría. Jesús afirmó que Él sería el Juez de la cosecha. La declaración de Jesús aquí habría reprendido a los fariseos y advertido a los indecisos de la multitud. Aparentemente, los fariseos no solo se negaban a acercarse a Jesús, sino que estaban dispersando a los discípulos que Jesús estaba reuniendo.

12:31-32 Jesús siguió Su declaración sobre la imposibilidad de ser neutral (v. 30) con esta otra advertencia. La blasfemia implica una calumnia extrema (véase 9:3). Dios perdonaría cualquier pecado, incluyendo la calumnia extrema contra Jesús. Sin embargo, no perdonaría la blasfemia contra el Espíritu Santo.

Una opinión de la diferencia entre estos pecados es que la blasfemia contra el mensajero humano de Dios puede ser perdonada, pero la blasfemia contra el mensajero divino de Dios no¹.

"... el pecado contra el Espíritu Santo puede describirse verdaderamente como la pérdida de todo concepto de pecado"².

Una mejor interpretación es que la blasfemia contra el Espíritu Santo, en vista del contexto (vv. 24-28), implicaba atribuir las obras de Jesús a Satanás, en lugar de al Espíritu Santo. El

¹Barclay, 2:47.

²Ibid., 2:50.

pecado no era una cuestión de palabra; las palabras pronunciadas simplemente reflejaban la actitud del corazón. Dios no perdonaría este pecado porque la persona que lo cometía en tiempos de Jesús estaba rechazando así rotundamente a Jesús como Mesías¹. Aún hoy, el único pecado que una persona puede cometer que Dios no perdonará, y que resultará en su condenación eterna, es el rechazo a Jesucristo (véase Juan 3:18). Atribuir las obras de Jesús a Satanás era una blasfemia del Espíritu en los días de Jesús, y esto resultaba en la condenación.

¿Puede una persona cometer este pecado hoy en día? Se puede rechazar a Jesucristo, pero no se puede blasfemar contra el Espíritu en el mismo sentido en que podían hacerlo los contemporáneos de Jesús. Para hacerlo, uno tendría que observar a Jesús haciendo Sus obras y al mismo tiempo atribuirles a Satanás². Se podría decir, por tanto, que la blasfemia contra el Espíritu era un pecado imperdonable durante el ministerio terrenal de Jesús³. El pecado imperdonable en cualquier momento desde que Jesús comenzó Su ministerio terrenal hasta el día de hoy es el rechazo a Jesucristo⁴.

Decir "una palabra contra el Hijo del Hombre" es lo mismo que blasfemar. Las calumnias extremas contra Jesús eran perdonables en Su época, siempre que no llegaran al extremo de atribuir Sus obras a Satanás. Eso constituía blasfemia contra el Espíritu Santo. Jesús hizo esta advertencia a la persona que se declaraba neutral y que podría atribuir Sus obras a Satanás (v. 30). Tal persona necesitaba darse cuenta de que, aunque no estuviera hablando en contra de Jesús, podría estar haciendo algo con consecuencias mucho más serias.

"Dados los intereses cristológicos de Mateo y la posición única y central que ocupa Jesús en todo

¹Véase McClain, p. 315.

²Véase Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 250; Barbieri, p. 46.

³Además, ver Duane Litfin, "Revisiting the Unpardonable Sin: Insight from an Unexpected Source," *Journal of the Evangelical Theological Society* 60:4 (December 2017):713-32.

⁴Véase Ernest White, *The Way of Release*, pp. 45-49, para obtener ayuda para tratar con personas que creen que han cometido un pecado imperdonable.

el Evangelio, es comprensible que uno se sorprenda de que Mateo no haya dicho lo contrario de lo que aparece en el texto, es decir, que la blasfemia contra el Espíritu es perdonable, pero no la que se dirige contra el Hijo del Hombre. La gravedad de la blasfemia contra el Espíritu, sin embargo, depende del Espíritu Santo como dinámica fundamental que subyace y hace posible todo el ministerio mesiánico de Jesús mismo ..."¹

- 12:33 Jesús señaló que la conducta suele reflejar el carácter (vv. 33-37; véase 7:16-19). Un árbol bueno normalmente produce frutos buenos, y un árbol malo normalmente da frutos malos. Las obras de Jesús eran buenas, así que Él debía ser bueno. Obtuvo Su poder del Espíritu Santo, no de Beelzebú.

"A menos que el corazón sea *transformado*, la vida nunca será *reformada* a fondo"².

- 12:34 En todas las demás partes de Mateo en las que aparece la figura de "generación de víboras", se refiere a los fariseos y otros líderes religiosos antagonistas (3:7; 23:33). Sin duda, también a ellos se dirigió Jesús aquí. La figura representa a enemigos mortales. Lo que Jesús quiere decir es que el carácter de una persona determina lo que dice y hace. La boca suele revelar lo que hay en el corazón. Las calumnias extremas de los fariseos contra Jesús revelaban su rechazo hacia Él. Necesitaban un cambio de actitud hacia Él, no solo un cambio en lo que decían de Él.

- 12:35 Normalmente, las buenas palabras y las buenas acciones proceden de las buenas personas, y las cosas malas proceden de las personas malas. Pero es ir más allá de lo que dijo Jesús interpretar esta afirmación en el sentido de que ningún verdadero creyente dirá o hará jamás lo que es contrario a la naturaleza de un creyente. Todas las personas buenas dicen y hacen algunas cosas que son buenas y otras que son malas.

¹Hagner, *Matthew 1—13*, p. 348.

²Henry, p. 1267.

Del mismo modo, todas las personas malas dicen y hacen algunas cosas que son buenas y otras que son malas.

12:36 Jesús no quería que Sus críticos obtuvieran ninguna satisfacción de lo que acababa de decir. Su apariencia externamente justa no los excusaba de hablar como lo hicieron. Las palabras de la gente son lo que Dios usará para juzgarlos eventualmente. En otro lugar, Jesús dijo que la gente también será juzgada por sus obras (16:27; véase 2 Corintios 5:10; Apocalipsis 20:12). La palabra descuidada es la palabra dicha sin reflexión. Uno podría pensar que es insignificante, excepto que revela el carácter. Cada palabra pronunciada refleja lo que desborda del corazón, y Dios conoce el corazón. Por eso las palabras son muy importantes (véase Efesios 5:3-4, 12; Colosenses 3:17; Santiago 1:19; 3:1-12).

12:37 Este versículo parece haber sido proverbial, o tal vez Jesús lo convirtió aquí en un proverbio. El contexto aclara que la justificación y la condenación en cuestión tienen que ver con el juicio de Dios sobre todos. Obviamente, Jesús no quiso decir que si una persona era capaz de decir todas las palabras correctas, él o ella podría engañar a Dios y ganar la salvación por un discurso inteligente. La base de la justificación y la condenación es la fe, pero las palabras revelan el carácter, por lo que se convierten en los instrumentos con los que Dios juzga.

Los críticos de Jesús pensaban que lo estaban evaluando cuando decían que Él hacía Sus obras por el poder de Satanás (v. 24). Jesús señaló que en realidad se estaban evaluando a sí mismos. Ellos pensaban que lo estaban juzgando con sus palabras, pero en realidad Dios los juzgaría a ellos con las suyas.

La ruptura entre Jesús y los líderes religiosos era ya definitiva. Ellos acusaron a Jesús de hacer milagros con el poder de Satanás en lugar del poder de Dios (Espíritu). Jesús refutó su acusación y les advirtió sobre la gravedad de este pecado, pero aun así lo rechazaron.

"Cabe señalar que en Mateo la ruptura entre Jesús y las autoridades no es definitiva hasta que lo acusan de usar el poder de Beelzebú"¹.

"Este incidente marcó el gran punto de inflexión en la vida de Cristo. Desde ese momento hasta la cruz, los Evangelios consideran que la nación rechazó a Cristo como Mesías. El rechazo no oficial de los dirigentes se convertiría en oficial al consumarse en la cruz"².

3. Conflicto por la señal de Jesús 12:38-45

El cuarto incidente que involucró a Jesús y a los líderes religiosos, y el tercer tipo de conflicto que tuvieron con Él, se refería a una señal que pidieron los críticos de Jesús³.

"Los fariseos y los maestros de la ley sabían muy bien que Jesús afirmaba ser el Mesías enviado del cielo. Estaban familiarizados con la multitud de milagros que ya había realizado para autenticar Su persona. Pero ahora venían a desafiarlo y a pedirle una señal que les demostrara que Él era quien decía ser"⁴.

12:38 El conector de Mateo ("Entonces") vuelve a ser débil. Este incidente no era una continuación de la controversia precedente sin acontecimientos intermedios, sino temático. Algunos de los escribas y fariseos pidieron a Jesús que realizara "una señal". Él había realizado muchos milagros, y ellos habían llegado a la conclusión de que eran satánicos (v. 24). Una señal era una garantía inmediata y tangible de que algo profetizado iba a suceder. Pidieron un tipo particular de milagro: una señal del cielo (16:1). Tal vez querían una señal que Jesús mismo no originara⁵. Creo que es probable que quisieran que Jesús hiciera

¹M. Kiddle, "The Conflict Between the Disciples, the Jews, and the Gentiles in St. Matthew's Gospel," *The Journal of Theological Studies* 36 (January 1935):37.

²Pentecost, *The Words ...*, p. 208.

³Véase Trench, *Notes on the Miracles ...*, pp. 3-6, para acceder a un debate acerca de las "señales".

⁴Pentecost, *The Words ...*, p. 208.

⁵Tasker, p. 131.

algo que les obligara a concluir que se trataba de una señal de Dios. Ellos creían que Jesús no podía producir una y que Su fracaso lo desacreditaría.

- 12:39 La generación mala y adúltera era el grupo más amplio de judíos incrédulos que representaban los escribas y fariseos. El adulterio es una metáfora común del Antiguo Testamento para la apostasía espiritual: apartarse de Dios (Isaías 50:1; 57:3; Jeremías 3:8; 13:27; 31:32; Ezequiel 16:15, 32, 35-42; Oseas 2:1-7; 3:1; 7:13-16). Dios había concedido señales en el pasado para fortalecer la débil fe de los creyentes, como Abraham, Josué y Gedeón. Jesús se negó a darle una a Sus críticos, ya que ellos querían una señal para atraparlo, en lugar de reforzar su débil fe.

La señal de Jonás no fue una señal solo para los escribas y fariseos. Más tarde se convirtió también en una señal para los creyentes en Él. "La señal del profeta Jonás" significa la señal que el mismo Jonás fue para los ninivitas. Significaba alguien a quien Dios había librado de una muerte segura¹.

- 12:40 El uso por parte de Jesús del título "Hijo del Hombre" acentuaba Su papel sufriente (véase 8:20). El corazón de la tierra puede recordar a Jonás 2:3 (véase Salmo 46:2). Es una referencia a la sepultura de Jesús. Jesús estaba diciendo que Su liberación de la muerte en la tumba, que sería similar a la liberación de Jonás del vientre del pez, solo que mayor, probaría Sus afirmaciones². La resurrección de Jesús parecería ser algo que Dios realizó solo.

Según los judíos, tres días y tres noches significaban tres días completos o partes de tres días³. Jesús estuvo en la tumba parte de tres días. Algunos han afirmado erróneamente que

¹Eugene H. Merrill, "The Sign of Jonah," *Journal of the Evangelical Theological Society* 23 (1980):23-30.

²Véase además, Michael W. Andrews, "The Sign of Jonah: Jesus in the Heart of the Earth," *Journal of the Evangelical Theological Society* 61:1 (March 2018):105-19.

³Carson, "Matthew," p. 296.

Mateo entendió mal a Jesús, ya que Jesús estuvo literalmente en la tumba solo dos noches¹.

12:41 Los fariseos creían, correctamente, que el juicio seguía a la resurrección². Jesús siguió Sus comentarios sobre la resurrección en el versículo 40 con instrucciones sobre el juicio en el versículo 41.

La condena de Sus críticos sería mayor que la de los ninivitas, porque los ninivitas se arrepintieron ante la predicación de Jonás, pero los escribas y fariseos no se arrepintieron ante la predicación de Jesús. Jesús no quiso decir que los ninivitas creyentes y los judíos incrédulos de la época de Jesús comparecerían ante Dios al mismo tiempo. Eso está claro porque los ninivitas no condenarían a los judíos, pero Dios sí. Jesús quiso decir que los ninivitas creyentes podrían testificar contra los judíos incrédulos cuando cada grupo compareciera ante Dios para ser juzgado.

El "algo más grande que Jonás" era, de nuevo, el Mesías autorizado. La señal que Jesús prometió no satisfacía la demanda de Sus críticos, ya que ellos no necesitaban que se reforzara su débil fe. Pero fue una señal que Él proporcionó principalmente a Sus propios discípulos. Al negarse a responder al mensaje de Jesús, los escribas y fariseos demostraron ser peores pecadores que los ninivitas gentiles.

"Jesús es mayor que Jonás en muchos aspectos. Es mayor en Su persona, porque Jonás era un simple hombre. Fue mayor en Su obediencia, porque Jonás desobedeció a Dios y fue castigado. Jesús realmente murió, mientras que la "tumba" de Jonás estaba en el vientre del gran pez. Jesús se levantó de entre los muertos bajo Su propio poder. Jonás ministró solo a una ciudad [según el libro de Jonás], mientras que Jesús dio Su vida por todo el mundo. Ciertamente Jesús era más grande en Su amor, porque Jonás no amaba a la gente de

¹Por ejemplo, Barclay, 2:55-56.

²F. W. Green, ed., *The Gospel According to Saint Matthew in the Revised Version*, p. 183.

Nínive: él quería que murieran. El mensaje de Jonás salvó a Nínive del juicio; era un mensajero de la ira de Dios. El mensaje de Jesús era el de la gracia y la salvación"¹.

12:42 Al referirse a Jonás de la misma manera que se refirió a "la Reina del Sur", Jesús apoyó firmemente la opinión de que Jonás era una persona histórica. La Reina del Sur era la Reina de Saba (1 Reyes 10:1-13). Procedía del extremo sur de la Península Arábiga, que para los judíos de la época era el fin del mundo (véase Jeremías 6:20; Joel 3:8). Visitó Jerusalén por los informes sobre la gran sabiduría de Salomón que habían llegado a sus oídos. Algo más grande que Salomón era el Mesías, la encarnación de la sabiduría divina.

La reina se uniría a los ninivitas para condenar a los incrédulos de la época de Jesús, porque no reconocían a Uno con mayor sabiduría que la de Salomón, así como a Uno con un mensaje mayor que el de Jonás. Jesús era más grande que Salomón en Su sabiduría, riqueza, obras y autoridad.

"Los pobres gentiles ignorantes [los ninivitas y la reina de Saba] entendían la sabiduría en Su Palabra, ya fuera por el profeta o por el rey, mejor que Su amado pueblo, incluso cuando el Gran Rey y Profeta estaba entre ellos"².

En ambas comparaciones de Jesús, los gentiles respondieron y los judíos no. Así había sucedido hasta entonces en el ministerio de Jesús, y así continuaría. Los orgullosos escribas y fariseos sin duda resentían que Jesús los comparara desfavorablemente con los gentiles.

"Una característica trágica de la historia de Israel es que la nación rechazó a sus libertadores la primera vez, pero los aceptó la segunda. Así

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:43.

²Darby, 3:96.

sucedió con José, Moisés, David, los profetas (Mateo 23:29) y Jesucristo"¹.

"Templo y sacerdocio, profeta, rey y sabio: alguien más grande ya está entre nosotros"².

12:43 El sentido de los versículos 43 a 45, que describen la posesión demoníaca, se remonta a la advertencia de Jesús sobre el peligro de ser neutral hacia Él (v. 30). Un demonio expulsado de una persona pasa inicialmente por "lugares sin agua" en busca de descanso. Esta afirmación corrobora la creencia judía de que los demonios prefieren los lugares secos (Tobías 8:3; véase Apocalipsis 18:2)³. Con el tiempo buscan habitar cuerpos humanos, a través de los cuales pueden hacer más daño.

12:44-45 Jesús insinuó la posibilidad de una recuperación demoníaca. La "casa" del demonio es un cuerpo humano en la historia de Jesús. El demonio regresa a la persona que había abandonado, descubriendo que esta sigue siendo receptiva a la presencia del demonio, porque ningún poder superior ocupa a esa persona. En consecuencia, el demonio invita a otros siete demonios (más perversos que él) y éstos toman residencia en la persona.

Jesús comparó a los judíos incrédulos de Su época con el endemoniado. Jesús había expulsado demonios de muchas personas, pero aparentemente no todos creían que Él era el Mesías. Esta condición neutral los dejaba vulnerables a una invasión aún peor de Satanás, por no hablar del juicio de Dios. Estos individuos neutrales representaban a la nación como un todo.

Muchos cristianos creen que la enseñanza de Jesús aquí da evidencia de que los demonios no pueden poseer a un verdadero creyente. Puede que sea así, pero los demonios pueden afligir mucho a los creyentes. Los creyentes no son

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:44.

²France, *The Gospel ...*, p. 493.

³Véase Tasker, p. 133. Consultar Edersheim, *The Life ...*, 2:748-63, 2:770-76, en cuanto a las creencias judías sobre ángeles y demonios.

más inmunes contra los ataques de Satanás y sus demonios que contra los ataques del mundo y la carne. La línea entre posesión demoniaca y la aflicción demoniaca es muy delgada y difícil de identificar.

Los críticos de Jesús ya tenían muchas pruebas de quién era. No necesitaban ver más milagros que demostraran que Jesús era el Mesías. En cambio, Él les dio una señal diferente, una que reivindicaría Sus afirmaciones después de resucitar de entre los muertos.

4. Conflicto en torno a la familia de Jesús 12:46-50 (véase Marcos 3:31-35; Lucas 8:19-21)

Una forma muy sutil de oposición surgió de los familiares físicos de Jesús. Ello brindó a Jesús la oportunidad de explicar lo que implica la verdadera relación con el Mesías, y de afirmar a Sus discípulos.

12:46-47 Los hermanos de Jesús eran evidentemente Sus hermanastros físicos, los hijos de María. Algunos católicos romanos, deseosos de mantener su doctrina de la virginidad perpetua de María, y algunos protestantes, han argumentado que eran hermanos de Jesús pero hijos de José de un matrimonio anterior¹. Si lo fueran, el mayor de esos hermanos habría sido el heredero legal del trono de David. Así que esa opinión parece falsa. Otra opinión es que José no tuvo relaciones sexuales con María ni antes ni después del nacimiento de Jesús, y que los hermanos y hermanas de Jesús eran en realidad primos². Pero ese punto de vista requiere un entendimiento inusual de la palabra "hermanos".

12:48-50 La pregunta de Jesús no menospreciaba a Su madre y hermanos físicos. Su respuesta demostró que simplemente daba prioridad a Su Padre celestial y a hacer Su voluntad (véase 10:37). La relación espiritual toma precedencia sobre la relación física (véase 8:18-23). Esto subraya la importancia de creer en Jesús y darle el primer lugar. Los discípulos de Jesús se convierten en Su familia adoptiva y espiritual. Nótese que la

¹Por ejemplo, John McHugh, *The Mother of Jesus in the New Testament*, pp. 200-202; B. F. Westcott, *The Gospel According to St. John*, p. 116.

²Jim Bishop, *The Day Christ Died*, pp. 119, 125.

palabra "cualquiera" (v. 50), que se refiere a los que hacen la voluntad de Dios creyendo en Su Hijo, deja abierta la posibilidad de salvación a cualquiera (véase 11:28-30).

Estos versículos tienen fuertes implicaciones cristológicas. También revelan más cosas sobre la familia espiritual que se estaba formando en torno a Jesús. A pesar de la creciente oposición, los propósitos de Dios a través del Mesías avanzaban (véase vv. 18, 20).

"Al final se muestra claramente el rechazo de la nación, como consecuencia de su desprecio al Señor, así como el cese de todas Sus relaciones con ellos como tal, con el fin de poner de manifiesto por parte de Dios un sistema totalmente diferente, es decir, el reino en una forma particular. Así pues, este último capítulo [12] es el gran punto de inflexión de toda la historia"¹.

C. ADAPTACIONES POR EL RECHAZO DE ISRAEL A JESÚS 13:1-53

"La suerte está echada. Los líderes religiosos han declarado abiertamente su oposición a su Mesías. El pueblo de Israel se asombra del poder de Jesús y de Su discurso, pero no lo reconoce como su Rey. Al no ver el mesianismo de Jesús en Sus palabras y obras, han separado el fruto del árbol. Debido a esta oposición y apatía espiritual, el Rey adapta Su método de enseñanza y la doctrina relativa a la venida del reino a la situación"².

Jesús había utilizado ocasionalmente parábolas para ilustrar Sus enseñanzas (por ejemplo, 5:15; 7:3-5, 13-14, 15-20, 21-27, 35; 9:15-17; 11:16-17; 12:25, 29, 43-45). La creciente oposición le llevó a utilizarlas más³. Ahora empezaba a utilizar parábolas para revelar nuevas verdades sobre el reino mesiánico⁴. El capítulo 13 contiene el tercer gran discurso de Jesús en Mateo: Sus parábolas sobre el Reino⁵. Mateo presentó los dos

¹Darby, 3:92.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 168.

³Véase el Anexo 4: un cuadro de "Las parábolas de Jesús", al final de estas notas.

⁴Ver Mark L. Bailey, "Guidelines for Interpreting Jesus' Parables," *Bibliotheca Sacra* 155:617 (January-March 1998):29-38.

⁵Véase J. Dwight Pentecost, *Thy Kingdom Come*, pp. 215-45.

primeros discursos como monólogos ininterrumpidos de Jesús. Interrumpió este tercer discurso frecuentemente con interludios narrativos.

"Una parábola es una historia sacada de la vida cotidiana para transmitir una verdad moral o religiosa"¹.

"En ningún otro lugar de los Evangelios tenemos reunido un grupo tan rico de parábolas, tantas y tan costosas perlas ensartadas en un solo hilo"².

Juan y Jesús habían anunciado anteriormente que el reino mesiánico estaba cerca. Jesús dejó de decir eso cuando Su rechazo por parte de los líderes de Israel fue firme (es decir, después de los capítulos 11 y 12). En su lugar, empezó a revelar una nueva verdad sobre el reino, debido al rechazo (temporal) de Israel hacia Él y a Su rechazo (temporal) de la nación (véase Romanos 11)³. Esta nueva verdad (una revelación que no se había dado antes) era un misterio. El término "misterio", tal como aparece en el Nuevo Testamento, se refiere a la verdad revelada recientemente. No tiene nada que ver con lo espeluznante. Dios no la había revelado antes, pero ahora lo hacía.

Kingsbury percibió el tema de este discurso como "instrucción en los secretos del Reino" y lo esbozó de la siguiente manera: (I) Sobre los secretos del Reino como revelados a los discípulos pero no a Israel (13:3-35); y (II) Sobre los secretos del Reino como exhortación a los discípulos a obedecer sin reservas la voluntad de Dios (13:36-52)⁴.

Como en otras partes de Mateo, las referencias al "reino" suelen indicar el reino mesiánico, una etapa que tendrá lugar en la Tierra durante el reinado milenial de Cristo tras Su segunda venida. Sin embargo, Jesús enseñó aquí algunas cosas sobre el crecimiento y desarrollo invisibles del reino mesiánico en la era inter-advenimiento, que precede al establecimiento del reino terrenal. El alcance de este discurso es toda la era inter-advenimiento, como ocurre con todos los discursos principales de Jesús en Mateo.

¹Ladd, p. 92 Véase Roy B. Zuck, *Basic Bible Interpretation*, pp. 194-221, para un debate sobre las parábolas bíblicas.

²R. C. Trench, *Notes on the Parables of Our Lord*, p. 64.

³Ver Stanley D. Toussaint, "The Kingdom in Matthew 13," in *The Gathering Storm*, pp. 278-87.

⁴Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 112.

"A partir de este punto, en el Evangelio de Mateo, el término 'reino de los cielos' se refiere específicamente, no al establecimiento final del reino de Dios sobre toda la tierra, sino a la forma misteriosa, o más bien mística, en que ese reino debía manifestarse después de que el Rey mismo hubiera regresado al cielo, y hasta Su segundo advenimiento en poder y gloria para desarraigar de Su reino todas las ofensas y destruir a todos los que obran iniquidad"¹.

Esta cita refleja la preferencia del autor por la opinión de que la era entre advenimientos es una "variante misteriosa" del reino mesiánico más que la primera etapa del mismo, siendo la segunda etapa el reinado terrenal de Cristo.

"Éste es un capítulo importante y muy interesante. Quizá sea el capítulo más mal interpretado de todo el Evangelio. ... Las parábolas de los misterios del Reino de los cielos dan una descripción de lo que habrá en la tierra religiosamente después del rechazo de Israel al Reino"².

Mateo presentó este discurso en una estructura quiástica (cruzada)³. Esta estructura es común en el Antiguo Testamento y en otros escritos judíos, y los autores del Nuevo Testamento también la utilizaron. Realza la unidad del discurso y centra la atención en el elemento central como lo más importante. A continuación se muestra un diagrama de esta estructura:

- A Introducción vv. 1-2
- B La primera parábola a la multitud vv. 3-9
- C Interludio explicativo: finalidad y explicación vv. 10-23
- D Tres parábolas más a la multitud vv. 24-33
- E Un interludio explicativo: cumplimiento y explicación vv. 34-43

¹Ironside, *Expository Notes ...*, pp. 156-57. See also Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 262; Lehman Strauss, *Prophetic Mysteries Revealed*, pp. 39-40; Haller, 1:62.

²Gaebelein, *The Annotated ...*, 3:1:33.

³David Wenham, "The Structure of Matthew XIII," *New Testament Studies* 25 (1979):516-22.

D' Tres parábolas a los discípulos vv. 44-48

C' Un interludio explicativo: explicación y respuesta vv. 49-51

B' La última parábola a los discípulos v. 52

A' Conclusión v. 53

Este análisis estructural revela que el discurso consta de dos secciones de cuatro parábolas cada una, las cuatro primeras a las multitudes y las cuatro últimas a los discípulos. En cada sección, una parábola se destaca sobre las demás. En el primer grupo es la primera parábola, y en el segundo grupo es la última. La sección central entre los dos grupos de parábolas explica la función de las parábolas y explica una de ellas.

"Los lectores modernos están tan acostumbrados a considerar las parábolas como útiles relatos ilustrativos que les resulta difícil captar el mensaje de este capítulo de que las parábolas no explican. A algunos pueden iluminarles, pero a otros solo les confunden más. La diferencia radica en la capacidad del oyente para aceptar el reto. Lejos de dar explicaciones, las parábolas mismas necesitan ser explicadas, y en este capítulo se dan tres explicaciones detalladas (vv. 18-23, 37-43, 49-50). Pero esa explicación no se da a todos, sino solo a los discípulos (vv. 10 y 36), y Mateo no solo lo explicita en el v. 34 (parábolas para las multitudes, no explicaciones), sino que lo confirma con una cita de fórmula en el v. 35: las parábolas son 'cosas escondidas'. De este modo, el medio (las parábolas) es en sí mismo parte integrante del mensaje que transmite (los secretos del reino de los cielos)"¹.

"Tal vez ningún otro modo de enseñanza era tan común entre los judíos como el de las Parábolas. Solo que en su caso, eran casi enteramente ilustraciones de lo que se había dicho o enseñado; mientras que, en el caso de Cristo, servían como fundamento de Su enseñanza"².

¹France, *The Gospel ...*, p. 500. También consultar Tasker, pp. 134-35.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:581.

1. El contexto 13:1-3a (véase Marcos 4:1-2; Lucas 8:4)

- 13:1 Mateo vinculó esta enseñanza parabólica con la controversia del capítulo 12 utilizando la frase "en aquel día" o "aquel mismo día" (griego *en te hemera ekeine*). Estas parábolas fueron dadas en respuesta al rechazo de Israel a su Rey.

Algunos expositores han visto simbolismo en los movimientos físicos de Jesús como se describen aquí. Ellos creen que al salir "de la casa" Él estaba dejando la casa de Israel. "Sentarse junto al mar" representa ir a los gentiles.

"Nuestro Señor deja la nación de Israel y se dirige al mundo. Ahora está hablando de lo que ocurrirá en el mundo hasta que Él regrese como Rey"¹.

- 13:2 Jesús se sentó a orillas del mar de Galilea para enseñar a la gente al típico estilo rabínico (véase 5:1-2). En respuesta a las grandes multitudes que se reunieron para escucharle, Jesús se sentó en una barca donde más gente podía oírle más fácilmente. Luego procedió a dirigirse a esta multitud (véase 11:16-24).

- 13:3a Jesús procedió a contarle cuatro parábolas a la multitud reunida ante Él (vv. 3b-9, 24-30, 31-32, 33). No interpretó el significado de estas parábolas a la multitud. Tendrían que descifrarlas por su cuenta, y la incredulidad en Jesús como Mesías les nubló el entendimiento. Estas parábolas servían de aperitivo para los incrédulos que las escuchaban y estaban pensadas para incitar a la reflexión y la indagación, mientras que iluminaban el entendimiento de los creyentes que las oían.

Mateo prologó la primera parábola de Jesús introduciendo lo que sigue como enseñanza parabólica. La palabra griega *parabole* es un sustantivo, y *paraballo* es el verbo, que significa "echar al lado". El sustantivo significa "colocación de una cosa al lado de otra, yuxtaposición, como de barcos en batalla"². Metafóricamente significa "comparación, cotejo de una cosa

¹McGee, 4:71.

²Thayer, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, s.v. "*parabole*," p. 479.

con otra, semejanza, similitud"¹. La Septuaginta traduce la palabra hebrea *masal* como *parabole* 28 de las 33 veces que aparece en el Antiguo Testamento. La palabra *masal* se refiere a proverbios, máximas, símiles, alegorías, fábulas, comparaciones, adivinanzas, burlas e historias que encierran alguna verdad². Por lo tanto, tiene una amplia gama de significados. Los usos neotestamentarios de la *parabole* reflejan igualmente una amplia gama de significados, aunque esencialmente una parábola implica una comparación. La mayoría de las parábolas son similitudes o metáforas ampliadas.

"... en los Evangelios sinópticos, una parábola denota una comparación extensa entre la naturaleza o la vida y las cosas que implican la vida espiritual y el trato de Dios con los hombres"³.

"Entendida así, una *parabole* es un enunciado que no transmite su significado a primera vista y que, por tanto, exige reflexión y entendimiento para que el oyente saque provecho de él"⁴.

Jesús habló deliberadamente en parábolas para ocultar la verdad a las multitudes incrédulas, así como para revelarla a Sus discípulos creyentes (vv. 11-15; véase 7:6). ¿Por qué le habló a esta multitud en parábolas si no quería que entendieran lo que decía? Lo hizo porque una parábola podría ser el instrumento que Dios usaría para iluminar a algunos que aún no lo habían rechazado firmemente, pero que todavía tenían la mente abierta (véase 11:25-26). Al ocultar la verdad a Sus críticos incrédulos, Jesús también les estaba mostrando Su gracia:

¹Ibid.

²Véase Trench, *Notes on the Parables ...*, pp. 1-10, para la diferencia entre parábolas, fábulas, mitos, proverbios y alegorías.

³Toussaint, *Behold the ...*, p. 169.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 502.

"Se salvaron de la culpa de rechazar la verdad, pues no se les permitió reconocerla"¹.

Jesús también enseñó en parábolas porque el Antiguo Testamento predijo que el Mesías hablaría en lenguaje velado (v. 35; véase Salmo 78:2).

Como quedará claro, Jesús estaba instruyendo a Sus discípulos sobre lo que sucedería debido a que Israel lo había rechazado. Dios pospondría (retrasaría) el reino terrenal hasta un tiempo posterior. Si Jesús hubiera dicho simplemente a las multitudes que el reino terrenal no comenzaría inmediatamente, la gente probablemente se habría vuelto contra Él en mayor número. La mayoría de los judíos no podían creer que Jesús fuera el Mesías. Sería aún más difícil para ellos aceptar un aplazamiento del reino terrenal. Es significativo que la enseñanza de Jesús sobre el aplazamiento de Su reinado como Rey de Israel se produjera después de que Israel lo rechazara como Rey².

"Las siete parábolas del capítulo 13, llamadas por el Señor 'misterios del reino de Dios' (v. 11), describen en su conjunto el resultado de la presencia del Evangelio en el mundo durante la época actual, es decir, el tiempo de la siembra que comenzó con el ministerio personal del Señor y terminará con la 'siega' (vv. 40-43). El resultado es la mezcla de cizaña y trigo, peces buenos y peces malos, en el ámbito de la profesión cristiana. Es la cristiandad"³.

2. Parábolas dirigidas a las multitudes 13:3b-33

Jesús dirigió cuatro parábolas a las multitudes, y dio algunas instrucciones a Sus discípulos sobre cómo interpretar Sus parábolas.

¹Plummer, p. 188.

²Véase Mark R. Saucy, "The Kingdom-of-God Sayings in Matthew," *Bibliotheca Sacra* 151:602 (April-June 1994):175-97.

³*The New Scofield ...*, p. 1013.

La parábola del sembrador 13:3b-9 (véase Marcos 4:3-9; Lucas 8:5-8)

La primera parábola es una introducción a las que siguen, y la última es una conclusión y aplicación de toda la serie¹. Ambas hacen hincapié en la Palabra de Dios.

"La interpretación moderna de la parábola ha reconocido cada vez más esta implicación de la forma literaria de esta parábola en particular, frente a la afirmación dogmática de anteriores estudiosos del NT, siguiendo a Adolf Jülicher, de que una parábola tiene solo un punto y que todo el resto es mera escenografía narrativa, que no debe ser 'alegorizada' para determinar qué significa cada detalle. En este caso, la forma en que está construido el relato exige que se preste atención a los detalles, e interpretar esos detalles individualmente no es una 'alegorización' arbitraria, sino un reconocimiento responsable de la forma en que Jesús construyó el relato"².

13:3b En la primera parábola, la atención se centra más en la tierra que en el sembrador. Se trata de los efectos que tendrá la proclamación de la Palabra de Dios durante la era entre los advenimientos. Así pues, esta parábola es fundamental para las que siguen.

"Esta parábola no habla, como una similitud, del reino, aunque la Palabra sembrada era la Palabra del reino, sino del gran principio elemental del servicio de Cristo en la universalidad de su aplicación, y como se realizó en Su propia Persona y servicio mientras estuvo en la tierra, y después de que se fuera ..." ³

"La figura marca un nuevo comienzo. Trabajar en la viña de Dios (Israel, Isaías 5:1-7) es una cosa; salir a sembrar la semilla de la Palabra en un campo

¹Stanley D. Toussaint, "The Introductory and Concluding Parables of Matthew Thirteen," *Bibliotheca Sacra* 121:484 (October-December 1964):351-55.

²France, *The Gospel ...*, p. 503.

³Darby, 3:100.

que es el mundo, otra muy distinta (cp. Mateo 10:5)"¹.

- 13:4 Algunas semillas cayeron junto al camino que estaba duro debido al tráfico peatonal. Las semillas quedaron en la superficie, donde los pájaros las vieron y las devoraron antes de que pudieran germinar.
- 13:5-6 Otras semillas cayeron donde la capa superior del suelo era fina. Sus raíces no podían penetrar en la piedra caliza para obtener la humedad necesaria del subsuelo. Cuando llegó el calor, las semillas germinaron rápidamente, pero no tenían los recursos necesarios para seguir creciendo. En consecuencia, murieron.
- 13:7 Un tercer grupo de semillas cayó entre los espinos que crecían a lo largo de los bordes del campo. Estos espinos privaban a las plantas jóvenes de luz y alimento, por lo que también morían.
- 13:8 Pero algunas semillas también cayeron en buena tierra y produjeron una cosecha. En tiempos de Jesús, ni siquiera el ciento por uno era algo excepcional². El mismo sembrador y la misma semilla no produjeron cosecha, algo de cosecha o mucha cosecha, dependiendo del suelo.
- 13:9 La afirmación final de Jesús significa que la parábola necesita una cuidadosa consideración e interpretación. Jesús se la interpretó a Sus discípulos más tarde, en los versículos 18 a 23³.

El primer interludio sobre el entendimiento de las parábolas 13:10-23

Esta perícopa se divide en dos partes: la explicación de Jesús de por qué enseñaba con parábolas (vv. 10-17), y Su explicación de la primera parábola (vv. 18-23).

¹ *The New Scofield ...*, p. 1013. Además ver McClain, pp. 324-25; McGee, 4:71.

² Carson, "Matthew," p. 305.

³ Véase Mark L. Bailey, "The Parable of the Sower and the Soils," *Bibliotheca Sacra* 155:618 (April-June 1998):172-88.

El propósito de las parábolas 13:10-17 (véase Marcos 4:10-12; Lucas 8:9-10)

13:10 Los discípulos querían saber por qué Jesús enseñaba en parábolas. No era la forma más clara de comunicación. Evidentemente, los discípulos hicieron esta pregunta cuando Jesús terminó de dar las parábolas a la multitud (véase Marcos 4:10). El plural "parábolas" así lo sugiere. Al parecer, Mateo reorganizó el contenido de las parábolas para ayudar a sus lectores a comprender las razones por las que Jesús las utilizaba en este momento, ya que su carácter enigmático suscita interrogantes en nuestra mente.

13:11 Jesús explicó que enseñaba en parábolas porque quería dar una nueva revelación ("misterios") sobre el reino mesiánico a Sus discípulos, pero no a las multitudes incrédulas (véase 7:6). Por eso presentó esta verdad de forma velada. La palabra "misterios" (griego *mysterion*, secretos) proviene del Antiguo Testamento y de la palabra hebrea *raz* (Daniel 2:18, 19, 27, 28, 29, 30, 47 [dos veces]; 4:9). Se refiere a lo que Dios sabe que sucederá en el futuro. Los misterios son secretos, es decir, planes divinos para el futuro que Dios revela a Sus elegidos. Pablo definió un misterio en Colosenses 1:26, donde escribió: "el misterio que había estado oculto desde los siglos y generaciones pasadas, pero que ahora ha sido revelado a Sus santos".

"Un 'misterio' en las Escrituras es una verdad previamente oculta y ahora revelada divinamente. Este capítulo muestra claramente, por primera vez, que habrá un intervalo entre el primer y el segundo advenimiento de Cristo (vv. 17, 35; cp. 1 Pedro 1:10-12)"¹.

Jesús estaba revelando algunas de las características del tiempo entre el rechazo de Israel hacia Él y el establecimiento de Su reino terrenal, pero no estaba permitiendo que las multitudes incrédulas entendieran esta información.

¹ *The New Scofield ...*, p. 1014.

"Por tanto, siempre que nos inquiete la escasez de creyentes, recordemos lo contrario: que solo aquellos a quienes se les ha concedido pueden comprender los misterios de Dios"¹.

"Una parábola, como la columna de nube y fuego, tiene un lado oscuro hacia los egipcios, que los confunde, pero un lado luminoso hacia los israelitas, que los conforta"².

Algunos han interpretado estas parábolas como reveladoras de "la llegada *del Reino [mesiánico]* en la Historia antes de su manifestación apocalíptica [es decir, el reino terrenal]"³. Este es el punto de vista de los premilenialistas del pacto y de los dispensacionalistas progresistas. Los dispensacionalistas normativos creen que el reino mesiánico no está a la vista⁴. La diferencia es que los dispensacionalistas normativos no ven el reino mesiánico en la era presente, mientras que los otros intérpretes sí. Los dispensacionalistas normativos suelen entender que el reino mesiánico es lo mismo que, y se limita a, el reino terrenal de Cristo. El dispensacionalista normativo Peters escribió:

"... las afueras mismas del tema obligan ya a concluir que esos misterios se refieren no a la naturaleza del reino, sino a la manera de su establecimiento, los medios empleados, la preparación para él, el tiempo de su manifestación, y temas afines por el estilo"⁵.

El estudiante de la Biblia debe determinar cuál de estos dos puntos de vista es el correcto basándose en el significado de las parábolas, y en todo lo que Mateo ha registrado sobre el reino.

¹Calvin, *Institutes of ...*, 1:7:5.

²Henry, p. 1269.

³George E. Ladd, *The Presence of the Future: The Eschatology of Biblical Realism*, p. 222; cf. p. 225. Cursiva añadida para enfatizar. Ver también, Carson, "Matthew," p. 307.

⁴Toussaint, pp. 171-72.

⁵Peters, 1:142.

Algunos dispensacionalistas creen que las parábolas de Mateo 13 tratan exclusivamente del período entre el primer y el segundo advenimiento del Mesías¹. Algunos de ellos creen que no hay conexión entre estas parábolas y las enseñanzas del Antiguo Testamento². Otra opción es que estas parábolas describen solo el reino milenario terrenal³. Yo prefiero la primera opinión. Me parece que, puesto que Jesús utilizó sistemáticamente los mismos términos para referirse al reino en el capítulo 13 que en otras partes de Mateo, se refería a la misma entidad, a saber, el reino mesiánico. No hay nada en el capítulo que haga antinatural esta interpretación. Sin embargo, se trata de la revelación de las condiciones previas al establecimiento del reino terrenal, en vista del rechazo de Israel a Jesús, y no de la revelación de las condiciones posteriores al comienzo del reino terrenal.

13:12 Este versículo repite una verdad proverbial (véase 25:29). Fomenta la gratitud por las bendiciones espirituales y advierte del riesgo de darlas por sentadas. Los discípulos creyentes tenían acceso al reino mesiánico por la fe en Jesucristo. Dios les daría un mayor entendimiento que se traduciría en abundancia de bendiciones. Sin embargo, el incrédulo no solo no recibiría más revelación, sino que Dios le quitaría el privilegio de convertirse en súbdito del reino.

13:13 Jesús reafirmó la razón por la que utilizaba parábolas, en términos de percepción humana, más que de intención divina (véase vv. 11-12). Los incrédulos no eran capaces de entender lo que Él tenía que revelar, puesto que se habían negado a aceptar una revelación más básica, a saber, la revelación sobre la identidad de Jesús y el reino mesiánico. Las parábolas no solo transmiten información. Desafían al oyente para que responda. Los incrédulos no habían respondido aún al desafío

¹Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 97-107; Barbieri, p. 50-51; Pentecost, *The Words ...*, p. 214; *ibid.*, *Things to ...*, p. 139.

²Por ejemplo, Barnhouse, pp. 169-70; Kelly, pp. 265-66; E. Schuyler English, *Studies in the Gospel According to Matthew*, pp. 91-92; Ada R. Habershon, *The Study of the Parables*, pp. 112, 118-19.

³Por ejemplo, Toussaint, *Behold the ...*, pp. 175-76; Ronald N. Glass, "The Parables of the Kingdom: A Paradigm for Consistent Dispensational Hermeneutics," paper presented at the meeting of the Evangelical Theological Society, Lisle, Illinois, 18 November 1994.

que Jesús les había lanzado. Hasta que no lo hicieran, no estarían en condiciones de recibir más verdades.

"Por lo tanto, la narración de estas parábolas debe considerarse como un *juicio divino* sobre la nación de Israel"¹.

13:14-15 Jesús citó Isaías 6:9 y 10, donde Dios dijo a Su profeta que la incredulidad generalizada, y el consiguiente endurecimiento divino del corazón, sería lo que vería en su ministerio. El contexto del pasaje de Isaías explicaba que la dureza de Israel continuaría hasta que la tierra quedara en ruinas. El exilio babilónico no fue el cumplimiento completo de esta profecía. La condición de dureza de corazón seguía presente en tiempos de Jesús y, podríamos añadir, incluso hoy en día. La mayoría de los judíos permanecerán en general insensibles hasta que su tierra quede desolada en la Tribulación, pero se volverán al Señor cuando Él regrese a la tierra en Su segunda venida (Zacarías 12:10-14; Romanos 11:25-26). Las palabras "Para que no", en medio del versículo 15, probablemente indica el endurecimiento judicial por parte de Dios del corazón de los judíos (véase Romanos 11:7; 2 Tesalonicenses 2:11).

13:16-17 Los discípulos creyentes fueron bendecidos por dos razones: No solo vieron lo que sus incrédulos contemporáneos no podían ver, sino que vieron lo que muchos profetas y justos de años pasados anhelaban ver, pero no pudieron. Jesús se refería a los profetas del Antiguo Testamento y a los creyentes que deseaban más revelación sobre el reino del Mesías de la que ellos tenían. La pretensión de Jesús de poder revelar más de lo que sabían los profetas del Antiguo Testamento era una afirmación de ser más que un profeta. Solo Dios podía hacer lo que afirmaba estar haciendo.

"... según la opinión rabínica, la revelación de los misterios de Dios solo se concedería a quienes fueran justos o eruditos"².

¹McClain, p. 322.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:597.

Así como los incrédulos de la época de Jesús eran los descendientes espirituales de los incrédulos de la época de Isaías, los discípulos eran los hijos espirituales de los profetas.

La explicación de la parábola del sembrador 13:18-23 (véase Marcos 4:13-20; Lucas 8:11-15)

Jesús interpretó Su primera parábola para ayudar a Sus discípulos a entender tanto esta como las demás que le siguieron (véase Marcos 4:13).

13:18 Como los antiguos profetas y los justos querían conocer esta revelación, y como los incrédulos no podían entenderla, los discípulos necesitaban escucharla con atención.

13:19 Algunas personas escucharon la predicación de Jesús sobre el reino mesiánico pero, como tierra dura, la verdad no penetró en su entendimiento. Satanás ("el maligno") les arrebató el mensaje antes de que realmente lo captaran. Sus agentes del mal son representados en la parábola como aves (v. 4; véase Jeremías 5:26-27; Apocalipsis 18:2). Los cuatro tipos de tierra representan cuatro tipos de recepción que la gente da a la Palabra de Dios.

"Las palabras que registra San Mateo, '*y no la entiende*', nos ayudan mucho a comprender cuál es este primer estado de la mente y del corazón, en el que la palabra de Dios no produce ni siquiera un efecto pasajero. El hombre '*no la entiende*'; no se reconoce a sí mismo en ninguna relación con la palabra que oye, o con el reino de gracia que esa palabra proclama. Todo lo que habla de la conexión [*sic*] del hombre con un mundo invisible superior, todo lo que habla del pecado, de la redención, de la santidad, le resulta ininteligible y carente de significado"¹.

Un autor describió esta condición como "el corazón *despreocupado*, el corazón *duro*"².

¹Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 69.

²Strauss, p. 44.

"Si no labramos el terreno baldío [por ejemplo, un terreno no cultivado], preparando nuestros corazones para la palabra, y si después no cubrimos la semilla con la meditación y la oración, *si no prestamos más atención a las cosas que hemos oído*, somos como el terreno junto al camino"¹.

- 3:20-21 El segundo tipo de tierra representa a aquellos cuya respuesta inicial al mensaje que Jesús predicó fue una recepción entusiasta ("alegría"). Esta recepción les hizo confiar en que habría mucho fruto. Sin embargo, las presiones externas inhiben el crecimiento, y como no tienen un arraigo adecuado en la verdad, los plantones pronto se marchitan y mueren (véase 5:29). Estas personas son discípulos que empiezan bien, pero no continúan siguiendo fielmente al Señor. No importa si se salvan o se pierden. Sin embargo, algunos expositores han restringido el significado a discípulos salvados o perdidos².

"Es importante entender la explicación de la parábola del sembrador en su contexto y teniendo especialmente presente el propósito de la parábola original. La cuestión clave es la receptividad o la falta de receptividad al mensaje del reino"³.

- 13:22 El tercer tipo de terreno ("entre espinos") representa a quienes permiten que otras preocupaciones de la vida desplacen su crecimiento espiritual. Este tipo de persona permite que otros asuntos de la vida tomen precedencia sobre la prioridad de su desarrollo espiritual (véase 19:16-22). La vida presente, en vez de la vida venidera, y el tesoro presente, en vez del tesoro futuro, capturan los afectos de esta persona. Estas cosas son engañosas porque pueden agotar la vitalidad

¹Henry, p. 1270.

²Por ejemplo, Robertson, *Word Pictures ...*, 1:107; Robert N. Wilkin, "The Parable of the Four Soils: Do the Middle Two Soils Represent Believers or Unbelievers? (Matthew 13:20-21)," *The Grace Evangelical Society News* 3:8 (August-September 1988):2.

³Hagner, *Matthew 1—13*, p. 381.

espiritual antes de que la persona se dé cuenta de lo que le está pasando¹. Curiosamente, el enemigo de la fecundidad en el primer caso es el diablo, en el segundo la carne y en el tercero el mundo (véase 1 Pedro 5:8; Romanos 7:18-24; 1 Juan 2:15-17).

"Este tercer oyente no es duro de corazón como el primero, ni blando como el segundo, pero tiene el corazón dividido"².

"Lo que aprendemos de la parábola está lejos de enseñarnos el sueño optimista de la cristiandad de la conversión del mundo ..."³

Henry Alford hizo varias observaciones sobre estos tres tipos de suelo, que, observó, no se excluyen entre sí. Observó un progreso en el "tiempo": En el primer caso, la semilla nunca brotó; en el segundo, brotó pero no maduró; y en el tercero, brotó y maduró. También vio un progreso en "grado aparente": de malo a mejor: En el primer caso, no había entendimiento; en el segundo, había entendimiento y sentimiento; y en el tercero, había entendimiento, sentimiento y práctica. También vio un progreso en "grado real" (de malo a peor): En el primer caso, hubo pérdida inmediata; en el segundo, hubo una caída; y en el tercero, hubo infructuosidad e impureza⁴.

"También se ha observado que la primera es más bien culpa de una INFANCIA *descuidada y desatenta*; la segunda, de una JUVENTUD ardiente y superficial; la tercera, de una EDAD mundana y egoísta"⁵.

13:23 La "buena tierra" representa a la persona que entiende el mensaje sobre el reino mesiánico, cuando lo escucha, y responde adecuadamente a él. Esto implicaría creer en Jesús.

¹Véase además Charles R. Swindoll, *Come before Winter*, "The Sting of the Thorn," pp. 324-26.

²Strauss, p. 49.

³Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 268.

⁴Alford, 1:141-42.

⁵Ibid., 1:142.

Tal persona llega a ser espiritualmente productiva, aunque el grado de productividad varía (véase 20:1-15). Sin embargo, Jesús elogió a todos los que recibieron el mensaje del reino mesiánico y creyeron en él, independientemente de su grado de productividad. Es probable que el "fruto" en cuestión represente un mayor entendimiento de la revelación divina y una respuesta adecuada a la misma, teniendo en cuenta el contexto.

"Esta cuarta tierra nos advierte que no esperemos niveles idénticos de fecundidad en todas las personas, ya que los creyentes crecen espiritualmente a ritmos diferentes"¹.

Si los discípulos entendieron esta parábola, pudieron entender las demás que siguieron.

"El principio que enseña la parábola es el siguiente: la recepción de la palabra del reino en el corazón produce más entendimiento y revelación del reino"².

La parábola de la mala hierba 13:24-30

"Entre estas dos parábolas [la parábola del sembrador, vv. 2-23, y la parábola del dueño de la casa, v. 52] hay seis parábolas que revelan nuevas verdades sobre el reino de Dios. Jesús las llamó "los misterios del reino de los cielos" (v. 11). Estas nuevas verdades revelaban que una nueva era intervendría antes de que llegara el reino milenar; esta nueva era es [más bien incluye] la actual dispensación de la era de la Iglesia. Debido a que Israel se negó a aceptar a Jesús como su Mesías, se produjo un cambio drástico en el programa profético de Dios. Mientras que el reino había sido proclamado como cercano, ahora un período de tiempo antes imprevisto intervendría antes de que el reino [terrenal] viniera. Estas parábolas contienen verdades que no se habían visto en el Antiguo Testamento"³.

¹Bailey, "Matthew," p. 25.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 179.

³Toussaint and Quine, p. 139.

La edad inter-advenimiento es el período de tiempo que comienza con la primera venida de Jesús y termina con Su segunda venida. La Edad de la Iglesia, que cae dentro de la edad inter-advenimiento, es el período de tiempo que comienza con el día de Pentecostés (Hechos 2) y termina con el Arrebatamiento de la iglesia (1 Tesalonicenses 4:13-17).

"La parábola del sembrador muestra que, aunque ahora el reino se abrirá camino en medio de corazones duros, presiones competidoras e incluso fracasos, producirá una cosecha abundante. Pero cabe preguntarse si el pueblo del Mesías debe separar inmediatamente la cosecha de la cizaña; y esta siguiente parábola responde negativamente a la pregunta: habrá un retraso en la separación hasta la cosecha"¹.

La segunda y la séptima parábola se tratan del juicio.

13:24 Jesús contó otra parábola a la multitud. Dijo literalmente: "El reino de los cielos se ha hecho semejante a...". Mateo utilizó el tiempo aoristo pasivo, *homoiothe*. Esto es muy significativo, porque indica un cambio en el programa del reino mesiánico. El cambio fue el resultado del rechazo de Israel a Jesús. En todas estas parábolas, Jesús no quiso decir que una sola persona u objeto de la parábola simbolizara el reino mesiánico. La narrativa en sí comunicaba la verdad sobre el reino mesiánico.

"La parábola del trigo y la cizaña no es una descripción del mundo, sino de lo que profesa ser el reino [es decir, la cristiandad: todos los que dicen ser cristianos]"².

13:25 El enemigo del agricultor sembró maliciosamente malas hierbas que se parecían al trigo. La mala hierba era, evidentemente, la cizaña barbuda (latín *lolium temulentum*), una planta que se parece mucho al trigo cuando las plantas son jóvenes. El enemigo distribuyó minuciosamente la semilla de cizaña entre el trigo joven. El hecho de que los hombres estuvieran durmiendo significa simplemente que el enemigo hizo su

¹Carson, "Matthew," pp. 315-16.

²*The New Scofield ...*, p. 1015.

trabajo sucio al amparo de la oscuridad de la noche. No eran culpables en ningún sentido por estar dormidos¹.

13:26 Las raíces de la maleza se entrelazaban con las del trigo. A medida que las plantas crecían, se hizo evidente para los siervos del dueño del campo lo que el enemigo había hecho².

13:27 La función de los esclavos en la parábola era simplemente obtener información del dueño. No debían tratar de separar el trigo de la cizaña.

13:28 El terrateniente reconoció que un enemigo era el responsable de las malezas. Sus sirvientes le preguntaron si debían ir a escardar el campo inmediatamente.

A lo largo de la historia, ha habido grupos de cristianos que han intentado separar a los cristianos que solo profesan serlo de los verdaderos cristianos, a veces de forma violenta. Por ejemplo:

"Los donatistas querían hacer a la Iglesia, en su forma visible y manifestación histórica, idéntica y coextensiva con la verdadera Iglesia que conoce el Señor y no el hombre"³.

La disciplina eclesiástica es necesaria en algunos casos, pero lo que aquí se plantea es el intento de eliminar a todos los incrédulos de la iglesia profesante (local y/o universal). Los líderes de la iglesia también deben tratar de eliminar la maleza del error en la doctrina y no dejar que se extienda y engañe a los creyentes (véase 1 Timoteo 1:3-4).

13:29 El terrateniente ordenó a sus criados que no arrancaran las malas hierbas, ya que al arrancarlas también arrancarían inevitablemente parte del trigo.

¹Véase Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 92.

²Véase Barclay, 2:81-82, para obtener más detalles sobre este proceso.

³Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 89.

13:30 Les dijo que dejaran crecer la maleza entre el trigo hasta la cosecha. Entonces los separaría, atando y quemando la maleza y conservando el trigo en su granero.

Evidentemente, había muchas malezas. Los segadores recogían primero la maleza y la quemaban. Luego cosecharían el trigo. Jesús no se imaginó al trigo desplazando a la cizaña. Los creyentes no expulsaran eventualmente a todos los no creyentes en la iglesia profesante.

"... la Iglesia visible [es decir, la Cristiandad] tendrá su mezcla de buenos y malos hasta el fin de los tiempos ..."¹

La nueva verdad sobre el reino mesiánico en la era actual (todos los que profesan ser seguidores de Jesucristo) que reveló esta parábola es que en él coexistirán buenos creyentes y malos incrédulos (véase Judas Iscariote entre los discípulos de Jesús; vv. 47-49). Por el contrario, los profetas del Antiguo Testamento dijeron que en el reino mesiánico que se avecina en la tierra prevalecerá la justicia y Dios juzgará rápidamente el pecado (véase Isaías 11:1-5; 16:5; 32:1; 54:14; 60:17-18; Jeremías 33:14-15).

Jesús interpretó esta parábola a Sus discípulos más tarde (vv. 36-43). Anteriormente había utilizado la figura de la siega en el Antiguo Testamento para referirse al juicio (9:37-38). En este caso, tanto el trigo como la cizaña deben ser personas que se enfrentan al juicio en el futuro². Otra opinión es que el trigo representa la verdadera doctrina y la cizaña la falsa doctrina³. Pero el versículo 38 identifica a la cizaña como "los hijos del maligno". Son simplemente cristianos profesantes.

Parábola de la semilla de mostaza 13:31-32 (véase Marcos 4:30-32; Lucas 13:18-19)

Esta tercera y la cuarta parábola tratan el crecimiento de la forma actual del reino mesiánico ("el reino de los cielos"). Después de haber escuchado las dos primeras parábolas, los discípulos de Jesús pueden haber sentido la tentación de desesperarse y desanimarse. Esta parábola les ayudó a ver

¹Ibid., p. 98.

²Véase Mark L. Bailey, "The Parable of the Tares," *Bibliotheca Sacra* 155:619 (July-September 1998):266-79.

³McGee, 4:75.

que el reino mesiánico superaría todos los obstáculos y acabaría llenando la tierra (véase Ezequiel 31:3-9; Daniel 4:10-12).

"... siempre que Jesús cuenta un par de parábolas estrechamente paralelas, y lo hace varias veces en los Evangelios, sin excepción estas parábolas plantean básicamente el mismo punto, en lugar de puntos opuestos. Por tanto, es casi seguro que la parábola de la semilla de mostaza debe regir también aquí nuestra interpretación de la parábola de la levadura"¹.

El grano de mostaza era tan pequeño que los judíos lo utilizaban proverbialmente para representar una cosa muy pequeña (véase 17:20; Lucas 17:6)².

"No debemos suponer que la semilla de mostaza es la menor de todas las semillas *del mundo*, pero era la más pequeña que el labrador acostumbraba *sembrar*, y el 'árbol', cuando crecía, era más grande que las otras hierbas de su jardín"³.

En su madurez, una planta de mostaza podía alcanzar de 3 a 4 metros de altura y convertirse en "la planta más grande del huerto" (NVI). En consecuencia, se convirtió en una posada para los pájaros. Varios pasajes del Antiguo Testamento utilizan un árbol con pájaros que acuden a sus ramas para ilustrar un reino que la gente percibe como grande (Jueces 9:15; Salmo 104:12; Ezequiel 17:22-24; 31:3-14; Daniel 4:7-23). Los pájaros representan evidentemente a los que buscan refugio en el reino.

Los judíos creían correctamente que el reino mesiánico sería muy grande. ¿Por qué eligió Jesús la planta de mostaza, ya que normalmente no se hace tan grande como otras plantas? Es posible que lo hiciera por el pequeño comienzo de la planta de mostaza. El contraste entre un comienzo inusualmente pequeño y una gran planta madura es probablemente el punto de esta parábola⁴. El ministerio de Jesús comenzó despreciablemente pequeño a los ojos de muchos judíos. Sin embargo, de este pequeño

¹Blomberg, *Preaching the ...*, pp. 123-24.

²Mishnah *Niddah* 5:2.

³Thomson, 2:101.

⁴Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 108; Leupold, p. 527; Pentecost, *The Parables of Jesus*, p. 57. Cf. N. A. Dahl, *Jesus in the Memory of the Early Church*, pp. 155-56.

comienzo (en realidad del propio Jesús) surgiría el reino mesiánico mundial predicho en el Antiguo Testamento (véase Juan 12:24)¹.

Una interpretación diferente considera que la parábola enseña el crecimiento pervertido del reino. Normalmente, las plantas de mostaza no crecían hasta alcanzar el tamaño de árboles grandes y prominentes.

"Aquí, en la tercera parábola, la del grano de mostaza, se nos da a ver a los dos, creyentes y falsos creyentes, en una gran monstruosidad. No se me ocurre mejor término descriptivo para esta anomalía religiosa que *cristiandad*. No es *cristianismo*; es una imitación del cristianismo, pero es religiosa"².

En la parábola del sembrador, los pájaros representan a Satanás y a sus agentes. Tal vez sea eso también lo que representan los pájaros en esta parábola. Si es así, el árbol de mostaza (la cristiandad) puede ser representado como albergándolos.

La parábola de la levadura 13:33 (véase Lucas 13:20-21)

Esta parábola subraya la extensa condición final y las consecuencias del reino de los cielos, que estarían fuera de toda proporción con sus insignificantes comienzos³. La Parábola de la semilla de mostaza expone la manifestación exterior visible del reino, y esta declara su funcionamiento oculto, su misteriosa influencia en el mundo.

"Mientras que la parábola de la semilla de mostaza responde a la pregunta de si la fase del reino plantada por Jesús sobreviviría, la parábola de la levadura responde cómo"⁴.

Muchos intérpretes aquí han entendido la levadura como una referencia metafórica al mal⁵. Esto ha llevado a algunos de ellos a interpretar la harina

¹Véase Mark L. Bailey, "The Parable of the Mustard Seed," *Bibliotheca Sacra* 155:620 (October-December 1998):449-59.

²Strauss, p. 65.

³Pentecost, *The Parables ...*, p. 59.

⁴Mark L. Bailey, "The Parable of the Leavening Process," *Bibliotheca Sacra* 156:621 (January-March 1999):62.

⁵Por ejemplo, Darby, 3:104; Morgan, *The Gospel ...*, p. 158; Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 288; McGee, 4:77; Toussaint, *Behold the ...*, p. 182; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 103; Kent, "The Gospel ...", p. 953; *The New Scofield ...*, p. 1015.

como el Evangelio y la levadura como falsa doctrina. Pero no todos los usos de la levadura en el Antiguo Testamento implican maldad (por ejemplo, Levítico 7:13; 23:15-18)¹. Otros intérpretes consideran que la "mujer" representa a los falsos maestros que corrompen la verdad del Evangelio con el error². Otros (por ejemplo, los postmilenialistas) toman la harina como el mundo y la levadura como el Evangelio. Los postmilenialistas creen que la era actual es el milenio, y que Cristo regresará al final de esta era. Creen que la iglesia purificará el mundo.

Tal vez la "harina" es lo que parece ser el reino (es decir, la cristiandad), la "levadura" es la corrupción (a través de la falsa doctrina y la incredulidad) que lo impregna. La "mujer" puede representar al iniciador de la corrupción. A veces, en las Escrituras, una mujer representa un sistema religioso (1 Reyes 17-19; 21:25; Apocalipsis 2:20). Esta mujer escondió secretamente la levadura en la comida hasta que todo quedó leudado. Sin embargo, el hecho de que una mujer pusiera la levadura en la harina podría ser solo un detalle insignificante de la parábola, al igual que la cantidad de harina. Tres *satas* de harina (unos tres quintos de fanega) es la cantidad de harina que un ama de casa cocía para hacer pan para una familia promedio³. Lehman Strauss vio en estas tres *satas* de harina una reminiscencia de la preparación por Sara de tres *seahs* de harina para las visitas de Abraham (Génesis 18:6), y por tanto una alusión a la corrupción de la comunión con Dios⁴.

"Las aplicaciones prácticas de esta parábola a los lectores actuales pueden incluir lo siguiente. En primer lugar, los creyentes deben depender de lo que Dios está haciendo a través de Su Espíritu en la época actual. Segundo, los cristianos deben desconfiar de cualquier estructura institucional hecha por el hombre e influenciada externamente que diga ser la manifestación del reino de Dios. En tercer lugar, los creyentes deben ser cautelosos a la hora de fijar fechas y presumir la llegada del reino, ya que la parábola no da ninguna pista sobre cuándo termina la permeación. En cuarto lugar, los seguidores de Jesús pueden confiar en que, independientemente de las

¹Véase Barbieri, p. 51.

²Por ejemplo, Gaebelien, *The Annotated ...*, 3:1:35; Ironside, *Expository Notes ...*, p. 169.

³Pentecost, *The Words ...*, p. 218.

⁴Strauss, pp. 86-87.

perspectivas actuales, el reino de Dios tiene un futuro glorioso"¹.

3. La función de estas parábolas 13:34-43

Esta sección, como los otros dos interludios del discurso (vv. 10-23, y 49-51), consta de dos partes. La primera es una explicación de las parábolas en general (vv. 34-35), y la segunda es una explicación de una parábola en particular (vv. 36-43).

El cumplimiento de la profecía 13:34-35 (véase Marcos 4:33-34)

13:34 Mateo destacó la importancia de las parábolas en la enseñanza de Jesús. Este versículo es un quiasmo en el texto griego con "parábolas" en el medio. Jesús utilizó constantemente parábolas en Su ministerio hablado a las multitudes tras su rechazo (véase el v. 3a).

"Jesús adoptó deliberadamente el método parabólico de enseñanza en una etapa concreta de Su ministerio con el propósito de ocultar más verdades sobre Sí mismo y sobre el reino de los cielos a las multitudes, que habían demostrado ser sordas a Sus afirmaciones e insensibles a Sus exigencias. Hasta entonces, había utilizado parábolas como ilustraciones, cuyo significado era evidente por el contexto en el que fueron pronunciadas (por ejemplo, vi. 24-27). De ahora en adelante, cuando se dirige a la multitud incrédula, habla solo en parábolas (34), que interpreta a Sus discípulos en privado"².

13:35 El autor afirmaba que esta parte del ministerio de Jesús cumplía la afirmación de Asaf en el Salmo 78:2. Asaf escribió que explicaría a sus lectores aspectos de la historia de Israel desconocidos hasta entonces. Luego procedió a utilizar la historia de Israel para enseñar a los israelitas cuán constantemente rebeldes habían sido hacia Dios, y cuán justo

¹Bailey, "The Parable ... Leavening ...," p. 71.

²Tasker, pp. 134-35.

y misericordioso había sido Dios con ellos. Enseñó estas lecciones usando parábolas, es decir, comparando varias cosas. Comparando varios incidentes de la historia de Israel, Asaf reveló cosas que antes no estaban claras. Esteban utilizó la misma técnica en Hechos 7.

Jesús también hizo lo mismo cuando enseñó a las multitudes usando parábolas. Reveló a la gente algunas cosas que no habían entendido antes. Jesús no estaba enseñando cosas completamente nuevas como tampoco lo estaba haciendo Asaf en el Salmo 78. Él juntó cosas que enseñaron a las multitudes nuevas lecciones. Jesús ocultó algunas verdades usando parábolas, pero con ellas también reveló algunas verdades a las multitudes. Este es el sentido de la cita que Mateo hace aquí de Asaf. Jesús reunía fragmentos de revelaciones anteriores sobre el reino mesiánico y, al combinarlos, enseñaba a la gente cosas nuevas sobre el reino. Con Sus comparaciones (parábolas) arrojaba nueva luz sobre el reino. Así, aunque estas parábolas eran misterios, nuevas revelaciones, contenían algunos elementos que Dios había revelado anteriormente.

La explicación de la parábola de la cizaña 13:36-43

Mateo separó la explicación de esta parábola de su narración en el texto (vv. 24-30). Evidentemente, lo hizo para separar más claramente, de cara al lector, las parábolas que Jesús dijo a las multitudes de las parábolas que contó a Sus discípulos.

13:36 Ahora, Jesús se alejó de las multitudes volviendo a entrar en "la casa", evidentemente en Capernaúm, de donde había salido para enseñar a las multitudes (v. 1). Allí explicó tres de las parábolas (vv. 10-23, 37-43, 49-50) y enseñó a Sus discípulos otras cuatro (vv. 44-48, 52). Los discípulos de Jesús no eran diferentes de la multitud porque entendieran inmediatamente las parábolas. Eran diferentes porque persistían en pedirle a Jesús que les ayudara a entender las parábolas, mientras que la multitud mostraba menos interés. ¿Por qué Jesús siguió enseñando a Sus discípulos creyentes mediante parábolas en lugar de con explicaciones directas? Evidentemente, era tanta la gente que seguía a Jesús que cada vez que hablaba, excepto

en privado con Sus discípulos, le escuchaba un público heterogéneo.

13:37 Jesús se identificó a Sí mismo ("el Hijo del Hombre") tanto como el sembrador como el encargado de la cosecha (v. 41). Tomó estas figuras de Dios del Antiguo Testamento y se las aplicó a Sí mismo¹.

13:38 El campo es el mundo donde tiene lugar la siembra, pero el trigo (buena semilla) y la cizaña representan a los verdaderos y únicos creyentes profesantes.

"Esta breve declaración presupone una misión más allá de Israel (véase 10:16-18; 28:18-20) y confirma que el mandato más restringido de 10:5-6 está relacionado exclusivamente con la misión de los Doce durante el período del ministerio terrenal de Jesús"².

Obsérvese especialmente que el campo no es la Iglesia. La identificación del campo como la iglesia era común en los escritos de algunos de los primeros padres de la iglesia y en los de algunos reformadores, y es bastante popular entre muchos eruditos modernos críticos, evangélicos e incluso eruditos dispensacionalistas. Creo que es incorrecta, ya que el reino mesiánico predicho en el Antiguo Testamento es claramente diferente de la iglesia, aunque la iglesia es una parte de la fase actual del reino. Esta parábola no enseña que habrá una mezcla de buenos y malos en la verdadera iglesia, una mezcla verdaderos creyentes y creyentes profesantes. Los términos "mundo", "iglesia" y "reino" son todos distintos en el Nuevo Testamento.

La buena semilla representa a los hijos del reino. Compárese 8:12, donde los hijos del reino son judíos incrédulos, es decir, judíos que deberían haber sido destinados al reino pero no eran

¹Véase Philip B. Payne, "Jesus' Implicit Claim to Deity in His Parables," *Trinity Journal* 2NS:1 (Spring 1981):3-23.

²Carson, "Matthew," p. 325.

creyentes en Jesús. La cizaña son los hijos del maligno, es decir, los hijos de Satanás (véase Juan 8:44; 1 Juan 5:19).

"No todos los incrédulos son llamados hijos del diablo; solo aquellos que han rechazado voluntariamente la luz son designados así (cp. v. 38; Juan 8:38-44)"¹.

13:39 El diablo es el enemigo, la siega es el fin de los tiempos (9:37; véase Hebreos 51:33; Oseas 6:11; Joel 3:13), y los segadores son ángeles (24:30-31; 25:31; véase 18:10; Lucas 15:7; Hebreos 1:14; 1 Pedro 1:12). Obviamente, varios elementos de esta parábola tienen significado. Sin embargo, observe que muchos otros no lo tienen (por ejemplo, la conversación entre el hombre y sus siervos, el sueño de los siervos, el orden de la siembra, etc.).

"Esta condición del reino nunca fue revelada en el Antiguo Testamento, que hablaba de un reino de justicia en el que el mal sería vencido"².

"El fin del mundo" se refiere al final de la era actual, que culminará con la segunda venida de Jesús y un juicio a los incrédulos vivos (véase vv. 40, 49; 24:3).

13:40 "La cizaña" son los incrédulos que serán "quemados" en "el horno de fuego" (v. 42). Esto ocurrirá "al final de la era". La edad en cuestión es la edad inter-advenimiento.

13:41 "El Hijo del Hombre" usará a "Sus ángeles" para reunir fuera de Su reino a todos aquellos que profesaban seguir a Cristo pero que en realidad eran incrédulos. Jesús describió a estos incrédulos como todo lo que es ofensivo ("todas las piedras de tropiezo") y "los que cometen anarquía"

Los incrédulos que nacen en el reino terrenal (milenario) de Jesús, que comenzará cuando Él regrese a la tierra en Su segunda venida, continuarán viviendo en ese reino terrenal. Puse la palabra "milennial" entre paréntesis porque Dios no

¹ *The New Scofield ...*, p. 1015.

² Barbieri, p. 50.

reveló la duración de los mil años del reino terrenal de Cristo hasta Apocalipsis 20. Sin embargo, al final de Su reino terrenal, al final del reinado de mil años, Jesús separará a los incrédulos de los creyentes (véase Sofonías 1:3). Los incrédulos serán entonces separados de Él eternamente (Apocalipsis 20:15; véase Mateo 3:11; 5:22; 8:12; 13:50; Jeremías 29:22)¹.

13:42 La expresión "llanto y crujiir de dientes" describe un estado de ira y/o la constatación de una gran pérdida. Es la reacción de alguien que ha cometido un gran error. El infierno es un lugar de separación sin fin de la presencia y las bendiciones de Dios. Lee Strobel sostiene que el infierno no es un lugar de tortura incesante, como lo imaginaron algunos pintores medievales². Pero esta descripción, y otras, ponen en duda esa interpretación. Si no es un lugar de tortura, ciertamente será un lugar de tormento (sufrimiento severo).

13:43 A diferencia de los incrédulos, los creyentes ("los justos") seguirán glorificando a Dios ("brillarán como el sol") eternamente (5:13-16; véase Daniel 12,3). "El reino de su Padre" es probablemente un sinónimo del reino mesiánico del Hijo (v. 41), pues el reino pertenece tanto al Padre como al Hijo. Sin embargo, cuando termine el reino milenario, el reinado del Hijo y del Padre continuará para siempre en el cielo nuevo y la tierra nueva (Apocalipsis 21-22). El reinado del Mesías en esta tierra será la primera fase de Su reinado, que continuará en la tierra nueva para siempre.

"Debe observarse de nuevo que la Iglesia y el Reino no son coextensivos, aunque antes del Arrebatamiento, los súbditos del Reino también son miembros de la Iglesia. Después de que la Iglesia sea eliminada en el Arrebatamiento, habrá súbditos del Reino en la Tierra durante la Tribulación [es decir, solo profesantes y auténticos seguidores de Cristo]. La afirmación de que la cizaña será reunida 'primero' (vv. 30, 41-43) muestra claramente que esto no ocurrirá en

¹Véase Pagenkemper, pp. 181-83.

²Véase Strobel, p. 177.

el Arrebatamiento (momento en el que se reunirá a los santos), sino al final de la Tribulación"¹.

Esta parábola describe un orden de acontecimientos que es el mismo que el que Jesús presentó en otros lugares como el que ocurriría en Su segunda venida (véase 24:37-41; Lucas 17:26-37). Este orden de acontecimientos es el opuesto al que Él dijo que ocurriría en el Arrebatamiento. En el Arrebatamiento, Cristo sacará a todos los creyentes de la tierra y los incrédulos permanecerán en ella (Juan 14:2-3; véase 1 Tesalonicenses 4:17). En la Segunda Venida, los incrédulos serán expulsados de la tierra en el juicio, mientras que los creyentes permanecerán en la tierra para entrar en el reino milenario. Así pues, el Arrebatamiento no toma lugar al mismo tiempo que la Segunda Venida, como creen los postribulacionistas².

4. Parábolas dirigidas a los discípulos 13:44-52

La primera y la segunda parábolas de este grupo (vv. 44-52) son bastante parecidas, como ocurría con la tercera y la cuarta parábolas del grupo anterior (vv. 31-33). Esto es un reflejo más de la estructura quiástica de esta sección (vv. 1-53). Estas parábolas quinta y sexta, entre las ocho, tratan ambas del gran valor de participar en el reino mesiánico de los cielos.

"El reino de Dios no es algo meramente general, sino también personal. No es simplemente un árbol que cubre la tierra, o la levadura que fermenta el mundo, sino que cada hombre debe tenerlo para sí mismo y hacerlo suyo mediante un acto distintivo de su propia voluntad"³.

"... los verdaderos discípulos son los que reconocen que el reino de Dios es tan valioso que vale la pena sacrificar lo que haga falta para ser sus ciudadanos"⁴.

¹Kent, "The Gospel ...," p. 953.

²Véase Showers, pp. 176-91, para un análisis más detallado de los pasajes que indican las diferencias entre el Arrebatamiento y la venida de Cristo con sus santos ángeles, es decir, la Segunda Venida.

³Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 121.

⁴Blomberg, *Preaching the ...*, p. 133. Cursiva omitida.

La parábola del tesoro escondido 13:44

"Palestina es probablemente el país más combatido del mundo; y, cuando la marea de la guerra amenazaba con fluir sobre ellos y engullirlos, era práctica común que la gente escondiera sus objetos de valor en el suelo, antes de emprender la huida, con la esperanza de que llegara el día en que pudieran regresar y recuperarlos"¹.

El reino mesiánico permaneció oculto en la historia durante cientos de años, quizá desde el Exilio hasta la época de Jesús. Toussaint creía que Jesús quería decir desde la época de Roboam hasta la de Jesús². Cuando los judíos de la época de Jesús tropezaron con él, los creyentes que había entre ellos reconocieron su valor y estaban deseosos de hacer cualquier sacrificio necesario por él. Así lo hicieron los doce discípulos de Jesús. El sentido de la parábola para los discípulos de Jesús (de todos los tiempos) era que ellos (y nosotros) deberíamos estar dispuestos a pagar cualquier precio para tener una parte importante en el reino mesiánico.

Algunos intérpretes creen que la persona que escondió y luego pagó un gran precio por el tesoro fue Jesús, siendo el precio Su propia vida³. Sin embargo, otros creen que en todas estas parábolas la atención parece centrarse más en los discípulos que en Jesús. Ellos deben pagar el precio⁴. Algunos interpretan que el tesoro es Israel y el campo el mundo⁵. Otros creen que el tesoro es la Iglesia y el campo el mundo⁶. Pero estas parábolas no tratan en ningún otro lugar del origen de la Iglesia. Tratan de la nueva forma que asumiría el reino mesiánico (es decir, la cristiandad). El padre de la Iglesia Jerónimo creía que el campo representa las Escrituras y el tesoro

¹Barclay, 2:93.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 183.

³Por ejemplo, Ibid., p. 184; Morgan, *The Gospel ...*, p. 164; Strauss, p. 95; Pentecost, *The Parables ...*, p. 61; Robert N. Wilkin, "A Great Buy!" *The Grace Evangelical Society News* 6:9 (September 1991):2.

⁴Véase Klaus D. Issler "Exploring the Pervasive References to Work in Jesus' Parables," *Journal of the Evangelical Theological Society* 57:2 (June 2014):323-29.

⁵Por ejemplo, Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 298; Ironside, *Expository Notes ...*, p. 172; McGee, 4:78; Strauss, p. 93.

⁶Darby, 3:107.

el conocimiento de Cristo en ellas¹. Pero, de nuevo, la revelación de todas estas parábolas es el reino mesiánico, no Cristo.

El texto identifica el reino de los cielos como "semejante" a un tesoro en un campo. El campo debe ser entonces el mundo, el lugar en el que existe actualmente el reino. El sentido de la parábola puede ser, pues, que cuando una persona descubre este reino (al escuchar el Evangelio), vale la pena conseguirlo. A diferencia de la siguiente parábola, la persona que encuentra este tesoro tropieza con él; no lo estaba buscando (por ejemplo, la mujer samaritana; Juan 4). El hecho de que el hombre escondiera el tesoro después de encontrarlo no significa que quisiera mantener en secreto su entendimiento del reino mesiánico, que quisiera seguir siendo un creyente secreto. El hecho de que escondiera su hallazgo es un detalle incidental de la historia y no una lección negativa sobre la evangelización. Escondió el tesoro, temporalmente, mientras procedía a vender sus bienes para poder comprar el campo.

Creo que la persona que encuentra el tesoro es Jesús, y el tesoro es el pueblo judío que vive en la Cristiandad². Él compró el campo (toda la humanidad) cuando murió en la cruz para obtener para Sí a estos creyentes judíos.

"Puesto que el campo o la tierra es una referencia frecuente en las Escrituras a Israel, la parábola del tesoro escondido en el campo puede enfatizar que Dios recibirá para Sí a algunos de entre esa nación durante la época actual (Romanos 11:5)"³.

La parábola de la perla de gran valor 13:45-46

En esta parábola se repite el mismo punto básico. Una diferencia entre esta parábola y la anterior es que aquí la persona que encuentra el tesoro lo está buscando, mientras que en la parábola anterior el descubrimiento fue accidental. Una interpretación subraya que, en tiempos de Jesús, había judíos que buscaban el reino mesiánico y al Mesías (11:3), y había quienes no (por ejemplo, los líderes religiosos que no acompañaron a los magos a Belén). Para ambos tipos de personas, el precio final (de la fe en Cristo y el discipulado) no era demasiado alto para participar en el reino mesiánico. Jesús no estaba enseñando que la entrada en el reino dependiera del

¹Citado por Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 126. Además ver Leupold, p. 542.

²Véase Ryrie, *Biblical Theology ...*, p. 91; Walvoord, *Major Bible ...*, pp. 214-15.

³Pentecost, *The Parables ...*, p. 169.

sacrificio personal; la entrada dependía de la fe en Él. Sin embargo, la cantidad y el tipo de herencia en el reino mesiánico dependían del compromiso con el Mesías (véase 5:5; 8:18-22; 25:34).

"Al igual que el tesoro, el reino es la fuente de mayor alegría y, como en el caso de la perla, el reino debe considerarse la posesión más preciada"¹.

Algunas personas consideran que la perla de gran valor, así como el tesoro escondido, se refieren a Jesús. Otros creen que se refieren a la Iglesia². Otros piensan que se refieren al reino mesiánico³. Varios intérpretes dispensacionalistas, entre los que me incluyo, creen que el tesoro del campo (o de la tierra) representa a Israel, y que la perla, tomada del mar, representa a los gentiles⁴.

"Puesto que la perla sale del mar y el mar se utiliza en las Escrituras para representar a las naciones gentiles (véase Isaías 57:20), la segunda parábola puede enfatizar que Dios llamará para Sí a muchos de entre los pueblos gentiles como posesión suya [de dentro de la cristiandad]"⁵.

La parábola de la red 13:47-48

Esta parábola tiene un significado similar a la parábola de la cizaña (vv. 24-30), que es su opuesto en la estructura quiástica del discurso. Sin embargo, aquí la atención se centra en el juicio al final del reino mesiánico y no en los ciudadanos mezclados del reino. En ambas parábolas hay elementos buenos y malos: creyentes e incrédulos. Los pescadores de hombres, como los discípulos de Jesús, echan la red del Evangelio al mar de la humanidad, y capturan en la red a todo tipo de personas (la cristiandad). Jesús separará a estos individuos al final de Su reinado mesiánico (milenario) (véase vv. 41-43). Todos ellos pertenecerán a una de estas dos categorías "los

¹Mark L. Bailey, "The Parables of the Hidden Treasure and of the Pearl Merchant," *Bibliotheca Sacra* 156:622 (April-June 1999):189.

²Por ejemplo, Darby, 3:108; Gaebelien, *The Annotated ...*, 3:1:35; idem, *The Gospel ...*, p. 298; Ironside, *Expository Notes ...*, p. 173; McGee, 4:79; Kent, "The Gospel ...," p. 954; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 105; Strauss, p. 106; Pentecost, *The Parables ...*, p. 61; Toussaint, *Behold the ...*, p. 184; *The New Scofield ...*, p. 1016.

³Por ejemplo, Morgan, *The Gospel ...*, p. 170.

⁴Por ejemplo, Pentecost, *The Words ...*, p. 218; Ryrie, *Biblical Theology ...*, p. 91; Walvoord, *Major Bible ...*, p. 215-16.

⁵Pentecost, *The Parables ...*, p. 169.

buenos" (creyentes) o "los malos" (incrédulos). Otros intérpretes creen que este juicio describe el que tendrá lugar justo antes de que comience el reinado mesiánico de Jesús¹.

La palabra griega para "red de arrastre", *sagene*, solo aparece aquí en el Nuevo Testamento. Describe una gran red que los pescadores sacaban a la orilla entre dos barcas. A veces ataban un extremo a la orilla y el otro a una barca. Luego barrían con ella una zona del lago, posiblemente de media milla de largo, atrayendo con ella a la orilla el mayor número posible de peces². Luego separaban el pescado que podían vender del que no podían.

El segundo interludio sobre el entendimiento de las parábolas 13:49-51

Como en el interludio anterior (13:10-23), en este interludio hay una explicación de una parábola (vv. 49-50), y luego unas palabras sobre el entendimiento de todas las parábolas (v. 51; véase vv. 10-23, 34-43).

La explicación de la parábola de la red 13:49-50

Jesús interpretó el significado de la parábola anterior sin esperar a que Sus discípulos se lo pidieran. La imagen parece ser la del juicio al final del reino terrenal (véase vv. 41-42). Muchos otros intérpretes premilenialistas creían que el juicio en cuestión es el que tiene lugar justo antes del establecimiento del reino terrenal³. Más tarde, Mateo registró que Jesús contó dos parábolas más sobre este juicio: la del comienzo del Milenio. La parábola de las diez vírgenes (25:1-13) subrayaba la necesidad de estar preparadas para ese juicio. La parábola de las ovejas y las cabras (25:31-46) identificó la razón de ese juicio.

En la parábola de la red, se hablaba de la clasificación de los justos y los malvados que tendrá lugar en este juicio. Los ángeles ayudarán a Jesús en este proceso. Los impíos irán al castigo eterno (véase el v. 42), pero los justos continuarán en el reino del Mesías, que se trasladará de la Tierra actual a la Tierra nueva.

¹Por ejemplo, *ibid.*, p. 62.

²Lenski, p. 547.

³Por ejemplo, Toussaint, *Behold the ...*, p. 184; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 106; Showers, p. 178.

"El motivo del miedo suele ser condenado por los cristianos modernos, pero el libro de Mateo muestra que Jesús no se oponía a utilizarlo adecuadamente"¹.

La importancia de comprender las parábolas 13:51

La pregunta de Jesús aquí marca la conclusión de Su explicación de las parábolas que pedía la pregunta de los discípulos en el versículo 36. "Todas estas cosas" se refiere probablemente a todo lo que Jesús había dicho a los discípulos. Los discípulos afirmaban entender lo que Jesús había dicho, y es de suponer que lo entendieron un poco, al menos superficialmente (véase 15:16).

"Mateo contiene un total de siete parábolas, la primera y más larga de las cuales tiene que ver con el método parabólico de Jesús. El resto de las parábolas tienen que ver con el reino de los cielos. Cada una de ellas hace hincapié en el carácter oculto del reino. Es como un tesoro escondido en un campo, como la levadura escondida en la masa, como la buena semilla escondida en la tierra. Pero en la Iglesia institucional y en las organizaciones para eclesiásticas nos hemos vuelto conscientes de los resultados. No podemos recaudar dinero para apoyar nuestros ministerios a menos que podamos citar estadísticas relativas a nuestro éxito. Tenemos que ser capaces de medir los resultados. Queremos evaluar la cosecha día tras día para poder utilizar la información en nuestros esfuerzos de recaudación de fondos. Y olvidamos que el impacto real de la Iglesia de Jesucristo en el mundo es incommensurable. Solo lo sabremos en la cosecha, que es el fin de los tiempos"².

El dispensacionista Baxter creía que estas parábolas no describen la era entre los advenimientos, la cristiandad o todo el reino mesiánico, sino solo el reino terrenal:³

¹Mark L. Bailey, "The Parables of the Dragnet and of the Householder," *Bibliotheca Sacra* 156:623 (July-September 1999):290.

²Richard C. Halverson, "God and Caesar," *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:1 (March 1994):127.

³Baxter, 5:164-72.

"En la primera se nos dan los resultados de la propia predicación de nuestro Señor hasta ese momento; en la segunda, el trigo y la cizaña 'crecerán juntos *hasta que...*' En la tercera y la cuarta, el grano de mostaza y la levadura nos hablan de la presente suspensión [aplazamiento], pero del futuro triunfo del reino. En la quinta y la sexta, el tesoro y la perla expresan la suprema inutilidad de considerar todas las cosas como pérdida por ese reino venidero. En el séptimo, el vaciado de la red muestra la exclusión de los malvados del reino"¹.

La parábola del dueño de la casa 13:52

Los expositores suelen omitir este versículo en las discusiones sobre las parábolas de este discurso. Algunos no lo consideran una de las parábolas del reino mesiánico². Sin embargo, contiene una parábola, como debe quedar claro por el contenido del propio versículo y por la estructura literaria de todo el discurso de Jesús.

Jesús estableció una comparación entre un escriba instruido sobre el reino mesiánico y el dueño de una casa ("un cabeza de familia"). A la vista de lo que sigue, el escriba retratado parece ser uno que recibió instrucción sobre el reino mesiánico y creyó en el mismo³. Es un discípulo creyente. Como el dueño de una casa, este tipo de escriba saca cosas nuevas y viejas de su almacén o "tesoro" (griego *thesauros*). El dueño de la casa de la parábola saca cosas de su almacén para utilizarlas provechosamente. El almacén del que el discípulo-escriba saca estas cosas es evidentemente su corazón o entendimiento (es decir, su propio ser). Saca el nuevo entendimiento sobre el reino mesiánico que Jesús le había enseñado, así como el antiguo entendimiento sobre el reino mesiánico que le había enseñado el Antiguo Testamento. Lo nuevo no desplazaba a lo antiguo, sino que lo complementaba.

"Ejemplos de aspectos nuevos serían verdades como la proclamación universal del reino, la imitación del reino por parte de Satanás, el crecimiento exterior del reino y el poder interior del reino. Sin embargo, las revelaciones de Cristo de que el

¹Ibid., 5:170-71.

²Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 97; Hagner, *Matthew 1—13*, pp. 362-64.

³Tasker, p. 140.

reino incluirá tanto a Israel como a los gentiles y de que la nueva forma del reino acabará en juicio fueron similares a revelaciones anteriores relativas a la teocracia, por lo que serían verdades antiguas"¹.

Jesús estaba comparando a Sus discípulos creyentes con este escriba creyente. Ellos acababan de decir que entendían lo que Jesús les había enseñado (v. 51). Por tanto, tenían la responsabilidad de enseñar a los demás lo que ahora comprendían. Todo discípulo debe convertirse en escriba, en maestro de la ley, porque comprende cosas que requieren ser comunicadas a los demás (véase 10:27; 28:19; Hebreos 5:12).

"Las dos primeras parábolas se refieren a la siembra. La parábola del sembrador habla de las diferentes respuestas al mensaje del reino. La parábola de la cizaña explica los orígenes del conflicto entre los hijos del reino y los hijos del enemigo, y anuncia que la separación final de los dos grupos tendrá lugar cuando Jesús, el Hijo del Hombre, regrese al final de la era. El segundo par de parábolas utiliza la analogía del crecimiento. El grano de mostaza revela el alcance del rápido crecimiento internacional del reino de los cielos, y el proceso de fermentación aborda la dinámica interna e invisible de ese crecimiento. Las dos parábolas siguientes (el tesoro y el mercader de perlas) abordan el valor del reino. Se busque o no se busque, ningún sacrificio es demasiado grande para el reino. La última serie de parábolas revela la doble responsabilidad de los discípulos. La red de arrastre enseña que se debe evangelizar sin discriminación, en vista del juicio discriminatorio de Jesús al final de la era. El amo de casa anima a que los discípulos del reino enseñen tanto las verdades más antiguas como las más nuevas del reino de los cielos"².

¹Pentecost, *The Parables ...*, p. 63.

²Bailey, "The Parables of the Dragnet ...," p. 296. Para ver un resumen de los temas principales de estas parábolas y una lista de los principios de aplicación, véase idem, "The Doctrine of the Kingdom in Matthew 13," *Bibliotheca Sacra* 156:624 (October-December 1999):443-51.

LAS LECCIONES DE LAS PARÁBOLAS DEL REINO DE JESÚS EN MATEO 13	
Suelos	Se sembrará la Palabra de Dios y se obtendrán resultados predecibles que culminarán en el reino terrenal de los cielos.
Cizaña	Habrà creyentes falsos en el periodo Inter advenimiento a los que Dios juzgará eventualmente.
Grano de mostaza	El reino mesiánico crecerá desde un pequeño comienzo hasta convertirse en una gran entidad.
Levadura	La forma actual del reino mesiánico será cada vez más influyente.
Tesoro	Vale la pena pagar cualquier precio por participar en el reino mesiánico.
Perla	Los que buscan el reino mesiánico encontrarán que vale la pena cualquier sacrificio.
Red de arrastre	El reino mesiánico incluirá la siega universal seguida del juicio.
Dueño de casa	La revelación sobre el reino mesiánico implica tanto enseñanzas nuevas como antiguas.

"Así pues, al examinar las parábolas, descubrimos que, en vista del rechazo de Israel a la persona de Cristo, Él previó el aplazamiento de la forma milenaria del reino. Anunció la introducción de una nueva forma del reino, que abarcaría desde el rechazo de Cristo por Israel hasta la futura recepción de Cristo por Israel en la Segunda Venida"¹.

¹Pentecost, *The Words ...*, p. 219. Véase además *ibid.*, "The Relationship of the Church to the Kingdom of God," in *When the Trumpet Sounds*, pp. 172, 186.

"Lo que es cierto en la enseñanza de estas difíciles parábolas es que la época actual, vista desde el punto de vista del Reino, es un tiempo de *preparación*"¹.

Dwight Pentecost vio una similitud en el progreso del curso de la era actual, tal como se revela en estas parábolas y tal como se revela en las cartas a las siete iglesias en Apocalipsis 2 y 3². Arno Gaebelein también comparó estas parábolas con los siete mensajes eclesiásticos de Apocalipsis 2 y 3³.

5. La partida 13:53

Mateo deja al lector la impresión (por esta transición final, así como por la estructura literaria del discurso) de que Jesús relató todas las parábolas precedentes de una sola vez. Al parecer, así fue, aunque es posible que repitiera algunas de ellas en otros momentos. Jesús abandonó Capernaúm y se dirigió a Nazaret (v. 54).

La frase "cuando Jesús terminó" señala el final del discurso y el final de otra sección importante de este Evangelio. Mateo trazó cuidadosamente el curso de la oposición al Rey en esta sección. El rechazo de Israel a Jesús era tan claro que el Rey empezó a enseñar más específicamente a cada grupo de sus oyentes: a los incrédulos y a los creyentes.

"Temáticamente, los tres capítulos (11-13) se mantienen unidos por la creciente marea de decepción y oposición al reino de Dios que estaba provocando el ministerio de Jesús. No estaba resultando ser el tipo de Mesías que el pueblo esperaba. Incluso Juan el Bautista tenía dudas (vv. 2-19), y las ciudades galileas que fueron escenario de la mayoría de los milagros de Jesús se endurecieron en la incredulidad (vv. 20-24). La naturaleza de la persona y el ministerio de Jesús estaban 'ocultos' (palabra importante) para los sabios, a pesar de la más abierta y compasiva de las invitaciones (vv. 28-30). Los conflictos con los dirigentes judíos empezaron a intensificarse (12:1-45), mientras la gente seguía sin comprender los

¹McClain, p. 441.

²Pentecost, *Things to ...*, p. 153.

³Gaebelein, *The Gospel ...*, pp. 264-65. Véase Trench, *Notes on the Parables ...*, pp. 144-47, para refutar la opinión de que estas siete parábolas profetizan siete etapas en la historia de la iglesia.

elementos más básicos de la enseñanza y la autoridad de Jesús (12:46-50)"¹.

Los enemigos de Jesús no le habían dado jaque mate. El reino terrenal iba a llegar. Mateo 13 nos asegura este hecho. Jesús añadió una nueva revelación a la antigua, sobre el reino mesiánico (el reino de los cielos) -en este capítulo-, para atraer más a las multitudes y preparar a Sus discípulos para lo que les esperaba. No enseñó sobre la Iglesia en este capítulo, aunque sí describió las condiciones que existirían en la Era de la Iglesia, que forma parte de la era entre los advenimientos. La nueva revelación de que habría una "Iglesia" (un cuerpo único de creyentes judíos y gentiles en igualdad de condiciones ante Dios) no llegó hasta el capítulo 16. Jesús dio aquí más revelaciones sobre el reino mesiánico (cap. 13)².

V. LAS REACCIONES DEL REY 13:54—19:2

Mateo registró una polarización cada vez mayor en esta sección. Jesús amplió Su ministerio, pero, al hacerlo, la oposición, así como la aclamación, se hicieron aún más intensas. Los dirigentes judíos se volvieron cada vez más hostiles. En consecuencia, Jesús dedicó más tiempo a preparar a Sus discípulos para los conflictos que se avecinaban. Jesús se reveló más claramente a Sus discípulos, pero ellos solo comprendieron parte de lo que les dijo. Rechazaron enérgicamente otras cosas que dijo. La inevitabilidad de un enfrentamiento final entre Jesús y Sus críticos se hizo cada vez más evidente. El movimiento general de esta sección es el alejamiento de Jesús de los dirigentes de Israel (13:54-16:12) y la preparación de Sus discípulos para Su pasión (16:13-19:2).

A. OPOSICIÓN, INSTRUCCIÓN Y SANIDAD 13:54—16:12

Esta sección registra el curso que tomó el ministerio de Jesús a causa del rechazo de Israel hacia Él. La oposición de varios sectores le llevó a retirarse a lugares más seguros, donde continuó ministrando tanto a judíos como a gentiles, y preparando a Sus discípulos para lo que les esperaba.

¹Carson, "Matthew," p. 260.

²Véase Bailey, "Matthew," pp. 29-30, para ver una lista de las 25 verdades principales enseñadas en Mateo 13.

1. La oposición de los nazarenos y los romanos 13:54—14:12

La reacción de Jesús ante la oposición de los dirigentes de Israel fue la de retirarse (véase 10:23). Mateo registró que lo hizo dos veces en esta sección. La primera oposición provino de la gente con la que Jesús había crecido en Nazaret (13:54-58). La segunda provino de los dirigentes romanos de la zona en la que Jesús ejercía Su ministerio (14:1-12). Ambas secciones muestran que la oposición a Jesús era intensa y generalizada, desde el pueblo judío hasta la nobleza romana, y desde los que mejor le conocían hasta los que solo habían oído hablar de Él.

La oposición de los nazarenos 13:54-58 (véase Marcos 6:1-6)

13:54 La ciudad natal de Jesús era Nazaret (Lucas 4:16). Los asistentes de la sinagoga local se preguntaban de dónde había sacado Jesús Su autoridad. La sabiduría de Sus enseñanzas y el poder de Sus milagros demostraban una autoridad notable, pero ¿de dónde la había obtenido? ¿Venían de Dios o de otra persona (12:24)?

Ésta es la última de las referencias de Mateo a Jesús enseñando en una "sinagoga" (de la palabra griega que significa "reunión")¹. A partir de ahora, Jesús aparece cada vez más fuera de las estructuras del judaísmo tradicional².

13:55-57a Las palabras de los críticos de Jesús revelan un orgullo herido. No les gustaba que tuviera una sabiduría y un poder superiores a los suyos, ya que tenían el mismo origen. Sus preguntas revelan la negación de su condición de Mesías. Al referirse a José como el carpintero, y a Jesús como "el hijo del carpintero", daban a entender que Jesús debería haber seguido los pasos de Su padre terrenal. Además, referirse a alguien como "el hijo de" era una forma de menospreciar a esa persona, en contraposición a honrarla utilizando su nombre de pila. El artículo definido delante de "carpintero" sugiere que pudo haber solo un carpintero en Nazaret. Los carpinteros hacían todo tipo de trabajos con madera y piedra. Jesús era

¹Véase Edersheim, *Sketches of ...*, ch. xvi: "Synagogues: Their Origin, Structure, and Outward Arrangements."

²France, *The Gospel ...*, p. 547.

más un constructor, o un obrero de la construcción, que un carpintero en el sentido técnico moderno de la palabra¹.

En cierto sentido, estas preguntas eran legítimas. Sin embargo, la gente de Nazaret rechazó la proclamación de Jesús como profeta (v. 57b). "Se escandalizaron de Él", en el sentido de que Su afirmación les hizo tropezar. Sin embargo, lo que les hizo tropezar fue su reacción ante Su afirmación, no la afirmación en sí.

"(Por cierto, sus preguntas hacen imposibles los milagros fantasiosos que los evangelios apócrifos atribuyen a la infancia de Jesús)"².

"El lugar más difícil para que un predicador predique es la iglesia donde fue niño; el lugar más difícil para que un médico ejerza es el lugar donde la gente le conoció cuando era joven"³.

Debemos tener cuidado de no confundir a los hermanastros de Jesús (Santiago, Simón y Judas) con los discípulos que tenían los mismos nombres. No hay pruebas de que los hermanastros de Jesús creyeran en Él hasta después de Su resurrección. Su hermano Santiago llegó a ser el líder de la iglesia de Jerusalén (Hechos 11).

13:57b-58 Por lo general, una persona goza de mejor recepción en su casa que en cualquier otro lugar, excepto si ha alcanzado una posición elevada, en cuyo caso suele suceder lo contrario. Jesús no hizo muchos milagros en Nazaret, debido a la incredulidad de la gente. Otra razón puede ser que la gente que no creía en Él no le pedía ayuda, y por eso Él no se la daba (véase Santiago 4:2). Jesús hizo milagros para crear y fortalecer la fe en Sí mismo. Cuando reinaba una incredulidad asentada, Jesús retenía Sus bendiciones.

¹Ken M. Campbell, "What Was Jesus' Occupation?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:3 (September 2005):501-19; France, *The Gospel ...*, p. 549.

²Carson, "Matthew," p. 336.

³Barclay, 2:102.

El objetivo de esta sección es mostrar que incluso los que mejor conocían a Jesús se negaron a creer en Él.

"Fue rechazado como profeta, además de como rey, por Israel"¹.

"Jesús llevó una vida perfecta y aun así tuvo familiares y amigos a los que les costaba creer. A veces, los más difíciles de alcanzar son los que mejor nos conocen"².

La oposición de Herodes y sus amigos 14:1-12 (véase Marcos 6:14-29; Lucas 9:7-9)

"Nuestro Evangelio retoma el curso histórico de estas revelaciones, pero de tal manera que muestra el espíritu que animaba al pueblo"³.

14:1-2 "En aquel tiempo" es de nuevo un conector suelto que no pretende comunicar necesariamente una secuencia cronológica. Herodes Antipas ("Herodes el tetrarca") vivía principalmente en Tiberíades, en la orilla occidental del lago de Galilea⁴. Sin embargo, si todos los acontecimientos descritos en este relato sucedieron en un solo día, como parece probable, debieron de tomar lugar en la residencia de Herodes en la fortaleza de Maqueronte, en el sur de Perea, al este del río Jordán⁵. Antipas gobernó Galilea y Perea desde el año 4 a.C. hasta el 39 d.C., es decir, durante casi toda la vida terrenal de Jesús (véase 2:19-20)⁶.

La noticia del ministerio de Jesús había llegado a oídos de Herodes (véase Lucas 8:3). Herodes ya había decapitado a Juan el Bautista por criticar su moralidad (vv. 3-12). Herodes pudo hacerlo porque Juan había ministrado dentro de la jurisdicción de Herodes (Juan 1:28). Evidentemente, la opinión

¹Darby, 3:113.

²Bailey, "Matthew," p. 30. Véase Gaebelein, *The Gospel ...*, pp. 304-36, para un estudio tipológico del capítulo 13.

³Darby, 3:113.

⁴Carson, "Matthew," p. 337.

⁵Véase Harold W. Hoehner, *Herod Antipas*, pp. 146-48; Josephus, *Antiquities of ...*, 18:5:2.

⁶Véase además Finegan, pp. 255-56.

pública animó a Herodes a concluir que Jesús era Juan el Bautista que había resucitado (véase Marcos 6:14; Lucas 9:7). Atribuyó los milagros de Jesús al supuesto resucitado Juan.

"La idea de un retorno fantasmal o incluso físico de alguien que ha ejercido una influencia especial, sobre todo si esa influencia se ha cortado prematuramente por una muerte violenta, se encuentra en diversas culturas (piensa en Elías, Nerón, el Rey Arturo, Elvis)"¹.

- 14:3-5 Los autores sinópticos atribuyeron a Herodes motivos morales y religiosos para ejecutar a Juan (véase Marcos 6:16-29; Lucas 3:19-20). Josefo escribió que Herodes decapitó a Juan por motivos políticos². Probablemente ambas razones llevaron a Herodes a actuar tal como lo hizo³.

Herodes Antipas tenía dos hermanos llamados "Filipo". El que aquí menciona Mateo era Herodes Filipo I. El otro hermano llamado Filipo era Herodes Filipo II, tetrarca de Iturea, Traconitis, Gaulanitis, Batanea y Baniyas⁴. Filipo I era hermanastro de Herodes Antipas. Por tanto, el matrimonio de Antipas con Herodías, la esposa de Filipo, fue incestuoso, además de adúltero (véase Levítico 18:16; 20:21).

Evidentemente, Juan había reprendido repetidamente a Antipas, en vista del verbo griego utilizado en el versículo 4. Herodías era también sobrina de Antipas, pero esto en sí no habría supuesto ningún problema para Juan, ya que la Ley no prohibía que los tíos se casaran con sus sobrinas. Combinando los relatos sinópticos, Antipas parece haber sido un hombre débil controlado por una esposa malvada y despiadada. Curiosamente, Juan, el Elías de los últimos días, se enfrentó a los homólogos modernos del rey Acab y la reina Jezabel en Antipas y Herodías. Por desgracia, Herodías triunfó donde Jezabel había fracasado.

¹France, *The Gospel ...*, p. 553.

²Josephus, *Antiquities of ...*, 18:5:2.

³Hoehner, *Herod Antipas*, pp. 124-49.

⁴Finegan, p. 255.

- 14:6-8 El día de la celebración era probablemente el "cumpleaños" de Herodes (griego *genesia*), aunque Edersheim señaló que esta palabra griega podía referirse al aniversario de su ascenso al trono¹. La hija de Herodías, de su anterior matrimonio con Filipo I, era Salomé, que entonces tenía entre 12 y 14 años². La idea de que su danza era sensual, aunque probablemente cierta, no procede del texto, sino de la reputación de los herodianos de baja moral y de la baja categoría de las bailarinas³. Antipas era solo un monarca insignificante, pero actuaba como uno de los poderosos reyes persas (véase Ester 5:3, 6; 7:2).
- 14:9-11 Antipas se equivocó al prestar su juramento, que evidentemente repitió más de una vez (vv. 7, 9), y se equivocó al cumplirlo. Temía quedar mal con los comensales. Los romanos practicaban la decapitación. Esa forma de ejecución no era judía. Asimismo, los romanos ejecutaban a ciertos prisioneros sin juicio, mientras que la ley judía exigía uno⁴. La sangrienta escena atestigua la dureza de corazón de la familia real romana y de sus cortesanos. Como último de los profetas del Antiguo Testamento, Juan sufrió la muerte de un mártir, al igual que varios de sus predecesores.
- "La muerte, el fin temporal de la vida física, no es el peor enemigo de la humanidad. La alienación de Dios sí lo es. Por eso, los que asesinaron a Juan son mucho más dignos de lástima que el propio Juan"⁵.
- 14:12 La anotación de Mateo de que Jesús se enteró de la muerte de Juan une a Juan y a Jesús contra este enemigo político. También sugiere que los discípulos de Juan seguían teniendo en gran estima a Jesús (véase 11:2-6). Así como Herodes había oído las noticias sobre Jesús (v. 1), ahora Jesús oía las noticias sobre Juan.

¹Edersheim, *The Life ...*, 1:672, nota la pie de página 1.

²Hoehner, *Herod Antipas*, pp. 151-56.

³Carson, "Matthew," p. 338.

⁴Ibid., p. 339.

⁵Donald A. Hagner, *Matthew 14—28*, p. 413.

El testimonio de Herodes sobre el carácter sobrenatural de los milagros de Jesús es importante en el tema que Mateo desarrolla sobre la percepción que la gente tiene del Rey. Asimismo, la injusta ejecución del precursor a manos de funcionarios romanos de corazón duro presagia el destino del Rey¹. Evidentemente, Mateo registró estos versículos para mostrar cómo veían los dirigentes políticos romanos al Rey y a Su precursor. La oposición contra Él era intensa, principalmente por motivos religiosos y morales.

"Mateo relacionó de tal modo los ministerios de estos dos hombres que se consideró que lo que le ocurría a uno tenía un efecto directo sobre el otro. Herodes, al rechazar al precursor del Rey, estaba rechazando al Rey que le seguía"².

2. La retirada a Betsaida 14:13-33

Tras experimentar un fuerte rechazo por parte del pueblo común y de los dirigentes políticos de la nación, Jesús se retiró para seguir formando a Sus discípulos. En vista del conflicto que se avecinaba, necesitaban una fe más fuerte en Él. Jesús cultivó su fe con dos milagros.

Jesús alimenta a los cinco mil 14:13-21 (véase Marcos 6:30-44; Lucas 9:10-17; Juan 6:1-13)

El relato de Mateo sobre este milagro, que contienen los cuatro Evangelios, subraya el poder creador de Jesús, Su compasión y la responsabilidad de los discípulos de atender a las multitudes como representantes de Jesús. También prefigura el próximo banquete del reino terrenal (véase 8:11). La sencilla comida que Jesús ofreció en esta ocasión, en un ambiente sano, contrasta con el fastuoso banquete de Herodes, en un ambiente degenerado, que acabamos de describir³.

14:13-14 Puesto que los versículos 3 a 12 son, en cierto sentido, una paréntesis, las palabras iniciales de esta perícopa deben referirse a la respuesta de Herodes al ministerio de Jesús (vv. 1-2). Cuando Jesús se enteró de la muerte de Juan, se retiró del territorio de Herodes y de su animosidad (véase 12:15). Evidentemente, Jesús creía que Herodes Antipas también se

¹Plummer, p. 201.

²Barbieri, p. 53.

³Véase Edersheim, *The Life ...*, 1:677.

opondría a Él, así como se había opuesto a Su precursor. Como antes (12:15) y después (15:21), Jesús se retiró de un lugar de peligro y enfrentamiento.

Sin embargo, Jesús no podía escapar de las multitudes que le seguían allá donde iba. El "lugar apartado" donde Jesús se retiró estaba evidentemente cerca de Betsaida Julias, en la costa noreste de Galilea (Lucas 9:10). Jesús viajó hasta allí desde Capernaúm en barca, pero las multitudes le adelantaron a pie, tras saber adónde se dirigía. Habrían caminado hacia el este, a lo largo de la costa septentrional del mar de Galilea. Mateo volvió a señalar la gran compasión del Rey (véase 9:36).

- 14:15 Teniendo en cuenta el contexto (véase el v. 23) y el significado de "atardecer" (griego *opsios*), debió de ser a última hora de la tarde¹. Había varios pueblos pequeños a poca distancia de esta región donde la gente podía comprar su propia cena.
- 14:16 Las indicaciones de Jesús dirigieron la atención de los discípulos hacia sus propios recursos. Al instarles a tenerlos en cuenta, Jesús les estaba llevando a reconocer su insuficiencia personal y a apelar a Él como único recurso adecuado (véase Juan 2:1-11).
- 14:17 No hay nada en el texto ni en el contexto que sugiera que el número de los panes y los peces tuviera un significado simbólico, aunque muchos de los comentaristas así lo han creído.
- 14:18-19 Los actos de Jesús de mirar al cielo, dar gracias a Dios y luego partir los panes, eran normales para el cabeza de cualquier hogar judío². Fue entonces que Jesús realizó el milagro. Creó pan y peces suficientes para alimentar a la multitud reunida.
- 14:20-21 Con 5.000 hombres presentes, el tamaño total de la multitud podría haber sido de diez mil a veinte mil. Contar solo a los varones tenía precedentes en el Antiguo Testamento (véase Éxodo 12:37). Todos comieron lo suficiente y se sintieron satisfechos (v. 20; véase 6:33). La provisión de Jesús fue tan

¹Véase *ibid.*, 1:681.

²Moore, 2:216-17. Además, véase Lenski, p. 566.

abundante que sobraron 12 grandes cestas de mimbre, llenas de sobras, incluso después de que muchos miles hubieran comido todo lo que quisieron. Evidentemente, cada uno de los 12 discípulos tenía una cesta grande (griego *kophinos*) y circulaba entre la multitud recogiendo las sobras hasta que su cesta estaba llena (véase Juan 6:12-13).

"Esta señal era muy importante para tres grupos: los discípulos, el remanente creyente y los incrédulos que observaban los prodigios. A partir de ahora, los milagros benefician principalmente a los discípulos, ya que están destinados a instruirles. Pero además confirman la fe de los que creen y la incredulidad de las masas incrédulas. Que son para la instrucción de los discípulos se ve en el hecho de que el rechazo del Señor es evidente. Las ciudades en las que había realizado la mayor parte de Sus poderosas obras ya habían manifestado su apatía y oposición. Había abandonado a las masas para poder estar apartado con los discípulos"¹.

El adiestramiento de los discípulos por parte de Jesús es evidente en el hecho de que los interroga y los utiliza como Sus agentes.

"El significado de este milagro estaba destinado principalmente a los discípulos. Jesús estaba ilustrando el tipo de ministerio que tendrían después de Su partida. Se dedicarían a alimentar a la gente, pero con alimento espiritual. La fuente de su alimento sería el Señor mismo. Cuando se les acabaran las provisiones, como con el pan y los peces, tendrían que volver al Señor a por más. Él les proveería, pero la alimentación se llevaría a cabo a través de ellos"².

Los judíos tenían la creencia tradicional de que, cuando viniera el Mesías, alimentaría al pueblo con pan del cielo, como había hecho Moisés (Deuteronomio 18:15)³. Eliseo también había alimentado milagrosamente a cien hombres (2 Reyes 4:42-44). Este milagro demostraba la capacidad de Jesús para proveer a Israel como su Rey. Sin embargo, a diferencia del maná, aquí sobró pan. Además, este milagro probablemente recordó a los

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 190.

²Barbieri, p. 54.

³Plummer, p. 206.

espiritualmente perspicaces de la multitud el banquete mesiánico que el Antiguo Testamento predijo que daría el Mesías (Salmo 132:15; véase Mateo 6:11).

Jesús camina sobre las aguas 14:22-33 (véase Marcos 6:45-52; Juan 6:14-21)

Jesús procedió a hacer un segundo milagro para profundizar aún más la fe de Sus discípulos en Él.

14:22 En cuanto la gente hubo terminado de comer, Jesús "enseguida" "obligó" (griego *eutheos enagkasen*) a Sus discípulos a subir a una barca y partir hacia la otra orilla del lago. Parece que hubo varias razones para esta orden inusual: En primer lugar, este milagro parece haber avivado el entusiasmo de algunos miembros de la multitud que pretendían reclutar a Jesús y obligarle a dirigir la nación (véase Juan 6:15). Quizá Jesús quiso librar a Sus discípulos de esta atractiva tentación¹. En segundo lugar, Jesús quería alejarse para orar (v. 23). Tercero, quería descansar un poco (Marcos 6:31-32). Cuarto, tenía una lección importante que enseñarles.

"... hay dos clases de tormentas: tormentas de *corrección*, cuando Dios nos disciplina; y tormentas de *perfeccionamiento*, cuando Dios nos ayuda a crecer. Jonás estuvo en una tormenta porque desobedeció a Dios y tuvo que ser corregido. Los discípulos estaban en una tormenta porque obedecían a Cristo y tenían que ser perfeccionados"².

Evidentemente, Jesús envió a los discípulos por la costa oriental de Galilea, hacia Betsaida Julias, con órdenes de que le esperasen, pero no más tarde de una hora determinada (Juan 6:17)³. Planeaba viajar a pie hacia el norte. Se dirigieron hacia el oeste, cruzando el lago en barca, pero no apareció en el plazo acordado.

¹Lenski, p. 568.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:51.

³Leon Morris, *The Gospel According to John*, pp. 348-49.

14:23 Después de despedir a la muchedumbre, Jesús subió a la colina para orar. En esta parte de la costa de Galilea no hay verdaderas montañas, pero sí colinas que descienden hacia el lago. Evidentemente, Jesús permaneció en la ladera más tiempo del que había hecho suponer a los discípulos. Quizá oró sobre los intentos de la multitud de hacerle rey (Juan 6:15), entre otras cosas.

La palabra "atardecer", tal como la utilizaban los judíos, abarca un período que va desde el final de la tarde hasta poco después de la puesta del sol (véase el v. 15). Evidentemente, ya era tarde en ese período vespertino.

14:24 Para entonces, la barca en la que iban los discípulos se encontraba a bastante distancia de la orilla. Se había levantado una tempestad, y los vientos soplaban probablemente del oeste, como era típico, lo que evidentemente les obligaba a alejarse de la orilla septentrional e impedía su avance hacia el oeste.

14:25 Los judíos dividían la noche, desde la puesta hasta la salida del sol, en tres vigiliass (Jueces 7:19; Lamentaciones 2:19). Los romanos, en cambio, la dividían en cuatro. Mateo utilizó la división romana de las vigiliass. La cuarta guardia de la noche era entre las 3:00 y las 6:00 a.m. Jesús había pasado la mayor parte de la noche orando, y los discípulos habían pasado la mayor parte de la noche remando.

Antes de la Caída, Dios había ordenado que el hombre dominara el mar (Génesis 1:28). Aquí Jesús estaba haciendo precisamente eso; estaba cumpliendo el propósito de Dios para la humanidad. Esta acción daba testimonio de que Él era el Segundo Adán (véase 8:27; Romanos 5:12-17), el Hombre que triunfó donde Adán había fracasado. El Antiguo Testamento habla de Dios caminando sobre o a través del mar (Job 9:8; Salmo 77:19; Isaías 43:16; véase Salmo 18:16; 144:7).

14:26 Algunos traductores tradujeron la palabra griega *phantasma* como "fantasma", pero significa "aparición", es decir, una ilusión óptica o apariencia distorsionada (véase Marcos 6:49). Los discípulos vieron a Jesús, pero Su aspecto les pareció el de

un fantasma. Tal vez la lluvia o la niebla fueran responsables de ello, así como la escasa luz. Es posible que creyeran en la superstición popular de que en el mar vivían espíritus malignos y que los ahogados atormentaban las aguas¹.

- 14:27 La respuesta de Jesús se centró en: "Soy Yo". Obsérvese el quiasmo de Su respuesta: Los discípulos podían animarse y no temer porque Jesús estaba allí. Las palabras "Yo soy" eran un término que Jesús utilizaba para afirmar su deidad (véase Éxodo 3:14; Isaías 43:10; 51:12). El cuarto Evangelio hizo especial hincapié en el uso que Jesús de este término. Puede que los discípulos no se dieran cuenta de esta afirmación en el terror del momento, pero más tarde, sin duda, vieron con más claridad el significado de lo que Él había dicho.

"El miedo no está justificado cuando Jesús está presente [véase 1:23; 28:20]"².

- 14:28 Ésta es la primera de las tres ocasiones en las que Mateo registró que Pedro recibió un trato especial (véase 16:13-23; 17:24-27).

"El evangelista presenta aquí a Pedro en toda su impetuosidad mezclada con su gran devoción. En consonancia con el estilo de escritura de Mateo, estos rasgos, que se mencionan por primera vez aquí, caracterizan a Pedro a lo largo del resto del Evangelio. Más significativo es el hecho de que el lugar de preeminencia entre los apóstoles que Pedro asume aquí no se pierde nunca en el resto del Evangelio de Mateo"³.

"El hombre que dijo: 'Dime que vaya a Ti', era el hombre indicado para decir: 'Señor, estoy dispuesto a ir contigo a la cárcel y a la muerte'. ...

¹France, *The Gospel ...*, p. 569.

²Hagner, *Matthew 14—28*, p. 425.

³Toussaint, *Behold the ...*, pp. 191-92.

La escena del lago no fue más que un presagio o ensayo de la caída de Pedro"¹.

Parece casi increíble que Pedro pudiera creer que podía caminar sobre las aguas. Sin embargo, los discípulos ya habían hecho muchos milagros poderosos porque Jesús les había dado poder para ello (véase 10,1). Podríamos traducir la condición de primera clase del texto griego, traducida "si eres Tú", como "puesto que eres Tú". Evidentemente, Pedro quería estar lo más cerca posible de Jesús, tantas veces como le fuera posible (véase Juan 21:7).

- 14:29 Con notable confianza, Pedro trepó por la borda de la barca y empezó a caminar sobre el agua. También él, obedeciendo el mandato de Jesús, pudo cumplir el destino del hombre sometiendo al mar.
- 14:30 Le estaba yendo bien hasta que se preocupó más por las olas que por Jesús. "Ver el viento" es una figura retórica (sinécdoque) de "ver la tormenta"². Sus angustiosas circunstancias distrajeran su atención y debilitaron su fe en Jesús.
- 14:31 Jesús reprendió a Pedro por su débil ("poca") fe, aunque era más fuerte que la de los demás discípulos que permanecieron en la barca. Jesús utilizó esta reprimenda para ayudar a Pedro y a los demás discípulos a ver que la confianza constante en Sí mismo era absolutamente necesaria. Pedro se convirtió tanto en un buen ejemplo como en uno malo. Jesús le rescató como Dios había rescatado a muchos otros de tumbas de agua (véase Salmo 18:16; 69:1-3; 144:7; Jonás 2:10).
- 14:32-33 El apaciguamiento del viento no es el clímax de la historia. Lo es la adoración de los discípulos a Jesús. Es la primera vez que se dirigen a Jesús con Su título completo: "Hijo de Dios" o Hijo de Dios (16:16; 26:63; 27:40, 43, 54; véase 3:17; 4:3, 6).

¹Bruce, *The Training ...*, p. 134.

²Véase el Anexo 7 al final de estas notas para una lista de las figuras retóricas más comunes en la Biblia y sus significados.

Para los discípulos se trataba de un nuevo punto culminante en su apreciación de la persona de Jesús.

"Retrospectivamente, los discípulos, al hacer esta confesión, están dando respuesta a la pregunta anterior que habían planteado en una situación igualmente peligrosa en el mar: '¿Qué clase de hombre es éste, que hasta el viento y el mar le obedecen?' (8:27)"¹.

A la vista de sus lapsus posteriores, los discípulos evidentemente entendieron este título en el sentido mesiánico, pero su entendimiento aún no había madurado mucho (véase Marcos 6:52). Quizá, también, su confesión surgió aquí del dramatismo del momento, mientras que más tarde pudieron haber olvidado lo que habían dicho con tanta verdad sobre Jesús antes.

"De este relato pueden extraerse varias lecciones importantes.

(a) El valor proviene de saber que Jesús está presente. (b) La respuesta al miedo es la fe, y la fe se deposita mejor en Aquel a quien se identifica como el 'Yo Soy'. (c) La duda es una prueba de una mente dividida. (d) Confesar la filiación divina de Jesús es una prueba de fe"².

3. El ministerio público en Genesaret 14:34-36 (véase Marcos 6:53-56)

Esta breve sección resume el ministerio público de Jesús en esta etapa de Su ministerio. Muestra que, aunque Jesús se alejaba de los incrédulos (13:54-14:12) y prestaba especial atención a la formación de Sus discípulos (14:13-33), aún tenía tiempo para atender a las personas necesitadas.

14:34 Genesaret era el nombre de una llanura de la costa noroeste del mar de Galilea. También había una aldea llamada Genesaret

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 74.

²Bailey, "Matthew," p. 31.

en esta llanura costera, probablemente muy cerca de la ciudad moderna de Ginosar.

14:35 Las multitudes reconocieron a Jesús al instante, cuando bajó de la barca, y le llevaron todo tipo de personas necesitadas para que las sanara (véase 3:5; 4:24).

14:36 Muchos de ellos creían que tocando el borde del manto de Jesús se sanarían. La mujer de la hemorragia también había obtenido la curación de Jesús tras tocar el borde de Su manto (9:20-22). Otros muchos se acercaron a Él con la misma fe y fueron sanados. La fe de los discípulos contrasta con la fe de estas personas, que era mucho mayor.

Estos pocos versículos hacen tres cosas: Muestran el continuo y amplio atractivo del ministerio de Jesús (véase 4:23-25; 8:16; 9:35-36). Demuestran que Jesús seguía ministrando a las multitudes, aunque concentraba Su ministerio en Sus discípulos. Y Jesús no mostró ninguna preocupación por volverse ritualmente impuro a través de Sus contactos con la gente común. Limpió a la gente, en lugar de impurificarse Él mismo a causa de estos contactos. Esta última característica prepara el terreno para la confrontación sobre lo limpio y lo impuro en la siguiente perícopa (15:1-20).

4. La oposición de los escribas y fariseos 15:1-20 (véase Marcos 7:1-23; Juan 7:1)

Mateo registró en este capítulo otra ronda de oposición, a Jesús retirándose para formar a Sus discípulos y ministerio público. Según Mateo, este es el último grupo sustancial de acontecimientos del ministerio galileo de Jesús. La repetición de este patrón por parte del autor pone de relieve las características principales de esta etapa del ministerio de Jesús. Esta segunda ronda también revela un crecimiento en cada área del ministerio. Aquí hay mayor oposición, mayor fe y mayor ayuda a las multitudes de lo que Mateo registró anteriormente.

Esta controversia con los fariseos y escribas es más aguda y teológica que las anteriores confrontaciones de Jesús con estos críticos. Obsérvese que estos fariseos y escribas habían venido de Jerusalén (v. 1). Jesús también explicó Su visión de la Ley con más claridad que antes.

La acusación y la respuesta de Jesús 15:1-9

15:1 Los fariseos y escribas vinieron de Jerusalén para interrogar a Jesús. Parece que tenían más autoridad oficial que los líderes religiosos galileos locales que se habían opuesto anteriormente a Jesús. La gran popularidad de Jesús hace comprensible tal delegación.

15:2 Los críticos volvieron a plantear una cuestión sobre el comportamiento de los discípulos de Jesús, no sobre Su propio comportamiento (véase 9:14). No lo hicieron porque Jesús se comportara de forma diferente a Sus discípulos, que seguían Su ejemplo y Sus enseñanzas. Lo hicieron porque podían atacarle menos directamente que si hubieran cuestionado Su conducta personal. En vista de la popularidad de Jesús, es posible que eligieran este enfoque porque era más seguro, no porque fuera más respetuoso.

Los críticos objetaban el desprecio de los discípulos por las tradiciones de los ancianos, no su desprecio por la Ley mosaica. Estas tradiciones eran las interpretaciones rabínicas de la ley del Antiguo Testamento que se habían acumulado a lo largo de los siglos, llamadas Halakah. En tiempos de Jesús, la mayoría de estas tradiciones aún no tenían forma escrita, pero más tarde los rabinos las recopilaron en la Mishná (135-200 d.C.). Para los fariseos, estas tradiciones tenían más autoridad que la propia Ley.

"... las ordenanzas de los escribas fueron declaradas más preciosas y de mayor importancia vinculante que las de la propia Sagrada Escritura"¹.

El lavado de manos de los discípulos era solo un ejemplo concreto de la acusación más general de los críticos. Un tratado entero de la Mishná trataba de los procedimientos adecuados para lavarse las manos por motivos ceremoniales². Incluso se exigía lavarse bien las manos antes de comer, ya que

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:15. Además, véase Moore, 1:251-62; *The Babylonian Talmud – Seder Nashim*, p. 608.

²Mishnah, *Yadaim*.

la limpieza ritual de los alimentos era un asunto muy importante para los judíos.

15:3 Jesús respondió con un contraataque. Hizo una distinción básica entre los mandamientos de Dios y las tradiciones de los judíos. Acusó a Sus críticos de quebrantar los primeros para cumplir las segundas.

15:4 Jesús citó Éxodo 20:12 y 21:17. "Maldiga" (NVI) es demasiado fuerte. "Hable mal de" es mejor, ya que el verbo griego *kakologeo* significa "insultar".

15:5-6 Los fariseos y los escribas habían eludido el espíritu del mandamiento, a saber, que los hijos debían responsabilizarse de sus padres necesitados. El "ustedes" es enfático en el texto griego. La tradición haláquica (rabínica) decía que si alguien juraba dar algo a Dios, no debía romper su voto. Jesús dijo que la Ley enseñaba un deber más fundamental. Retener a los padres lo que uno podría dar para ayudarles, por lo que enseñaban los rabinos, era una hipocresía codiciosa. El error no consistía tanto en utilizar el dinero para uno mismo o donarlo para una buena causa, sino en no dárselo a los padres necesitados.

Jesús había enseñado a Sus discípulos a anteponer el compromiso con Él a las responsabilidades familiares (8:21-22; 10:38). Él era el Mesías, y como tal tenía derecho a exigir un compromiso tan firme. Las tradiciones de los judíos no tenían tanta autoridad. Además, la situación que Jesús había abordado anteriormente implicaba a miembros de la familia que se oponían a Sus discípulos, no la oposición de Sus discípulos a los miembros de su familia (véase 10:37-39).

15:7 Cronológicamente, ésta es la primera vez que Jesús llamó "hipócritas" a los fariseos y a los maestros de la ley. Su hipocresía consistía en hacer alarde de compromiso con Dios, y al mismo tiempo dar prioridad a la tradición humana (v. 6) sobre la Palabra de Dios.

15:8-9 Isaías dirigió las palabras, que Jesús citó, a los judíos de Jerusalén, que a veces permitían que los actos externos de

adoración anularan los principios. En lugar de seguir la voluntad de Dios, las tradiciones de los judíos perpetuaban el espíritu de los hipócritas de la época de Isaías. El contexto de la cita de Isaías es una crítica a los judíos por sustituir la adoración sincera por meros ritos. Isaías tachó este tipo de religión de "vana". Los hipócritas de su época habían sustituido las enseñanzas de Dios por sus propias enseñanzas. Por tanto, al aplicar Jesús esta cita a los fariseos y a los maestros religiosos de Su época, condenó toda su adoración a Dios, no solo sus tradiciones cuidadosamente observadas.

"La Iglesia romana es la perfecta sucesora de los escribas y fariseos en lo que respecta a esta sustitución de las tradiciones y los mandamientos de los hombres por la clara enseñanza de las Sagradas Escrituras"¹.

"Amigo mío, también se nos da muy bien racionalizar. Los padres dicen a sus hijos: "Te lavas las manos antes de venir a la mesa", pero no prestan atención a lo que sus hijos ven en la televisión [u otros aparatos electrónicos], que es lo que está dañando el corazón. Por supuesto, los niños deben lavarse las manos, pero lo que hay en el interior es mucho más importante"².

"A menudo se distingue entre la fe del corazón (emocional) y la fe de la cabeza (racional). Se dice que una persona puede creer mentalmente los hechos sobre Dios y, sin embargo, si no cree en el corazón, seguir estando a dieciocho centímetros de la salvación. Pero esta distinción no es bíblica. Y menos mal, pues ¿cómo se puede distinguir teológicamente, y mucho menos psicológica o anatómicamente, entre las actividades de razonamiento y de emoción de la mente? Sin embargo, la Biblia distingue entre la fe del corazón y la profesión de la boca (por ejemplo, Mateo

¹Macaulay, p. 9.

²McGee, 4:87.

15:7-9), entre lo que podemos llamar fe verdadera y fe falsa"¹.

La predicación y enseñanza de Jesús sobre el corazón del hombre 15:10-20

15:10 Hasta ahora Jesús había estado respondiendo a las preguntas de Sus críticos. Ahora enseñó la misma lección a las multitudes reunidas y, al mismo tiempo, dio una respuesta directa a los fariseos y escribas.

15:11 Respondió con una "parábola" (v. 15). Sin embargo, no la pronunció para ocultar la verdad a la multitud. Les instó a que oyeran y entendieran lo que decía (v. 10). Esta parábola (proverbio, epigrama) era una comparación para aclarar, no para ocultar. Sin embargo, algunos de Sus oyentes no entendieron lo que Jesús decía (vv. 15-16).

Jesús hablaba de contaminación ceremonial (ritual) cuando dijo que comer ciertos alimentos no hace impuro a nadie². Se trataba de una declaración radical que iba más allá incluso de la Ley mosaica. Marcos señaló que, al decir esto, Jesús declaró limpios todos los alimentos (Marcos 7:19).

"Este dicho de Jesús anula todas las leyes alimentarias del Antiguo Testamento"³.

Como Mesías, Jesús ponía fin a la distinción dietética entre alimentos limpios e impuros, que constituía una parte tan importante del sistema mosaico de adoración (véase Hechos 10:15; Romanos 14:14-18; 1 Corintios 10:31; 1 Timoteo 4:4; Tito 1:15). La preocupación de Mateo, sin embargo, no era destacar esta terminación, sino subrayar el sentido de la enseñanza de Jesús. Se trataba de que, para Dios, lo que sale del corazón y, por tanto, de la boca, es más importante que lo

¹J. Robertson McQuilkin, "The Keswick Perspective," en *Five Views of Sanctification*, p. 167.

²Carson, "Matthew," p. 350.

³Barclay, 2:131.

que entra por la boca. Los motivos y las actitudes son más importantes que la comida y la bebida.

15:12 Marcos registró que este intercambio entre los discípulos y Jesús tuvo lugar en una casa, después de que se hubieran retirado allí del enfrentamiento público que les había precedido (Marcos 7:17). Los discípulos de Jesús, como todos los judíos, tenían en gran estima a los fariseos y a los maestros de la ley. Como las palabras de Jesús habían ofendido a sus críticos, los discípulos querían saber por qué las había dicho. Si al lector le quedaba alguna duda de que los dirigentes religiosos se habían vuelto contra Jesús, la declaración de los discípulos en este versículo debería acabar con ella.

15:13 Jesús procedió a corregir a Sus discípulos respecto a la fiabilidad del liderazgo espiritual de Sus críticos. En primer lugar, Jesús comparó a los no elegidos, incluidos los fariseos y escribas incrédulos, con plantas que Dios no había plantado (véase 13:24-30, 36-43). Hay varios pasajes del Antiguo Testamento que comparan a Israel con una planta que Dios había plantado (por ejemplo, Salmo 1:3; Isaías 60:21). Isaías también describió a Dios arrancando de raíz al Israel rebelde como un agricultor arranca una planta inútil (Isaías 5:1-7). Jesús quiso decir que Dios arrancaría de raíz a los fariseos y escribas, y a otros incrédulos, porque no eran personas que Él hubiera plantado (véase la maleza en la parábola de la mala hierba de Jesús, 13:24-30).

15:14 Además, no valían nada como líderes. Esto habría sido una revelación chocante para los discípulos. Jesús lo había insinuado anteriormente (3:9; 8:11-12), pero ahora, puesto que le habían rechazado definitivamente, lo dejó claro.

Jesús dijo a los discípulos que dejaran en paz a los críticos, igual que había dicho que Dios dejaría en paz a la maleza que el enemigo había plantado en el campo (13:28-29). Algunos judíos se consideraban guías de los ciegos espirituales (véase Romanos 2:19). Al parecer, estos fariseos y escribas se consideraban así, pues conocían la Ley y entendían sus interpretaciones tradicionales. Sin embargo, Jesús rebatió su afirmación. Para Él eran "guías ciegos de ciegos". No

comprendían el verdadero significado de las Escrituras, de cuyo entendimiento tomaban tanto orgullo. Un trágico final aguarda a los guías ciegos, así como a aquellos a quienes guían. El rechazo de Jesús por parte de los críticos era solo un indicio de su ceguera espiritual.

"Una vez, en Cincinatti, un ciego me presentó a su amigo ciego. Me dijo que le estaba mostrando la ciudad"¹.

- 15:15-16 Pedro volvió a tomar el liderazgo entre los discípulos (véase 14:28). La respuesta de Jesús a la petición de Pedro de una explicación de la "parábola" (vv. 17-20) identifica la parábola como Su declaración sobre la contaminación del versículo 11. Jesús reprendió de nuevo a los discípulos por no haber entendido lo que quería decir (véase 14:31). Las multitudes incrédulas eran comprensiblemente ignorantes, pero los discípulos creyentes de Jesús deberían haberlo entendido mejor. Jesús ya les había enseñado anteriormente la prioridad de la realidad sobre el ritual (3:9; 12:1-21). Probablemente, la reprimenda de Jesús era también un recurso didáctico. Habría hecho que los discípulos se esforzaran, en el futuro, por comprender lo que Él enseñaba, de modo que pudieran evitar nuevas reprimendas.
- 15:17-18 Jesús contrapuso los alimentos tangibles a los pensamientos intangibles. La lista de Mateo de lo que produce el corazón sigue esencialmente el orden de los Diez Mandamientos.
- 15:19-20 Lo que Jesús quería decir era esto: Lo que una persona es determina lo que hace y dice (véase 12:34-35; Romanos 14:14, 17; 1 Corintios 8:8; Hebreos 9:10). Ten en cuenta que Jesús suponía la revelación bíblica de que el "corazón" (la sede del pensamiento y la voluntad) es "malo" (véase 7:11). La verdadera religión debe ocuparse de la naturaleza básica de las personas y no solo de lo externo.

Los fariseos y los escribas se habían preocupado tanto por lo externo que no se ocuparon de lo que es más básico e

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:124.

importante, a saber, una auténtica relación con Dios. A Jesús le preocupaba más la naturaleza humana que la forma de su adoración. Vino a buscar y salvar a los perdidos (1:21; véase 6:1-33; 12:34-35).

En esta perícopa, Jesús rechazó a los fariseos y escribas como auténticos intérpretes israelíes del Antiguo Testamento. Reclamó ese papel para Sí mismo. Se trataba de una cuestión teológica que, en última instancia, condujo a la detención y crucifixión de Jesús.

"La ocupación con la ceremonia religiosa exterior, en lugar de la transformación interior del corazón, ha acompañado con demasiada frecuencia a todas las formas de religión y ha plagado a la iglesia tanto como al judaísmo. ¿Cuántos cristianos en la historia de la Iglesia han sido ejecutados por diferencias de opinión sobre el significado de los elementos de la Cena del Señor o el modo de bautismo, o por no someterse a la autoridad eclesiástica? El corazón del hombre, que es tan incurablemente religioso, es también incurablemente malo, sin la gracia de Dios"¹.

5. La retirada a Tiro y Sidón 15:21-28 (véase Marcos 7:24-30)

Como anteriormente, la oposición llevó a Jesús a retirarse y concentrarse en la formación de Sus discípulos (véase 14:13-33). Sin embargo, esta vez no se retiró solo de Galilea, sino de todo el territorio judío. La respuesta de la mujer cananea a Jesús, en este relato, contrasta con la de los fariseos y escribas de Jerusalén en el relato anterior. Era gentil, sin pretensiones de conocer la Ley mosaica, pero se acercó a Jesús con humilde fe, confiando solo en Su gracia. Recibió el elogio de Jesús, mientras que los críticos habían recibido Su censura. Este incidente ayudó a los discípulos a saber cómo tratar a la gente que creía en Jesús, incluso a los gentiles.

"Esta sección al final de la fase galilea del relato de Mateo marca una ruptura decisiva con el modelo anterior del ministerio de Jesús, una extensión deliberada de la misión del Mesías de Israel a los pueblos no judíos circundantes. Todo el nuevo enfoque es una promulgación práctica de la actitud

¹Walvoord, *Matthew: ...*, pp. 117-18.

radical de Jesús hacia las leyes de pureza judías que acaba de declarar en los vv. 11-20; Él y Su Buena Noticia no reconocerán tal restricción de la gracia de Dios"¹.

15:21 Mateo utilizó la palabra clave "se retiró" muchas veces (véase 2:12, 22; 4:12; 12:15; 14:13). Tiro y Sidón se encontraban en la costa mediterránea, a unas 30 y 50 millas al norte de Galilea respectivamente. Se trataba de territorio pagano gentil. No se trataba de una misión para predicar el reino mesiánico en esta región gentil. Jesús simplemente se alejaba con Sus discípulos para descansar.

15:22 Al describir a esta mujer como "cananea", el autor llamó la atención sobre el hecho de que era descendiente de los antiguos enemigos de Israel. Salió "de aquella región" en el sentido de que abandonó su entorno familiar para encontrarse con Jesús. Su uso de la palabra "Señor" puede haber sido meramente respetuoso². Sin embargo, al llamarle "Hijo de David", expresó claramente que creía que era el Mesías prometido a Israel, que sanaría a Su pueblo (véase 9:27; 12:23).

"Revela claramente que conoce las esperanzas mesiánicas de Israel y que había oído que las relacionaban con Jesús como el gran descendiente prometido del rey David"³.

15:23 Al principio, Jesús no respondió a la petición implícita de la mujer de que ayudara a su hija poseída por el demonio. Los discípulos animaron a Jesús a que despidiera a la mujer, porque era una molestia con sus insistentes gritos de ayuda.

15:24 Jesús había sanado anteriormente a muchos endemoniados (4:24; 8:16, 28, 33; 9:32; 12:22). Pero Jesús se negó a hacerlo aquí, porque Su misión era para los judíos. "La oveja perdida de la casa de Israel" probablemente se refiere a la oveja

¹France, *The Gospel ...*, p. 588.

²Consultar mi nota en 8:2.

³Lenski, p. 594.

perdida que es la casa de Israel, y no a las ovejas perdidas que forman parte de la casa de Israel (véase 10:6).

"Sigue reclamando el lugar del Rey que pastoreará a Israel (Mateo 2:6; 2 Samuel 5:2)"¹.

¿Cómo podía Jesús decir honestamente lo que hizo cuando también ministró a otros no judíos, como la mujer samaritana (Juan 4:5-42) y el centurión romano (Mateo 8:5-11; Lucas 7:1-10)? Se había profetizado que Su ministerio bendeciría a todo el mundo (Salmo 72:11; Lucas 2:32). Probablemente Jesús quiso decir que Su misión era principalmente, aunque no exclusivamente, para Israel. Su misión principal era ofrecer el reino mesiánico a Israel, sus sufrimientos, muerte y resurrección formaban parte de esa misión.

"A veces, un buen maestro puede tratar de sacar lo mejor de un alumno mediante un reto deliberado que no representa necesariamente la opinión del profesor, ¡aunque la expresión 'abogado del diablo' quizá no sea muy apropiada en este contexto!"².

- 15:25 El sentimiento desesperado de impotencia de esta mujer y su confianza en la capacidad de Jesús para satisfacer su necesidad son evidentes en su postura y en sus palabras. Mateo utilizó el tiempo imperfecto en griego para describir su arrodillamiento ("inclinarse"), lo que hace aún más vívida su acción. No solo se arrodilló y se levantó, sino que permaneció arrodillada (en posición inclinada) ante Él. Era la actitud de una humilde suplicante.
- 15:26 Jesús volvió a aclarar la diferencia entre judíos y gentiles para desafiarla. Normalmente, los padres alimentan primero a sus hijos. Los perros de la casa reciben lo que pueda quedar. Dios, por supuesto, era la Persona que proporcionaba el Pan de Vida espiritual a Su pueblo elegido ("el pan de los hijos"), y los

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 195.

²France, *The Gospel ...*, p. 591.

"perros" eran los gentiles, como los judíos los consideraban popularmente.

"Podemos estar seguros de que la sonrisa en el rostro de Jesús y la compasión en Sus ojos despojaron a las palabras de todo insulto y amargura"¹.

15:27 En su respuesta, la mujer dijo: "pero hasta", no "porque hasta" (griego *kai gar*). Es importante observar esta distinción, porque ella no estaba cuestionando lo que Jesús había dicho. Reconoció la veracidad de lo que Él había dicho, y luego apeló a Él basándose en las implicaciones de lo que Él había dicho. Sus palabras revelan una gran fe y sabiduría espiritual. No pidió ayuda porque su caso la convirtiera en una excepción, ni porque creyera que tenía derecho a la ayuda de Jesús. No discutió sobre la justicia de Dios al buscar primero a los judíos. Simplemente se arrojó a la misericordia de Jesús sin alegar mérito alguno.

"... confía en que, aunque no tenía derecho a sentarse como invitada a la mesa del Mesías, por muy 'perra' gentil que fuera, al menos se le permitía recibir una migaja de las misericordias no pactadas de Dios"².

Utilizó la forma diminutiva de "perros" (griego *kynaria*), probablemente porque los pequeños perros domésticos son aún más dependientes que los grandes perros callejeros. También utilizó la forma diminutiva de "migajas" (griego *psichion*), que expresaba su indignidad de recibir incluso una pequeña bendición.

"La metáfora que Cristo había utilizado como razón para rechazar su petición, ella la convierte en razón para concedérsela"³.

¹Barclay, 2:135.

²Tasker, p. 152.

³Plummer, p. 217.

Se plegó a la voluntad de Dios respecto a la prioridad judía, pero también creyó que Dios extendería Su gracia a los gentiles creyentes (véase Romanos 9-11).

"La mujer cananea fue una fuente inagotable de asombro y consuelo para Lutero, porque tuvo la osadía de discutir con Cristo"¹.

Observa la similitud entre su lucha verbal con Jesús y la lucha física de Jacob con Dios (Génesis 32:24-32).

15:28 El "Ah" antes de "mujer" hace que sea una alocución emotiva². Jesús respondió con emoción a su confianza; le conmovió profundamente. La fe de la mujer era "grande" porque revelaba una humilde sumisión a la voluntad de Dios, y expresaba confianza en su Mesías para hacer lo que solo Dios podía hacer. Jesús sanó a la muchacha con Su palabra, e inmediatamente quedó sana (véase 8:13; 9:22).

Jesús ya había sanado a gentiles, pero esta era la primera vez que sanaba a uno en territorio gentil. Las dos personas a las que Jesús elogió por su gran fe en Mateo eran gentiles: esta mujer cananea y el centurión romano (8:5-13). En ambos casos, Jesús se mostró inicialmente reacio a sanar porque eran gentiles. En ambos casos, Jesús sanó a distancia a un conocido de ellos, y dijo que su fe era mayor que la de cualquier judío. En el caso del centurión, Jesús respondió con bastante rapidez a la petición, pero en el caso de la mujer cananea se hizo el "duro". Así pues, de los dos casos, la mujer parece haber tenido más fe incluso que el centurión.

En sentido espiritual, los gentiles fueron "extranjeros y forasteros" (Efesios 2:12, 19) hasta el Calvario. Desde entonces, los gentiles creyentes gozan de igualdad de condiciones con los judíos en la Iglesia (Efesios 3:6).

Este milagro fue otra lección importante para los discípulos. Los judíos tenían prioridad en el programa del reino mesiánico de Dios. Sin embargo,

¹Roland H. Bainton, *Here I Stand*, p. 284.

²F. Blass and A. Debrunner, *A Greek Grammar of the New Testament and Other Early Christian Literature*, § 146 (1b).

Dios liberaría a los gentiles que también acudieran a Él en humilde dependencia, confiando solo en Su poder y misericordia para la salvación.

"En este milagro de misericordia hay una clara previsión de la bendición de los gentiles que se ajusta al modelo establecido en Mateo 1:1 y Romanos 15:8-9. Las acciones de Cristo demuestran que era un ministro de la circuncisión para la verdad de Dios, para la confirmación de las promesas hechas a los padres y para que los gentiles glorificaran a Dios por Su misericordia"¹.

6. El ministerio público a los gentiles 15:29-39

Mateo volvió a registrar un resumen del ministerio general de sanación de Jesús (véase 4:23-25; 9:35-38; 12:15-21; 14:34-36) tras la oposición (13:54-14:12; 15:1-20) y la formación de discípulos (14:13-33; 15:21-28). La oposición y la formación de discípulos no ocuparon Su atención de forma tan exclusiva que no tuviera tiempo para sanar compasivamente a las multitudes.

El ministerio de sanación de Jesús 15:29-31 (véase Marcos 7:31-37)

- 15:29 Jesús partió de la región de Tiro y Sidón (véase el v. 21) y regresó al mar de Galilea. Hay varias pistas en los versículos que siguen que permiten al lector ver que Jesús fue a la orilla oriental (gentil) del lago (véase Marcos 7:31).
- 15:30 Una vez más, grandes multitudes llevaron a sus enfermos a Jesús para que los sanara, y Él realizó muchas obras de sanidad libremente.
- 15:31 La referencia a que el pueblo glorificaba "al Dios de Israel" es otra pista de que el pueblo era principalmente gentil. Veían una conexión entre Jesús y el Dios de Israel. La región de la Decápolis, al este del mar de Galilea, tenía una población mayoritariamente gentil².

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 196.

²Véase J. Benjamin Hussung, "Jesus's Feeding of the Gentiles in Matt 15:29-39: How the Literary Context Supports a Gentile Four Thousand," *Journal of the Evangelical Theological Society* 63:3 (September 2020):473-89.

¿Por qué Jesús sanó aquí tan libremente a los gentiles, cuando en la sección anterior se mostró tan reticente a hacerlo? Sin duda les dijo lo que le hizo a la mujer cananea en beneficio de Sus discípulos, y para darle la oportunidad de demostrar su gran fe ante ellos.

Jesús alimenta a los cuatro mil 15:32-39 (véase Marcos 8:1-10)

Jesús había alimentado anteriormente a cincoc mil hombres, más mujeres y niños, pero eso fue cerca de la costa noreste del lago de Galilea, donde la gente era principalmente judía (14:13-21). Ahora alimentó a cuatro mil hombres, más mujeres y niños, en la costa oriental del lago de Galilea, donde la gente era mayoritariamente gentil.

"Aunque ambos milagros se realizan de la misma manera y son señales de que Jesús posee un poder sobrenatural sobre las cosas creadas, en el primer relato parece estar preocupado por que los discípulos comprendan lo totalmente dependientes de Él que deben ser siempre, si quieren hacer lo que Él quiere que hagan, y en el segundo relato parece estar reprendiéndoles indirectamente por su falta de empatía hacia las necesidades del mundo gentil"¹.

La alimentación de los cuatro mil	La alimentación de los cinco mil
Principalmente judíos	Principalmente gentiles
En Galilea, cerca de Betsaida	En la región de Decápolis
Cinco panes y dos peces	Siete panes y unos pocos peces
Sobran 12 cestas	Sobran 7 cestas
Gente con Jesús un día	Tres días con Jesús
Época primaveral	Época de verano
Los judíos intentaron hacer rey a Jesús	No se registra respuesta popular

¹Tasker, p. 154.

15:32 Mateo volvió a llamar la atención sobre la compasión de Jesús (véase 9:36). Evidentemente, las multitudes que seguían a Jesús no se habían ido a casa al anochecer, sino que habían dormido en las laderas para estar cerca de Él. Esto presenta una imagen de enormes multitudes esperando (durante días) para obtener la ayuda de Jesús. Algunos de ellos se estaban debilitando físicamente por falta de comida.

15:33 La pregunta de los discípulos sorprende al lector, ya que Jesús había alimentado recientemente a cinco mil hombres, además de mujeres y niños. Probablemente, el hecho de que la multitud fuera predominantemente gentil llevó a los discípulos a concluir que Jesús no haría por ellos lo mismo que había hecho por los judíos. Esto puede haber sido especialmente cierto a la vista de lo que había dicho a la mujer cananea sobre la prioridad judía en el programa del reino mesiánico de Dios. Si pensaban en la alimentación de los cinco mil como un anticipo del banquete del reino terrenal venidero, probablemente habrían pensado que era una experiencia exclusivamente judía.

O quizá, como Jesús reprendió a la multitud por querer solo comida (y no alimento espiritual) tras la alimentación de los cinco mil, los discípulos no consideraron que Él duplicaría el milagro (véase Juan 6:26). Sin duda, también influyó la escasa fe de los discípulos (véase 16:5-12).

"Con qué frecuencia las liberaciones pasadas parecen no tener poder para librarnos de la ansiedad presente"¹.

15:34-36 El procedimiento que siguió Jesús para alimentar a esta multitud es casi idéntico al que hizo cuando alimentó a los cinco mil.

15:37 Mateo escribió que esta vez los discípulos recogieron las sobras en otro tipo de cesto. La palabra griega *spyridas* describe los cestos de juncos que utilizaban los gentiles para transportar pescado y otros alimentos (véase Hechos 9:25). En 14:20, los discípulos habían utilizado *kophinous*, que eran

¹Morgan, *An Exposition ...*, p. 416.

cestos que los judíos utilizaban para llevar comida kosher (al menos en Roma)¹. Esta es otra pista de que el público aquí era principalmente gentil.

Posiblemente haya algún significado en el número de cestos de fragmentos que recogieron los discípulos. Si el "12" de 14:20 representa a las 12 tribus de Israel, estos "siete" cestos podrían representar la marca de un acto creativo de Dios, como en los siete días de la creación. Sin embargo, este simbolismo es muy cuestionable (véase Apocalipsis 1:20). Como antes, todos tuvieron suficiente para comer.

15:38 Mateo volvió a registrar solo el número de los varones presentes, de acuerdo con el pensamiento judío. Tal vez la multitud total estuviera formada por entre ocho mil y doce mil personas.

15:39 Se desconoce la ubicación de "Magadán". Probablemente estaba en la orilla occidental del lago, el lado judío, ya que a continuación se produjo un conflicto con los fariseos y los saduceos. Algunos comentaristas creen que Magadán es lo mismo que Magdala, una zona apenas al norte de Tiberíades, en la orilla occidental de Galilea². Algunos conjeturan que esta era la ciudad natal de María Magdalena.

Este incidente habría impresionado a los discípulos por la gracia de Dios al tratar con los gentiles. Su plan del reino mesiánico los incluía definitivamente, aunque en un sentido secundario. El papel de los discípulos incluiría el ministerio tanto con los gentiles como con los judíos. Tenían las mismas responsabilidades ministeriales para ambos grupos étnicos. El libro de los Hechos revela que Pedro tuvo dificultades para aplicar la igualdad de judíos y gentiles en la iglesia (Hechos 10). Así que es fácil ver por qué Jesús habría preparado a Sus discípulos para el ministerio a los gentiles como lo hizo.

"Si el aforismo de Jesús sobre los niños y los perros simplemente revela la *prioridad* en la alimentación, entonces es difícil resistirse a la conclusión de que en la alimentación de los

¹A. E. J. Rawlinson, *The Gospel According to St. Mark*, p. 87.

²Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 120. Véase además, Finegan, p. 303.

cuatro mil Jesús está mostrando que la bendición para los gentiles está empezando a amanecer"¹.

El hecho de que Moisés y Eliseo realizaran cada uno dos milagros de alimentación debería haber elevado a Jesús a un estatus al menos igual al de ellos en la mente de la gente (véase Éxodo 16; Números 11; 2 Reyes 4:1-7, 38-44). Por desgracia, la mayoría de la gente, tanto judíos como gentiles, seguía acudiendo a Jesús solo para obtener ayuda física.

7. La oposición de fariseos y saduceos 16:1-12

De vuelta en territorio judío, Jesús se enfrentó a otro ataque de los líderes religiosos de Israel.

La renovada exigencia de una señal 16:1-4 (véase Marcos 8:11-12)

16:1 Mateo introdujo a fariseos y saduceos con un artículo definido en el texto griego, no con dos. Tal construcción implica que actuaron juntos. Esto es notable, ya que discrepaban entre sí política y teológicamente (véase Hechos 23:6-10). Sin embargo, un adversario común a veces transforma a los enemigos en aliados (véase Lucas 23:12; Salmo 2:2). Representantes de ambas partes constituían el Sanedrín, el máximo órgano de gobierno judío en Israel (véase Hechos 23:6). Esta delegación, evidentemente procedente de Jerusalén, representaba el grupo de dirigentes religiosos más oficial que, según Mateo, se había acercado a Jesús hasta entonces.

Estos hombres "se acercaron" (o de Jerusalén a Galilea, o se acercaron a Jesús) específicamente para "poner a prueba" a Jesús (griego *peipazontes*), es decir, para demostrar quién era sometiéndole a una prueba que habían tramado (véase 4:1, 7). Antes, los escribas y fariseos habían pedido a Jesús una señal (12:38). Ahora los fariseos y saduceos le pedían otra "señal del cielo". Los judíos creían que los demonios podían hacer señales en la tierra, pero solo Dios podía producir una señal del cielo². Los judíos solían buscar señales como autenticación

¹Carson, "Matthew," p. 357.

²Alford, 1:169.

divina de que Dios actuaba realmente a través de personas que decían hablar en Su nombre (véase 1 Corintios 1:22).

16:2-3 Jesús sugirió que Sus críticos no necesitaban una señal especial, pues muchas cosas apuntaban a que Él era el Mesías. Podían leer el cielo lo bastante bien como para predecir qué tiempo haría pronto. Sin embargo, no podían leer lo que ocurría en su entorno lo bastante bien como para saber que su Mesías había aparecido. La prueba de que no podían discernir "las señales de los tiempos" fue que pidieron una señal.

"Resulta sorprendente que, en una amplia variedad de campos del saber, los seres humanos puedan ser tan eruditos y perspicaces y, sin embargo, en el ámbito del conocimiento de Dios existan tales tinieblas. La explicación de este triste estado no hay que buscarla en la falta de capacidad intelectual, ni para los fariseos y saduceos ni para los de hoy. Las pruebas están ahí, examinables y comprensibles para quienes están abiertos a ellas y las reciben. La cuestión en el conocimiento de Dios no es el intelecto, sino la receptividad"¹.

¿Cuáles eran "las señales de los tiempos" que los dirigentes religiosos de Israel no vieron? La aparición y la predicación de Juan el Bautista fueron dos señales. Juan había dicho a estos dirigentes que él era el cumplimiento de la profecía de Isaías sobre el precursor del Mesías (Isaías 40:3; Mateo 3:1-12)². Jesús también había identificado a Juan como el precursor (11:14). Las obras de Jesús eran otra señal de que el Rey había llegado, y Jesús lo había señalado (12:28). Por último, la profecía de las 70 semanas de Daniel debería haber alertado a estos estudiosos del Antiguo Testamento sobre el hecho de que la aparición del Mesías estaba cerca (Daniel 9:25-26; véase Juan 5:30-47; 8:12-20).

¹Hagner, *Matthew 14—28*, p. 456.

²Para entender el significado de Isaías 40:3 en el judaísmo, véase Edersheim, *The Life ...*, 2:744.

16:4 Jesús se negó a dar a Sus críticos la señal que querían. La única señal que obtendrían sería la de Jonás cuando Jesús resucitara de entre los muertos (véase 12:38-42).

"La única señal para Nínive fue la solemne advertencia de Jonás de la proximidad del juicio y su llamado al arrepentimiento, y la única señal ahora, o más bien 'ninguna señal se le concederá' [Marcos 8:12], fue el grito de advertencia del juicio y el amoroso llamado al arrepentimiento"¹.

"La señal de Jonás" significa la señal que el propio Jonás era para los ninivitas. Significaba alguien a quien Dios había librado de una muerte segura². Jesús estaba diciendo que Su liberación de la muerte en la tumba, que sería similar a la liberación de Jonás del vientre del pez, aunque mayor, probaría Sus afirmaciones³. Otra interpretación es la siguiente:

"La señal de Jonás era el propio *Jonás y su mensaje* de Dios. Fue la aparición del profeta y el mensaje que trajo lo que cambió la vida del pueblo de Nínive. Así pues, lo que Jesús está diciendo es que la señal de Dios es el propio *Jesús y Su mensaje*"⁴.

"Los milagros darán confirmación donde haya fe, pero no donde haya incredulidad voluntaria"⁵.

Jesús se retiró de nuevo en respuesta a la oposición. Sin embargo, esta vez Mateo utilizó una palabra más fuerte (*kataleipo*) que significa "abandonar o desamparar". Jesús dio la espalda a estos líderes religiosos porque eran irremediables e incorregibles⁶. Esta iba a ser la última y más importante retirada de Jesús de Galilea antes de Su viaje final a Jerusalén

¹Ibid., 2:70.

²Merrill, "The Sign ...," pp. 23-30.

³Véase además, Michael W. Andrews, "The Sign of Jonah: Jesus in the Heart of the Earth," *Journal of the Evangelical Theological Society* 61:1 (March 2018):105-19.

⁴Barclay, 2:142-43. División de párrafos omitida.

⁵Wiersbe, *The Bible ...*, 1:56.

⁶Plummer, p. 221.

(19:1). Permaneció fuera de Galilea hasta 17:20, cuando regresó allí desde el Norte.

La enseñanza de Jesús sobre la doctrina de los fariseos y saduceos 16:5-12 (véase Marcos 8:13-26)

16:5 La traducción de la NVI de la primera parte de este versículo es más clara que la de la NBLA: "Cruzaron el lago" describe lo que sigue como algo que ocurre durante el viaje, probablemente en barca, o después de él. Jesús seguía pensando en el conflicto anterior con los fariseos y saduceos, pero los discípulos estaban pensando en la comida.

16:6 "Levadura", cuando se usa metafóricamente, es sobre todo una ilustración de algo pequeño que inevitablemente se extiende y tiene un gran efecto (véase 13:33). A menudo representa la propagación de algo malo, como ocurre aquí (véase Éxodo 34:25; Levítico 2:11; 1 Corintios 5:6-8).

La influencia dominante tanto de los fariseos como de los saduceos era la mentalidad mundana¹. Quizá fuera esto lo que Jesús estaba advirtiendo a Sus discípulos que evitaran. Al parecer, creyeron que se refería a que no debían comprar pan a personas pertenecientes a ninguna de estas sectas.

16:7 Puede que los discípulos no entendieran lo que Jesús quería decir porque pensaban en términos literales, pero Él estaba hablando metafóricamente. Quizá seguían pensando en las instrucciones de Jesús para su misión en 10:9 a 11². Otra posibilidad es la siguiente:

"Creyeron que las palabras de Cristo implicaban que, desde Su punto de vista, no se habían *olvidado* de traer pan, sino que lo habían omitido a propósito, para, como los fariseos y saduceos, 'pedirle una señal' de Su divina condición de Mesías, es decir, para obligarle a mostrar tal señal: la provisión milagrosa de lo que les faltaba. La mera sospecha mostraba lo que había en sus

¹Bruce, *The Training ...*, p. 159.

²France, *The Gospel ...*, p. 609.

mentes y señalaba su peligro. Esto explica que, en Su respuesta, Jesús los reprendiera, no por falta absoluta de discernimiento, sino solo por su 'poca fe'¹.

16:8 Probablemente, la reprimenda de Jesús se debió a que los discípulos no creían que Él pudiera proporcionarles pan, a pesar de haber presenciado dos milagros de alimentación. Fue un grave error para ellos (véase 6:30).

"Los milagros que Jesús realiza, a diferencia de las señales que exigen los fariseos, no obligan a tener fe; pero los que tienen fe percibirán su significado"².

16:9-10 Los discípulos no percibieron el significado de las dos alimentaciones milagrosas, a saber, que Jesús era el Mesías que podía proveer y proveería a Su pueblo. En esto su actitud no difería mucho de la de los fariseos y saduceos.

16:11 Jesús no explicó a los discípulos Su metáfora de la levadura, sino que, como buen maestro, la repitió, obligándoles a reflexionar más profundamente sobre su significado.

16:12 Mateo proporcionó a sus lectores la interpretación de la metáfora de Jesús. Aunque los fariseos y los saduceos diferían en varios puntos teológicos, tenían ciertas creencias en común. Concretamente, la enseñanza de fariseos y saduceos, sobre la que Jesús advirtió a Sus discípulos, era el escepticismo hacia la revelación divina, que se traducía en la no aceptación del Mesías. Estos críticos intentaban encajar al Rey y Su reino en sus ideas preconcebidas y preferencias, en lugar de aceptarlo tal como lo presentaba el Antiguo Testamento.

Esta sección del Evangelio (13:54-16:12) hace hincapié en la continua y creciente oposición al Rey. Mateo registró que Jesús se retiró de esta oposición en dos ocasiones (14:13; 15:21). En ambas ocasiones procedió a formar a Sus discípulos. La primera vez ministró a los judíos, y la segunda a los gentiles. Surgió la oposición del pueblo judío (13:54-58), de los

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:71.

²Carson, "Matthew," p. 363.

romanos (14:1-12) y, sobre todo, de los líderes religiosos del judaísmo (15:1-9; 16:1-4). El rechazo de este último grupo llegó a ser tan firme que Jesús los abandonó (16:4). A partir de entonces, se concentró en preparar a Sus discípulos para lo que les esperaba a causa del rechazo de Israel a su Rey.

B. LA INSTRUCCIÓN DE JESÚS A SUS DISCÍPULOS POR GALILEA 16:13—19:2

Casi como un fugitivo huyendo de Sus enemigos, Jesús llevó a Sus discípulos al extremo septentrional de la influencia judía, el lugar más septentrional que visitó Jesús. En este lugar, lo más lejos posible de Jerusalén y de los adversarios de Jesús, procedió a darles una importante revelación sobre lo que les esperaba tanto a Él como a ellos. Aquí Pedro haría la gran confesión de la verdadera identidad de Jesús, mientras que en Jerusalén, al sur, los judíos negarían Su identidad. En este refugio seguro, Jesús reveló a los Doce más cosas sobre Su persona, Su programa y Sus fundamentos como Rey rechazado de Israel.

1. Instrucción sobre la persona del Rey 16:13-17 (véase Marcos 8:27-29; Lucas 9:18-20)

16:13 La región de Cesarea de Filipo se encontraba a 40 km al norte de Galilea¹. Sus habitantes eran principalmente gentiles. Herodes Filipo II, gobernante de la región, había ampliado una ciudad más pequeña en su emplazamiento, al pie del monte Hermón, llamada Paneas. La elevación de la ciudad era de 1.150 pies sobre el nivel del mar. Rebautizó Paneas con el nombre de "Cesarea", en honor del César, y pasó a llamarse "Cesarea de Filipo", en distinción de la Cesarea de la costa mediterránea: Cesarea Sebaste (también conocida como Cesarea Palestina y Cesarea Marítima)².

Puesto que Jesús había utilizado previamente el título de "Hijo del Hombre" para referirse a sí mismo, su pregunta debía de

¹Véase Finegan, p. 307.

²Josephus, *Antiquities of ...*, 18:2:1.

significar: ¿Quién dice la gente que soy yo? Los discípulos respondieron en consecuencia.

"Él [Jesús] deseaba que ellos [los Doce] estuvieran bastante comprometidos con la doctrina de Su *Mesianismo* antes de proceder a hablar en términos claros sobre el inoportuno tema de Su *muerte*"¹.

16:14 Había muchas opiniones diferentes sobre quién era Jesús. Algunas personas, incluido Herodes Antipas, creían que era Juan el Bautista resucitado (14:2). Otros creían que era el cumplimiento de la profecía de Elías, es decir, el precursor del Mesías (Malaquías 4:5-6; véase Mateo 3:1-3; 11:9-10; 17:10-13). Algunos llegaron a la conclusión de que Jesús era el Jeremías resucitado, probablemente por las similitudes entre los hombres y sus ministerios. Por ejemplo, ambos hombres eran bastante críticos con Israel en general, y ambos combinaban autoridad y sufrimiento en sus ministerios².

"Algunos esperaban que Jeremías apareciera y restaurara el arca que supuestamente había escondido (II Macabeos 2:1-8)"³.

Otros judíos pensaban que Jesús era algún otro profeta resucitado. Es interesante que los discípulos no respondieran que algunos decían que Jesús era el Mesías. Esa opinión no era popular, lo que reflejaba la incredulidad generalizada en Israel⁴.

"Lo que debemos reconocer es que la confesión cristológica no era un asunto sencillo, blanco o negro. Era posible dirigirse a Jesús con algún título mesiánico sin estar completamente convencido de ello, o manteniendo aún algunas ideas erróneas importantes sobre la naturaleza de Su mesianidad,

¹Bruce, *The Training ...*, p. 164.

²Véase Gary E. Yates, "Intertextuality and the Portrayal of Jeremiah the Prophet," *Bibliotheca Sacra* 170:679 (July-September 2013):286-303.

³Kent, "The Gospel ...," p. 958.

⁴Véase Andrews, pp. 352-53.

y por tanto no llegar a una lealtad incondicional o a una confesión rotunda"¹.

16:15 El "ustedes" de este versículo está en primera posición enfática en el texto griego. Jesús quería que los Doce expresaran quién habían llegado a la conclusión de que Él era.

16:16 Pedro respondió como portavoz de los discípulos, una vez más (véase 15:15). El hecho de que Mateo solo utilice aquí el nombre completo de Pedro, "Simón Pedro", pone de relieve la importancia de la declaración de Pedro. Pedro dijo que creía que Jesús era "el Cristo", el Mesías (el Ungido) que profetizaba el Antiguo Testamento, la esperanza de Israel (véase 1:1).

Pedro definió además a Jesús como "el Hijo del Dios vivo". Se trata de una identificación más definida de Jesús como deidad que "Hijo de Dios" o "un hijo de Dios" (14:33). Esos títulos dejan abierta una pregunta sobre el sentido en que Jesús era Hijo de Dios. Los judíos describían a menudo a su Dios como el Dios vivo, en contraste con los ídolos muertos. Al referirse a Dios de este modo, Pedro no dejó ninguna duda sobre qué Dios era el Padre de Jesús. Era el único Dios verdadero. Puesto que Jesús era el Hijo de Dios, era el Mesías, el Rey sobre el reino de los cielos largamente esperado (véase 2 Samuel 7:14; Isaías 9:6; Jeremías 23:5-6; Miqueas 5:2). Pedro expresó su convicción de que Jesús era a la vez el Mesías y Dios. Jesús solo se había referido a sí mismo como Hijo del Hombre (v. 13), pero Pedro lo consideraba Hijo de Dios.

"En la región de Cesarea de Filipo, centro de la adoración de Pan (como antes lo había sido del cananeo Baal), el título ["Hijo del Dios vivo"] tendría una resonancia especial al distinguir al Dios verdadero de todos los demás dioses"².

Probablemente no era la primera vez que la idea de que Jesús era el Mesías entraba en la mente de Pedro. Los discípulos seguían a Jesús confiando en que fuera el Mesías (Juan 1:41,

¹Carson, "Matthew," p. 365.

²France, *The Gospel ...*, p. 619.

45, 49). Sin embargo, como hemos visto, los discípulos fueron adquiriendo una conciencia y una convicción cada vez mayores de que Jesús era realmente el Mesías (véase 14:33). Su apreciación de las implicaciones de Su mesianidad seguiría creciendo mientras vivieran, aunque la resurrección de Jesús hizo que tomaran un paso de gigante en este entendimiento. La gran confesión de Pedro fue un hito importante en el entendimiento y la fe de los discípulos.

"Mateo muestra que, mientras que el público de Israel no recibe a Jesús y lo concibe erróneamente como un profeta, Pedro, como portavoz de los discípulos, confiesa correctamente que Jesús es el Hijo de Dios y revela así que el punto de vista evaluativo de los discípulos sobre la identidad de Jesús está en consonancia con el de Dios [véase 3:17; 17:5]"¹.

16:17 "Bienaventurado" (griego *makarios*) identifica a alguien a quien Dios ha favorecido particularmente y que, por tanto, goza de felicidad (véase 5:3-11). No se trata del anuncio de una bendición especial para Pedro por haber respondido como lo hizo². Sin embargo, el versículo 19 sí revela que Pedro recibiría una recompensa por su confesión. "Barjona" es una transliteración griega del hebreo *bar yonah* que significa "hijo de Jonás" (diminutivo de Yohanan). Este discurso subrayaba la naturaleza humana de Pedro. Jesús solo utilizaba este nombre completo para Pedro cuando tenía algo muy importante que decirle (véase Juan 1:42; 21:15).

Pedro obtuvo su intuición sobre Jesús, que acababa de expresar, porque Dios se la había dado (véase 11:27; véase Juan 6:44). No procedía del interior del propio Pedro. "Carne y sangre" era un modismo hebreo para referirse al hombre como ser mortal (véase 1 Corintios 15:50; Gálatas 1:16; Efesios 6:12; Hebreos 2:14)³. Jesús percibió que la confesión de Pedro procedía de una perspicacia dada por Dios (véase 21:9;

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 75.

²Morgan, *The Gospel ...*, p. 210.

³McNeile, p. 240.

27:54). Cualquiera que llegue a la conclusión de que Jesús es el Mesías ha recibido esa perspicacia de Dios, no solo porque sea inteligente. Dios es Quien abre el entendimiento de las personas a la verdad espiritual (véase 1 Corintios 2:9)

2. Instrucción sobre el programa del Rey 16:18—17:13

Jesús procedió inmediatamente a fortalecer la fe de los discípulos. Ahora estaban preparados para recibir más información. Les dio una nueva revelación sobre lo que les esperaba para que estuvieran preparados.

"Llegamos ahora a otro gran punto de inflexión en el Evangelio de Mateo. Hasta ahora, el Señor se había ocupado enteramente de los asuntos relacionados con el reino de los cielos. Ahora habla por primera vez de la Iglesia, aunque no totalmente disociada del reino, sino más bien vinculada a él en la nueva fase que va a asumir tras Su rechazo y Su ascensión al cielo"¹.

Revelación sobre la Iglesia 16:18-20

16:18 "Yo también les digo" (véase 5:18, 20, 22, 28, 32, 34, 39, 44; 8:10) es una frase que indicaba que Jesús estaba a punto de enseñar a los discípulos alguna verdad importante. Pedro había hecho su declaración, y ahora Jesús haría la suya.

Jesús llamó la atención sobre el nombre de Pedro porque iba a hacer un juego de palabras con él. El nombre español "Pedro" es una transliteración del nombre griego *Petros*. *Petros* traduce la palabra aramea *kepa*. Esta palabra transliterada al griego es *Kephas*, de la que obtenemos "Cefas" en español (Juan 1:42; entre otros). La palabra aramea *kepa* era un nombre poco común en tiempos de Jesús (véase 4:18). Significa "roca". El apodo de Pedro era el equivalente a "Rocky". *Petros* significaba comúnmente "piedra" en griego precristiano, pero *kepa*, que subyace en el griego, significa "roca (maciza)" (véase 7:24)². Es incorrecto decir que el nombre "Pedro" describe una pequeña piedra.

¹Ironside, *Expository Notes ...*, p. 199.

²Carson, "Matthew," p. 367.

"*Petros* suele ser un desprendimiento más pequeño del saliente masivo. Pero no hay que darle demasiada importancia a este punto, ya que Jesús probablemente hablaba con Pedro en arameo, que no establece tal distinción (*Kepha*)"¹.

Hay tres opiniones principales sobre la identidad de "esta roca": La primera es que Jesús quiso decir que Pedro era la roca². El nombre de Pedro significaba "roca", por lo que esta identidad parece natural en el contexto. Además, la confesión de Pedro de que Jesús era el Mesías, y la posterior confirmación de su confesión por parte de Jesús, también apuntan en esa dirección. Pedro se convirtió en el principal discípulo de la Iglesia primitiva (Hechos 1-12), un tercer argumento a favor de esta opinión. Una variante de este punto de vista:

"... El propio Pedro es la roca, pero en un sentido especial. Él no es la roca sobre la que se fundamenta la Iglesia; esa roca es Dios. Él es la primera piedra inicial de toda la Iglesia. ... En otras palabras, Pedro fue el primer miembro de la Iglesia y, en ese sentido, toda la Iglesia está edificada sobre él"³.

Sin embargo, Jesús tenía evidentemente dos significados distintos para "Pedro" y "roca". Mateo registró la distinción aramea en griego. Si Jesús hubiera querido identificar a Pedro como la roca sobre la que edificaría la iglesia, la forma más clara de hacerlo habría sido utilizar la misma palabra. En segundo lugar, aunque la confesión de Pedro desencadenó el comentario de Jesús sobre edificar Su iglesia sobre una roca, no colocó a Pedro en una posición privilegiada entre los discípulos. Jesús nunca trató a Pedro como si ocupara una posición favorecida en la iglesia por haber hecho esta confesión. En tercer lugar, los autores del Nuevo Testamento

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:131.

²Por ejemplo, Plummer, pp. 228-29; Carson, "Matthew," p. 468; France, *The Gospel ...*, p. 621-22; Edwin W. Rice, *People's Commentary on the Gospel of Matthew*, pp. 168-69; Alan Richardson, *An Introduction to the Theology of the New Testament*, p. 309; sumado a la mayoría de los intérpretes católicos.

³Barclay, 2:155.

nunca relacionaron el liderazgo de Pedro en la iglesia primitiva con su confesión. Eso dependía de la elección divina, del mandato de Jesús de fortalecer a sus hermanos (Lucas 22:32) y de la personalidad de Pedro.

Una segunda opinión es que Jesús quiso decir que la verdad que Pedro confesó, a saber, que Jesús es el Mesías y Dios, era la roca¹. Esta interpretación tiene a su favor las diferentes palabras que Jesús utilizó para "roca" y el definitivo "esta" delante de "roca" como identificador de algo en el contexto inmediatamente anterior. Además, otras referencias del Nuevo Testamento al fundamento de la Iglesia podrían referirse a la verdad sobre la persona y la obra de Jesús (Romanos 9:33; Efesios 2:20; 1 Pedro 2:5-8).

Sin embargo, llamar "roca" a la verdad sobre Jesús, cuando Jesús acababa de llamar "roca" a Pedro, parece innecesariamente confuso. Una variante de este punto de vista es la idea de que la fe que Pedro acababa de expresar era la roca². La adición de "esta" antes de "roca" solo agrava la confusión. Además, los demás pasajes del Nuevo Testamento que se refieren al fundamento de la Iglesia nunca identifican ese fundamento como la verdad sobre Jesús o la fe en Jesús. Señalan otra cosa.

Esto nos lleva a una tercera solución, y la que creo que es la mejor, para este problema: muchos intérpretes creen que el propio Jesús es la "Roca" en cuestión³. Los profetas del Antiguo Testamento compararon al Mesías con una Piedra (Salmo 118:22; Isaías 28:16), y Jesús afirmó ser esa Piedra (21:42). El propio Pedro identificó a Jesús como esa Piedra (Hechos 4:10-12; 1 Pedro 2:5-8), al igual que Pablo (Romanos 9:32-33; 1 Corintios 3:11; 10:4; Efesios 2:20). En segundo lugar, esta interpretación explica el uso de dos palabras distintas, aunque relacionadas, para "roca": se refieren a dos

¹Por ejemplo, Darby, 3:130-31; McNeile, p. 241; Tasker, p. 158; Edersheim, *Sketches of ...*, pp. 12, 22; Kent, "The Gospel ...," p. 959; Toussaint, *Behold the ...*, p. 202.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:132.

³E Por ejemplo, Calvin, *Institutes of ...*, 4:6:3, 6; Morgan, *The Gospel ...*, p. 211; Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 349; Ironside, *Expository Notes ...*, pp. 199-200, 205-6; McGee, 4:92; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 123; Lenski, p. 626; Barbieri, p. 57; Wiersbe, *The Bible ...*, 1:57.

personas distintas. En tercer lugar, este punto de vista explica el uso de "esta", ya que Jesús estaba personalmente presente cuando pronunció estas palabras. Quizá se señaló a Sí mismo cuando dijo "esta Roca". En cuarto lugar, el Antiguo Testamento utilizaba la figura de una Roca para describir a Dios (Deuteronomio 32:4, 15, 18, 30, 31, 37; 2 Samuel 22:2; Salmo 18:2, 31, 46; 28:1). Puesto que Pedro acababa de confesar que Jesús era Dios, habría sido natural que Jesús utilizara esta figura de Dios para retratarse a Sí mismo.

Algunos críticos de este punto de vista afirman que esta interpretación hace que Jesús mezcle sus metáforas. Jesús se convierte tanto en el fundamento de la Iglesia como en el constructor de la Iglesia. Sin embargo, el Nuevo Testamento se refiere explícitamente a Jesús como el fundamento de la iglesia en otros lugares (Romanos 9:33; 1 Corintios 3:11; 1 Pedro 2:5-8), y Jesús se refiere a Sí mismo como el constructor de la iglesia aquí.

La afirmación de Pablo de que Dios edifica la Iglesia sobre los apóstoles y los profetas ha descartado a Jesús como fundamento para algunos intérpretes (Efesios 2:20). Sin embargo, los apóstoles y los profetas eran el fundamento en un sentido secundario, siendo Jesús la roca principal (piedra angular) en torno a la cual ellos también proporcionaban un cimiento (véase 1 Corintios 3:10-11).

La prominencia de Pedro entre los discípulos y en la Iglesia primitiva parece, según algunos intérpretes, un argumento en contra de que Jesús sea el fundamento en cuestión. Sin embargo, Pedro solo era el primero entre iguales. Su liderazgo en la Iglesia no era esencialmente distinto del de los demás apóstoles, tal como lo presentan los autores del Nuevo Testamento.

La siguiente palabra clave en este importante versículo es "iglesia". Las únicas apariciones de esta palabra (griego *ekklesia*) en los cuatro Evangelios son aquí y en 18:17¹. La

¹Véase Benjamin L. Merkle, "The Meaning of '*Ekklesia*' in Matthew 16:18 and 18:17," *Bibliotheca Sacra* 167:667 (July-September 2010):281-91.

palabra griega se refiere a una asamblea de personas convocadas para un fin determinado. Procede del verbo *ekkaleo*, "convocar desde". Los traductores de la Septuaginta la utilizaron para referirse a Israel (Deuteronomio 4:10; Josué 9:2; Jueces 20:2; etc.; véase Hechos 7:38)¹. En el Nuevo Testamento también se refiere a una asamblea de ciudadanos, sin ninguna conexión religiosa (Hechos 19:39)². Sin embargo, Jesús lo utilizó aquí con un nuevo significado.

"... *ekklesia* era la única palabra posible para expresar el cuerpo cristiano como distinto de los judíos. ... Acababa de terminar Su ministerio público en Galilea, había llevado solos a Sus discípulos en un largo viaje y estaba a punto de ir a Jerusalén con la intención declarada de ser asesinado; ningún momento era más adecuado para preparar a Sus seguidores a convertirse en un nuevo cuerpo, aislado tanto de las masas como de las autoridades civiles y religiosas"³.

Mateo utilizó el término *ekklesia* para referirse a una nueva entidad que aún no existía. Jesús dijo que Él la construiría en el futuro. Aún no establecería Su reino en la tierra, pero edificaría Su iglesia.

"La palabra *edificar* también es significativa, porque implica la construcción gradual de la Iglesia bajo el simbolismo de las piedras vivas que se edifican sobre Cristo, la piedra angular, como se indica en 1 Pedro 2:4-8. Este debía ser el propósito de Dios *antes* de la segunda venida, en contraste con el reino milenario, que seguiría a la segunda venida"⁴.

Además, Jesús reivindicó a la Iglesia como Suya en un sentido único al llamarla "Mi Iglesia". Jesús reveló aquí la existencia de

¹Véase McNeile, p. 241.

²Véase Marvin R. Vincent, *Word Studies in the New Testament*, 1:93.

³McNeile, pp. 241-42.

⁴Walvoord, *Matthew: ...*, p. 124.

esta nueva entidad por primera vez en la historia. No hay ninguna revelación de su existencia en el Antiguo Testamento. Jesús la creó porque Israel había rechazado a su Mesías y, en consecuencia, Dios pospondría (retrasaría) el reinado del Rey en la Tierra. Mientras tanto, Jesús construiría una entidad totalmente nueva. Él mismo sería tanto Su fundamento como Su constructor.

La "iglesia" de Jesús no es lo mismo que Su reino mesiánico. Incluso algunos eruditos que no eran dispensacionalistas lo reconocieron¹. Jesús podría haber dicho Construiré Mi reino. Pero la Iglesia forma parte del reino mesiánico. Es algo aparte². Jesús crearía una nueva entidad (el día de Pentecostés), pero solo retrasó la llegada del reino terrenal, que se hará realidad en Su segunda venida, después de que se haya llevado a la Iglesia al cielo (Juan 14:1-3). Los "cristianos" (creyentes en Cristo) volverán con Jesucristo en Su segunda venida y participarán en Su reino mesiánico en la tierra en cuerpos glorificados (véase 1 Tesalonicenses 4:17).

"Puertas" en el uso bíblico se refiere a fortificaciones (Génesis 22:17; Salmo 127:5). "Hades" es el lugar de los espíritus difuntos (véase 5:22; 11:23). Juntos, estos términos se refieren a la muerte y a los moribundos (Job 17:16; 38:17; Salmo 9:13; 107:18; Isaías 38:10)³. Al parecer, Jesús quiso decir que los poderes de la muerte, Satanás y sus secuaces (que realizan su obra más poderosa de oposición a la vida) no prevalecerían sobre la Iglesia⁴. La Iglesia (personificada) no puede morir. Esta afirmación anticipaba la resurrección de Jesús, así como la resurrección y traslación de los santos de la Iglesia⁵. Ni siquiera la muerte de Jesús le impediría construir la Iglesia. La iglesia de Jesús sería una iglesia viva, al igual que Yahvé era el Dios vivo (véase el v. 16).

¹Por ejemplo, Carson, "Matthew," p. 369; Plummer, p. 230.

²Véase, J. Carl Laney, *God*, p. 163.

³Véase, Jack P. Lewis, "'The Gates of Hell Shall Not Prevail Against It' (Matt 16:18): A Study of the History of Interpretation," *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:3 (September 1996):349-67.

⁴Véase, Lenski, p. 628.

⁵Robertson, *Word Pictures ...*, 1:133.

Otra opinión es que Jesús quiso decir que la Iglesia tendría éxito en superar toda la oposición a la que se enfrentaba:

"Un ejército invasor o sitiador no lleva consigo las puertas de sus ciudades. Es el infierno, o hades, el reino de las tinieblas, el que está siendo asediado por las fuerzas de la luz, que llevan a cabo una guerra no *defensiva*, sino *ofensiva*, y a ellas se les da la promesa de que 'las puertas del infierno no prevalecerán'"¹.

Esto es todo lo que Jesús reveló aquí sobre la Iglesia. Simplemente les presentó a los discípulos esta nueva revelación, como un agricultor planta una semilla. Todos sus pensamientos habían girado en torno al reino mesiánico. Decir ahora más cosas sobre la Iglesia les habría confundido innecesariamente. Jesús daría más revelaciones sobre la Iglesia más adelante (cap. 18; Juan 14-16).

16:19 Jesús volvió a hablar del "reino". Cuando Pedro oyó por primera vez estas palabras, probablemente pensó que cuando Jesús estableciera Su reino terrenal, él recibiría una importante posición de autoridad en él. Eso es, en efecto, lo que prometió Jesús. El reino en cuestión es el reino tal como aparece en su forma actual: La Cristiandad. No es la Iglesia. La cristiandad abarca a todos los cristianos profesantes, pero el reino mesiánico abarca solo a los verdaderos creyentes en Cristo, lo que incluye a los miembros de la verdadera iglesia.

Pedro no recibió una recompensa de poder sobre los demás discípulos de la Iglesia por su confesión de que Jesús era el Mesías divino, aunque sí gozó de honor entre ellos (véase Hechos 2:14; 4:8; 15:7)². Su bendición no era una autoridad superior en la iglesia, sino una posición de autoridad en el reino terrenal venidero (igual a la de los demás apóstoles; véase 18:18; 19:27-28). La reintroducción por parte de Jesús del

¹Harry A. Ironside, *Notes on Philippians*, p. 27.

²Calvin, *Institutes of ...*, 4:6:5.

tema del reino ayudó aquí a los discípulos a comprender que la iglesia no sustituiría al reino mesiánico.

"Debemos... tener cuidado de no identificar la *ekklesia* con el reino. No hay nada aquí que sugiera tal identificación. ... A S. Pedro se le darían las llaves del reino. El reino es aquí, como en otras partes de este Evangelio, el reino que se inaugurará cuando el Hijo del Hombre venga sobre las nubes del cielo. ... La *ekklesia*, por su parte, era la sociedad de los discípulos de Cristo, que debían esperarlo y que entrarían en él cuando llegara. La Iglesia se construyó sobre la verdad de la filiación divina. Debía proclamar el reino venidero. En ese reino, Pedro tendría las llaves que conferirían la autoridad"¹.

Poco después de este acontecimiento, Jesús dijo a los demás discípulos que ellos también tenían poder para atar y desatar (18:18; véase Juan 20:23). Dio esta revelación en el contexto de la enseñanza sobre la disciplina eclesiástica. Así que, evidentemente, todos los discípulos, que se convirtieron en apóstoles de la Iglesia, compartían la autoridad de Pedro en el reino mesiánico (véase 18:18)².

La Iglesia católica romana, siguiendo a Agustín, equipara la iglesia (católica romana) con el reino mesiánico. Los protestantes que siguen a Agustín en este asunto, es decir, los amilenialistas, así como muchos premilenialistas (premilencialistas del pacto o históricos y dispensacionalistas progresistas) también equiparan la iglesia y el reino, al menos hasta cierto punto. La mayoría de los dispensacionalistas normativos reconocen que actualmente existe una "forma misteriosa" del reino mesiánico del que forma parte la Iglesia, pero que no es el reino mesiánico. Equiparan el reino mesiánico con el reino terrenal del Mesías.

¹Allen, p. 177.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:134.

Las "llaves" en cuestión representan probablemente la autoridad de Pedro para admitir o rechazar la admisión en el reino mesiánico. También pueden significar su autoridad para hacer las provisiones apropiadas para la casa¹. En Hechos le vemos abrir la puerta de la iglesia para que entraran judíos (Hechos 2), samaritanos (Hechos 8) y gentiles (Hechos 10; 15). Todos los que entran en la iglesia entran también en el reino mesiánico, por lo que Pedro empezó a ejercer esta autoridad cuando la iglesia empezó a existir². Aquí se trata de la prerrogativa de Jesús como Juez (véase 3:11-12; Juan 5:22, 30; Apocalipsis 19:21).

Probablemente "las llaves" también se refieran a la autoridad judicial que ejercían los mayordomos de los monarcas en el mundo antiguo (Isaías 22:15, 22; véase Apocalipsis 1:18; 3:7)³. Podían permitir que las personas entraran en la presencia del monarca o darles acceso a determinadas zonas y privilegios. Como Juez de toda la humanidad, Jesús otorgó esta autoridad a Pedro. Por supuesto, algunos de los otros apóstoles también la ejercieron (18:18; Hechos 14:27), pero Pedro tenía el privilegio principal de hacerlo.

"La representación tradicional de Pedro como portero a las puertas del cielo se basa en una interpretación errónea del 'reino de los cielos' como designación del más allá, en lugar de denotar el gobierno de Dios entre Su pueblo en la tierra"⁴.

El siguiente problema de este versículo es el de atar y desatar. En primer lugar, ¿cuál es la traducción correcta del texto griego? La mejor evidencia apunta a la traducción de la NBLA: "lo que ates en la tierra, será atado en los cielos; y lo que desates en la tierra, será desatado en los cielos"⁵. El "lo que" parece incluir personas y privilegios, en vista de cómo el

¹U. Luz, *Matthew 8—20*, p. 364.

²Véase Barclay, 2:160; Kent, "The Gospel ...," p. 959.

³Vincent, 1:96.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 625.

⁵Véase Carson, "Matthew," pp. 370-72; or Toussaint, *Behold the ...*, pp. 206-7; para la explicación de los argumentos sintácticos que conducen a esta conclusión.

Antiguo Testamento describía el uso de las llaves por parte de los mayordomos.

Los rabinos de la época de Jesús hablaban a menudo de atar y desatar en el sentido de prohibir y permitir¹. Así pues, Jesús podría haber querido decir que todo lo que Pedro prohibiera hacer en la tierra ya habría sido prohibido en el cielo, porque Pedro hablaría en nombre de Dios y anunciaría la voluntad de Dios. Cualquier cosa que permitiera hacer en la tierra ya habría sido permitida en el cielo por la misma razón. El problema de este punto de vista es que, a partir de ese momento, Pedro no siempre dijo ni hizo lo correcto (Gálatas 2:11). Los católicos romanos apelan a esta interpretación para argumentar que cuando Pedro, y sus supuestos sucesores, los papas, hablan *ex cathedra* (con plena autoridad oficial), están utilizando las llaves del reino mesiánico.

Josefo interpretaba atar y desatar como castigar y absolver, no para declarar acciones lícitas o ilícitas². Vemos a Pedro ejercer estos poderes en el libro de los Hechos: castigó a Ananías y Safira (Hechos 5:1-11), y absolvió a Cornelio (es decir, lo declaró aceptable a Dios cuando Cornelio depositó su confianza en Jesucristo; Hechos 11:17).

"Estos dos poderes (el legislativo [es decir, atar y desatar] y el judicial [es decir, remitir y retener]) que pertenecían al oficio rabínico, Cristo los transfirió ahora, y eso no en su pretensión, sino en su realidad, a Sus Apóstoles: el primero aquí a Pedro como su Representante, el segundo después de Su Resurrección a la Iglesia [Juan 20:23]"³.

"Cuando una iglesia, buscando la mente del Espíritu, impone disciplina a un miembro recalcitrante e impenitente, esa acción es aceptada y atada en el cielo: cuando esa misma

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:85; Barclay, 2:160-61; Wiersbe, *The Bible ...*, 1:59.

²Josephus, *The Wars ...*, 1:5:2; and see the footnote there.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:85.

iglesia retira las medidas disciplinarias debido a un arrepentimiento manifiesto, ese desatar es honrado en el cielo. Pero eso está muy lejos de la absolución autorizada del sacerdote romano"¹.

Más tarde, Jesús dijo a Sus discípulos "A quienes perdonen sus pecados, les serán perdonados; a quienes no se los perdonen, no les serán perdonados" (Juan 20:23). Estas palabras parecen explicar lo que significan atar y desatar (véase 2 Corintios 5:18; 10:6)².

"Todo predicador utiliza las llaves del reino cuando proclama las condiciones de la salvación en Cristo"³.

"¿Cuáles son las llaves del reino de los cielos? ¿Se las dio solo a Simón Pedro? No, Jesús se las da a los que hacen la misma confesión que hizo Pedro, a los que conocen a Cristo como Salvador. Si eres hijo de Dios, tienes las llaves como las tiene cualquier persona. Las llaves eran la insignia de autoridad del oficio de los escribas que interpretaban las Escrituras al pueblo (véase Nehemías 8:2-8). Todo cristiano de hoy tiene las Escrituras y, por tanto, las llaves. Si retenemos la Palabra, 'atamos en la tierra'; si damos la Palabra, 'desatamos en la tierra'. Ningún hombre o iglesia individual tiene las llaves, con exclusión de todos los demás creyentes"⁴.

Otra opinión, menos probable, es que se trataba solo de una promesa que Pedro cumplirá en el reino terrenal:

"... el versículo es una promesa a Pedro de un lugar de autoridad en el futuro reino terrenal. Con esta promesa, el Señor da a Pedro la base de las decisiones que deberá tomar. Pedro debe discernir

¹Macaulay, p. 60.

²Véase además Calvin, *Institutes of ...*, 4:6:3; 4:11:1-2.

³Robertson, *Word Pictures ...*, 1:135.

⁴McGee, 4:93.

cuál es la mente de Dios y juzgar en consecuencia"¹,

Pedro puede determinar la voluntad de Dios en casos concretos de emitir un juicio en el reino terrenal. Quizá consulte las Escrituras o reciba una palabra directa de Jesús, que estará en la Tierra reinando en ese momento. Entonces anunciará su decisión. Con su anuncio, Pedro dará o negará lo que pueda estar implicado en el juicio, pero en realidad estará anunciando lo que la autoridad divina ya ha decidido. Pedro hizo algo parecido en los primeros tiempos de la Iglesia (véase Hechos 5:1-11; 8:20-24). Los discípulos originales de Jesús tendrían funciones judiciales similares en el reino terrenal (19:27-28). Además, todos los cristianos tendrán alguna función judicial en el reino terrenal (1 Corintios 6:2-3).

"El poder de atar y desatar no tiene nada que ver con la salvación. Se refiere solo a la disciplina en la tierra. El mismo poder fue conferido a todos los demás discípulos (Mateo xviii:18; Juan xx:23)"².

16:20 La advertencia de Jesús en este versículo parece ir en contra de Su propósito de manifestarse como el Mesías a Israel para que lo aceptara (véase Marcos 8:30; Lucas 9:21). Jesús quería que Sus discípulos guardaran un "secreto mesiánico", a saber, que Él era el Mesías. Jesús no intentaba ocultar Su verdadera identidad, sino controlar cómo respondería la gente ante Él (véase 12:38-39; 16:4). Si los discípulos hubieran difundido el hecho de que Jesús de Nazaret era el Mesías, algunas personas habrían intentado reclutarle como libertador político. Pero Jesús quería que la gente creyera en Él por las palabras que pronunciaba y las obras que realizaba (véase 11:4, 25-26). Éstas eran las herramientas que Dios había dispuesto para dar a la gente una visión divina de la identidad de Jesús (11:27), como había experimentado Pedro (v. 17).

"Contrariamente a la malversación común del secreto mesiánico, el propósito de Jesús no era

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 207.

²Gaebelein, *The Annotated ...*, 3:1:39.

ocultar Su identidad mesiánica. Su propósito era presentar ante Israel actos y palabras cargados de símbolos que implicaban una pregunta persistente: ¿Quién dicen que soy yo?"¹.

Jesús quería que Sus discípulos se mantuvieran dentro de los medios y límites que Él mismo se había impuesto para Su auto-revelación. No debían apelar a que la gente aceptara a Jesús por celo nacionalista o expectativas mesiánicas equivocadas, sino por una fe arraigada en el entendimiento. La popularidad de Jesús a un nivel superficial podría cortocircuitar Su propósito de ir a la Cruz. Tras la muerte y resurrección de Jesús, los discípulos pudieron tomar una actitud más desenfundada para llamar a la gente al arrepentimiento y a la fe (véase 10:27). Al parecer, los discípulos comprendieron el peligro de que la gente aceptara a Jesús por razones superficiales, pero no comprendieron la amenaza de desviar el progreso de Jesús hacia la Cruz, como muestra la siguiente sección.

"¿Por qué esta prohibición? Porque, aunque los discípulos entienden correctamente quién es Jesús, todavía no saben que la muerte en la cruz es fundamental para la filiación divina de Jesús. Por tanto, en este momento no están en condiciones de ir y hacer discípulos a todas las naciones"².

"En la segunda parte de su relato (4:17-16:20), Mateo narra el ministerio de Jesús a Israel (4:17-11:1) y el repudio de Israel a Jesús (11:2-16:20). Enviado a Israel, Jesús enseña, predica y san (4:23; 9:35; 11:1). También llama a discípulos y les encomienda un ministerio en Israel inspirado en el suyo (4:17-11:1). La respuesta de Israel a Jesús, sin embargo, es de repudio (11:2-16:20). Pero, aunque Israel lo repudia, se pregunta y especula sobre quién es. Equivocadamente, los dirigentes religiosos piensan que actúa en complicidad con

¹Ben F. Meyer, *The Aims of Jesus*, p. 350, nota 59; véase. pp. 250, 309-10, notas 119 y 120.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 75.

Satanás (9:34; 12:24), y el público judío imagina que es un profeta (16:13-14; 21:46). En marcado contraste con Israel, los discípulos, como receptores de la revelación divina, son inducidos por Jesús a pensar en él como Dios 'piensa' en él, es decir, como el Mesías Hijo de Dios (16:15-17; 14:33). Sin embargo, como en este momento del relato los discípulos no saben que el objetivo central de la misión de Jesús es la muerte, Jesús les ordena que guarden silencio sobre su identidad (16:20)"¹.

Revelación sobre la muerte y resurrección de Jesús 16:21-27

Éste es el segundo aspecto de Su programa que Jesús procedió a explicar a Sus discípulos creyentes, siendo el primero Su creación de la Iglesia. Les habló de Su pasión venidera y luego de Su resurrección.

La pasión de Jesús 16:21-23 (véase Marcos 8:31-33; Lucas 9:22)

16:21 Esta es solo la segunda vez en su Evangelio que Mateo utiliza la frase *apo tote erxato*, "Desde entonces" (véase 26:16). La primera vez fue en 4:17, donde Jesús empezó a presentarse a Israel como su Mesías. Aquí esta frase anuncia la preparación de Jesús a Sus discípulos para la Cruz, por el rechazo de Israel y la aceptación de Sus discípulos como Mesías divino. De este modo, el evangelista señaló un importante punto de inflexión en el ministerio de Jesús.

Jesús ya había insinuado antes Su muerte (9:15; 10:38; 12:40). Sin embargo, esta es la primera vez que lo discute con Sus discípulos. Empezó a "señalar" (griego *deikeyo*) la necesidad de Sus sufrimientos, muerte y resurrección venideros. En otras palabras, empezó a hacer hincapié en estas cosas como nunca antes lo había hecho.

Jesús dijo que era "necesario" (griego *dei*) que Él fuera a Jerusalén. Tenía que hacerlo porque era voluntad de Dios que el Mesías sufriera, muriera y resucitara². Tuvo que hacer estas cosas para que se cumpliera la profecía sobre el Mesías (Isaías 53; véase Hechos 2:22-36). Jerusalén había sido el lugar del

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 161-62.

²Lenski, p. 634.

martirio de varios profetas del Antiguo Testamento (véase 23:37).

"... Jesús revela a sus discípulos, en todo lo que dice y en todo lo que hace a partir de 16:21, que Dios ha ordenado que vaya a Jerusalén a sufrir, y que su forma de sufrir es un llamado para que ellos también sigan el camino del sufrimiento (es decir, el camino de la servidumbre) (véase 20:28). En otras palabras, Mateo alerta al lector mediante los pasajes clave 16:21 y 16:24 de que el sufrimiento, definido como servidumbre, es la esencia del discipulado y de que Jesús mostrará a los discípulos, en lo que dice y hace, que así es en realidad"¹.

Jesús identificó a tres grupos de personas que serían responsables de Sus sufrimientos y muerte: los ancianos, los sumos sacerdotes y los escribas (véase 27:41). Juntos, estos grupos constituían el Sanedrín, el órgano supremo de gobierno de Israel. Un artículo definido describe a los tres grupos y los une en una sola entidad en el texto griego (véase 16:1, 6). Este sería el rechazo oficial final y formal de Israel a su Mesías². El anuncio de Jesús implicaba que se realizaría un juicio. Sin embargo, Jesús también anunció que resucitaría de entre los muertos al tercer día (véase 12:40; Salmo 16:10-11; 118:17-18, 22; Isaías 52:13-15; 53:10-12).

Aquí, como en los dos siguientes anuncios de la muerte de Jesús (17:22-23; 20:18-19), el anuncio de la resurrección de Jesús que lo acompañó no causó ninguna impresión en los discípulos. Al parecer, la idea de que muriera les perturbó tanto que no escucharon el resto de lo que tenía que decirles. Cada vez que Jesús anunciaba Su muerte a los discípulos, también anunciaba Su resurrección, dándoles así esperanza, aunque no la comprendieran.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 140.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 208.

Este versículo "prepara ya al lector para la resolución del conflicto de Jesús con Israel al menos en dos aspectos: (a) subraya el hecho de que hay tres principales implicados en la pasión de Jesús, a saber, Dios (*dei*: 'es necesario'), Jesús y los dirigentes religiosos. Y (b) recuerda al lector que, aunque los tres desean la muerte de Jesús, el objetivo que persiguen los dirigentes es destructivo (12:14), mientras que el que se proponen Dios y Jesús es salvar (1:21)"¹.

- 16:22 Evidentemente, Pedro comprendió que Jesús estaba prediciendo Su muerte. Empezó a reprender a Jesús en privado por pensar tal cosa, pero Jesús le interrumpió (v. 23). Al parecer, el entendimiento de Pedro sobre el Mesías no incluía a un Siervo Sufriente, que casi todo Israel rechazaba también.

"Como muchos lectores modernos de la Biblia, Pedro no quería aceptar lo que no coincidía con sus esperanzas y ambiciones"².

Pedro utilizó una expresión negativa muy fuerte: "¡Dios lo prohíba, Señor!", que significa "¡Nunca, Señor!". La expresión griega traducida "nunca" es *ou me*, y es comparativamente rara en el Nuevo Testamento. Pedro siguió su gran confesión (v. 16) con una gran contradicción: Lo que has dicho no es verdad, Señor.

"La fuerte voluntad y el corazón cálido de Pedro, unidos a su ignorancia, producen una chocante arrogancia. Confiesa que Jesús es el Mesías y luego habla dando a entender que sabe más de la voluntad de Dios que el propio Mesías"³.

- 16:23 Evidentemente, Jesús se volvió para enfrentarse a Pedro cara a cara. "¡Apártate de Mí, Satanás!" significa probablemente: No te interpongas en Mi camino como adversario. Jesús había utilizado un lenguaje similar al reprender al propio Satanás

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 77.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 125.

³Carson, "Matthew," p. 377.

(4:10). La palabra *satán* significa "adversario". En última instancia, Jesús consideró que el comentario de Pedro procedía de Satanás.

"El estallido de Pedro era sin duda bien intencionado, pero revelaba una incompreensión tan absoluta de la vocación de Jesús que, de haberle hecho caso, Jesús habría estado haciendo precisamente lo que el diablo le había tentado a hacer en el desierto"¹.

"No importa cómo se interprete la reprimenda a Pedro. El argumento principal de Jesús exige una respuesta de su audiencia. Tanto si dijo: '¡Quítate de mi vista!', '¡Ponte detrás de mí!' o '¡Sígueme!', su intención era centrar su atención en la necesidad de la obediencia incondicional en el discipulado"².

"Un cristiano que no está muerto para el mundo no es más que una piedra de tropiezo para todo aquel que pretende seguir a Cristo"³.

Hacía poco que Jesús había llamado roca a Pedro. Ahora le llamaba otro tipo de roca, una roca que hace tropezar (griego *skandalon*, "piedra de tropiezo"). Satanás había ofrecido a Jesús el mesianismo sin sufrimiento (4:8-9), y ahora Pedro le sugería lo mismo. Ambos apelaban a la humanidad de Jesús. La idea de un Mesías sufriente hizo tropezar aquí a Pedro, y tras la resurrección de Jesús el mismo concepto hizo tropezar a muchos judíos (véase 1 Corintios 1:23). Todavía hace tropezar a mucha gente.

Pedro no pensaba los pensamientos de Dios, sino los de los hombres. Cuando antes confesó que Jesús era el Mesías (v.

¹Tasker, p. 160.

²Dennis C. Stoutenburg, "'Out of my sight!', 'Get behind me!', or 'Follow after me!': There Is No Choice in God's Kingdom," *Journal of the Evangelical Theological Society* 36:1 (March 1993):178. Su última cita: "¡Sígueme!" es de la nota al pie de página en Gundry, *Matthew ...*, p. 338.

³Darby, 3:135.

16), estaba pensando los pensamientos de Dios. Ahora pensaba no solo sin tener en cuenta la revelación, sino en oposición a ella, como hace Satanás.

"... no hay instrumentos más formidables de tentación que los amigos bien intencionados, que se preocupan más por nuestra comodidad [por ejemplo: "¡Lo único que quiero es que seas feliz!"] que por nuestro carácter"¹.

El contraste entre los versículos 13 a 20 y los versículos 21 a 23 muestra claramente que el entendimiento de los discípulos era una cuestión de crecimiento. A medida que aceptaban lo que llegaban a comprender paso a paso por iluminación divina, su fe también crecía.

El costo y la recompensa del discipulado 16:24-27 (véase Marcos 8:34-38; Lucas 9:23-26)

Jesús procedió a aclarar lo que implica ser uno de Sus discípulos. Solo había explicado lo que implica ser mesías, y ahora explicaba lo que implica ser discípulo. En vista de la muerte de Jesús, Sus discípulos, al igual que Él, tendrían que morir al yo. Sin embargo, podían regocijarse en la seguridad de que el reino terrenal llegaría con el tiempo. La gloria seguiría al sufrimiento. Curiosamente, éste fue uno de los principales énfasis de Pedro en su primera epístola. Aprendió bien esta lección.

16:24 El discipulado exigiría abnegación en las áreas más fundamentales de la propia persona. Lo que Jesús dijo se aplica a cualquiera que realmente quiera seguirle. Los judíos habían renunciado a Jesús, pero Sus discípulos deben renunciar a sí mismos (véase 10:33; Romanos 14:7-9; 15:2-3).

Los romanos acostumbraban a obligar a un condenado a la crucifixión a llevar al menos parte de su propia cruz al lugar de su ejecución. Este acto daba testimonio público de que estaba sometido y sumiso a la autoridad a la que se había opuesto. Era tanto un castigo como una humillación. Del mismo modo,

¹Bruce, "The Synoptic ...," 1:226.

los discípulos de Jesús deben declarar públicamente su sumisión a Aquel contra quien antes se habían rebelado¹.

Jesús no identificó explícitamente el método de Su muerte hasta más tarde (20:19), pero los discípulos comprendieron, al menos al principio, lo que Jesús quería decir sobre el precio que tendrían que pagar.

"La muerte al yo no es tanto un requisito previo del discipulado de Jesús como una característica permanente del mismo ..."²

"(¡Una vez conocí a una señora que me dijo que su asma era la cruz que tenía que llevar!)"³

El asma, o cualquier otra aflicción similar, no es el tipo de cruz que Jesús tenía en mente aquí. El asma, para un seguidor de Jesús, puede ser otro tipo de cruz, a saber, algo que hay que soportar por la voluntad de Dios. Pero Jesús hablaba aquí de abnegación. La abnegación, tal como la enseñó Jesús, no implica negarse a uno mismo cosas (por ejemplo, el postre, o el helado, o incluso formas legítimas de entretenimiento), sino negar la propia autoridad sobre la propia vida (véase 4:19; Juan 12:23-26). Este es el gran desafío. Los tres verbos de este desafío son significativos. Los dos primeros, "niega" y "toma", son imperativos aoristos en el texto griego que indican una acción decisiva. El último, "sigue", es un imperativo presente que indica una acción continuada.

"Negarse a sí mismo significa en cada momento de la vida decirse no a uno mismo, y decirle sí a Dios"⁴.

Yo añadiría al final de esta cita: cuando estas autoridades entran en conflicto.

¹Barbieri, p. 59.

²Carson, "Matthew," p. 379.

³Wiersbe, *The Bible ...*, 1:60.

⁴Barclay, 2:167.

- 16:25 Los versículos 25, 26 y 27 empiezan todos con "Porque" (griego *gar*). Jesús argumentaba con lógica. El versículo 25 reafirma la idea que Jesús expresó anteriormente en 10:28. La palabra griega traducida como "vida" es *psyche*, traducida en otros lugares del Nuevo Testamento como "alma". Significa toda la persona (véase Santiago 1:21; 5:20).

Jesús no hablaba de la salvación eterna de uno¹. El sentido de la afirmación de Jesús es que vivir ahora para uno mismo dará lugar a una vida más esbelta más adelante, mientras que negarse a uno mismo ahora por amor a Jesús dará lugar a una vida más plena más adelante. Vale la pena servir a Jesús, pero el día de pago llegará más tarde; más tarde para estos discípulos era la inauguración del reino terrenal (v. 27).

- 16:26 Dos preguntas retóricas muestran la insensatez de ganar grandes riquezas materiales a costa de la propia vida (*psyche*, "alma"). Jesús no se refería solo a la vida en sentido físico. Tal como Él utilizó la palabra "psyche", incluye toda la existencia de una persona, todo su ser.

"Para el mundo, hay una ganancia inmediata, pero una pérdida final; para el discípulo, hay una pérdida inmediata, pero una ganancia final"².

- 16:27 El futuro juicio de Dios sobre Sus discípulos, así como el ejemplo de Jesús, deben ser un estímulo para negarse a sí mismo, identificarse con Cristo y seguirle (v. 24; véase 10:24-25). Este versículo enseña tanto escatología como cristología. Jesús vendrá en la gloria de Su Padre cuando regrese a la tierra en Su segunda venida (Apocalipsis 19:11-16). Jesús es el Hijo del Hombre (Daniel 7:13) que vendrá con la misma gloria de la que goza Dios. Los ángeles realzarán Su gloria y le ayudarán a reunir a la gente para el juicio (13:41; 24:31; 25:31-32; Lucas 9:26).

Los ángeles del Padre están bajo la autoridad de Jesús. En ese tiempo futuro, Dios recompensará a cada persona según sus

¹Véase Dillow, pp. 116-18.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 126.

obras (conducta). La conducta demuestra el carácter. De nuevo Jesús se refirió a las recompensas de los discípulos (véase 5:12; et al.). La perspectiva de la recompensa futura debería motivar a los discípulos de Jesús a negarse a sí mismos y seguirle en el presente.

Las recompensas que se contemplan parecen ser las oportunidades y la capacidad de glorificar a Dios sirviéndole (véase 25:14-30; Lucas 19:11-27). El discípulo tendrá mayores o menores oportunidades de hacerlo durante el reino milenario (y para siempre después) en proporción a su fidelidad en la tierra ahora. Los autores del Nuevo Testamento hablaron de estas recompensas simbólicamente como coronas en otros lugares (véase 1 Corintios 9:25; Filipenses 4:1; 1 Tesalonicenses 2:19; 2 Timoteo 4:8; Santiago 1:12; 1 Pedro 5:4; Apocalipsis 2:10; 3:11). Es perfectamente correcto servir a Jesucristo mientras pensamos en una recompensa futura, si nuestros motivos son correctos (6:19-21), es decir, la glorificación de Cristo en lugar de la propia. Un día depositaremos nuestras coronas a los pies de nuestro Salvador. La corona es la expresión de una vida de servicio fiel que realizamos por gratitud a la gracia de Dios hacia nosotros (véase Apocalipsis 4:4, 10)¹.

Tanto Jesús como Pablo nos instaron a acumular tesoros en el cielo, a hacer inversiones que produzcan recompensas eternas (6:19-21; Lucas 12:31-34; 1 Timoteo 6:18-19). Es perfectamente legítimo recordar a la gente las consecuencias de sus actos para motivarla a hacer lo correcto. Eso es precisamente lo que Jesús estaba haciendo aquí con Sus discípulos.

"Ahora bien, debo admitir que he oído a predicadores que defienden la Salvación por Señorío (la opinión de que solo los que se someten al Señorío de Cristo y perseveran en ese compromiso escapan a la condenación eterna) mencionar ocasionalmente la doctrina de las

¹Para una útil introducción al estudio de las recompensas de los cristianos, véase Zane C. Hodges, *Grace in Eclipse*.

recompensas. Sin embargo, me parece que lo hacen raramente y sin mucho énfasis, pues en su sistema solo entran en el reino los que perseveran en la fe y las buenas obras"¹.

"Al incluir aquí esta discusión, Mateo insistió una vez más en el programa del Mesías, basado en la profecía de Daniel. En primer lugar, el Mesías debe ser excluido (Daniel 9:26), más tarde comienza un período de intensos problemas (Daniel 9:27) y, por último, el Hijo del Hombre viene en gloria para juzgar al mundo (Daniel 7:13-14). Así pues, los discípulos deben soportar el sufrimiento, y cuando el Hijo del Hombre venga en Su gloria, serán recompensados"².

"En la tercera parte de esta historia (16:21-28:20), Mateo describe el viaje de Jesús a Jerusalén y su sufrimiento, muerte y resurrección (16:21; 17:22-23; 20:17-19). El primer acto de Jesús es decir a sus discípulos que Dios ha ordenado que vaya a Jerusalén y que allí los dirigentes religiosos le hagan sufrir y morir (16:21). Al oír esto, Pedro rechaza de plano la idea de que semejante destino le ocurra a Jesús (16:22), y Jesús reprende a Pedro por pensar las cosas no de Dios, sino de los humanos (16:23). Además, la incapacidad de Pedro para comprender que la muerte es la esencia del ministerio de Jesús es solo una parte del mal que aqueja a los discípulos: también son incapaces de percibir que el servicio es la esencia del discipulado (16:24)"³.

Más revelaciones sobre el reino mesiánico 16:28—17:13

Jesús procedió a revelar más cosas sobre el reino mesiánico a su círculo íntimo de discípulos para fortalecer su fe y prepararlos para las pruebas de su fe que les esperaban.

¹Robert N. Wilkin, *Secure and Sure*, p. 64.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 208.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 162.

El anuncio de la aparición del reino terrenal 16:28 (véase Marcos 9:1; Lucas 9:27)

Jesús reveló a continuación que algunos de los discípulos a los que se dirigió no morirían hasta que le vieran llegar en Su reino. A primera vista, esta predicción puede parecer muy similar a la del 10:23. Sin embargo, ese versículo se refiere a otra cosa, concretamente a la reunión de Jesús con Sus discípulos tras su gira de predicación por Galilea.

Este versículo no puede significar que Jesús regresara a algún lugar para instaurar el reino terrenal durante la vida de estos discípulos, ya que eso no sucedió, aunque Él ya había iniciado el reino mesiánico cuando pronunció estas palabras¹. Algunos intérpretes han tomado las palabras de Jesús como una referencia a Su resurrección y ascensión. Pero Jesús habló de esos acontecimientos en otro lugar como de Su partida, no de Su venida (Juan 16:7). Además, tal punto de vista interpreta el reino en un sentido estrictamente celestial, y no en el sentido terrenal, en el que los autores del Antiguo Testamento hablaban a menudo de él.

La mayoría de los intérpretes amilenialistas, y algunos premilenialistas, confunden el gobierno celestial eterno de Dios sobre todos, incluidos los creyentes, con el gobierno terrenal milenario del Mesías. Algunos toman el reino mesiánico como enteramente celestial, y otros lo toman tanto como celestial como terrenal. Entre este último grupo se encuentran los que creen que el reino mesiánico opera ahora de forma celestial, pero que más tarde se convertirá en un reino terrenal. Un nombre popular para este punto de vista es el de "ahora, todavía no"². Ésta es también la opinión de los dispensacionalistas progresistas.

Otros intérpretes creen que Jesús hablaba del día de Pentecostés³. Sin embargo, el Hijo del Hombre no vino entonces. Lo hizo el Espíritu Santo. Además, el reino mesiánico no empezó entonces. Lo hizo la Iglesia. Otros sostienen que se trata de la destrucción de Jerusalén⁴. El único vínculo con ese acontecimiento es el juicio.

Probablemente Jesús estaba prediciendo el anticipo de Su venida para establecer Su reino terrenal, que dio a Pedro, Santiago y Juan en la

¹Véase C. H. Dodd, *The Parables of the Kingdom*, pp. 53-54.

²Por ejemplo, Ladd, entre otros.

³Morgan, *The Gospel ...*, p. 221; Barclay, 2:171.

⁴R. C. Trench, *Studies in the Gospels*, p. 198; Alford, 1:177; Lenski, p. 648-49.

Transfiguración (17:1-8)¹. La Transfiguración sigue inmediatamente a esta predicción en los tres Evangelios que recogen la predicción de Jesús (véase Marcos 9:1-8; Lucas 9:27-36). Además, Mateo, Marcos y Lucas vincularon la predicción de Jesús y la Transfiguración con conectivos en el texto griego. Mateo y Marcos utilizaron "y" (griego *de*), mientras que Lucas utilizó "y sucedió" (griego *egeneto de*). Pedro, uno de los testigos de la Transfiguración, la interpretó como un anticipo del reino terrenal (2 Pedro 1:16-18).

Por último, el "En verdad les digo" de Jesús separa Su predicción del establecimiento del reino terrenal (v. 27), de Su predicción de la visión del reino terrenal (v. 28). La referencia de Jesús a algunos que no probarían la muerte hasta que vieran el reino puede parecer extraña al principio, pero en el contexto Jesús había estado hablando de morir (vv. 24-26).

Jesús solo había anunciado que iba a construir Su Iglesia (16:18), así que ¿qué pasaría con el reino terrenal prometido? Aquí aclaró que el reino terrenal seguiría viniendo (véase 6:10).

El anticipo del reino terrenal 17:1-8 (véase Marcos 9:2-8; Lucas 9:28-36)

La Transfiguración confirmó tres hechos importantes: Primero, confirmó a los discípulos que el reino terrenal era realmente futuro. En segundo lugar, les confirmó que Jesús era realmente el Mesías divino, de tres maneras: La alteración de la apariencia de Jesús reveló que era algo más que un maestro humano. Su asociación con Moisés y Elías demostró Su papel mesiánico. Y la voz del cielo declaró que era el Hijo de Dios². En tercer lugar, les confirmó que el Mesías tenía que sufrir.

17:1 Los evangelistas sinópticos rara vez mencionaron periodos de tiempo exactos. En consecuencia, probablemente había una buena razón para que Mateo lo hiciera aquí. Probablemente lo hizo para demostrar que lo ocurrido en la montaña cumplía lo que Jesús predijo que ocurriría en 16:28. La referencia proporciona un fuerte vínculo entre los dos acontecimientos: predicción y cumplimiento.

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 126; Toussaint, *Behold the ...*, pp. 209-10.

²France, *The Gospel ...*, p. 642-43.

Pedro, Santiago y Juan constituían el círculo íntimo de discípulos elegidos a dedo por Jesús (véase 26:37; Marcos 5:37). Evidentemente, eran los mejor preparados y más receptivos de los Doce para recibir esta revelación; no los más queridos, pues Jesús amaba a todos Sus discípulos por igual. Curiosamente, cuando Moisés ascendió al monte Sinaí, tomó consigo a tres compañeros: Aarón, Nadab y Abiú (Éxodo 24:1).

El monte donde tuvo lugar la Transfiguración es tradicionalmente el monte Tabor, una colina de 3.000 metros que se eleva llamativamente en el extremo oriental del valle de Jezreel. Sin embargo, Josefo escribió que había una fortaleza amurallada en su cima en tiempos de Jesús¹. Este hecho pone en duda la identificación tradicional. Otros eruditos han sugerido el monte Hermón como lugar. Estaba cerca de Cesarea de Filipo (véase 16:13), y tenía 2.81 Km de altura². Probablemente éste era el lugar.

"Ciertamente, ninguna parte de Siria era tan dada a la idolatría como esta región en torno a la cabecera del Jordán"³.

Otra sugerencia es el monte Mirón, la montaña más alta de Israel, situada entre Cesarea de Filipo y Capernaúm, a 3.926 pies (véase vv. 22, 24)⁴. Una cuarta posibilidad es el monte Arbel, en el lado occidental del mar de Galilea. Es un monte alto desde el que se divisa todo el mar de Galilea.

Afortunadamente, no tenemos que identificar la montaña para comprender el texto. Sin embargo, es significativo que la Transfiguración ocurriera en una montaña. Tanto Moisés como Elías tuvieron encuentros íntimos con Dios en montañas, probablemente el monte Sinaí en ambos casos (Éxodo 19; 24; 1 Reyes 19). Un encuentro íntimo con Dios es lo que tuvieron también los tres discípulos de Jesús. Fueron acontecimientos reveladores muy especiales en los tres casos. La ubicación de

¹Josephus, *The Wars ...*, 2:20:6; 4:1:8.

²Por ejemplo, Edersheim, *The Life ...*, 2:96; Thomson, 1:348-49.

³Ibid., 1:350.

⁴Walter L. Leifeld, "Theological Motifs in the Transfiguration Narrative," en *New Dimensions in New Testament Study*, p. 167, footnote 27.

estas "experiencias en la cima de la montaña" también garantizaba la intimidad.

17:2 Jesús sufrió una metamorfosis. La palabra griega que utilizó Mateo es *metamorphoo*, que significa "transformar o cambiar de forma". No solo cambió Su apariencia, sino que Su forma esencial se volvió diferente: "Se transfiguró"¹. Probablemente Jesús asumió Su cuerpo posterior a la resurrección que era similar, pero algo diferente, a Su cuerpo anterior a la resurrección (véase 2 Pedro 1:16-18; Apocalipsis 1:16).

La afirmación de Mateo de que Jesús se transfiguró ante los discípulos indica que la transformación fue en beneficio de ellos. El rostro de Jesús brillaba como el sol, igual que el de Moisés, y Sus vestidos se volvieron blancos como la luz, porque irradiaban la gloria de Dios (véase Éxodo 34:29-30). Moisés, sin embargo, reflejaba la gloria de Dios, mientras que Jesús irradiaba Su propia gloria.

"... siempre que ["blanco"] se utiliza aquí o en cualquier otro lugar del Nuevo Testamento en relación con la vestimenta, se refiere o bien a la de los ángeles (seres rodeados de gloria), o bien a las vestiduras de los santos que entran en un estado glorificado en el cielo"².

Esta transformación de la apariencia de Jesús habría reforzado la fe de los discípulos en que Él era el Mesías. También les habría ayudado a comprender que los sufrimientos que dijo que experimentaría no serían definitivos (16:21). Le verían glorificado cuando viniera a establecer Su reino terrenal (16:28).

Muchos comentaristas creían que lo que vieron los tres discípulos fue una visión, que toda la Transfiguración fue una experiencia visionaria³. De hecho, Jesús identificó la

¹Lenski, pp. 651-52.

²Joseph B. Bernardin, "The Transfiguration," *Journal of Biblical Theology* 52 (October 1933):185.

³E.g., Bruce, "The Synoptic ...," 1:229.

Transfiguración como una visión (v. 9). Otros consideran que estos hechos sucedieron realmente, no en una visión.

17:3 "He aquí" introduce de nuevo algo sorprendente (véase 1:20; 2:13; entre otros). Probablemente Mateo mencionó a Moisés antes que a Elías porque, para los judíos, era la figura más importante. Moisés era el modelo del Profeta escatológico que Dios suscitaría, concretamente, el Mesías (Deuteronomio 18:18). Elías fue el precursor profetizado del Mesías (Malaquías 4:5-6; véase Mateo 3:1-3; 11:7-10; 17:9-13). Ambos profetas tuvieron sus experiencias más íntimas con Dios en la cima de una montaña. Ambos profetas tuvieron finales insólitos. Quizá Moisés representaba a los que estarán en el reino terrenal y habían muerto, y Elías a los que Dios había trasladado¹. Los discípulos quizá representen a los que no habían muerto².

Tanto Moisés como Elías desempeñaron papeles clave en el plan de Dios para Israel. Moisés estableció el pacto mosaico, bajo el cual Israel procedió a vivir, y Elías condujo al pueblo de vuelta a ese pacto y a Dios tras su peor apostasía. Ambos experimentaron una revelación de la gloria de Dios en una montaña. Ambos experimentaron el rechazo de Israel (Hechos 7:35, 37; 1 Reyes 19:1-9; véase Mateo 17:12). Moisés fue la mayor figura asociada a la Ley, y Elías fue posiblemente el mayor de los profetas del Antiguo Testamento, por su papel en el retorno de Israel a Yahvé desde la adoración a Baal. Jesús cumplió todo lo que encarnaban tanto la Ley como los Profetas. Los discípulos aprenderían más tarde que Jesús era mayor que cualquiera de estos grandes hombres (vv. 5, 8). Sin embargo, inicialmente los discípulos vieron a Moisés y Elías hablando con Jesús.

"La validez permanente de la Ley y los Profetas 'cumplidos' por Cristo (Mateo v. 17) está simbolizada por la armoniosa conversación que

¹Por ejemplo, Ironside, *Expository Notes ...*, p. 210; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 130.

²Barbieri, p. 59.

mantiene con sus representantes, Moisés y Elías"¹.

- 17:4 Al dirigirse a Jesús, Pedro le llamó "Señor", un título de respeto general (véase 7:21; et al.). Ese título tomaría más tarde la idea de supremacía y soberanía sin reservas cuando se aplicara a Jesús, pero probablemente la apreciación que Pedro tenía de Jesús no era lo bastante madura como para reconocerlo todavía. Prueba de ello es la reprimenda de Pedro a Jesús (16:22), y el hecho de que ponga a Jesús al mismo nivel que Moisés y Elías aquí.

Pedro no habló porque alguien le hubiera hablado. En los países con monarquías, era y suele ser costumbre que los súbditos hablen al monarca, en su presencia, solo si el monarca inicia primero la conversación. Evidentemente, Pedro habló porque comprendía la grandeza de la ocasión y quería ofrecer una sugerencia.

Los "tabernáculos" (griego *skenas*) que Pedro sugirió erigir eran estructuras temporales que los judíos montaban todos los años para la Fiesta de los Tabernáculos. Era una fiesta de siete días que aguardaba el momento en que Israel viviría en paz permanente y descansaría en la Tierra Prometida (Levítico 23:42-43). Esperaba las condiciones del reino terrenal. Probablemente Pedro quería decir que, puesto que al parecer la era mesiánica iba a empezar pronto, debía hacer cabañas para Jesús, Moisés y Elías, siempre que Jesús lo aprobara.

- 17:5 La nube que cubría a este grupo de hombres era "resplandeciente", escribió Mateo. Se trataba, sin duda, de la gloria *shekinah* de Dios². Dios se había ocultado en una nube a través de la cual habló a los israelitas en el monte Sinaí (Éxodo 19:16). Condujo a los israelitas con ella después del Éxodo (Éxodo, 13:21-22), y manifestó Su gloria a Su pueblo en el desierto (Éxodo, 16:10; 24:15-18; 40:34-38). Los profetas predijeron que el Mesías vendría con nubes para establecer Su

¹McNeile, p. 251.

²La *shekinah*, del hebreo *shakan*, que significa "morada" o "descanso", se refiere a la manifestación de la gloriosa presencia de Dios en una nube.

reino terrenal, y que las nubes cubrirían ese reino (Salmo 97:2; Isaías 4:5; Daniel 7:13)¹.

Si los tres discípulos hubieran recordado estos pasajes, habrían visto otra razón para creer que Jesús era el Mesías. La presencia de la nube brillante debería haberles recordado la cercanía de la presencia de Dios, y haber vinculado a Jesús con Dios en su pensamiento.

La nube pudo haberlos "cubierto" o "envuelto" (NVI). La palabra griega *epeskiasen* permite cualquiera de las dos traducciones (véase Éxodo 40:35). Sin embargo, Lucas escribió que entraron en la nube (Lucas 9:34), por lo que quizá "envolvió" sea la mejor traducción en este caso. La voz de la nube repitió esencialmente lo que la voz del cielo había dicho en el bautismo de Jesús (3:17). Confirmaba la identidad de Jesús como Hijo de Dios y como Siervo Sufriente (véase Salmo 2:7; Isaías 42:1). Así, la voz de la nube, la voz de Dios, identificó a Jesús como superior a Moisés y Elías. Anteriormente, la voz del cielo (3:16-17) era en beneficio de Jesús, pero ahora era en beneficio de Pedro, Santiago y Juan. En el Sinaí, Yahvé habló a los israelitas y a Moisés desde una nube para validar a Moisés como Su siervo (Éxodo 19:9).

Las palabras del cielo "Escúchenlo", pronunciadas con Moisés presente, indicaban que Jesús era el profeta mayor que Moisés, quien Moisés predijo que vendría (Deuteronomio 18:15-18; véase Hechos 3:22-23; 7:37). Dios había dicho por medio de Moisés acerca de ese profeta: "A él sí lo escucharás" (Deuteronomio 18:15). Jesús era la culminación de la revelación bíblica, y ahora la gente tenía que escuchar lo que Él decía (véase Hebreos 1:1-2).

"La voz es la de Dios, y por segunda vez [véase 3:17] Dios irrumpe en el mundo del relato de Mateo como 'actor' y expresa Su punto de vista valorativo sobre la identidad de Jesús"².

¹Véase Richard D. Patterson, "The Imagery of Clouds in the Scriptures," *Bibliotheca Sacra* 165:657 (January-March 2008):13-27.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 79.

"La orden de escuchar a Jesús es una exhortación... a que los discípulos presten atención a las palabras de Jesús sobre la necesidad de que él mismo siga el camino del sufrimiento (16:21) y de que ellos le imiten (16:24)"¹.

17:6 Esta revelación tuvo el mismo efecto en Pedro, Santiago y Juan que la revelación que Dios dio a los israelitas en el Sinaí (Éxodo 20:18-21; Deuteronomio 4:33; Hebreos 12:18-21), y que la revelación que Dios dio a Daniel tuvo en él (véase Daniel 10:8-12). Cuando la gente ve la gloria de Dios revelada y se da cuenta de que está en Su presencia, siente terror. La Transfiguración fue principalmente en beneficio de los discípulos. Jesús llevó a los tres discípulos a la cima de la montaña, la Transfiguración ocurrió ante ellos y la voz les habló. Los discípulos no comprendieron inmediatamente el significado de todo lo que vieron. Sin embargo, fue una revelación que Dios siguió ayudándoles a comprender, sobre todo después de la Resurrección (véase 2 Pedro 1:16-19). Inmediatamente sí les dio una convicción más profunda de que Jesús era el Mesías².

17:7 Jesús procedió a poner Su mano tranquilizadora sobre los discípulos y les dijo que se levantaran y no tuvieran miedo. Antes les había dicho a todos los discípulos que no tuvieran miedo cuando le vieron caminar sobre el agua (14:27).

17:8 Cuando los tres discípulos levantaron la vista, solo vieron a Jesús. Moisés y Elías ya no eran visibles. La visión había terminado.

"¿Quieres un buen lema para tu vida? Te sugiero estas dos palabras: *Solo Jesús*"³.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 140. Véase además, Lloyd-Jones, *Authority*, pp. 11-29, for comments on the authority of Jesus.

²Véase James A. Penner, "Revelation and Discipleship in Matthew's Transfiguration Account," *Bibliotheca Sacra* 152:606 (April-June 1995):201-10.

³McGee, 4:96.

"El propósito de la transfiguración fue principalmente la confirmación. Confirmó varios hechos vitales. Uno de ellos era la realidad de un reino futuro. El hecho mismo de que la transfiguración tomara lugar lo atestigua. La presencia de los santos del Antiguo Testamento en la tierra con Cristo en estado glorificado es la mayor verificación posible de las promesas del reino en el Antiguo Testamento. La realidad de este reino también resulta evidente por la conexión de la transfiguración con la promesa de Mateo 16:27-28. El Hijo del Hombre iba a venir un día para juzgar al mundo y establecer Su reino (Mateo 16:27). Como prueba de la llegada del reino, se permitió a tres discípulos ver al Hijo del Hombre en Su reino (Mateo 16:28). Esta es exactamente la forma en que Pedro utiliza la transfiguración (2 Pedro 1:16-21)"¹.

¿Por qué dejó Jesús que solo Pedro, Santiago y Juan presenciaran Su transfiguración? Quizá estaban más avanzados en su fe que los demás discípulos. Al fin y al cabo, eran el núcleo de Sus discípulos. Tal vez fuera para evitar la confusión entre el conjunto de los discípulos (véase el v. 9).

¿Cómo supieron estos discípulos quiénes eran Moisés y Elías? Como ocurrió con otras revelaciones que Dios dio a la gente, Él les proporcionó todo lo que necesitaban para comprender plenamente lo que les estaba revelando. En este caso, eso habría incluido las identidades de Moisés y Elías. Esta percepción se ha llamado "intuición celestial"². Alguien dijo en broma que debían de llevar etiquetas con su nombre. ¿Llevaremos etiquetas en el cielo?

"Al igual que los ángeles, los santos del cielo no tienen cuerpo de ningún tipo, sin embargo, cuando un ángel es enviado a los hombres de la tierra, es visto y oído (28:2-5) y realiza otros actos. Del mismo modo, Dios envió a Moisés, que fue visto y oído, y luego partió con Elías"³.

¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 210-11. Véase además, S. Lewis Johnson Jr., "The Transfiguration of Christ," *Bibliotheca Sacra* 124:494 (April-June 1967):133-43.

²Lenski, p. 655.

³Ibid., pp. 655-56.

La aclaración del heraldo del reino mesiánico 17:9-13 (véase Marcos 9:9-13; Lucas 9:36)

- 17:9 Ésta es la última de las cinco veces que Mateo registró que Jesús dijo a Sus discípulos que guardaran silencio (véase 8:4; 9:30; 12:16; 16:20) y la primera vez que les dijo que resucitaría de entre los muertos.

"El tema de los próximos días no iba a ser el tema de la gloria, sino el de la Cruz ..."¹

Jesús dijo a Pedro, Santiago y Juan que podrían hablar con otros de "la visión" después de Su resurrección. La proclamación del Rey y de Su reino comenzaría de nuevo tras la Resurrección. El silencio temporal era importante debido a las opiniones políticas populares sobre el Mesías, y porque la prueba señal de la mesianidad de Jesús sería Su resurrección, la señal de Jonás (12:39-41; 16:4).

- 17:10 Los discípulos que interrogaron a Jesús parecen ser Pedro, Santiago y Juan (véase el v. 14). Parece poco probable que estos discípulos consideraran la aparición de Elías en la Transfiguración como el cumplimiento de Malaquías 4:5 y 6. Si así fuera, su pregunta habría sido ¿Por qué apareció el Mesías antes que Elías, cuando los escribas enseñaban el orden inverso de las apariciones? Además, la aparición de Elías en la Transfiguración no hizo que los corazones del pueblo volvieran a Dios.

La pregunta de Pedro, Santiago y Juan surgió evidentemente por una aparente incoherencia en el anuncio de la muerte de Jesús. Probablemente, la aparición de Elías en la montaña desencadenó su pregunta. Se había profetizado que Elías vendría y volvería los corazones del pueblo a Dios antes de que apareciera el Mesías (Mal. 4:5-6). Si se produjo ese arrepentimiento, ¿cómo pudo morir Jesús a manos de los dirigentes de Israel (16:21)? Los discípulos se esforzaban por comprender cómo podía encajar la muerte del Mesías en lo que creían sobre el ministerio del precursor.

¹Morgan, *The Crises ...*, pp. 260-61.

Observa que, a partir de la Transfiguración, estos discípulos no tuvieron más dudas sobre el mesianismo de Jesús.

- 17:11-12 Jesús confirmó la enseñanza de los escribas sobre la venida de Elías, pero dijo que había que tener en cuenta otro factor. El ministerio de Juan el Bautista había sido un éxito hasta donde había podido llegar (véase 3,5-6; 14,5), pero solo había restaurado todas las cosas hasta cierto punto. Los escribas entendían correctamente el ministerio del precursor del Mesías, pero no se daban cuenta de que Juan el Bautista había sido ese precursor (11:10).

Elías ya había venido, en sentido figurado, en la persona de Juan el Bautista. Sin embargo, los dirigentes de Israel le habían rechazado, y había muerto sin lograr la restauración completa de Israel. Juan no había cumplido completamente su misión porque murió mientras lo hacía, y porque la mayoría de los judíos no se arrepintieron ante su predicación. Del mismo modo, Jesús moriría a manos de Sus enemigos sin cumplir Su misión de establecer el reino terrenal. Juan había restaurado todas las cosas tanto como pudo, en vista de la incredulidad popular y la persecución oficial, y aun así murió. Jesús también cumpliría Su misión tanto como pudiera, en vista de la incredulidad popular y la persecución oficial, y aun así moriría. Ésta era la respuesta a la pregunta de los discípulos.

"A un Precursor sufriente seguirá un Mesías sufriente"¹.

"En otras palabras, al igual que la venida del precursor mesiánico tuvo dos fases: Juan el Bautista (una de sufrimiento y muerte) y Elías el Profeta (una de restauración y gloria), lo mismo ocurriría con la venida del Mesías. La respuesta al precursor prefiguró la respuesta al Mesías e hizo necesario el aplazamiento del cumplimiento prometido específicamente al Israel nacional"².

¹Plummer, p. 240.

²J. Randall Price, "Prophetic Postponement in Daniel 9 and Other Texts," in *Issues in Dispensationalism*, p. 134.

Dios predijo a través de Malaquías que un renacimiento judío precedería al reino terrenal del Mesías (Malaquías 4:5-6), pero el renacimiento no había llegado. El ministerio de Juan el Bautista solo tuvo un efecto limitado en los israelitas. Marcos registró que Jesús predijo que Elías lo restauraría todo (Marcos 9:12). Por consiguiente, ese resurgimiento y el reino terrenal deben ser todavía futuros. Otra opinión, que considero incorrecta, es que Juan el Bautista cumplió por completo la profecía de Elías¹.

17:13 Los discípulos comprendieron ahora que Juan el Bautista cumplía inicialmente la profecía sobre el regreso de Elías. Sin embargo, sus continuos problemas con la muerte de Jesús parecen indicar que no comprendían realmente que tenía que morir. Este incidente revela otro paso de entendimiento que tomaron los discípulos, pero solo fue un pequeño paso.

3. Instrucción sobre los fundamentos del Rey 17:14-27

Continuó la instrucción de Jesús a Sus discípulos con vistas a la muerte y resurrección venideras del Rey y al retraso del reino terrenal. Jesús les había enseñado sobre Su persona (16:13-17) y Su plan (16:18-17:13). Ahora les enseñaba principios que aclaraban aún más Su obra y Su persona.

El exorcismo de un niño epiléptico 17,14-21 (véase Marcos 9:14-29; Lucas 9:37-43a)

El término "exorcismo" significa la acción de exorcizar o expulsar un espíritu maligno mediante una orden solemne y/o la realización de determinados ritos. En el caso de Jesús, se trataba de ordenar autoritariamente a un demonio o demonios que se marcharan, sin apelar a una autoridad superior ni realizar conjuros, que son habituales en los exorcismos que realizan otras personas.

"El contraste entre la gloria de la Transfiguración y la desvergonzada incredulidad de los discípulos de Jesús (véase el v. 17) forma parte de la creciente tensión que magnifica la

¹Por ejemplo, Bruce, "The Synoptic ...," 1:231.

singularidad de Jesús a medida que se acerca a Su pasión y resurrección"¹.

Este incidente también recuerda la experiencia de Moisés al descender del monte Sinaí solo para descubrir que los israelitas habían fracasado al adorar al becerro de oro (Éxodo 32:15-20).

17:14 La palabra griega *gonypeteo*, traducida "caer de rodillas", sugiere humildad y súplica, pero no necesariamente adoración (véase 27:29; Marcos 1:40; 10:17).

17:15 Del mismo modo, dirigirse a él como "Señor" quizá fuera solo una alocución respetuosa (véase 8:2). La epilepsia ("convulsiones") del joven era evidentemente consecuencia de una posesión demoníaca (v. 18).

17:16 Los discípulos impotentes eran algunos de, o todos, los nueve que no subieron a la montaña para la Transfiguración.

Hay muchos ejemplos de los fracasos de los discípulos en esta sección de Mateo (véase 14:16-21, 26-27, 28-31; 15:16, 23, 33; 16:5, 22; 17:4, 10-11). Antes tenían grandes poderes milagrosos (10:1, 8). Sin embargo, su poder no era suyo, sino que procedía de Jesús. A medida que Jesús entrenaba progresivamente a Sus discípulos, también les retiró parte de su poder para enseñarles que procedía de Él y estaba relacionado con su confianza dependiente en Él (14:26-17, 31; 15:5, 8).

"La autoridad soberana de Jesús el Mesías para sanar y exorcizar es única; sus discípulos solo pueden recurrir a ella por la fe, y eso es lo que no han logrado hacer en este caso"².

17:17 La respuesta crítica de Jesús a las palabras del padre parece dirigida a la multitud en su conjunto. Recuerda las palabras de Moisés a Israel en Deuteronomio 32:5 y 20. La incredulidad caracterizaba a la generación de judíos que había rechazado a Jesús, y ahora marcaba en menor medida a la multitud,

¹Carson, "Matthew," p. 390.

²France, *The Gospel ...*, p. 659.

incluidos sus propios discípulos que le seguían. Su incapacidad para creer provenía de una incapacidad moral para reconocer la verdad, más que de la falta de pruebas, como sugiere la combinación de "incrédula" y "perversa" (véase Filipenses 2:15). Los discípulos también tardaron en creer, más de lo que deberían. Las dos preguntas retóricas de Jesús expresaban tanto frustración como crítica.

"El uso de las dos palabras, 'infiel y perversa', indica una secuencia. Una generación que pierde la fe, se distorsiona, se desvirtúa"¹.

"Jesús ha aceptado que será rechazado por los dirigentes oficiales de Israel (16:21), pero verse defraudado incluso por sus propios discípulos evoca un raro momento de emoción humana por parte del Hijo de Dios"².

17:18 Jesús procedió a reprender al demonio, y este salió del muchacho. La sanidad fue inmediata, literalmente "desde aquel momento".

17:19-21 El "nosotros" de la pregunta de los discípulos está en posición enfática en el texto griego. El problema, como explicó Jesús, era su fe débil (griego *oligopistia*). No era la cantidad de su fe lo que era deficiente, sino su objeto. Al parecer, confiaban más en sí mismos y en su poder que en Jesús. A pesar de la revelación de Jesús que habían recibido, los discípulos no habían respondido a ella con confianza como deberían haberlo hecho. Tenían cierta fe en Jesús, pero debería haber sido más fuerte.

"Mucho antes, Jesús había dotado a los discípulos de autoridad para exorcizar demonios como parte de su misión en Israel (10:1, 8). Por consiguiente, espera que hagan uso de esta autoridad. Pero si abordan las tareas de su misión olvidando su

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 224.

²France, *The Gospel ...*, p. 661.

autoridad y lastrados por una crisis de confianza, se vuelven ineficaces"¹.

"... la expresión 'pequeño como un grano de mostaza' se había convertido en proverbial y era utilizada, no solo por nuestro Señor, sino frecuentemente por los rabinos, para indicar la cantidad más pequeña ..."2

Mover montañas es una figura retórica proverbial e hiperbólica para referirse a la superación de grandes dificultades (véase Isaías 40:4; 49:11; 54:10; Mateo 21:21-22; Marcos 11:23; Lucas 17:6; 1 Corintios 13:2). En este contexto, las dificultades en cuestión consistían en ejercer la autoridad que Jesús les había delegado para sanar a la gente. Evidentemente, los discípulos trataban el don de sanar que Jesús les había concedido como una capacidad mágica que funcionaba independientemente de su dependencia de Él. Ahora aprendieron que su poder dependía de la respuesta adecuada a la revelación, es decir, de la confianza dependiente en que Jesús obrara a través de ellos para sanar. La dependencia continua de Jesús, más que la simple creencia en quién es Él, constituye una fe fuerte (véase Marcos 6:5-6).

"Nada es imposible para el discípulo de Jesús que con fe obra dentro de la voluntad establecida de Dios. Por tanto, no todos los fracasos en la realización o recepción de sanación son consecuencia únicamente de una fe insuficiente"³.

El versículo 21 no aparece en varios manuscritos antiguos importantes. Algunos eruditos creen que los copistas posteriores lo añadieron teniendo en cuenta Marcos 9:29: "Esta clase de demonios solo puede ser expulsada a fuerza de oración —respondió Jesús".

La lección de este milagro para los discípulos fue que la simple creencia en que Jesús es el Rey puede ser adecuada cuando una persona se da cuenta

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 141.

²Edersheim, *The Life ...*, 1:592-93.

³Hagner, *Matthew 14—28*, p. 506.

por primera vez de quién es Jesús. Incluso puede dar lugar a milagros espectaculares. Sin embargo, con el privilegio de la revelación añadida sobre la persona y la obra de Jesús, aumenta la responsabilidad de depender totalmente de Él. No hacerlo debilita la fe y restringe la obra de Jesús a través del discípulo (véase Juan 15:5).

Comprender la muerte y resurrección de Jesús 17:22-23 (véase Marcos 9:30-32; Lucas 9:43-45)

A continuación, Jesús dio a Sus discípulos el segundo anuncio claro de Su pasión (véase 16:21-24). La referencia anterior, en 17:12, era solo pasajera. Había aludido a ella en términos velados antes de articularla claramente (véase 9:15; 10:38; 12:40).

17:22-23a La referencia de Mateo al tiempo era una vez más general. Todos los discípulos estaban de nuevo con Jesús en Galilea. Jesús introdujo de nuevo el tema de Su pasión, que la Transfiguración y los acontecimientos que la habían seguido habían interrumpido.

La declaración de Jesús fue directa, pero también algo ambigua. La palabra griega *paradidosthai* significa "entregar" o "traicionar", según el contexto, lo que no ayuda aquí a determinar el significado. Además, este verbo está en tiempo pasivo, por lo que el responsable de esta acción, fuera quien fuera, permanecía oculto. De forma típica, Jesús dio más información a Sus discípulos, pero no les dio toda la que podía darles. Más información habría creado preguntas y problemas a los que Él no quería que se enfrentaran todavía. Ésta es la primera vez que Mateo registra a Jesús anunciando que sería traicionado. El Hijo del *Hombre* sería entregado en manos de los *hombres*.

17:23b La respuesta de los discípulos muestra que comprendían, pero no les gustaba oír lo que les esperaba. Comprendieron la muerte de Jesús, pero aún no entendían Su resurrección. No comprendieron la Resurrección hasta que Jesús resucitó de entre los muertos. Si hubieran comprendido ahora Su resurrección, no se habrían entristecido ("profundamente afligidos").

Apreciar la filiación de Jesús 17:24-27

"Esta historia es una nuez con una cáscara seca y dura, pero con un núcleo muy dulce"¹.

"El presente incidente proporciona, en verdad, una admirable ilustración de la doctrina enseñada en el discurso sobre la humildad"².

17:24 Este incidente ocurrió en Capernaúm. Evidentemente, los recaudadores de impuestos se le acercaron a Pedro con su pregunta porque reconocieron que era el principal discípulo de Jesús. Quizá Jesús no había pagado aún este impuesto, por lo que los recaudadores le preguntaron si Su política era no pagarlo.

El "impuesto de las dos dracmas" era un impuesto judío que todo judío varón de entre 20 y 50 años debía pagar para el mantenimiento del templo y sus servicios (Éxodo 30:13). En aquella época no circulaba ninguna moneda de dos dracmas, por lo que a menudo dos adultos iban juntos y pagaban un siclo, que valía cuatro dracmas³.

17:25-26 Pedro respondió que Jesús pagó el impuesto de dos dracmas. Jesús convirtió esta pregunta de los recaudadores de impuestos en una situación de enseñanza para Pedro, y presumiblemente para los demás discípulos. En Su lección, Jesús cambió el impuesto religioso por el civil para dejar más claro Su argumento. El principio es el mismo en ambos casos, pero era más fácil ilustrarlo en el ámbito civil de la vida.

Lo que Jesús quería decir era que, al igual que los hijos de los reyes están exentos de los impuestos que imponen sus padres, Él estaba exento de los impuestos que imponía Su Padre. Se refería al impuesto del templo. El templo pertenecía realmente a Dios (Malaquías 3:1). Jesús estaba enseñando a Pedro las

¹Bruce, *The Training ...*, p. 222.

²Ibid., p. 223.

³Carson, "Matthew," p. 393. Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 3:8:2; 18:9:1; Mishnah *Shekalim*.

implicaciones de Su deidad. No estaba enseñando a Pedro a cumplir con su responsabilidad cívica.

17:27 Aunque estaba exento (v. 26), Jesús pagaría el impuesto, porque no quería ofender innecesariamente a nadie (véase 5:29). En otras palabras, no pagar el impuesto crearía problemas innecesarios. Más tarde, Pablo siguió el ejemplo de Jesús de no ofender en una situación similar (1 Corintios 8:13; 9:12, 22), como deberían hacer todos los hijos de Dios.

Dios había declarado claramente que Jesús era Su Hijo en la Transfiguración (v. 5), así como en el bautismo de Jesús. Sin embargo, la gloria de Jesús permaneció velada mientras avanzaba hacia la Cruz. Esto estableció una pauta para Sus discípulos (véase 18:1-5). Puesto que los hijos de Dios están exentos de mantener el templo y su servicio, el fin de este sistema de adoración parecía acercarse, como así fue. He aquí otra indicación de que Jesús puso fin a la Ley mosaica (15:11). Una vez más, los discípulos no comprendieron el gran significado de estas cosas hasta después de la Resurrección.

Qué impresión debió de causar este milagro en Pedro (como pescador) y en sus condiscípulos pescadores. Imagínate, ¡no solo pescar un pez, sino un pez con dinero en la boca!

"Tanto aquí como en Lucas v. 4, 6, lo milagroso del milagro no consistió en una mera presciencia por parte del Señor de que este primer pez llevaría la moneda en la boca: No se limitó a preverlo, sino que, mediante la misteriosa potencia de su voluntad, que atraviesa toda la naturaleza, atrajo a ese pez a aquel lugar en aquel momento y ordenó que se tragara el anzuelo. Vemos aquí, como en Jonás i. 17 ('el Señor *había preparado* un gran pez para tragarse a Jonás'), que en las esferas inferiores de la vida de las criaturas existe una obediencia inconsciente a su voluntad ..."¹

¹Trench, *Notes on the Miracles ...*, pp. 410-11.

Éste fue uno de los muchos milagros que Jesús hizo por Pedro. Sanó a la suegra de Pedro (1:29-34), le ayudó a pescar (Lucas 5:1-9), le permitió caminar sobre el agua (14:22-33), sanó la oreja de Malco (26:47-56) y le libró de la cárcel (Hechos 12). No es de extrañar que Pedro pudiera escribir: "Depositen en él toda ansiedad, porque él cuida de ustedes" (1 Pedro 5:7)¹.

Solo Jesús podía obtener el "stater" (una moneda de plata de cuatro dracmas) como lo hizo. Una vez más, el Hombre sin pecado cumplió el mandato del pacto adámico: ejercer el dominio sobre los peces del mar (véase 8:27; 14:25). Aunque estaba libre de las exigencias de la Ley, siendo Hijo de Dios, se sometió a ellas y, para ello, proveyó milagrosamente a Sus discípulos. Esta demostración de humildad y poder resulta aún más impresionante tras el anuncio de la pasión de Jesús.

Lejos de los sentimientos de orgullo, pretensión y autoafirmación que manifestaban los discípulos, al discutir quién sería el más grande en el reino terrenal de Cristo, el propio Jesús pagó humildemente un impuesto que en realidad no debía. No lo debía en el sentido de que era el Señor de todo el sistema que sustentaba este impuesto. Observa que Jesús dijo a Pedro: "Dáselo por ti y por Mí"; no dijo: "Dáselo por nosotros". Esto ilustra la diferencia entre Jesús y Sus discípulos en las relaciones que compartían por igual (véase Juan 20:17).

La humildad de Jesús se manifestó además en que, siendo Señor de la tierra y del mar, se hizo súbdito de una de sus criaturas: un pez. Además, no tomó ninguna ofensa por tener que pagar este impuesto, y tuvo cuidado de no ofender a aquellos a quienes se debía. Este, por cierto, es el único relato de un milagro en los Evangelios que deja al lector la deducción de que ocurrió; el evangelista no registró que efectivamente ocurriera².

¹Véase Barclay, 2:190, en cuanto a una interpretación no milagrosa de este evento.

²Tasker, p. 171.

"Enseña [esta historia] a los hijos del reino a no murmurar porque el mundo no reconoce su estatus y dignidad"¹.

Otra interpretación de este acontecimiento es la siguiente:

"Leído en el contexto de Mateo 17:22-23, Mateo 17:24-27 ilustra la persona y la obra de Jesús. Como Hijo libre y real, Jesús paga un impuesto de rescate, del que está exento, para demostrar lo que ha venido a hacer por los que le siguen"².

Jesús continuó enseñando a Sus discípulos la importancia de seguir los ejemplos que les daba en el siguiente capítulo.

4. Instrucciones sobre los representantes personales del Rey capítulo 18

El capítulo 18 contiene el cuarto gran discurso que registró Mateo (véase caps. 5-7; cap. 10; 13:1-53; caps. 24-25): El Discurso acerca del discipulado. Este discurso continúa la instrucción de Jesús a Sus discípulos que inició en 17:14. En lugar de centrarse en Jesús, la enseñanza del Señor se centra en los discípulos y en sus responsabilidades como Sus representantes. El tema de este discurso es la humildad. El tema del Sermón del Monte era la justicia. El tema del Discurso Misionero del capítulo 10 era el ministerio. El tema del Discurso del Reino en el capítulo 13 era el reino mesiánico, y el tema del Discurso del Olivar será la Segunda Venida. Al igual que los demás discursos, el ámbito de este es también la era entre los advenimientos.

Kingsbury denominó el tema de este discurso "la vida dentro de la comunidad de la iglesia" y lo esbozó como sigue: (I) Sobre la verdadera grandeza, que consiste en humillarse a sí mismo para servir al prójimo (18:1-14); y (II) Sobre ganar y perdonar al discípulo errante (18:15-35)³.

Aparte de la segunda pregunta (v. 21), este discurso procede como una unidad de enseñanza similar al primer discurso (caps. 5-7) y al segundo discurso (cap. 10), pero no al tercer discurso (cap. 13).

¹Bruce, *The Training ...*, p. 228.

²Justin Jackson, "A Tax Not His Own: Matthew 17:24-27 as an Enacted Parable of Atonement," *Journal of the Evangelical Theological Society* 65:1 (March 2022):79.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 112.

"El tema de este discurso no es tanto el discipulado individual (aunque varios de los ejemplos e instrucciones se expresan en singular) como la vida corporativa de quienes están unidos por su compromiso común como discípulos, prestando especial atención a las tensiones y presiones a las que se ve expuesta dicha vida por la preocupación por uno mismo y la falta de atención a los demás discípulos, por los malos ejemplos y el comportamiento erróneo, y por la falta de voluntad de perdonar como hemos sido perdonados"¹.

La introducción del tema de la humildad 18:1-4 (véase Marcos 9:33-36; Lucas 9:46-47)

18:1 El autor introdujo y concluyó este discurso, como hizo con los demás: con afirmaciones que sugieren que Jesús pronunció este discurso en una ocasión concreta (véase 5:1; 7:28-29). Los dos últimos discursos de Mateo fueron respuestas a preguntas de los discípulos (v. 1; véase 24:1-3).

"En aquel momento" significa probablemente en esa etapa del ministerio de Jesús (véase 10:19; 26:45). Las revelaciones precedentes sobre el Rey y el reino llevaron a los discípulos, probablemente a los Doce, a interesarse por quién sería el más grande en el reino (véase Marcos 9:33-38; Lucas 9:46-48). Quizá el liderazgo de Pedro entre los discípulos, y el privilegio de Pedro, Santiago y Juan de ver a Jesús transfigurado, hicieron que la grandeza en el reino mesiánico fuera una de sus crecientes preocupaciones. Jesús había enseñado que habría personas menores y mayores en el reino mesiánico (5:19; 10:32-33).

18:2 Si Jesús impartió esta enseñanza en casa de Pedro, es posible que el "niño" fuera de Pedro (véase 17:25; Marcos 9:33), pero esto es solo una posibilidad. En cualquier caso, lo que hizo Jesús al poner a un niño como ejemplo a seguir por los adultos fue escandaloso en Su época. Los pueblos del antiguo Próximo Oriente consideraban a los niños inferiores a los adultos. Los niños no recibían la consideración de la que gozaban los adultos hasta que alcanzaban la edad adulta. Se les enseñaba a mirar

¹France, *The Gospel ...*, p. 672.

a los adultos como ejemplos a seguir. Ahora Jesús pone las cosas al revés e insta a Sus discípulos a seguir el ejemplo de un niño. Hacerlo exigiría humildad verdadera.

- 18:3 Jesús anunció Sus palabras revolucionarias con una solemne fórmula introductoria (véase 5:18). Dijo que era necesario que Sus discípulos cambiaran y se hicieran como niños. La niñez era necesaria para entrar en el reino mesiánico. Los niños tienen muchas características que los distinguen de los adultos, por ejemplo: la dependencia y la confianza, pero debido a la preocupación de los discípulos por su posición en el reino mesiánico y a la enseñanza que sigue, la humildad es claramente la característica principal que se tiene en cuenta. A los niños pequeños les preocupa poco su prestigio personal y su posición en relación con otras personas.

"El rasgo de la naturaleza infantil que constituye el punto especial de comparación es su falta de pretensiones. ... El niño de un rey jugará sin escrúpulos con el de un mendigo, afirmando así inconscientemente la insignificancia de las cosas en las que los hombres difieren, comparadas con las cosas que son comunes a todos"¹.

Bruce creía que este versículo aclara que el reino terrenal aún era futuro cuando Jesús pronunció estas palabras². Sin embargo, es posible que Jesús se refiriera aquí al reino en su sentido más amplio. El discípulo que se humillara como un niño sería el más grande en el reino. La grandeza en ese reino era lo que deseaban estos discípulos (v. 1). Jesús ya había encomendado anteriormente a Sus discípulos que tuvieran características infantiles (5:3; 11:25).

- 18:4 En cierto sentido, los discípulos ya se habían humillado como niños cuando creyeron en Jesús. Esto les dio acceso al reino mesiánico. Sin embargo, en otro sentido, habían abandonado esa actitud cuando se preocuparon por su estatus en el reino mesiánico. Necesitaban volver a su antigua actitud infantil. Del

¹Bruce, *The Training ...*, pp. 201-2.

²Véase Montefiore, *The Synoptic ...*, 2:247.

mismo modo, habían ejercido un gran poder mediante la simple fe en Jesús, pero, con el paso del tiempo, se alejaron de la dependencia de Él, perdieron su poder y necesitaban volver a la fe dependiente. Pedro, por ejemplo, había hecho una gran confesión de fe en Jesús, pero poco después retrocedió y no se sometió a Jesús (16:15-23).

Puesto que Jesús se dirigía a los discípulos que habían creído en Él (16:16), parece que utilizó las expresiones polares "no entrarán en el reino" y "el más importante en el reino" para aclarar lo que quería decir. Se refería a la importancia de la humildad. Jesús había dicho antes que si el ojo del discípulo le hacía tropezar, debía arrancárselo (v. 9; véase 5:29). Se trataba de una afirmación extrema similar (hipérbole) hecha para enfatizar un punto.

La gravedad de impedir el progreso de un discípulo 18:5-14 (véase Marcos 9:37-50; Lucas 9:48-50)

Un subtema importante de este discurso son las ofensas (griego *skandalon*, "piedras de tropiezo", v. 7). El discípulo humilde tendrá cuidado de no poner piedras de tropiezo en el camino de otro discípulo.

18:5 El niño al que se refieren estos versículos no es un niño literal, sino el discípulo que se ha humillado y, al hacerlo, se ha hecho semejante a un niño (vv. 3-4). Jesús hablaba en este versículo de recibir a un discípulo humilde Suyo ("un niño como este"). (Jesús enseñó la importancia de recibir a un niño pequeño en Marcos 9:36-37 y Lucas 9:48). Quien recibe a un discípulo en nombre de Jesús, lo recibe porque es uno de los discípulos de Jesús, no porque sea personalmente superior, influyente o destacado. La persona que recibe a uno de los humildes discípulos de Jesús, simplemente por amor a Jesús, prácticamente recibe a Jesús mismo (véase 10:42; 25:34-46). En este contexto, así como en el capítulo 10, Jesús hablaba de recibir en el sentido de brindar hospitalidad, con el estímulo y el apoyo que ello conlleva. Recibir ("recibe", griego *dekomaí*) significa recibir en comunión¹.

¹Thayer, s.v. "*dekomaí*," p. 130.

18:6 La antítesis, en este versículo, implica no recibir a un discípulo, es decir, rechazarlo o ignorarlo. No animar al discípulo le haría tropezar ("pecar"), en el sentido de que le dificultaría seguir fielmente a Jesús. Jesús no hablaba de hacer tropezar al discípulo llevándole al pecado o a la apostasía. El contraste lo deja claro. Desanimar al discípulo equivale a rechazar al Maestro. En consecuencia, ahogarse en el mar sería mejor para el infractor que tener que enfrentarse a la condena de Jesús en el infierno por rechazarle (vv. 8-9). De nuevo, la hipérbole presenta las consecuencias como extremadamente malas.

"Los pequeños que creen en Mí" define a los discípulos en cuestión. Este es el único lugar de los Sinópticos donde aparece la frase "creen en Mí". Esta frase es muy común en los escritos de Juan.

El ahogamiento era un método de ejecución griego y romano, pero no judío¹. El tipo de "piedra de molino" en cuestión era una grande ("pesada") que un asno haría girar, no la pequeña piedra de molino de mano que toda mujer judía utilizaba para preparar su harina². Ahogarse así sería horrible, pero sería mejor que perecer en el lago de fuego (v. 8).

"Me parece que lo que Él [Jesús] hace en esta sección es convertir la evangelización de los niños en un imperativo divino. Él da la máxima prioridad a ganar a los niños para Cristo. Elogio a cualquiera que trabaje con niños hoy en día. No hay nada tan importante como eso"³.

Como se ha mencionado anteriormente, no creo que Jesús estuviera hablando aquí de niños literales, sino de Sus discípulos que necesitaban comportarse como niños siendo humildes.

18:7 Jesús pronunció un ay sobre el mundo porque es fuente de oposición a Él y a Sus discípulos, y fuente de muchos tropiezos y tropiezos. Aquí "ay" anuncia juicio (véase 11:21; 23:13-32).

¹Carson, "Matthew," p. 398.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:120.

³McGee, 4:99.

Es inevitable que el mundo rechace a los discípulos de Jesús, pero Dios hará responsables a quienes los rechacen (véase Isaías 10:5-12; Hechos 4:27-28).

"Una vez que admitimos las posibilidades del libre albedrío, podemos ver que las injusticias y los agravios son inevitables"¹.

"Cuentan de un anciano que se estaba muriendo; era evidente que estaba muy angustiado. Por fin consiguieron que les contara por qué. 'Cuando jugábamos de niños' dijo, 'un día, en un cruce de caminos, dimos la vuelta a un poste de señalización para que sus brazos apuntaran en la dirección equivocada, y nunca he dejado de preguntarme cuántas personas se equivocaron de dirección por lo que hicimos'. El pecado de todos los pecados es enseñar a otro a pecar"².

18:8-9 A continuación, Jesús advirtió a Sus discípulos sobre la posibilidad de que hicieran lo que hace el mundo, es decir, dificultar a otro discípulo el cumplimiento de su misión para Jesús. En el contexto, el orgullo competitivo de la posición de uno podría hacer tropezar a otro discípulo (v. 1). Las ilustraciones que utilizó Jesús recuerdan a 5:29 y 30, donde también instó a Sus discípulos a disciplinar sus pensamientos y motivos.

"Él [Jesús] no estaba en contra de que poseyéramos las manos, sino de que las utilizáramos para aferrarnos a cosas pecaminosas o entorpecedoras"³.

El sentido de estos versículos es la gravedad de rechazar u oponerse a los discípulos de Jesús en su labor de llevar a cabo Su voluntad. Es tan grave como el maltrato infantil.

¹Philips, p. 45.

²Barclay, 2:197.

³Isobel Kuhn, citada por Carolyn L. Canfield, *One Vision Only: Biography of Isobel Kuhn*, p. 62.

18:10 Jesús advirtió a Sus discípulos que no menospreciaran a Sus seguidores que le seguían muy humildemente. Los Doce corrían el peligro de utilizar criterios mundanos para medir y dar valor a sus condiscípulos, como hacemos nosotros hoy (véase 5:3). Judas Iscariote fue un discípulo que no hizo caso a esta advertencia.

Muchos intérpretes creen que la última parte del versículo 10 enseña que Dios tiene ángeles de la guarda que cuidan especialmente de los niños pequeños. Sin embargo, el contexto del versículo 10 no habla de niños pequeños, sino de discípulos que deben ser tan humildes como los niños pequeños. Además, los ángeles de este pasaje contemplan continuamente el rostro de Dios en el cielo, no observan los movimientos de los niños pequeños en la tierra. Evidentemente, los ángeles en cuestión son los mensajeros sobrenaturales (el significado más frecuente de "ángeles") que ayudan al pueblo de Dios (Hebreos 1:14). Esto me parece más probable que el hecho de que sean los espíritus de los creyentes después de la muerte, que contemplan constantemente el rostro de Dios (véase Hechos 12:15)¹. Otra opinión es que son espíritus de niños que han muerto².

"Un cristiano ortodoxo [un adepto a las enseñanzas de la Iglesia Ortodoxa] ora no solo a los santos, sino también a los ángeles, y en particular a su ángel de la guarda"³.

¿Existen "ángeles de la guarda" para los niños? Me gusta pensar que sí, debido a la preocupación de Dios por los niños (por ejemplo, 19:14-15). Pero no puedo señalar ningún versículo que lo enseñe explícitamente. Algunos creen que "cada individuo tiene su propio ángel de la guarda"⁴. Pero esto también carece de apoyo bíblico específico.

¹B. B. Warfield, *Selected Shorter Writings*, 1:253-66.

²Griffith Thomas, p. 268.

³Timothy Ware, *The Orthodox Church*, p. 261.

⁴J. Dwight Pentecost, *Your Adversary the Devil*, p. 33.

"En lugar de que uno o varios ángeles atiendan a cada niño, este versículo puede significar que los ángeles desempeñan un ministerio general para ellos, representándolos ante Dios, cuando aparecen en presencia de Dios (contemplando Su 'rostro') en el cielo"¹.

Los judíos creían que solo los más sabios de los ángeles contemplaban el rostro de Dios, mientras que el resto permanecía fuera de Su trono celestial a la espera de Sus órdenes². Jesús enseñó que todos los ángeles responsables de los creyentes tienen acceso a Él, debido al amor de Dios por los Suyos.

18:11 Este versículo no aparece en las primeras copias antiguas del Evangelio de Mateo. Quizá los escribas influidos por Lucas 19:10 lo incluyeron aquí en versiones posteriores del texto.

18:12-13 Tras haber enseñado la importancia de la humildad, Jesús la ilustraba ahora con una parábola. Jesús enseñó la misma parábola en otra ocasión para enseñar una lección ligeramente distinta (Lucas 15:4-7). Su propósito allí era evangelístico, mientras que aquí es pastoral.

El pastor del relato representa a Dios (v. 14). Las ovejas son los que le siguen, es decir, los discípulos de Jesús (véase 10:6; 15:24). Dios se preocupa por cada una de Sus ovejas y trata de restaurar a las que se alejan de Él. Se preocupa tanto por los descarriados que, cuando vuelven a Él, se alegra más que por los que no se alejaron. Esto no significa que Dios ame más a Sus ovejas descarriadas que a Sus ovejas fieles. Significa que cuando las ovejas descarriadas vuelven a Él, le da una alegría especial.

Puesto que Dios se preocupa tanto por Sus discípulos descarriados, Sus discípulos deben tener mucho cuidado de no hacer nada que pueda descarriar a una de Sus ovejas³.

¹Robert P. Lightner, *Angels, Satan, and Demons*, p. 47. See also pp. 168-69.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:122.

³Plummer, p. 252.

- 18:14 Este versículo concluye el argumento del discurso hasta ahora. El Padre celestial no quiere que ni uno solo de los humildes discípulos de Jesús se aleje (de su vocación en la vida) porque alguien le haya desanimado, rechazado u opuesto resistencia. Es más, no quiere que Sus discípulos, de entre todas las personas, sean los responsables de ello. "Perecer" en este contexto no significa perder la salvación, sino el resultado final de no alcanzar el objetivo que Dios ha fijado para cada uno como discípulo, es decir, una vida malgastada.

La restauración de un discípulo descarriado 18:15-20

Jesús procedió a explicar lo que debe hacer un discípulo humilde cuando un hermano o hermana discípulo se ha alejado del Pastor y de las ovejas.

- 18:15 Al utilizar el término "hermano", Jesús fomentó un enfoque humilde. Los discípulos debían tratarse como hermanos (y hermanas) y no como superiores e inferiores (véase 1 Timoteo 5:1-2). Contextualmente, el pecado en cuestión es probablemente despreciar a un hermano o hermana. Sin embargo, Jesús no especificó cuál era el pecado, pero dio a entender que se trataba de cualquier pecado que alejara al discípulo del Pastor. Jesús ordenó a Sus discípulos que fueran a esa persona y la corrigieran ("le mostraran su falta") "en privado". El discípulo debía tomar la iniciativa y enfrentarse al hermano descarriado (véase Gálatas 6:1).

"Nuestra responsabilidad contra nuestro hermano pecador no se crea por el hecho de que nos haya perjudicado, sino por el hecho de que haya pecado y se haya perjudicado a sí mismo"¹.

"... si es difícil aceptar una reprimenda, aunque sea privada, más difícil aún es administrarla con amorosa humildad"².

"La posesión de la humildad no se demuestra esperando pasivamente a que uno pida perdón y concediéndoselo después. Más bien, se manifiesta

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 232.

²Carson, "Matthew," p. 402.

buscando activamente al hermano descarriado e intentando que se arrepienta"¹.

"Si tenemos una discrepancia con alguien, solo hay un modo de resolverla: cara a cara. La palabra hablada puede resolver a menudo una diferencia que la palabra escrita solo habría exacerbado [empeorado]"².

El verbo griego traducido "mostrarle su falta", *elencho*, significa condenar en el sentido de producir una conciencia de culpa, no en el sentido de enseñorearse de alguien (véase 1 Corintios, 9:19-22; 1 Pedro 3:1). El objetivo debe ser la restauración del hermano o hermana descarriado, no la glorificación del iniciador (véase Lucas 17:3-4; 2 Tesalonicenses 3:14-15; Santiago 5:19-20). Este enfoque era el que también había enseñado la Ley mosaica (Levítico 19:17), y que los rabinos también apoyaban³.

"El pecado, sea cual sea su forma, no debe tolerarse en la comunidad de discípulos, sino que debe tratarse cuando se advierta. Pero esto ha de hacerse con sensibilidad y con un mínimo de publicidad"⁴.

18:16 La Ley mosaica también había defendido el segundo paso que enseñó Jesús (Deuteronomio 19:15). Sin embargo, Jesús amplió el campo de la ley civil, que abarcaba el pasaje del Deuteronomio, para incluir cualquier pecado sobre el que un discípulo pudiera necesitar una advertencia. Jesús no estaba perpetuando toda la Ley mosaica. Simplemente estaba recogiendo estas disposiciones de la Ley que declaró que ahora eran vinculantes para Sus discípulos.

Probablemente, la función de los "testigos" sea atestiguar la reacción del discípulo descarriado ante la confrontación. Este parece haber sido el propósito en el pasaje del Deuteronomio.

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 217.

²Barclay, 2:207.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:123.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 692.

Su presencia sería un incentivo añadido para volver al rebaño de los fieles. Parecen ser testigos de la confrontación, no del pecado. Si el hermano o la hermana no se arrepentía y el iniciador tenía que dar el tercer paso (v. 17), podrían ser necesarios testigos de la confrontación.

18:17 El tercer paso, si es necesario, es informar de la situación a la Iglesia. Esta es la segunda referencia a la *ekklesia* en Mateo, y la única otra aparición de esta palabra en los cuatro Evangelios. Como he señalado antes (véase 16:18), esta palabra significa "asamblea de personas convocadas". Probablemente Jesús la utilizó aquí en un sentido amplio. Hemos observado que los términos "señor", "discípulo", "apóstol" y otros llegaron a tener significados más específicos a medida que se desarrollaba el plan del reino de Dios.

Jesús acababa de predecir la existencia de la Iglesia, a la que el apóstol Pablo llamó "el cuerpo de Cristo", en 16:18. Sin embargo, los discípulos entendieron sin duda que se refería solo a Su grupo de discípulos. Jesús hablaba de la asamblea de Sus discípulos que llamaba del mundo para que le representaran, y que sabía que se convertiría en un gran cuerpo. Sabía que sería la Iglesia tal como la conocemos, pero los discípulos debieron de pensar que solo se refería a ellos mismos en sentido colectivo. Quizá pensaron que se refería a una asamblea judía, una sinagoga¹.

Jesús no reveló casi nada sobre la Iglesia en los Evangelios, como indica la ausencia de referencias a ella en estos libros. Los discípulos se esforzaban por comprender la deidad de Jesús, Su papel de siervo sufriente y Su pasión. Jesús no los confundió con grandes revelaciones sobre la forma que tomaría su identidad corporativa tras Su ascensión. Ni siquiera lo hizo después de Su resurrección (Hechos 1:6-8). Esa revelación llegó a través de Sus apóstoles después de Su ascensión. La tenemos en los Hechos y en las Epístolas.

Cuando Jesús dijo: "Díselo a la iglesia (asamblea)", probablemente lo oyeron los discípulos: Díselo a todos los

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 137.

demás discípulos, no solo a los dos o tres testigos. Aplicar este mandato hoy resulta más difícil porque el número de discípulos es incalculable y viven en todo el mundo. En la mayoría de las situaciones, el ámbito del anuncio público sería la congregación de una iglesia local: el grupo concreto de discípulos del que forma parte el hermano descarriado.

Si el discípulo descarriado no responde a la exhortación de la iglesia para que vuelva al Pastor, Jesús dijo que los discípulos debían tratar a esa persona como a un gentil y a un recaudador de impuestos. Esto no significa que los discípulos deban recibirlo calurosamente, como Jesús recibió a esas personas (8:1-11; 9:9-13; 15:21-28), según han concluido algunos intérpretes¹. El contexto, así como los paralelos neotestamentarios a esta exhortación, muestran que Jesús tenía en mente la exclusión (véase Romanos 16:17; 2 Tesalonicenses 3:14). Probablemente Jesús utilizó a los gentiles y a los recaudadores de impuestos como ejemplos, porque los judíos solían apartarse de ellos. Eso es lo que quería que hicieran Sus discípulos con respecto al hermano o hermana descarriados. A. B. Bruce explicó así su entendimiento de la diferencia entre gentil y recaudador de impuestos:

"La idea es que el delincuente persistentemente impenitente se convierta, para la persona a la que ha ofendido y para toda la Iglesia, en alguien con el que no se mantenga ninguna relación religiosa y, en la medida de lo posible, ninguna relación social. El aspecto religioso de la excomunión está señalado por la expresión 'como un pagano [gentil]', y el aspecto social se expresa en la segunda cláusula de la frase, 'y un publicano [recaudador de impuestos]'"².

El "trátalo" del texto griego es singular, lo que indica que el iniciador es un único individuo, y que el ámbito de la vida que

¹Por ejemplo, Barclay, 2:209

²Bruce, *The Training ...*, p. 208.

Jesús tenía en mente a lo largo de esta sección eran las relaciones interpersonales (véase el v. 15).

"No se le puede tratar como a un hermano espiritual, pues ha perdido esa posición. Solo puede ser tratado como alguien ajeno a la Iglesia, no odiado, pero no mantenido en estrecha comunión"¹.

Ni Jesús ni los apóstoles especificaron la forma exacta que debía tomar esta disciplina (por ejemplo, excomunión, exclusión de la Cena del Señor, aislamiento social, privación de la comunión en la mesa, etc.). France argumentó que, puesto que el ámbito de vida en cuestión son las relaciones interpersonales, el culpable solo debería sufrir el aislamiento del iniciador de la acción, no de toda la comunidad de creyentes². Sin embargo, parece que si toda la iglesia se implica en reprender al infractor, habría algún tipo de castigo comunitario, además de individual.

Por consiguiente, supongo que Jesús pretendía que los discípulos implicados en tales situaciones tomaran estas determinaciones basándose en todos los hechos de cada caso concreto. Sin embargo, parece ir demasiado lejos poner al infractor en una situación en la que le resulte imposible arrepentirse y experimentar la restauración más adelante. El objetivo de toda acción disciplinaria es, en última instancia, la restauración, no la exclusión³.

"Tal vez la analogía más cercana en nuestra cultura sea la forma en que las sanciones de las naciones pueden 'persuadir' a otra nación para que responda con el fin de evitar quedar aislada"⁴.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:66.

²France, *The Gospel ...*, pp. 690-94.

³Véase Calvin, *Institutes of ...*, 4:12:2-11; J. Carl Laney, "The Biblical Practice of Church Discipline," *Bibliotheca Sacra* 143:572 (October-December 1986):353-64; Ted G. Kitchens, "Perimeters of Corrective Church Discipline," *Bibliotheca Sacra* 148:590 (April-June 1991):201-13.

⁴Bock, *Jesus according ...*, p. 244.

"Tales mezclas indecorosas de piadosos e impíos son fenómenos demasiado comunes en estos días. Y la razón no hay que buscarla muy lejos. No es la indiferencia hacia la moralidad, pues esa no suele ser una característica de la Iglesia de nuestro tiempo. Es el deseo de multiplicar los miembros. Los diversos organismos religiosos valoran a los miembros aún más que la moralidad o la virtud cristiana de alto tono, y temen que la disciplina les haga perder uno o dos nombres de su lista de comunión. El temor no carece de justificación. Los fugitivos de la disciplina siempre tienen la puerta abierta y una cordial bienvenida en algún lugar. Ésta es una de las muchas maldiciones que nos acarrea el mayor de todos los escándalos, la división religiosa. Quien se ha convertido, o corre peligro de convertirse, en un pagano y un publicano para un cuerpo eclesiástico, tiene muchas posibilidades de convertirse en un santo o un ángel en otro"¹.

18:18 Este versículo es idéntico al 16:19b. Allí Jesús hablaba específicamente del reino mesiánico. Aquí habla de forma más general sobre cómo debían comportarse Sus discípulos con humildad. El "todo lo que" parece incluir de nuevo a personas y privilegios, en vista de cómo el Antiguo Testamento describe el uso de las llaves por parte de los mayordomos (por ejemplo, Isaías 22:15, 22; véase Apocalipsis 1:18; 3:7). Los discípulos determinarían la voluntad de Dios en cada caso concreto de juicio en la iglesia. Se confiaba en que consultarían las Escrituras y orarían al hacerlo. Luego anunciarían su decisión.

Con su anuncio, darían o negarían lo que el juicio pudiera implicar, pero en realidad estarían anunciando lo que Dios, la autoridad divina, ya había decidido. Su decisión sería la

¹Bruce, *The Training ...*, pp. 213-14.

voluntad de Dios para la persona disciplinada, suponiendo que hubieran obtenido la voluntad de Dios antes de anunciarla¹.

"A Pedro el Rey le prometió autoridad en el reino, asegurándole orientación en el uso de esa autoridad. Ahora el Señor instruye a Sus discípulos sobre el tema de la disciplina en la Iglesia y también promete dirección divina en sus decisiones"².

18:19 Por el contexto, debería resultar obvio que esta promesa no se refiere a cualquier cosa que dos o tres discípulos se pongan de acuerdo para pedir a Dios en la oración. La Biblia contiene muchas promesas relativas a la oración (véase 7:7-8; 21:22; Juan 14:13-14; 15:7-8, 16; 1 Juan 5:14-15; etc.).

En el contexto, "cualquier cosa" se refiere a cualquier decisión judicial que afecte a un discípulo descarriado y que los demás discípulos puedan tomar corporativamente. Dios siempre ha respaldado a Sus representantes judiciales en la tierra cuando cumplen Su voluntad (véase Salmo 82:1). Esta es una promesa maravillosa. Dios respaldará con Su poder y autoridad cualquier decisión que implique la disciplina corporativa de un hermano o hermana descarriado que Sus discípulos puedan tomar después de determinar Su voluntad³.

18:20 "La reunión, que se supone convocada en nombre de Cristo, no tiene por qué ser, por tanto, la de los oficiales de la Iglesia reunidos para tratar asuntos eclesiásticos: puede ser una reunión, en una iglesia o en una casa de campo, puramente con fines de adoración. La promesa vale para todas las personas, todos los temas de oración, todos los lugares y todos los tiempos; para todas las

¹Véase Craig S. Keener, "Exegetical Insight," in William D. Mounce, *Basics of Biblical Greek: Grammar*, p. 115.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 218.

³Consultar C. Samuel Storms, *Reaching God's Ear*, pp. 254-58.

asambleas verdaderamente cristianas, grandes y pequeñas"¹.

"No quiso que Su Iglesia consistiera en una colección de clubes sin comunión entre sí, como tampoco quiso que fuera un hotel para monstruos, que recibiera y albergara a todos los que llegaran, sin hacer preguntas"².

Aquí Jesús vuelve a tomar el lugar de Dios como "Dios con nosotros" (1:23; 2:6; 3:3; 11:4-6, 7-8; véase 28:20). Este versículo implica un tiempo futuro en el que Jesús no estaría físicamente presente con Sus discípulos, la era interadvenimiento, concretamente el periodo posterior a Su ascensión y anterior a Su regreso. Jesús anticipó Su ascensión.

Un autor argumentó que los versículos 18 a 20 son el centro de un quiasmo estructural y teológico que abarca desde 17:22 hasta 20:19³. Esta idea me parece un poco exagerada, pero puedo estar equivocado.

La importancia de perdonar a un discípulo 18:21-35

A partir de una discusión sobre la disciplina, Jesús pasó a subrayar la importancia del perdón. A veces los discípulos celosos dedican demasiado tiempo a estudiar la disciplina eclesiástica y demasiado poco a estudiar la importancia del perdón.

18:21 Jesús había estado hablando de excluir en lugar de perdonar (v. 17). Esto llevó a Pedro a preguntar cuántas veces él, como discípulo, debía perdonar a un hermano descarriado antes de dejar de perdonar.

"Debemos mucho al hecho de que Pedro tuviera una lengua rápida. Una y otra vez Pedro se

¹Bruce, *The Training ...*, pp. 214-15.

²Ibid., p. 215.

³David McClister, "'Where Two or Three Are Gathered Together': Literary Structure as a Key to Meaning in Matt 17:22—20:19," *Journal of the Evangelical Theological Society* 39:4 (December 1996):549-58.

precipitó al hablar, y su impetuosidad extrajo de Jesús enseñanzas que son inmortales"¹.

Los rabinos enseñaban que un judío debe perdonar un pecado repetido tres veces, pero después de eso no tiene por qué haber más perdón (Amós 1:3, 6, 9, 11, 13; 2:1, 4, 6)². Pedro sugirió "siete veces", y probablemente se sintió muy magnánimo al hacerlo. "Siete" era un número redondo, considerado a veces como un número perfecto, que obviamente excedía lo que enseñaban los escribas (véase Levítico 26:21; Deuteronomio 28:25; Salmo 79:12; Proverbios 24:16; Lucas 17:4).

18:22 La respuesta de Jesús aludía a Génesis 4:24, donde el impío Lamec dijo: "Si Caín es vengado siete veces, Lamec lo será setenta y siete veces". Lamec afirmaba haberse vengado aún más del hombre que le golpeó de lo que Dios se había vengado de Caín por matar a su hermano Abel. Jesús dio la vuelta al mal ejemplo de Lamec e instó a Sus discípulos a practicar el perdón generoso cuando sus hermanos les hicieran daño.

Jesús citó exactamente aquí la traducción de la Septuaginta de Génesis 4:24, que dice "setenta y siete veces". Jesús no estaba especificando un número máximo literal de veces que Sus discípulos debían perdonar a sus hermanos. Tampoco estaba anulando lo que acababa de enseñar sobre enfrentarse a un hermano descarriado (vv. 15-20).

Jesús quería decir que los discípulos que son humildes no deben limitar el número de veces que se perdonan unos a otros, ni limitar la frecuencia con que se perdonan³. La siguiente parábola del siervo despiadado (vv. 23-35) aclara este punto.

"Cada vez que se produzca una ofensa, perdona. Cada vez. Si no lo haces, nunca estarás felizmente casado. Si no lo haces, nunca encontrarás una

¹Barclay, 2:212.

²Carson, "Matthew," p. 405; Lenski, p. 708; Bock, *Jesus according to...*, p. 245.

³Véase David W. Augsburger, *Seventy Times Seven: The Freedom of Forgiveness*, pp. 9-17.

iglesia con la que estés contento. Si no lo haces, nunca encontrarás un grupo con el que puedas llevarte bien. Nunca podrás trabajar para ninguna empresa. Solo pasarás toda tu existencia buscando y esperando la perfección, pero sin encontrarla nunca. Esa no es una forma feliz de vivir. Tampoco es realista"¹.

18:23 Puesto que Jesús exigía a Sus discípulos que perdonaran de este modo, el reino mesiánico se asemejaría a lo que Él procedió a describir, no al rey de la parábola, sino a toda la escena de la parábola. Toda la parábola enseñaba un determinado tipo de relación interpersonal basada en el perdón. Esta parábola ilustra las condiciones del reino, las condiciones que deben marcar a Sus discípulos ahora y las condiciones que prevalecerán cuando Jesús vuelva a la tierra.

Jesús no estaba diciendo que el reino terrenal ya existiera entonces, como tampoco estaba diciendo que las condiciones milenarias que describía ya existieran. Argumentaba que las condiciones del reino terrenal debían ser las que los discípulos del Rey debían tratar de seguir en sus vidas a partir de ese momento, en la época entre los advenimientos, puesto que ya vivían bajo la autoridad del Rey (véase caps. 5-7; esp. 6:12, 14-15). En las parábolas de los rabinos judíos de la época de Jesús, los reyes solían representar a Dios². Es lo que ocurre aquí.

Toda la parábola trata del perdón personal repetido y de la razón de ello. El Rey ya había perdonado a Sus discípulos mucho más de lo que ellos jamás podrían perdonar a sus condiscípulos.

Inmediatamente, Jesús puso a los discípulos en la posición de siervos ("esclavos", griego *douloi*) de un gran Rey, que es Dios. Esta es una de las relaciones que los discípulos tienen con Dios

¹Swindoll, *The Swindoll ...*, p. 1168.

²Blomberg, *Preaching the ...*, p. 73.

y que nunca deben olvidar. Son Sus esclavos a la vez que Sus hijos.

- 18:24 Este esclavo tenía autoridad bajo un rey. Sin embargo, había acumulado una deuda de proporciones tan enormes que le era imposible pagarla. Un talento era una medida de peso equivalente a 75 libras. El poder adquisitivo exacto, o incluso relativo, de 10.000 talentos de plata, es realmente secundario respecto a lo que Jesús quería decir, a saber, que la deuda era imposible de pagar. Según el precio actual de la plata, el esclavo debía el equivalente a muchos millones de dólares. No había forma de que pudiera empezar a pagar semejante deuda.

"Diez mil (*myria*, de ahí nuestra "miríada") es el número más grande para el que existe un término griego, y el talento es la mayor cantidad de dinero conocida. Cuando se combinan ambos, el efecto es como el de nuestros 'miles de millones'"¹.

- 18:25 El rey ordenó que se vendiera todo lo que tenía el esclavo, incluidos su mujer y sus hijos y todas sus posesiones, para compensarle, aunque lo que podía pagar ascendía a una mera fracción de lo que debía.

- 18:26 El esclavo rogó que le dieran tiempo, prometiendo devolverlo todo, lo cual era obviamente imposible en vista de la cantidad que debía.

- 18:27 Movido a compasión por el esclavo desesperado, el amo canceló misericordiosamente toda la deuda. La palabra griega para "deuda" en este versículo es *daneion* y significa realmente "préstamo". Evidentemente, el rey decidió cancelar la deuda como un préstamo incobrable en lugar de considerarlo un desfallo, lo cual es otra muestra de su gentileza.

"La primera lección trata de la pródiga gracia del rey al perdonar las deudas"².

¹France, *The Gospel ...*, p. 706.

²Blomberg, *Preaching the ...*, p. 72. Cursiva omitida.

- 18:28 La reacción del esclavo perdonado fue espantosa. Procedió a intentar cobrar una deuda relativamente pequeña a un compañero esclavo, e incluso recurrió a la violencia física para obtenerla. Un denario era el jornal de un trabajador común o de un soldado de infantería¹. Por tanto, la deuda contraída era considerable, pero comparada con la deuda que el rey había perdonado al esclavo acreedor era insignificante.
- 18:29 Ambos deudores apelaron a sus respectivos acreedores de forma similar (véase el v. 26). Sin embargo, el acreedor esclavo permaneció duro de corazón e impasible.
- 18:30 Arrojó a su compañero esclavo a la prisión de deudores hasta que pudo extraer la cantidad total que se le debía.
- 18:31 Otros esclavos del rey, que estaban al corriente de la situación y profundamente afligidos por ella, informaron de todo a su señor.
- "La segunda lección, sorprendentemente yuxtapuesta a la primera, trata de la absurdidad de rechazar tal gracia"².
- 18:32 El rey llamó al esclavo malvado a su presencia y le recordó el trato misericordioso que había recibido. Es interesante que la palabra que utilizó para "deuda" aquí es la palabra habitual para deuda, no "préstamo" como en el versículo 27. Ahora tomaba una actitud diferente ante la deuda del esclavo.
- 18:33 Antes de castigar a su esclavo, el rey le reprendió utilizando una pregunta retórica. Seguramente debería haber tenido piedad de su compañero esclavo así como él había recibido piedad.
- 18:34 En lugar de perdonar a su esclavo, el rey lo entregó airadamente a los "torturadores" (carceleros encargados de torturar a los prisioneros, griego *basanistais*, véase vv. 6, 8-9). El esclavo experimentaría la tortura hasta que pagara la

¹Tobit 5:14; Tacitus *Annales* 1:17.

²Blomberg, *Preaching the ...*, p. 72. Cursiva omitida.

totalidad de su deuda, cosa que nunca podría hacer. Así, su tormento sería interminable.

"... esto no es purgatorio [purificador], sino punitivo, pues nunca podría pagar esa inmensa deuda"¹.

"La tercera lección que enseña la parábola trata del espantoso destino que aguarda a los que no perdonan"².

18:35 Jesús trazó las comparaciones cruciales al aplicar la parábola a Sus discípulos. Imaginó a Dios perdonando misericordiosamente, pero castigando sin piedad. Dios no puede perdonar a quienes carecen de compasión y misericordia, porque Él mismo está lleno de estas cualidades. Jesús no quiso decir que la gente pueda ganarse el perdón de Dios perdonándose unos a otros (véase 6:12, 14-15). Aquellos a quienes Dios ha perdonado deben perdonar, como Dios les ha perdonado, de corazón. Esto demuestra la verdadera humildad.

La idea de que Dios entregue a Sus esclavos, los discípulos, a "los verdugos" ha perturbado a muchos lectores de esta parábola. Algunos han llegado a la conclusión de que Jesús quería decir que un discípulo puede perder su salvación si no perdona. Esto hace que la salvación dependa de las buenas obras y no de la creencia en Jesús. Otra posibilidad es que Jesús utilizara una situación imposible para advertir a Sus discípulos. Pero si los discípulos supieran que se trataba de una situación imposible, la advertencia perdería parte de su fuerza. Quizá quería decir que un discípulo que no perdona de verdad da pruebas de que nunca ha recibido realmente el perdón de Dios³. Esa persona puede ser un discípulo, pero no es un creyente (véase Judas Iscariote). Sin embargo, muchos creyentes auténticos no perdonan a sus hermanos como deberían. Quizá el castigo tome lugar en esta vida, no después

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:152.

²Blomberg, *Preaching the ...*, p. 73. Italics omitted.

³Pentecost, *The Parables ...*, p. 67.

de la muerte, y equivalga a la disciplina divina (v. 14)¹. Otra posibilidad es que Jesús pensara en la pérdida de la recompensa eterna. O tal vez se trate simplemente de otro caso de hipérbole, para dar a entender algo. Jesús no dijo que Dios entregaría a Sus siervos que no perdonan al castigo eterno. Pero el destino del esclavo que no perdona de la parábola demuestra que Dios tratará con severidad a las personas que no tienen piedad ni perdonan.

Jesús concluyó este discurso sobre la humildad (v. 35), como lo empezó (v. 3), con una referencia a Su reino. La humildad es necesaria para entrar en ese reino, porque implica recibir humildemente el don del perdón de Dios (v. 27). Sin embargo, la humildad debe seguir caracterizando al discípulo. El discípulo no solo debe vivir ante Dios como un niño humilde (v. 4). También debe tener cuidado de no poner piedras en el camino de otro discípulo (vv. 5-14). Además, debe tratar humildemente de restaurar a un condiscípulo descarriado (vv. 15-20). Perdonar a los demás discípulos (de todo corazón y por completo) también es importante para los discípulos humildes (vv. 21-35).

"Las dos secciones de este capítulo, tal como revelan las dos caras de la única actitud hacia los súbditos del Rey, son muy notables. Ausencia absoluta de compasión hacia el pecado en uno mismo que puede hacer que un hermano ofenda; y compasión incesante hacia un hermano pecador con intentos incesantes de ganárselo"².

"Su mensaje [el de Jesús] a los discípulos es que la preocupación amorosa por el prójimo y el espíritu de perdón han de ser las señas de identidad de la comunidad de creyentes en cuyo seno él, el Hijo de Dios, estará siempre presente"³.

5. La transición de Galilea a Judea 19:1-2 (véase Marcos 10:1)

Mateo marcó el final del discurso de Jesús sobre la humildad (cap. 18) e informó de la partida de Jesús de Galilea a Judea. Estos versículos

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 140.

²Morgan, *The Gospel ...*, p. 235.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 79. Cf. vv. 6, 10, 20, 21-22.

concluyen una sección principal del Evangelio de Mateo (13:54-19:2). Son la cuarta fórmula conclusiva que marca cada uno de los cinco discursos principales de Jesús. Son transicionales en el sentido de que concluyen este discurso y preparan al lector para la siguiente sección narrativa del libro.

Esta es la primera vez en el Evangelio de Mateo (aunque no cronológicamente) que Jesús se traslada a Judea para ejercer Su ministerio¹. Hasta ahora, todo el ministerio público de Jesús tras Su bautismo y tentación había transcurrido en Galilea y las zonas gentiles circundantes, según Mateo. Ahora el evangelista informa de que Jesús empezó a dirigirse hacia Judea, Jerusalén y la Cruz.

Evidentemente, Jesús partió de Capernaúm y viajó por Samaría, o quizá por los alrededores de Samaría², y entró en Judea hasta Jerusalén. Luego se dirigió al este, cruzando el río Jordán, hacia Perea, al noreste del Mar Muerto. Desde allí se dirigió de nuevo a Jerusalén. Luego, dejando Jerusalén, Jesús visitó la ciudad de Efraín, viajó más al norte, a Samaria, se dirigió al este, a Perea, y regresó a Jerusalén. El ministerio que viene a continuación, durante este último recorrido, ocurre en Perea y Judea³.

"Parece que Mateo utiliza 'Judea' vagamente para referirse a la parte meridional de Palestina en contraposición a Galilea, de modo que 'la zona de Judea al otro lado del Jordán' ['la región de Judea más allá del Jordán'] significaría la parte de Perea que hay que atravesar para llegar a Jerusalén sin pasar por Samaria; quizá su población mayoritariamente judía le ayude a incluirla en 'Judea'"⁴.

Grandes multitudes continuaron siguiendo a Jesús, y Él siguió sanando a mucha gente. No abandonó Su ministerio a las masas, aunque la nación le había rechazado como su Mesías (véase 22:39).

¹Véase el Anexo 1: "Una armonía de los Evangelios", al final de estas notas para la progresión cronológica del ministerio de Jesús.

²France, *The Gospel ...*, p. 709.

³Hoehner, *Chronological Aspects ...*, pp. 62-63.

⁴France, *The Gospel ...*, pp. 709-10.

"Incluso mientras viaja a Jerusalén para sufrir y morir, manifiesta Su regia benevolencia sanando a los que acuden a Él"¹.

Esta sección (13:54-19:2) ha puesto de relieve la reacción de Jesús ante el rechazo de Israel hacia Él. Jesús siguió experimentando la oposición de los israelitas corrientes, de los dirigentes romanos de la zona y de los líderes religiosos dentro de Israel. Su reacción fue retirarse y concentrarse en preparar a Sus discípulos para lo que les esperaba en vista de Su rechazo.

Baxter dividió el ministerio de Jesús en Judea, tal como lo registró Mateo, en tres partes: La presentación de Jesús como rey de Israel (caps. 19-25), Su crucifixión (caps. 26-27) y Su resurrección (cap. 28)².

VI. LA PRESENTACIÓN OFICIAL Y EL RECHAZO DEL REY 19:3—25:46

Esta sección del Evangelio continúa la instrucción de Jesús a Sus discípulos en preparación para su futuro (19:3-20:34). A continuación, Jesús se presentó formalmente a Israel como su Rey con Su entrada triunfal (21:1-17). Esto provocó un fuerte rechazo por parte de los dirigentes de Israel (21:18-22:46). En consecuencia, Jesús pronunció ayes sobre Israel (cap. 23). Por último, reveló a Sus discípulos que volvería a Israel más tarde y establecería el reino terrenal (caps. 24-25).

A lo largo de toda esta sección, la oposición de los dirigentes judíos a Jesús sigue aumentando en intensidad, y se centra cada vez más en Él. La reconciliación se hace imposible. Jesús revela cada vez más sobre Sí mismo y sobre Su misión a Sus discípulos, e insiste en la futura inauguración del reino terrenal. Entre estos dos polos de oposición e inauguración, la gracia de Dios emerge con más fuerza de lo que la hemos visto hasta ahora en este Evangelio. Mateo nunca utilizó la palabra "gracia" (griego *karis*), pero su presencia es evidente en este Evangelio (véase 19:21-22; 20:1-16).

"... a pesar del grosero rechazo de Jesús, de la incredulidad crónica de opositores, multitudes y discípulos por igual, y del juicio que amenaza tanto dentro de la historia como al Final, la

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 220.

²Baxter, 5:149.

gracia triunfa y convoca a un pueblo mesiánico que se inclina ante el señorío de Jesús y espera ansiosamente su regreso"¹.

A. LA INSTRUCCIÓN DE JESÚS A SUS DISCÍPULOS EN LOS ALREDEDORES DE JUDEA 19:3—20:34

El énfasis principal de esta sección del Evangelio de Mateo es la instrucción de Jesús a Sus discípulos para prepararlos para el futuro. En concreto, destacó la importancia de la humildad en el servicio (véase 19:30; 20:16).

1. Instrucción sobre el matrimonio 19:3-12 (véase Marcos 10:2-12)

Evidentemente, Mateo incluyó esta instrucción porque las relaciones matrimoniales de los discípulos de Jesús eran factores importantes para la eficacia de sus ministerios. Jesús aclaró la voluntad de Dios para Sus discípulos, que era distinta de la percepción común de Su época. Trató del estado de soltería, así como de la esencia del matrimonio y de los temas del divorcio y las segundas nupcias.

19:3 Los fariseos volvieron a acercarse a Jesús para tenderle una trampa (véase 12:2, 14, 38; 15:1; 16:1; 22:15, 34-35). Esta vez le plantearon una pregunta sobre el divorcio. En 5:31 y 32, Jesús había enseñado la santidad del matrimonio en el contexto de la justicia del reino. Aquí los fariseos le preguntaron qué divorcios eran legítimos. Quizá confiaban en que Jesús se opusiera a Herodes, como había hecho Juan el Bautista, y sufriera un destino similar. La fortaleza de Maqueronte, donde Herodes Antipas había encarcelado y decapitado a Juan, estaba cerca, situada al este de la parte norte del Mar Muerto. Sin duda, los fariseos confiaban en que Jesús dijera algo que pudieran utilizar contra Él.

Los fariseos querían saber si Jesús creía que un hombre podía divorciarse de su mujer "por cualquier motivo". La Ley mosaica no permitía que las mujeres se divorciaran de sus maridos.

¹Carson, "Matthew," pp. 410-11.

Había gran variedad de opiniones sobre este controvertido tema entre los judíos. La mayoría de ellos creía que el divorcio era lícito para los judíos, aunque no para los gentiles, pero discrepaban en cuanto a sus motivos¹. La comunidad de Qumrán creía que el divorcio no era legítimo por ningún motivo². En la corriente principal del judaísmo había dos opiniones dominantes, ambas sostenían que el divorcio era permisible por "alguna indecencia" (Deuteronomio 24:1). El rabino Shamai y su escuela de seguidores creían que la indecencia era alguna indecencia grave, distinta del adulterio, que habría dado lugar a la muerte por lapidación, no al divorcio (Levítico 20:10).

El rabino Hillel y su escuela interpretaron la indecencia de forma más amplia para incluir prácticamente cualquier ofensa que pudiera haber cometido una esposa, ya fuera real o solo imaginada por el marido. Esto incluía incluso que una esposa no cocinara la comida de su marido a su gusto³. Uno de los discípulos de Hillel, el rabino Akiba, permitía que un hombre se divorciara de su mujer si le llamaba la atención una mujer más guapa⁴. Josefo era un fariseo divorciado, y creía en el divorcio "por cualquier causa"⁵. En muchos círculos fariseos "la frecuencia del divorcio era un escándalo abierto"⁶.

"[Algunos d]e los judíos tenían una opinión muy baja de las mujeres y, por tanto, del matrimonio. Una esposa era comprada, considerada como una propiedad, utilizada como un esclavo doméstico y despedida a voluntad ..."⁷

19:4-5 Los adversarios de Jesús basaban su pensamiento sobre el divorcio en Deuteronomio 24:1 al 4, donde Moisés permitía a

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:332-33.

²J. R. Mueller, "The Temple Scroll and the Gospel Divorce Texts," *Revue de Qumran* 38 (1980):247-56.

³Para un análisis más completo de los dos puntos de vista principales, véase Edersheim, *The Life ...*, 2:333-34.

⁴Mishnah *Gittin* 9:10.

⁵Josephus, *Antiquities of ...*, 4:8:23.

⁶Hill, p. 280.

⁷Bruce, "The Synoptic ...," 1:246.

los hombres divorciarse de sus esposas. Los fariseos interpretaron este permiso como una licencia (incluso la voluntad de Dios) para divorciarse. Jesús se remontó a Génesis 1 y 2 como expresión de la intención original de Dios para el matrimonio, que era un no al divorcio. Argumentó que el principio original toma precedencia sobre la excepción al principio.

La cita de Jesús de Génesis 1:27 y 2:24 demuestra que Él creía que el matrimonio une a un hombre y a una mujer en una relación unificada de "una sola carne". La primera cita destacaba el hecho de que Dios hizo una sola mujer para Adán, no dos o más mujeres. Si Dios hubiera pretendido que Adán se divorciara de Eva, habría creado una segunda mujer además de Eva. Puesto que Dios creó solo una mujer para Adán, no era Su intención que Adán dejara a Eva por otra mujer.

La segunda cita destacaba que la intención de Dios consistía en que Adán y Eva permanecieran juntos de forma permanente.

"La unión se describe en la vívida metáfora de Génesis como una 'unión' o 'soldadura'; sería difícil imaginar una metáfora más poderosa de la unión permanente. En el contexto del Génesis, la imagen de 'una sola carne' deriva de la creación de la mujer a partir del hombre para ser 'hueso de mis huesos y carne de mi carne' (Génesis 2:21-23); en el matrimonio se restaura esa unidad original"¹.

"Una sola carne" expresa el hecho de que cuando un hombre y una mujer se casan, se convierten en una entidad completa, como Adán era una persona completa antes de que Dios creara a Eva de su costado. Es una forma de decir que, como individuos no casados, a Adán y Eva les faltaba algo a cada uno, pero cuando Dios los unió en matrimonio se volvieron completos. La relación sexual crea la condición de "una sola carne", que simboliza la unidad resultante del matrimonio. Pero las relaciones sexuales por sí mismas no crean un matrimonio.

¹France, *The Gospel ...*, p. 717.

Las relaciones sexuales con una prostituta crean una relación de "una sola carne" (1 Corintios 6:16), pero no crean un matrimonio. Abandonar a los padres y unirse al cónyuge también son requisitos para crear un matrimonio, como deja claro Génesis 2:24.

Dios es el Creador en cuestión ("El que los creó"), aunque Jesús no llamó la atención sobre ese punto (véase Juan 1:3; Colosenses 1:16). La frase "por eso" (v. 5) de Génesis 2:24 se refiere a convertirse en una sola carne. Eva se relacionó con Adán en el sentido más íntimo cuando mantuvieron relaciones sexuales. Al haber sido tomada de Adán y hecha de su costilla, Eva se convirtió en "una sola carne" con él cuando Dios los unió en matrimonio. Cuando un hombre y una mujer se casan (dejan a sus padres, se unen el uno al otro y tienen relaciones sexuales), se convierten en "una sola carne", en una entidad completa, restableciendo así el tipo de unión íntima que existió entre Adán y Eva.

"... la 'una sola carne' en todo matrimonio entre un hombre y una mujer es una recreación y un testimonio de la estructura misma de la humanidad tal como Dios la creó"¹.

Nótese también que es la unión de un hombre ("varón") y una mujer ("hembra") lo que Jesús afirmó como constitutivo del matrimonio, no los matrimonios entre personas del mismo sexo.

"Los autores a favor de la homosexualidad hacen mucho hincapié en el hecho de que Cristo no mencionó la homosexualidad en ninguna de Sus enseñanzas registradas. Sin embargo, nuestro Señor no guardó silencio sobre el tema del sexo. Condenó el adulterio (Mateo 5:27-28) y exaltó la relación heterosexual que Dios creó cuando creó a Adán y Eva (Mateo 19:3-6; Marcos 10:6-9). Desde el momento de la creación, la norma de Dios ha

¹Carson, "Matthew," p. 412.

sido varón con mujer, lo que nuestro Señor respaldó claramente"¹.

19:6 En vista de esta unión, concluyó Jesús, el marido y la mujer ya no son dos entidades separadas, sino una entidad unificada ("carne"). Dios los ha unido en una relación de "una sola carne" mediante el matrimonio. Puesto que Dios ha hecho esto, separarlos mediante el divorcio no solo es antinatural (contrario al orden de cosas que Dios ha establecido), sino una rebelión contra Dios. Esencialmente, Jesús se alió con el profeta Malaquías, así como con Moisés, en lugar de con cualquiera de los principales rabinos. Malaquías había revelado que Dios odia el divorcio (Malaquías 2:16).

"... el argumento aquí no se expresa en términos de lo que no puede suceder, sino de lo que no *debe* suceder: el verbo es un imperativo, 'que el hombre no separe'. Romper un matrimonio es usurpar la función de Dios, por cuya orden creadora fue establecido, y que ha decretado que sea una unión permanente de 'una sola carne'"².

Jesús se centró en la unidad de la pareja casada, ordenada por Dios y creada sobrenaturalmente. Los rabinos destacaban la maldad del divorcio como algo que implicaba tomar la mujer de otro hombre. Jesús apeló al principio. Volvió a la revelación bíblica fundamental, en este caso la Creación. Argumentó que el matrimonio se basa en cómo Dios hizo a los seres humanos, no solo en la santidad de una relación de alianza entre el marido y la mujer. Esta relación de alianza es lo que destacan principalmente algunos libros evangélicos sobre el matrimonio. Lo malo del divorcio no es simplemente que un miembro de la pareja rompa el pacto matrimonial con su cónyuge. Dios une al marido y a la mujer en una nueva relación cuando se casan, y eso continúa independientemente de la infidelidad conyugal.

En resumen, Jesús dio tres razones por las que las parejas casadas deben permanecer casadas: En primer lugar, el

¹Charles C. Ryrie, *Biblical Answers to Tough Questions*, p. 149.

²France, *The Gospel ...*, p. 718.

Creador determina cuál es el ideal en el matrimonio, y puesto que creó originalmente a un varón y a una mujer, quiso que hubiera solo una pareja para cada uno. Segundo, Dios ordenó el matrimonio como el vínculo más fuerte de todas las relaciones interpersonales humanas ("una sola carne"), por lo que no debe romperse. En tercer lugar, un elemento básico del matrimonio es un pacto o contrato que el marido y la mujer hacen entre sí cuando se casan (véase Malaquías 2:14), y ese contrato incluye dejar a los padres y unirse el uno al otro¹.

Dejar y unirse implica cambiar la lealtad primaria de los padres al cónyuge. Evidentemente, no significa cortar todos los lazos con los padres.

19:7 Jesús aún no había respondido a la pregunta de los fariseos sobre cómo debía de tomarse la Ley mosaica al respecto, así que le preguntaron por qué Moisés permitía el divorcio. En el pasaje de Deuteronomio 24:1 al 4, al que se referían los fariseos, Dios mostraba más preocupación por la prohibición de que la mujer divorciada volviera a casarse con su primer marido que por el motivo de la concesión del divorcio. Sin embargo, los fariseos tomaron el pasaje como una "orden" (griego *entellomai*) de divorciarse de la propia mujer por alguna indecencia. Dios lo concibió solo como un permiso para divorciarse, como muestra el propio pasaje del Deuteronomio.

19:8 Jesús explicó que la concesión de la Ley mosaica era solo eso: una concesión. No reflejaba la voluntad de Dios en la creación, sino la dureza del corazón humano. El divorcio no formaba parte del deseo original de Dios para la humanidad, como tampoco lo formaba el pecado. Sin embargo, permitió el divorcio, como permitió el pecado.

"Moisés reguló, pero con ello concedió, la práctica del divorcio; ambas tenían por objeto (*pros*) la dureza de corazón de la nación (*hymon*): ya que

¹ *The Nelson ...*, p. 1608.

persisten en no alcanzar el ideal del Edén, que al menos sea dentro de unos límites"¹.

La opción del divorcio que Dios concedió a los israelitas atestigua la pecaminosidad del hombre. Por tanto, siempre se debe considerar el divorcio como una prueba de pecado, concretamente de dureza de corazón en oposición al ideal de Dios. Nunca se debe considerar simplemente como una opción moralmente neutra que Dios concedió, cuya corrección o incorrección dependía de la definición de indecencia. La actitud fundamental de los fariseos hacia la cuestión era errónea. Buscaban motivos para el divorcio. Jesús estaba subrayando la intención de Dios en el matrimonio, es decir, la inviolabilidad de la relación matrimonial.

"Por la ley era el conocimiento del pecado, pero por el evangelio era la conquista del mismo"².

Observa de paso que Jesús no se asoció con el pecado en la discusión. Habló constantemente del pecado de la gente como *su* pecado ("su dureza de corazón"), nunca como *nuestro* pecado (véase 6:14-15). Se trata de un detalle que revela que Jesús era consciente de que no tenía pecado (véase 1 Pedro 2:22).

¿Cuál era la indecencia por la que Moisés permitía el divorcio? No era el adulterio, ya que la pena por ello era la muerte, no el divorcio (Deuteronomio 22:22). Sin embargo, no es seguro que los israelitas aplicaran la pena de muerte por adulterio³. Tampoco podía tratarse de una sospecha de adulterio, ya que existía un procedimiento específico para tratar esos casos (Números 5:5-31). Probablemente se trataba de cualquier comportamiento inmoral grave que no fuera adulterio, es decir, fornicación, que incluye todos los demás tipos de comportamiento sexual prohibido. Aunque el divorcio era una práctica generalizada y fácil de obtener en el antiguo Próximo Oriente y en Israel, los israelitas se tomaban el matrimonio algo

¹McNeile, p. 273.

²Henry, p. 1300.

³Véase Henry McKeating, "Sanctions Against Adultery in Ancient Israelite Society," *Journal for the Study of the Old Testament* 11 (1979):57-72.

más en serio que sus vecinos paganos. Aun así, hubo muchos divorcios en el antiguo Israel. Del mismo modo, en la vida moderna, el divorcio está muy extendido, pero, por desgracia, solo es ligeramente menos frecuente entre los cristianos que entre los no cristianos¹.

19:9 Jesús introdujo Su postura sobre el tema del divorcio con palabras que subrayaban Su autoridad: "Yo les digo" (véase 5:18, 20, 22, 28, 32, 34, 39, 44; 8:10; 16:18, 28). La suya era la verdadera opinión sobre el divorcio, porque procedía del Hijo de Dios, que vino a cumplir la Ley. Mateo solo recogió las palabras de Jesús sobre el hombre que se divorcia de su mujer, probablemente porque en el judaísmo las mujeres no podían divorciarse de sus maridos. Sin embargo, Marcos recogió que Jesús dijo lo mismo de una mujer que se divorcia de su marido (Marcos 10:12). Marcos escribió originalmente para un público romano. Las esposas podían divorciarse de sus maridos según la ley romana. Los lectores originales de Mateo vivían bajo la ley judía, que no permitía a las mujeres divorciarse de sus maridos.

Hay cuatro problemas en este versículo que explican su dificultad. En primer lugar, ¿qué incluye la cláusula de excepción? La mejor prueba textual apunta a la breve cláusula "salvo en caso de infidelidad conyugal" o "salvo en caso de inmoralidad sexual" (NVI)².

En segundo lugar, ¿cuál es el significado de la palabra griega *porneia* ("infidelidad" NBLA, "inmoralidad sexual" NVI, "fornicación" RVC) en la cláusula de excepción? Algunos intérpretes creen que se refiere únicamente al incesto³. Pero Pablo utilizó esta palabra para describir la prostitución en 1 Corintios 6:13 y 16.

Otros creen que *porneia* se refiere solo a las relaciones sexuales prematrimoniales: si un hombre descubría que su

¹Véase Anderson, cap. 10: "Divorce."

²Bruce M. Metzger, *A Textual Commentary on the Greek New Testament*, pp. 47-48.

³Por ejemplo, J. A. Fitzmyer, "The Matthean Divorce Texts and Some New Palestinian Evidence," *Theological Studies* 37 (1976):208-11.

prometida no era virgen al casarse con ella, podía divorciarse¹. Aunque los judíos consideraban que un hombre y una mujer eran marido y mujer durante su periodo de noviazgo, no estaban realmente casados. Por consiguiente, considerar esto como motivo de divorcio parece exigir una redefinición del matrimonio a la que se resisten la mayoría de los intérpretes. Además, Deuteronomio 24:1 indica que la pareja en cuestión está viviendo junta, lo que en la cultura judía habría significado que estaban realmente casados y no solo comprometidos.

Otros definen la *porneia* como adulterio². Sin embargo, la palabra griega normal para adulterio es *moicheia*, que Mateo utilizó anteriormente junto con *porneia* (15:19). Por tanto, no deben significar exactamente lo mismo. También parece poco probable que *porneia* se refiera al adulterio espiritual, en vista de 1 Corintios 7:12.

Otra opinión es que *porneia* se refiere a un matrimonio ilegal y, por tanto, inválido³. Levítico 18 enumera varios tipos de matrimonio que estaban prohibidos para los judíos.

La mejor solución parece ser que *porneia* es un término amplio que abarca muchos pecados sexuales diferentes que quedan fuera de la voluntad de Dios. Esta conclusión tiene a su favor el significado de la palabra⁴. Estos pecados sexuales, llamados colectivamente fornicación, incluirían todas las formas de sexo prohibido: homosexualidad, bestialidad, sexo prematrimonial, sexo extramatrimonial, incesto, adulterio, prostitución y otros. Esencialmente se refiere a cualquier relación sexual que Dios prohíba (es decir, con cualquier criatura que no sea el cónyuge).

Hay un tercer problema en este versículo: ¿Por qué sólo Mateo de entre todos los evangelistas sinópticos incluyó esta cláusula

¹Por ejemplo, Mark Geldard, "Jesus' Teaching on Divorce," *Churchman* 92 (1978):134-43.

²Por ejemplo, T. V. Fleming, "Christ and Divorce," *Theological Studies* 24 (1963):109; Toussaint, *Behold the ...*, p. 225.

³Ryrie, *The Place ...*, pp. 45-49.

⁴*Theological Dictionary of the New Testament*, s.v. "*porne, et al*," by F. Hauck and K. L. Schmidt, 6(1968):579-95. Véase además Joseph Jensen, "Does *porneia* Mean Fornication? A Critique of Bruce Malina," *Novum Testamentum* 20 (1978):161-84.

de excepción, aquí y en 5:32, cuando los demás la excluyeron? Para responder a esta pregunta, debemos responder también a la cuarta pregunta, a saber: ¿Qué significa esta cláusula "salvo inmoralidad sexual"?

Algunos eruditos creen que Mateo simplemente añadió la cláusula él mismo, para dar más fuerza a lo que Jesús dijo realmente. Suponen que lo que escribió Marcos representa lo que Jesús dijo realmente. Este punto de vista refleja una baja visión de las Escrituras, ya que hace que Mateo tergiverse las palabras de Jesús.

Otra respuesta es que la cláusula de excepción no expresa realmente una excepción. Este punto de vista requiere interpretar la preposición griega *epi* ("excepto") como "además de" o "aparte de". Sin embargo, cuando *me* ("no") introduce *epi*, como ocurre aquí en el texto griego, siempre introduce una excepción en otro lugar del Nuevo Testamento griego.

Otra respuesta similar es que se trata de una excepción a toda la proposición ("el que se divorcie de su mujer y se case con otra"), no solo al verbo traducido "se divorcia"¹. En este caso no interviene la *porneia*. Podríamos traducir la cláusula como sigue para dar este sentido: El que se divorcia de su mujer, sin tener en cuenta el asunto de la fornicación, y se casa con otra, comete adulterio. Así pues, en este punto de vista, como en el inmediatamente anterior, no hay ninguna excepción real. El principal problema de este punto de vista, al igual que el anterior, es el tratamiento inusual del texto griego. Hay que leer cosas que no están ahí.

Una cuarta opinión es que, cuando Jesús utilizó el verbo griego *apolyo* ("divorcia"), en realidad quiso decir "separa de" o "despide de", y por tanto permitió la separación, pero no el

¹Bruce Vawter, "The Divorce Clauses in Mt 5, 32 and 19, 9," *Catholic Biblical Quarterly* 16 (1959):155-67; idem, "Divorce and the New Testament," *Catholic Biblical Quarterly* 39 (1977):528-48.

divorcio¹. Siguiendo esta lógica, no puede haber segundas nupcias, ya que no se ha dado el divorcio. Sin embargo, en el versículo 3, *apolyo* significa claramente "divorcio", por lo que darle un significado diferente en el versículo 9 parece arbitrario sin alguna razón de peso para hacerlo.

Otros intérpretes creen que Jesús quiso decir que en algunos casos el divorcio no es adúltero, en lugar de que en algunos casos el divorcio no es moralmente incorrecto². En el caso de la *porneia*, el marido no la convierte en adúltera; ella ya es adúltera. Sin embargo, el texto no dice que la haga adúltera. Dice que la hace cometer adulterio. Si la mujer hubiera cometido *porneia*, el divorcio y las segundas nupcias no la harían adúltera, pero el divorcio y las segundas nupcias la harían cometer adulterio. El principal defecto de este punto de vista es que en este versículo (9), es el hombre el que comete adulterio, no su mujer.

Probablemente sea mejor interpretar *porneia* y la cláusula de excepción como aparecen normalmente en nuestros textos en inglés. Evidentemente, Jesús quería decir que quien se divorcia de su mujer, salvo por algún pecado sexual grave por parte de ella, y luego se vuelve a casar con otra, comete adulterio (véase 5:32), porque sigue casado con ella a los ojos de Dios.

"En cualquier tipo de comprensión de lo que dice Jesús... no está de acuerdo ni con Shamai ni con Hillel; pues aunque la escuela de Shamai era más estricta que Hillel, permitía volver a casarse cuando el divorcio no se ajustaba a su propia Halakah (normas de conducta) (M[ishnah] *Eduyoth* 4:7-10); y si Jesús restringe los motivos de divorcio a la indecencia sexual... entonces difiere fundamentalmente de Shamai. Jesús hace

¹G. J. Wenham, "May Divorced Christians Remarry?" *Churchman* 95 (1981):150-61. See Tim Crater, "Bill Gothard's View of the Exception Clause," *Journal of Pastoral Practice* 4 (1980):5-12.

²John J. Kilgallen, "To What Are the Matthean Exception-Texts [5, 32 and 19, 9] an Exception?" *Biblica* 61 (1980):102-5.

su propio corte de mangas en estos versículos
..."¹

El divorcio siempre implica el pecado de al menos una de las partes implicadas (Malaquías 2:16). Sin embargo, solo Moisés permitía el divorcio debido a la dureza del corazón del hombre, y lo mismo hizo Jesús. Sin embargo, mientras que Moisés era indefinido sobre la indecencia que constituía motivo de divorcio, Jesús especificó que la indecencia era el pecado sexual grave: la fornicación².

¿Por qué entonces Marcos y Lucas omitieron la cláusula de excepción? Probablemente lo hicieron simplemente porque expresa una excepción a la regla, y quisieron subrayar el punto principal de las palabras de Jesús sin tratar la situación de excepción³. Puesto que Mateo escribió principalmente para judíos, probablemente sintió, bajo la inspiración del Espíritu, que necesitaba incluir la cláusula de excepción por la siguiente razón: El tema de cómo tratar los casos de divorcio por infidelidad conyugal interesaba especialmente a los judíos, en vista de las enseñanzas del Antiguo Testamento y rabínicas al respecto. Marcos y Lucas escribieron principalmente para los gentiles, por lo que simplemente omitieron la cláusula de excepción⁴.

Algunos intérpretes creen que Mateo, que presumiblemente (en la mente de los defensores de este punto de vista) escribió su Evangelio después de que Marcos y Lucas escribieran los suyos, insertó la cláusula de excepción porque se había convertido en la práctica de la iglesia primitiva⁵. Este punto de vista es inaceptable al menos por dos razones: En primer lugar, la cláusula de excepción parece haber sido pronunciada por Jesús, no insertada por Mateo en un momento posterior. En

¹Carson, "Matthew," p. 411.

²Véase Craig L. Blomberg, "Marriage, Divorce, Remarriage, and Celibacy: An Exegesis of Matthew 19:3-12," *Trinity Journal* 11NS (1990):161-96.

³Lenski, p. 734.

⁴Véase el Anexo 5: "¿Qué pone fin a un matrimonio a los ojos de Dios? " al final de estas notas.

⁵Por ejemplo, Barclay, 2:223. Véase, 2:168, para acceder a su datación de la redacción del Evangelio de Mateo.

segundo lugar, no se ha demostrado la datación tardía del Evangelio de Mateo, después de Marcos y Lucas.

- 19:10 Algunos eruditos, que creen que Jesús quiso desaconsejar las segundas nupcias en el versículo 9, interpretan la declaración de los discípulos en este versículo como una prueba de que le entendieron así¹. Si una persona tiene que permanecer soltera después de divorciarse, sería mejor que nunca se hubiera casado. Pero probablemente no es esto lo que Jesús quiso decir en el versículo 9. La prueba de ello es Su referencia a los eunucos en el versículo 12, así como la inferioridad de este punto de vista, como se ha explicado anteriormente. Otros intérpretes creen que los discípulos querían decir que no valía la pena casarse si un hombre no podía divorciarse de su mujer².

Probablemente los discípulos expresaron su pesar porque Jesús se había mostrado más conservador incluso que el rabino Shamaï, el más conservador de los principales rabinos. Jesús concedía el divorcio solo por inmoralidad sexual, como Shamaï, pero era aún más conservador que Shamaï en el tema de las segundas nupcias. Animó a los discípulos a no volver a casarse tras un divorcio que no implicara inmoralidad sexual, mientras que Shamaï lo permitía. Su aliento residía en Su aclaración previa de que el matrimonio constituye una relación muy vinculante (vv. 4-6). Los discípulos pensaban que, si no podían divorciarse y volver a casarse, cosa que permitían tanto Hillel como Shamaï, sería mejor que permanecieran solteros.

- 16:11 Jesús respondió que no todo el mundo puede vivir según el estricto veredicto que los discípulos acababan de aprobar en el versículo 10, es decir, no casarse nunca en primer lugar. No quiso decir que fuera imposible vivir según las normas que había impuesto en los versículos 4 a 9. Si hubiera querido decir eso, habría anulado todo lo que acababa de enseñar. Algunos podrían vivir según el estricto veredicto que sugirieron los

¹Por ejemplo, Francis J. Moloney, "Matthew 19, 3-12 and Celibacy. A Redactional and Form-Critical Study," *Journal for the Study of the New Testament* 2 (1979):42-60.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:247.

discípulos, a saber, "eunucos" a los que Dios permite graciosamente vivir solteros.

16:12 Jesús identificó tres tipos de eunucos: Algunos eunucos habían nacido impotentes (sin órganos y/o impulsos sexuales normales) y, por tanto, permanecían solteros. Otros eran eunucos porque otros los habían castrado, sobre todo, en tiempos de Jesús, los eunucos que ocupaban cargos en el gobierno, donde tenían acceso frecuente a las mujeres de la realeza. Otros eunucos eran los que habían elegido una vida soltera para poder servir a Dios con mayor eficacia.

Así, en respuesta a la sugerencia de los discípulos de que la exhortación de Jesús a permanecer solteros presentaba un listón irrazonablemente alto (v. 10), Jesús señaló que muchas personas pueden vivir solteras. Él mismo lo hizo. Para los así dotados por Dios, es mejor no casarse. Los que puedan aceptar este consejo, o quizá el estado de soltería, deberían hacerlo (véase 1 Corintios 7:32-35).

Ni Jesús ni los apóstoles consideraban el celibato como un estado intrínsecamente más santo que el matrimonio (1 Timoteo 4:1-3; Hebreos 13:4; véase 1 Corintios 9:5). Lo veían como una vocación especial que Dios ha concedido a algunos de Sus siervos para que sean más útiles a Su servicio. Los eunucos no podían participar en la adoración pública de Israel (Levítico 22:24; Deuteronomio 23:1). Sin embargo, pueden participar en el reino del Mesías, que incluye a la Iglesia (Hechos 8:26-40; 1 Corintios 7:7-9). Evidentemente, había algunos en tiempos de Jesús que habían renunciado al matrimonio en previsión del reino terrenal. Quizá Juan el Bautista era uno de ellos, y quizá algunos de los discípulos de Jesús habían renunciado a sus planes de casarse para seguirle (véase el v. 27). Jesús era definitivamente uno de los eunucos por el reino de los cielos.

En resumen, Jesús tenía una opinión muy elevada del matrimonio. Cuando un hombre y una mujer se casan, Dios crea una unión tan fuerte como la que unió a Adán y Eva antes de que Dios creara a Eva a partir de Adán. La gente no debe separar lo que Dios ha unido (véase Romanos 7:1-3). Sin embargo, aunque Dios odia el divorcio, lo permite en los casos en que la

indecencia sexual grave (fornicación) ha entrado en el matrimonio. Del mismo modo, Dios odia el pecado, pero lo permite y dio instrucciones sobre cómo gestionar sus diversas consecuencias.

Jesús instó a Sus discípulos a no divorciarse (véase 1 Corintios 7:10), pero si se divorciaban, les exhortó a no volver a casarse (véase 1 Corintios 7:8, 11, 27). Sin embargo, no llegó a prohibir volver a casarse (véase 1 Corintios 7:9, 28). Les animó a darse cuenta de que vivir sin casarse tras el divorcio es una posibilidad realista para muchas personas, pero admitió que no es posible para todos (véase 1 Corintios 7:9). Una consideración primordial debe ser cómo se puede llevar a cabo con mayor eficacia la labor de servir al Rey en Su reino.

Mateo no registró la reacción de los fariseos ante esta enseñanza. Su principal preocupación era la enseñanza en sí. Solo citó la participación de los fariseos porque ilustraba su continuo antagonismo, que es un tema principal de su Evangelio, y porque proporcionaba el marco para la enseñanza autorizada de Jesús sobre este tema tan importante.

2. Instrucción sobre ser como niños 19:13-15 (véase Marcos 10:13-16; Lucas 18:15-17)

Ocurrió otro incidente que brindó a Jesús otra oportunidad de subrayar la importancia de las características de ser como niños en Sus discípulos (véase el cap. 18). La instrucción sobre los hijos sigue a la instrucción sobre el matrimonio.

19:13 Era costumbre que la gente llevara a sus hijos a los rabinos para que los bendijesen¹. El Antiguo Testamento refleja esta práctica (Génesis 48:14; Números 27:18; véase Hechos 6:6; 13:3). Los discípulos reprendieron a los que llevaban a los niños a Jesús por hacerlo (Marcos 10:13; Lucas 18:15). Los evangelistas no revelaron por qué los discípulos hicieron esto. Pero el hecho de que lo hicieran demuestra su necesidad de la exhortación de Jesús que siguió. No se comportaban con humildad, como Jesús les había enseñado anteriormente (cap. 18; esp. v. 5). Además, la enseñanza de Jesús sobre la santidad del matrimonio (vv. 4-6) no afectaba a cómo veían a los hijos. Los judíos apreciaban a sus hijos, pero los

¹Carson, "Matthew," p. 420.

consideraban principalmente como personas que debían escuchar, aprender y ser respetuosas.

"Es una tragedia hacer sentir a los niños que estorban en casa y en la iglesia"¹.

19:14 Jesús recibió a los niños. Esta actitud era armónica con Su actitud hacia todas las personas humildes, dependientes, necesitadas, confiadas y vulnerables que acudían a Él. Además, los niños que acudían a Él simbolizaban a los adultos con las características de los niños que acudían a Él. Jesús no quería desanimar a nadie que acudiera a Él como un niño. No dijo que el reino mesiánico perteneciera a los niños, sino a las personas parecidas a los niños ("a los tales"). Los niños proporcionaron una excelente lección objetiva que Jesús utilizó para ilustrar las cualidades necesarias para entrar y servir en el reino mesiánico.

"Hay una extraña diferencia entre Jesús y muchos predicadores o evangelistas famosos. A menudo es casi imposible llegar a la presencia de uno de estos famosos. Tienen una especie de séquito y guardaespaldas que mantienen alejado al público para que el gran hombre no se canse ni se moleste. Jesús era lo contrario de eso. El camino a la presencia de Jesús está abierto a la persona más humilde y al niño más pequeño"².

19:15 En lugar de reprender a los niños, Jesús los bendijo con la imposición de Sus manos. Esta acción simbolizaba Su afecto por ellos y la transferencia de Su bendición a los mismos. Después, anotó Mateo, Jesús se marchó de donde estaba. Esta notación geográfica es una forma literaria de separar lo que ha precedido en este capítulo de lo que sigue después de él.

La diferencia entre esta lección y la del capítulo 18 es que allí se centraba en la cualidad infantil de la humildad, tan importante en un discípulo. Aquí

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:156.

²Barclay, 2:234.

Jesús amplió la lección para incluir otras características infantiles, todas ellas importantes.

3. Instrucción sobre la riqueza 19:16—20:16

De nuevo alguien se acercó a Jesús con una pregunta que brindó a Jesús la oportunidad de dar a Sus discípulos una enseñanza importante (véase el v. 3). La posición social del interrogador distaba mucho de la de un niño, y constituye un ejemplo negativo de ser como niños. Antes, los discípulos no recibieron a los niños (v. 13), pero aquí les cuesta creer que Jesús no diera la bienvenida a este hombre rico (v. 25).

El encuentro con el joven rico 19:16-22 (véase Marcos 10:17-22; Lucas 18:18-23)

19:16 Un joven rico preguntó a Jesús qué debía hacer para obtener la vida eterna. Lucas 18:18 lo identifica como un gobernante. Mateo lo presentó como una persona obsesivo-compulsiva bastante típica que probablemente nunca sabía cuándo dejar de trabajar.

El término "vida eterna" aparece aquí por primera vez en el Evangelio de Mateo (véase Daniel 12:2, LXX). Sin embargo, el concepto de vida eterna aparece en 7:14. La vida eterna es la vida que continúa para siempre en la presencia de Dios, a diferencia de la separación eterna de la presencia de Dios (7:13; véase 25:46).

La idea que tenía el joven de cómo se obtiene la vida eterna distaba mucho de lo que Jesús había estado predicando e incluso ilustrando recientemente (vv. 13-15). Demostró la antítesis de la fe y la humildad propias de los niños. Pensaba que tenía que realizar algún acto particular de justicia, además de cumplir la Ley mosaica (v. 20). Quería que Jesús le dijera cuál era ese acto. Era una persona orientada al rendimiento.

19:17 La pregunta de Jesús no implicaba que fuera incapaz de responder a la pregunta del joven, o que no fuera lo bastante

bueno para dar una respuesta¹. Daba a entender que Su interlocutor tenía un entendimiento inadecuado de la bondad. Jesús continuó explicando que solo Dios es lo bastante bueno como para obtener la vida eterna realizando alguna buena acción. Nadie más es lo bastante bueno para obtenerla de ese modo. Jesús no habló aquí de Su propia relación con Dios. Sin embargo, al responder como lo hizo, Jesús dio a entender que Él era Dios o que, al menos, hablaba en nombre de Dios. El joven había hecho a Jesús preguntas sobre la bondad que solo Dios podía responder adecuadamente.

La última parte de este versículo no significa que Jesús creyera que una persona puede ganarse la vida eterna obedeciendo los mandamientos de Dios. La obediencia a los mandamientos de Dios es una buena preparación para entrar en la vida, pero la obediencia separada de la fe es inadecuada. Puesto que el hombre había basado su esperanza de obtener la vida eterna en las buenas obras, Jesús le dijo que, si quería obtener la vida eterna de ese modo, tendría que obedecer todos los mandamientos de Dios.

- 19:18-19 Los rabinos habían añadido tantos mandamientos a los de la Ley mosaica que el joven no sabía a qué mandamientos se refería Jesús. Jesús enumeró el sexto, séptimo, octavo, noveno y quinto mandamientos, en ese orden, más parte del "gran mandamiento" (Levítico 19:18). Todos estos mandamientos tratan del comportamiento observable.

"Jesús no introdujo la Ley para mostrar al joven cómo salvarse, sino para mostrarle que *necesitaba salvarse* [véase Santiago 1:22-25]"².

- 19:20 El hecho de que el joven afirmara haberlas cumplido todas revela la superficialidad de su entendimiento de las exigencias de Dios (véase 5:20; Filipenses 3:6). Además, habiendo vivido aparentemente una vida recta, seguía sin tener la seguridad de poseer la vida eterna. Así ocurre siempre que una persona

¹Véase B. B. Warfield, "Jesus' Alleged Confession of Sin," *Princeton Theological Review* 12 (1914):127-228.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:72.

pretende ganarse la vida eterna con su bondad. Uno nunca puede estar seguro de haber hecho lo suficiente.

"Pensaba en la bondad como algo cuantitativo (una serie de actos) y no cualitativo (de la naturaleza de Dios). ¿Su pregunta revelaba una orgullosa complacencia o una patética desesperación? Probablemente un poco de ambas"¹.

Este joven podía ser rico materialmente, pero le faltaba lo más importante: la fe y la seguridad de su salvación.

19:21 Al hablar de estar "completo", Jesús se refería a la afirmación del joven de que se sentía incompleto ("¿qué me falta todavía?", v. 20; véase v. 16) Creía que aún necesitaba hacer algo más para asegurarse la vida eterna. Jesús no quería decir que el joven tuviera la vida eterna y solo necesitara hacer un poco más, ponerle la cereza al pastel, por así decirlo (véase 23:8-12). Anteriormente, Jesús había dicho a Sus discípulos que la perfección (la misma palabra griega que aquí se traduce "completa") venía al seguirle (5:48). Aquí repite lo mismo.

Lo que este joven necesitaba era convertirse en discípulo de Jesús: empezar a seguirle y a aprender de Él. La voluntad de Dios no consistía solo en cumplir los mandamientos. También implicaba seguir a Jesús. Si lo hacía, aprendería cómo se obtiene la vida eterna: no por las buenas obras, sino por la fe en Jesús. Para seguir a Jesús, este joven rico tendría que vender sus posesiones. No podría acompañar a Jesús como necesitaba sin deshacerse de las cosas que le hubieran distraído (véase 8:19-22).

"No se trata de una cosa más que hacer, sino del estado del corazón, que la propuesta de 'venderlo todo' pondrá a prueba"².

Semejante sacrificio material por seguir a Jesús acabaría obteniendo una recompensa (véase el v. 29; 6:19-21).

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:157.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:250.

Evidentemente, Jesús daba por sentado que el joven se convertiría en creyente después de hacerse discípulo.

19:22

"Estaba tan apegado a su gran riqueza que no quería desprenderse de ella. Tal es la insidia de las riquezas que, como señala Bengel: 'Si el Señor hubiera dicho: Eres rico y estás demasiado encariñado con tus riquezas, el joven lo habría negado'. Había que enfrentarse a él con toda la fuerza de una alternativa radical"¹.

El joven no estaba dispuesto a desprenderse de sus posesiones para seguir a Jesús. Estaba dispuesto a cumplir toda la Ley mosaica, e incluso a hacer buenas obras adicionales, pero seguir a Jesús era otra cosa. Jesús había puesto el dedo en la llaga sobre la decisión crucial que debía tomar este joven, cuando le dijo que se deshiciera de sus posesiones. ¿Valoraría más sus posesiones o seguir a Jesús para aprender más sobre la vida eterna? Su decisión revelaba sus valores (véase 6:24).

"Su verdadero problema era la falta de fe en Cristo, a quien consideraba un buen Maestro [v. 16], pero a quien, al parecer, no debía considerar como alguien que tuviera derecho a exigirle que renunciara a todo para seguirle"².

"¿Exige Jesús esta misma prueba a todos? No, a menos que esté en manos del dinero. Diferentes personas están en poder de diferentes pecados. Un solo pecado basta para alejar a alguien de Cristo"³.

Este pasaje no enseña que la salvación sea por obras. Jesús no le dijo al joven que obtendría la vida eterna haciendo alguna cosa buena, pero tampoco le reprendió por las cosas buenas que había hecho. Dejó muy claro

¹Hagner, *Matthew 14—28*, p. 559. Véase además, Calvin, *Institutes of ...*, 4:13:13.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 145. See Alan P. Stanley, "The Rich Young Ruler and Salvation," *Bibliotheca Sacra* 163:649 (January-March 2006):46-62.

³Robertson, *Word Pictures ...*, 1:157.

que lo que tenía que hacer era seguir a Jesús para que pudiera llegar a la fe en Jesús.

Este pasaje tampoco enseña que una persona deba entregarlo todo a Jesús antes de obtener la vida eterna. Jesús nunca puso esto como condición para la salvación. Aquí hizo de la entrega de posesiones una condición para el discipulado ("sígueme", v. 21), no para salvación. Hemos visto un orden coherente en el Evangelio de Mateo que se mantiene en todos los Evangelios: Primero, Jesús llamó a una persona para que le siguiera, es decir, para que empezara a aprender de Él como discípulo. En segundo lugar, llamó a Sus discípulos a creer en Él como el Dios-hombre. Tercero, llamó a Sus discípulos creyentes para que continuaran siguiéndole y creyendo en Él, porque tenía un trabajo importante para ellos.

"Hay cuatro clases representadas aquí [en los vv. 1-22]. Las multitudes que acudieron a Él necesitadas, trayendo consigo a sus enfermos [una necesidad física]; los que acudieron con espíritu crítico, intentando atraparlo en su charla [una necesidad ética]; los que acudieron impulsados por un afecto natural, trayendo consigo a sus hijos [una necesidad social]; y uno que acudió con una profunda indagación y un sincero deseo de ayuda [una necesidad espiritual]"¹.

La enseñanza sobre las riquezas 19:23-30 (véase Marcos 10:23-31; Lucas 18:24-30)

19:23 "En verdad les digo" o "De cierto les digo" (NVI) introduce otra afirmación muy importante (véase 5:18; et al.). Jesús utilizó su encuentro con el joven rico para enseñar a Sus discípulos una lección sobre el efecto que las riquezas pueden tener en las personas, especialmente la dificultad que las riquezas crean a las personas a la hora de entrar en Su reino.

"Debemos reconocer que, según los criterios de la Palestina del siglo I, la mayoría de los occidentales de clase media-alta y los de la costa del Pacífico se considerarían ricos. Para todas esas personas, las cuestiones de la riqueza, el discipulado y los

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 236.

pobres no pueden eludirse si seguir a Cristo y sus enseñanzas significa algo en absoluto"¹.

Barclay comentó tres efectos que suelen tener las riquezas en la perspectiva de una persona: (1) Fomentan una falsa independencia. (2) Encadenan a la persona a su riqueza. (3) Tienden a convertir a la persona en egoísta².

"La base de todo cristianismo es un imperioso sentido de la necesidad; cuando un hombre tiene muchas cosas en la tierra, corre el peligro de pensar que no necesita a Dios; cuando un hombre tiene pocas cosas en la tierra, a menudo se ve impulsado hacia Dios porque no tiene a dónde ir"³.

19:24 Evidentemente, Jesús se refirió aquí a un camello literal y a una aguja de coser literal (griego *rhaphidos*) (véase 23:24)⁴. Su afirmación parece haber sido una expresión proverbial común para algo imposible. Pretendía ilustrar una situación imposible nombrando a la bestia más grande de Palestina y a la más pequeña de las aberturas⁵. No he podido encontrar ninguna base para la opinión de que "el ojo de la aguja" era una puerta pequeña, como han sugerido algunos comentaristas.

Es posible que Jesús se refiriera al "reino de Dios" en este versículo para variar, ya que solo había hablado del "reino de los cielos" en el versículo 23. Al utilizar el nombre de Dios, subrayó la autoridad personal de Dios. Aunque algunos intérpretes toman "el reino de Dios" y "el reino de los cielos" como dos reinos diferentes, el uso defiende que son sinónimos⁶. Pero Jesús puede haberse referido específicamente al reino eterno de Dios, que incluye todas las cosas, en contraste con el reino mesiánico, que incluye a los creyentes en Jesús.

¹Hagner, *Matthew 14—28*, p. 562.

²Barclay, 2:240-41.

³Ibid., 2:242.

⁴Lenski, p. 755.

⁵Kent, "The Gospel ...," p. 964.

⁶Ver mis comentarios en 3:1-2.

- 19:25 El asombro de los discípulos ante la afirmación de Jesús se debía a la creencia judía de que la riqueza significaba el favor de Dios. "Salvado" es sinónimo de entrar en el reino mesiánico (v. 24) o de obtener la vida eterna (v. 16, véase Marcos 9:43-47).
- 19:26 El antecedente de "esto", en este versículo, es la salvación (v. 25). En otras palabras, el hombre no puede salvarse a sí mismo (véase el v. 21). Sin embargo, Dios puede salvarle, y puede hacer cualquier otra cosa ("todo es posible"). Jesús señaló característicamente a los discípulos que se alejaran de la obra de las personas y se acercaran a la obra de Dios. José de Arimatea era excepcional porque era rico y discípulo a la vez (26:57).
- 19:27 La afirmación de Jesús animó a Pedro a formular una pregunta. Quizá se le ocurrió cuando Jesús dijo al joven rico que si le seguía recibiría "un tesoro en el cielo" (v. 21). Pedro preguntó a Jesús qué podían esperar recibir los que habían hecho este sacrificio.
- 19:28 Jesús aseguró a los discípulos con toda seguridad ("En verdad les digo") que Dios les recompensaría por dejar lo que habían dejado para seguirle. La "regeneración" o "renovación" (griego *palingenesia*) se refiere al establecimiento del reino terrenal (Isaías 2:2-4; 4:2-6; 11:1-11; 32:16-18; 35:1-2; 65:17; 66:22; véase Hechos 3:21; Romanos 8:18-23). En el reino terrenal, el Hijo del Hombre se sentará en Su trono glorioso (lit. Su trono de gloria, véase 25:31; Daniel 7:13-14). Se trata de una afirmación mesiánica muy clara. Jesús se equiparó con "el Hijo del Hombre", el Juez de la humanidad (Daniel 7:13). Además, los 12 discípulos se sentarán en 12 tronos para juzgar a las 12 tribus de Israel (véase Isaías 1:26; Daniel 7:22).

"En el Antiguo Testamento, *krinein* [juzgar] significa a menudo "gobernar" (por ejemplo, Salmo ix. 4, 8)"¹.

¹McNeile, p. 282.

Puesto que había 12 discípulos principales (o apóstoles; véase 10:2-4), parece claro que Jesús pensaba en ellos. "Israel" siempre significa Israel, los descendientes físicos de Jacob (Israel), siempre que este término aparece en el Nuevo Testamento. La recompensa de estos discípulos, por abandonarlo todo y seguir a Jesús, sería compartir el juicio y el gobierno con el gran Juez, Jesús, en Su reino terrenal (Salmo 2). Este juicio tendrá lugar y este gobierno comenzará en la Tierra cuando Jesús regrese en la Segunda Venida (25:31-46).

"Se trata claramente de una imagen de la tierra milenaria, no del cielo. En las postrimerías del ministerio de Cristo, Él apoya el concepto de que el reino, aunque pospuesto en lo que respecta a las expectativas humanas, tiene sin embargo la certeza de su cumplimiento tras Su segunda venida"¹.

¡A cuánto renunció el joven rico para conservar sus "muchos bienes" (véase el v. 22)!

"El Señor confirma así la promesa que ya había hecho a Pedro (Mateo 16:19) y la amplía a todos los apóstoles. Serán gobernantes de Israel en el Reino"².

Hay una gran diferencia entre ganarse la salvación con obras y recibir una recompensa por las obras. En las Escrituras, la salvación siempre se presenta como algo independiente de las obras humanas, pero las recompensas siempre son en respuesta a las obras humanas.

19:29 No solo los 12 apóstoles, sino todo discípulo abnegado, recibirá una recompensa por su sacrificio³. Jesús quiso decir aquí que todo el que hace un sacrificio para seguirle recibirá como recompensa mucho más de lo que ha sacrificado. No quiso decir que si uno sacrifica una casa recibirá 100 casas, ni

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 146. Véase además David K. Lowery, "Evidence from Matthew," in *A Case for Premillennialism: A New Consensus*, p. 180.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 229.

³Véase además, Calvin, *Institutes of ...*, 3:25:10.

mucho menos 100 madres o 100 padres, etc. Si un discípulo deja a un padre para seguir a Jesús, encontrará a muchas más personas que serán como un padre para él en el reino mesiánico. Dios no es deudor de nadie; es un donante generoso.

"... se comprobará que la promesa se cumple fielmente, con la regularidad de una ley, si no limitamos nuestra visión a la vida individual, sino que incluimos a las generaciones sucesivas"¹.

Además, esa persona "heredará" la vida eterna. Es decir, entrará en el disfrute de su vida eterna en el reino mesiánico como herederos para los que su Padre celestial ha preparado muchas bendiciones.

"Debemos recordar que la vida eterna en la Biblia no es una entidad estática, un mero don de la regeneración que no sigue creciendo ni floreciendo. No, es una relación dinámica con Cristo mismo [véase Juan 10:10; 17:3]"².

Otros pasajes que presentan la vida eterna como algo que el creyente debe trabajar para heredar son 19:16; Marcos 10:17, 30; Lucas 10:25; 18:18, 30; Juan 12:25 y 26; Romanos 2:7; 6:22; y Gálatas 6:8. La vida eterna es tanto cuantitativa como cualitativa. Algunos creyentes la experimentarán más plenamente que otros creyentes.

19:30 Este dicho proverbial expresa las inversiones que tendrán lugar cuando el Rey empiece a reinar en el reino terrenal. El "primero" y el "último" son posiciones que representan la grandeza y la bajeza, respectivamente. El joven rico y los discípulos son ejemplos de ello: El joven era rico entonces, pero no habría recibido muchas bendiciones en el reino terrenal, si era creyente en Jesús, porque valoraba más sus posesiones que su relación con Jesús. Los discípulos, en cambio, habían

¹Bruce, *The Training ...*, p. 269.

²Dillow, p. 136.

renunciado a todo para seguir a Jesús, pero tendrán una gran riqueza de bendiciones en el reino terrenal.

"Este aforismo admite muchas aplicaciones. No solo hay muchos casos bajo la misma categoría, sino muchas categorías: *por ejemplo*, el primero *en este mundo*, el último en el Reino de Dios (por ejemplo, el preguntón rico y los Doce); el primero en el *tiempo*, el último en poder y fama (los Doce y Pablo); el primero en *privilegio*, el último en fe cristiana (judíos y gentiles); el primero en *celo* y abnegación, el último en calidad de servicio por la influencia viciada de un motivo bajo (piedad legal y evangélica). El aforismo se adapta a un uso frecuente en diversas conexiones, y puede haber sido pronunciado en distintas ocasiones por Jesús (véase Lc. xiii. 30: judíos y gentiles), y el ámbito de su aplicación solo puede determinarse por el contexto"¹.

Lo que no quiere decir esta comparación es que "muchos que al principio estaban en el reino, al final estarán fuera de él; mientras que muchos que al principio estaban fuera de él, al final estarán en él"². Esta interpretación refleja el punto de vista arminiano de que uno puede perder su salvación.

Esta afirmación introduce la parábola de los obreros y su remuneración (20:1-15). Jesús la repite al final de esa parábola, pero en orden inverso (20:16). Esta estructura muestra que la parábola ilustra el punto expuesto en este versículo. Aquí quiso decir, evidentemente, que muchos (no todos) de los que entonces ocupaban el primer rango de prioridad (por ejemplo, los ricos, los famosos y los discípulos orgullosos) serán los últimos en el reino terrenal. Su recompensa será pequeña porque no estuvieron dispuestos a sacrificarse para seguir a Jesús con obediencia de todo

¹Bruce, "The Synoptic ...," 1:252. "Viciar" significa estropear o perjudicar la calidad o la eficiencia de algo. Un "aforismo" es una observación concisa que contiene una verdad general.

²Lenski, p. 762.

corazón. Por el contrario, aquellos a los que el mundo despreciaba por los sacrificios que hicieron para seguir a Jesús, recibirán un gran honor en el reino terrenal por haber hecho esos sacrificios.

"El principio que enseña este relato es que ni la pobreza ni la riqueza garantizan la vida eterna. ... Sin embargo, lo que garantiza la vida eterna es seguir a Cristo (en la fe), y lo que garantiza la recompensa eterna es vivir de acuerdo con Sus mandatos (obediencia)"¹.

La parábola de los obreros de la viña 20:1-16

Esta parábola explica por qué los últimos llegarán a ser los primeros. Comienza con una escena bien conocida, pero luego introduce elementos sorprendentes para plantear un argumento contundente.

"De forma deliberada e inteligente, Jesús fue guiando a los oyentes poco a poco hasta que comprendieron que, si la generosidad de Dios iba a ser representada por un hombre, este sería diferente de cualquier otro hombre que hubieran conocido"².

"Cualquier dirigente sindical que se precie protestaría por tales prácticas laborales. Cualquiera que tomara esta parábola como base práctica para el empleo se quedaría pronto sin trabajo"³.

20:1 Jesús introdujo esta parábola como introdujo las demás parábolas del reino en el capítulo 13 ("El reino de los cielos se parece a"; véase 13:24, 31, 33, etc.). Así serán las condiciones en el reino terrenal. La viña es una figura común para Israel en el Antiguo Testamento (Isaías 3:14; 5:1-2; Jeremías 12:10; et al.). Pero también es una figura común para un lugar de trabajo, sobre todo en una sociedad agraria como en la que vivió Jesús.

¹Bailey, "Matthew," p. 39. Se omite la división de párrafos.

²Norman A. Huffman, "Atypical Features in the Parables of Jesus," *Journal of Biblical Literature* 97 (1978):209.

³France, *The Gospel ...*, p. 748.

20:2 Un denario era el salario normal de un día para un jornalero en tiempos de Jesús (véase 18:28)¹.

20:3 La hora tercera sería hacia las 9:00 a.m., la hora sexta (v. 5) hacia el mediodía, la hora novena (v. 5) hacia las 3:00 p.m. y la hora undécima (v. 6) hacia las 5:00 p.m. El mercado habría sido la plaza central de la ciudad, donde los jornaleros obtenían trabajo y su paga.

20:4 Este terrateniente no prometió un salario concreto, solo que trataría con justicia a los jornaleros.

"El jornalero no tenía ni siquiera la mínima seguridad que tenía un esclavo al pertenecer a un solo amo. No existía ningún programa de bienestar social al que pudiera recurrir un desempleado, ni sindicatos que protegieran los derechos del trabajador. Un empresario podía literalmente 'hacer lo que quisiera con lo que le pertenecía' (v. 15)"².

Todos los trabajadores confiaban en que el terrateniente les daría lo justo al final de la jornada.

20:5 Jesús no explicó por qué el terrateniente seguía contratando más trabajadores a lo largo del día. Era un detalle irrelevante en Su relato. Pero, al parecer, su viña era grande y necesitaba muchos trabajadores.

20:6-7 Incluso a última hora del día había trabajo que hacer. Así que el terrateniente contrató a más trabajadores, aunque no trabajarían mucho tiempo.

Algunos intérpretes entienden que los jornaleros contratados por la mañana temprano representan a los israelitas, ya que el propietario llegó a un acuerdo (pacto, promesa) con ellos. Los

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:417.

²France, *The Gospel ...*, p. 749.

contratados más tarde no tenían esta garantía, por lo que representan a los gentiles¹.

- 20:8 La noche era la hora de la cuenta para los trabajadores (véase Levítico 19:13). El orden en que el capataz del terrateniente pagaba a los trabajadores ("del último grupo al primero") puede implicar que tomaba mayor placer en recompensar a los contratados en último lugar². O puede que este haya sido simplemente el orden que Jesús utilizó en esta ficción para preparar la siguiente escena.
- 20:9 El terrateniente procedió a dar a los trabajadores que había contratado a última hora del día un jornal completo.
- 20:10 En vista de lo que pagaba a los contratados a última hora del día, los que empezaron a trabajar antes esperaban recibir más de lo que el terrateniente había pagado a los trabajadores contratados a última hora del día.
- 20:11 Se quejaron contra el terrateniente porque había sido generoso con los que llegaron tarde (v. 15) y solo les había pagado lo que habían aceptado trabajar.
- 20:12 Los primeros citaron sus duras condiciones de trabajo como justificación de su queja. Su error era que habían servido por la paga que recibirían, mientras que los que servían solo "una hora" lo hacían simplemente confiando en que su empleador les pagaría. La diferencia residía en su motivación. Podemos ver las mismas diferencias en los motivos de Jacob y Abraham, del fariseo y de la mujer que ungió a Jesús (Lucas 7:36-50), y de los hermanos mayor y menor en la parábola del hijo pródigo (Lucas 15:11-32).
- 20:13 "Amigo" expresa la buena voluntad del terrateniente hacia uno de los denunciantes. El terrateniente señaló que no había engañado a los que había contratado antes. Les había pagado el salario por el que habían aceptado trabajar. Era asunto suyo si quería pagar a los rezagados más de lo que merecían.

¹Por ejemplo, *The Nelson ...*, p. 1610.

²Bruce, *The Training ...*, p. 276.

20:14 El terrateniente explicó que su deseo era recompensar al rezagado tanto como a la persona que había contratado más temprano. El reclamante debía tomar su paga e irse a casa.

20:15 A continuación, el terrateniente apeló al principio de que quien posee algo tiene derecho a hacer con ello lo que le plazca. Y acusó al quejoso de ser envidioso. El "ojo envidioso" es un modismo que representa los celos (véase 6:23; Deuteronomio 15:9; 1 Samuel 18:9). Las preguntas retóricas del terrateniente explicaban que había repartido el salario como lo había hecho porque era clemente y generoso, además de justo (véase Lucas 15:11-32; Romanos 4:4-6; 11:6).

"Ningún hombre se atreve a dictarle lo que debe o no debe hacer en cualquier caso de concesión de este favor. La gracia es verdaderamente soberana"¹.

20:16 El sentido de la parábola era que Dios hará más por algunos de los que trabajan para Él de lo que exige Su justicia. Sus siervos deben servirle confiando en Su gracia y bondad para con ellos, en lugar de calcular cuánto les debe por su servicio.

"Los primeros corren el peligro de convertirse en los últimos cuando la abnegación se reduce a un sistema y se practica ascéticamente, no por amor a Cristo, sino por amor a uno mismo"².

¿En qué sentido los primeros serán los últimos y los últimos los primeros? Ciertamente no en el sentido de que los primeros recibirán menos recompensa que los que trabajaron menos, y los últimos recibirán más. La parábola presenta tanto a los primeros como a los últimos recibiendo la misma compensación. Lo que recibirán todos los creyentes es el cielo. Probablemente, la afirmación de Jesús en este versículo pretendía comunicar igualdad, no clasificación, es decir, que no habrá distinción *entre* los primeros y los últimos. Otra opinión

¹Lenski, p. 778.

²Bruce, *The Training ...*, p. 279.

es que los últimos llamados estarán entre los primeros en rango de bendición.

Teniendo en cuenta el contexto, los 12 discípulos corresponden a los trabajadores contratados al principio del día: el comienzo del ministerio público de Jesús. Los contratados más tarde corresponden a otras personas que se convirtieron en discípulos de Jesús más adelante en Su ministerio. Una de estas personas podría haber sido el joven rico, si se hubiera convertido en discípulo (19:16-22). La pregunta de Pedro sobre lo que recibirían los Doce (19:27) había dado a entender que ellos deberían recibir una recompensa mayor, puesto que su sacrificio había sido, y más tarde sería, mayor. Esta parábola le enseñó que Dios le daría una recompensa solo por su labor de sacrificio por Jesús. No obstante, Dios tenía derecho a dar una recompensa igual de grande a aquellos cuyo servicio no había sido tan largo.

"La parábola enseña que el servicio a Cristo será fielmente recompensado, y que la misma fidelidad a la oportunidad de cada uno será igualmente recompensada. Sin embargo, solo Dios puede evaluar adecuadamente la fidelidad y las oportunidades, por lo que los juicios humanos pueden invertirse"¹.

Esta parábola enseñó a los discípulos a no pensar en las recompensas celestiales en términos de justicia: obtenerlas en proporción a lo que merecían. Debían pensar en ellas en términos de gracia: cualquier recompensa era un acto de la bondad amorosa de Dios. Incluso los que fueron contratados a primera hora del día recibieron una recompensa, y el terrateniente había sido bondadoso y generoso al contratarlos a ellos y no a otros.

Los discípulos modernos de Jesús deben considerar las recompensas celestiales de la misma manera. La única razón por la que los cristianos recibiremos alguna recompensa es que Dios nos ha llamado a ser Sus obreros. Podemos contar con que Dios nos tratará con justicia, gracia y generosidad, tanto si servimos a Dios toda nuestra vida como si solo lo hacemos durante un breve periodo de tiempo, habiéndonos convertido en Sus discípulos más tarde.

¹Kent, "The Gospel ...," p. 964.

"La parábola hace hincapié en una actitud correcta en el servicio"¹.

"La recompensa es un estímulo, cuando, por Su causa, ya estamos en el camino. Éste es siempre el caso cuando se habla de recompensa en el Nuevo Testamento"².

Puede parecer que esta parábola enseña que no habrá diferencias en las recompensas de los creyentes en el cielo. Pero otras parábolas enseñan que las recompensas de los creyentes variarán (por ejemplo, 25:14-30; Lucas 19:11-27). El sentido de esta parábola es que Dios tratará a todos Sus discípulos con justicia, gracia y generosidad. Todos los creyentes irán al cielo, independientemente de sus obras. Se añadirán otras recompensas en el caso de algunos creyentes, pero no en el de otros, dependiendo de sus obras (véase 1 Corintios 3:10-15).

Probablemente Jesús insinuaba algo más en esta parábola. Al menos podemos extraer de ella las siguientes aplicaciones: Los discípulos de la época de Jesús no recibirían necesariamente más recompensa que los discípulos a los que Dios llama para servirle justo antes de que termine el día del trabajo: antes de Su segunda venida. Tampoco los discípulos judíos recibirían necesariamente más que los discípulos gentiles, a quienes Dios llamaría más tarde en Su programa de preparación para el reino terrenal (véase 1 Corintios 6:2; Apocalipsis 2:26).

4. Instrucción sobre la pasión de Jesús 20:17-19 (véase Marcos 10:32-34; Lucas 18:31-34)

Existe una conexión teológica entre esta sección y la anterior. La muerte de Jesús proporcionó la base para el trato misericordioso de Dios con los creyentes en Su Hijo. Esta conexión está clara para los lectores de Mateo porque éste seleccionó su contenido como lo hizo, pero los discípulos probablemente no la vieron cuando Jesús la reveló.

20:17 La referencia de Mateo a Jesús subiendo a Jerusalén nos recuerda el clímax hacia el que se dirigía el conflicto entre los líderes religiosos y Jesús. Por supuesto, Jerusalén estaba topográficamente más arriba que la mayoría de los demás

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:73.

²Darby, 3:155.

lugares de Israel, pero la idea de subir allí era también metafórica, pues Jerusalén era el centro de la vida nacional. El rechazo del Rey es, como hemos visto, uno de los temas principales del Evangelio de Mateo. El autor no dijo que Jesús hubiera empezado a avanzar hacia Jerusalén, sino solo que estaba preparando aún más a Sus discípulos para ese siguiente paso importante.

- 20:18-19 Jesús iba a llevar a Sus discípulos a Jerusalén para celebrar allí la Pascua (26:2). Estando allí, el Hijo del Hombre sería entregado de algún modo a los sumos sacerdotes y a los escribas: Sus adversarios antagónicos. Esto implicaba una traición (véase 17:22). Los líderes religiosos le condenarían a muerte. Esto implicaba un proceso judicial. Caería bajo el control de los gentiles, que lo ridiculizarían ("se burlarían"), lo torturarían ("azotarían") y lo "crucificarían". Los romanos eran los únicos gentiles con autoridad para crucificar; los judíos no tenían este poder bajo el dominio romano. Tres días después, Jesús sería resucitado.

Esta fue la tercera y más específica predicción de Jesús sobre Su muerte (16:21; 17:22-23; véase 12:40; 16:4; 17:9). Mencionó por primera vez cuál sería el modo de Su muerte: la crucifixión, y la participación de los gentiles en ella. La capacidad de Jesús para predecir Su propia muerte fue otro indicio de Su mesianismo. Su voluntad de avanzar hacia Jerusalén, a la vista de lo que le esperaba, demuestra que era el Siervo Sufriente, obediente incluso hasta la muerte en la cruz.

"Estas tres predicciones de la pasión son la contrapartida de los grandes pasajes-resumen de la segunda parte del relato de Mateo (4:23; 9:35; 11:1). La función que cumplen es al menos doble. Por un lado, invitan al lector a contemplar toda la historia de la vida de Jesús después de 16:21 desde la perspectiva única y primordial de su pasión y resurrección. Por otra parte, también invitan al lector a interpretar la interacción de Jesús con los discípulos a lo largo de 16:21-28:20 como controlada por la preocupación de Jesús de inculcarles su

entendimiento del discipulado como servicio (16:24-25; 20:25-28)"¹.

5. Instrucción sobre el servicio 20:20-28 (véase Marcos 10:35-45)

Esta perícopa muestra que los discípulos no entendían lo que Jesús acababa de decir (véase Lucas 18:34). En su cultura, los acontecimientos eran más importantes que el tiempo. Evidentemente, estaban tan centrados en la instauración del reino terrenal y en el lugar que ocupaban en él, que la futura pasión de Cristo les impresionó muy poco.

"A pesar de las repetidas predicciones de Jesús sobre su pasión, dos discípulos y su madre siguen pensando en el privilegio, el estatus y el poder"².

"La preocupación humana natural por el estatus y la importancia es claramente uno de los instintos más fundamentales que deben desaprender los que pertenecen al reino de Dios"³.

20:20 Evidentemente, Santiago y Juan se acercaron a Jesús con su madre, que expresó una petición por ellos (véase Marcos 10:35). La razón por la que tomaron esta actitud no es significativa para los autores de los Evangelios, aunque sugiere cierta reticencia por parte de Santiago y Juan. Evidentemente, creían que Jesús sería más favorable a la petición de su madre que a la suya, quizá porque Jesús les había estado enseñando a ser humildes. Su postura de inclinación implicaba respeto, pero no necesariamente adoración.

20:21 La petición surgió evidentemente de lo que Jesús había dicho sobre el Hijo del Hombre sentado en Su trono de gloria, y los discípulos juzgando a las 12 tribus de Israel (19:28). Las posiciones a derecha e izquierda junto a Jesús sugieren posiciones de prestigio y poder en Su reino terrenal.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 78.

²Carson, "Matthew," p. 430.

³France, *The Gospel ...*, p. 755.

"No piden empleo en este reino, sino tan solo honor"¹.

Observa que los discípulos consideraban que el reino terrenal aún era futuro. El hecho de que hicieran esta petición poco después de que Jesús hubiera anunciado de nuevo Su muerte, demuestra lo poco que entendían que Su muerte precedía al establecimiento del reino terrenal. No comprendían la necesidad de la Cruz, y mucho menos la resurrección de Jesús, la ascensión y el periodo Inter advenimiento.

- 20:22 Los discípulos y su madre no se dieron cuenta de que la Cruz debía preceder a la corona. Para compartir la corona (la gloria) tendrían que compartir la Cruz (el sufrimiento). Como no sabían lo que eso suponía para Jesús, apenas podían apreciar lo que significaría para ellos (véase 5:10-12; 10:37-39). La "copa" en el uso figurado del Antiguo Testamento a veces se refiere a la bendición (Salmo 16:5; 23:5; 116:13). A veces es una metáfora de juicio o castigo (véase Salmo 75:8; Isaías 51:17-18; Jeremías 25:15-28; Ezequiel 23:31-34). También representa el sufrimiento (Isaías 51:17-23; Lamentaciones 4:21). Jesús utilizó esta figura, la copa, para representar el juicio divino al que tendría que someterse para pagar por los pecados de la humanidad, incluido el sufrimiento que lo acompañaba (véase 26:39). Evidentemente, los discípulos pensaron que todo lo que Él quería decir era el rechazo popular.
- 20:23 Jesús respondió a los discípulos en sus propios términos. En efecto, experimentarían el sufrimiento y el rechazo. Santiago se convertiría en el primer mártir apostólico (Hechos 12:2) y Juan sufriría el exilio (Apocalipsis 1:9), pero Jesús no sería quien determinara quién se sentaría a Su derecha y a Su izquierda en el reino terrenal. El Padre, bajo cuya autoridad servía Jesús, ya lo había determinado (véase Marcos 10:40).
- 20:24 Evidentemente, la petición de Santiago y Juan ofendió a los otros diez discípulos, probablemente porque confiaban en ocupar esos puestos. La grandeza en el reino terrenal seguía estando muy presente en sus mentes, a pesar de las

¹Henry, p. 1306.

enseñanzas de Jesús sobre la humildad y la sencillez (véase 18:10).

"El hecho de que los demás discípulos se enojaran con Santiago y Juan demuestra que, de corazón y de espíritu, no eran mejores que los dos hermanos. Todos querían el primer puesto"¹.

"Nada hace más daño entre hermanos, ni es causa de más indignación y contienda, que la ambición"².

20:25-27 Jesús procedió a contrastar la grandeza en el mundo pagano gentil con la grandeza en Su reino mesiánico. No criticó el abuso de poder tan habitual en los gobiernos paganos. En cambio, explicó que la estructura de poder que existe en los gobiernos paganos estaría ausente en Su reino. En los gobiernos paganos, las personas que se promueven a sí mismas por encima de los demás suelen obtener puestos de liderazgo. Sin embargo, en el reino de Jesús, los que se colocan por debajo de los demás obtendrán esos puestos. En los gobiernos paganos, son grandes los individuos que tienen a otros a su servicio, pero en el reino de Jesús serán grandes los que sirvan a otros. Para dejar aún más claro Su punto de vista, Jesús utilizó "siervo" (griego *diakonos*) en el versículo 26, y luego "esclavo" (griego *doulos*) en el versículo 27.

20:28 Jesús se presentó a Sí mismo, "el Hijo del Hombre", como el ejemplo supremo de esclavo de los demás. Incluso pondría Su vida al servicio de los demás, no solo ayudándoles, sino muriendo en su lugar (véase Isaías 53). Como Mesías, Jesús tenía todo el derecho a esperar el servicio de los demás, pero en lugar de ello sirvió a los demás.

"Ser grande es ser servidor (*diakonos*) de muchos; ser primero es ser siervo (*doulos*) de muchos; ser supremo es dar la vida por muchos"³.

¹W. A. Criswell, *Expository Notes on the Gospel of Matthew*, p. 117.

²Henry, p. 1306.

³Plummer, p. 280.

La palabra griega *lytron* ("rescate") era una palabra utilizada con frecuencia en el griego no bíblico para describir el precio de compra por liberar a un esclavo¹. Esta palabra connota un precio de compra siempre que aparece en el Nuevo Testamento². "Por" (griego *anti*) indica la naturaleza sustitutiva de la muerte de Jesús³. Los "muchos" por los que moriría podrían ser los elegidos o toda la humanidad (véase Isaías 52:13-53:12).

"Una teología de la 'expiación limitada' está lejos de la intención del pasaje y sería anacrónica en este contexto"⁴.

Otros pasajes parecen favorecer la interpretación de que, con Su muerte, Jesús hizo salvables a todas las personas. Sin embargo, solo los elegidos experimentan la salvación y entran en el reino de Cristo (por ejemplo, Juan 3:16; Efesios 1:4-7). Solo Uno moriría, pero muchos se beneficiarían de Su muerte. Éste es uno de los grandes versículos cristológicos y soteriológicos de la Biblia. También es la primera vez que Jesús explicó a Sus discípulos la razón por la que moriría.

"La implicación de las pruebas acumuladas es que Jesús se refirió explícitamente a sí mismo como el Siervo Sufriente de Isaías ... e interpretó su propia muerte bajo esa luz ..."⁵

6. Una ilustración sobre la iluminación 20:29-34 (véase Marcos 10:46-52; Lucas 18:35-43)

Incluso de camino a dar Su vida como rescate por muchos, Jesús siguió sirviendo, como muestra esta perícopa. En lugar de librarse del destino que preveía, liberó a otros de sus aflicciones con misericordia y compasión.

¹Deissmann, pp. 331-32; Robertson, *Word Pictures ...*, 1:163.

²Leon Morris, *The Apostolic Preaching of the Cross*, pp. 29-38.

³Robertson, *A Grammar ...*, p. 573.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 763.

⁵Carson, "Matthew," p. 434.

- 20:29 Jesús y Sus discípulos salieron de Jericó, que estaba en el extremo noroeste del Mar Muerto, y se dirigieron hacia el oeste, por el camino del desierto de Judea, hacia Jerusalén, para la fiesta de la Pascua (véase el v. 17). Jericó era la última ciudad por la que pasaban los viajeros que se dirigían a Jerusalén después de cruzar el río Jordán desde Perea. Grandes multitudes seguían a Jesús, sin duda para beneficiarse de Su ministerio sanador. Probablemente, el camino estaba lleno de judíos, muchos de Galilea, que se dirigían a Jerusalén para la fiesta.
- 20:30 Probablemente los ciegos estaban mendigando (véase Marcos 10:46). Marcos mencionó solo a un mendigo, probablemente el más destacado de los dos. Mateo quizá mencionó a ambos para ofrecer dos testigos a sus lectores judíos originales, que exigían al menos dos. Clamaron a Jesús pidiendo ayuda, apelando a Él como el "Hijo de David" en busca de misericordia (véase 9:27; 21:9). Este título expresaba su creencia de que Jesús era el Mesías¹.
- 20:31 Tal vez la multitud pensó que era inapropiado dirigirse a un rabino como estaban haciendo estos hombres, por lo que intentaron hacerles callar. Pero los ciegos deseaban desesperadamente que Jesús los sanara y gritaron aún con más fuerza a Jesús.
- "Es bueno mejorar [aprovechar] la oportunidad presente. Estos ciegos así lo hicieron, e hicieron sabiamente; pues no encontramos que Cristo volviera a venir a Jericó. *Éste es el momento oportuno*"².
- 20:32-33 Al preguntar a los hombres qué querían que hiciera por ellos, Jesús consiguió que vocalizaran su necesidad, probablemente en beneficio de la multitud. Y los hombres respondieron con entusiasmo.

¹Morison, p. 365.

²Henry, p. 1307.

20:34 La versión de Mateo de esta sanidad subraya la compasión de Jesús, que superó la oposición de la multitud para poder sanar a aquellos hombres (véase 19:13-15). Jesús les tocó los ojos. Esto nos recuerda la imposición de las manos sobre los niños para bendecirlos (19:15). En este caso, la bendición de Jesús consistió en darles la vista de inmediato. Los ciegos sanados siguieron inmediatamente a Jesús. Esta era la respuesta adecuada para unas personas que habían venido a ver quién era Jesús. Estos creyentes en Su mesianismo se convirtieron en discípulos.

Cuando Jesús sanó anteriormente a dos ciegos en Galilea, les ordenó que no hablaran a nadie de la curación (véase 9:27-31). Aquí no lo hizo, porque ya no era necesario ocultar Su identidad. Jesús pronto proclamaría públicamente Su mesianidad en la Entrada Triunfal (21:1-11).

Es significativo que estos hombres, aunque físicamente ciegos, fueran espiritualmente perceptivos respecto a la identidad de Jesús. Los demás discípulos habían demostrado recientemente su propia falta de percepción espiritual (vv. 17-23). Jesús les había enseñado que la comprensión de la verdad mesiánica provenía solo de la iluminación divina (16:17).

"La 'vista' de estos ciegos revela la 'ceguera' de la vista de Israel"¹.

"La concesión de la vista a los ciegos es un milagro dramático que señala el amanecer de la era del cumplimiento mesiánico. El Hijo de David está presente entre su pueblo. Y así como les libera compasivamente de su oscuridad literal, continúa su camino hacia Jerusalén, donde en su muerte sacrificial liberará a toda la humanidad de una oscuridad aún mayor: la de la esclavitud al pecado y a la muerte. ... Así pues, esta perícopa de sanidad puede considerarse como el evangelio en un microcosmos"².

Aunque la nación de Israel en su conjunto rechazó a Jesús, los individuos siguieron creyendo que era el Mesías. El aplazamiento (retraso) del reino

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 80.

²Hagner, *Matthew 14—28*, p. 588.

terrenal no excluía la salvación personal para cualquiera que creyera. Entrarían en el reino terrenal mediante la resurrección en la Segunda Venida (Isaías 26:19; Daniel 12:2). Por esta razón, Jesús siguió presentándose a Israel como su Mesías en la Entrada Triunfal. El milagro de esta perícopa es un preludio de esa presentación en el Evangelio de Mateo.

B. JESÚS SE PRESENTA ANTE ISRAEL COMO SU REY 21:1-17

Jesús vino a Jerusalén para presentarse formalmente ante los dirigentes de Israel como el Mesías de la nación. Lo hizo cuando entró a Jerusalén, tal como Isaías y Zacarías predijeron que aparecería el Mesías (Isaías 62:11; Zacarías 9:9).

"Jesús entró por última vez a Jerusalén de una manera que demostraba que no era sino el Mesías, el Hijo de David, que venía a Sión [Zion] para reclamar la ciudad como suya"¹.

"Jesús estaba aquí ofreciéndose al pueblo, en un momento en que Jerusalén se llenaba de judíos de todo el país y de todo el mundo, como el Ungido de Dios"².

Los acontecimientos que Mateo registró en los capítulos 21 a 28 sucedieron en un plazo de seis días. Juan registró que Jesús llegó a Betania seis días antes de la Pascua, evidentemente el sábado por la noche antes de la Semana de la Pasión (Juan 12:1-10)³. Jesús había viajado previamente desde Jericó, llegando finalmente a una ciudad llamada Efraín, desde donde se dirigió a Betania (véase Lucas 19:1-28; Juan 11:55-57). Al parecer, Jesús permaneció en Betania hasta el lunes, cuando entró a Jerusalén⁴. Después de eso, parece haber ido y venido entre Betania y Jerusalén durante toda la semana (21:17).

Mateo siguió narrando su historia presentando grupos de tres, como hizo en los capítulos anteriores: tres acciones simbólicas (21:1-22), tres parábolas condenatorias (21:28-22:14) y tres preguntas y respuestas hostiles (22:15-40).

¹Tasker, p.197.

²Barclay, 2:265.

³Andrews, p. 434, colocó este evento el viernes.

⁴Hoehner, *Chronological Aspects ...*, p. 91.

**1. La preparación de Jesús para la presentación 21:1-7
(véase Marcos 11:1-7; Lucas 19:29-35; Juan 12:12-16)**

21:1-2 Jesús y Sus discípulos recorrieron las 17 millas que separaban Jericó de Betania por una calzada romana. Subieron unos 3.000 pies de altitud entre esos pueblos. "Betfagé" ("Casa de los Higos") estaba algo más al oeste que Betania, también en la ladera sureste del "Monte de los Olivos". Ya no existe, y actualmente se desconoce su ubicación exacta, pero tenía connotaciones mesiánicas (véase Zacarías 14:4; véase Ezequiel 11:23; 43:1-5). Es posible que fuera el nombre de ese distrito, así como el de una pequeña aldea cercana a Jerusalén, donde comenzaba el distrito¹.

Cuando Jesús se acercó a Betfagé, dio instrucciones a dos discípulos para que fueran a aquella aldea y le trajeran un asno y su pollino. La mayoría de la gente, salvo los ricos, iba a pie a todas partes en el Israel del siglo I². Este es el único registro de Jesús montado en un animal. Se disponía a recrear el regreso del rey David a Jerusalén en paz y humildad (2 Samuel 19-20), y la entrada de Salomón en Jerusalén para su entronización (1 Reyes 1:38-40; véase Génesis 49:10-11). En cada una de estas ocasiones, el rey iba montado en un asno o en una mula.

21:3 Este es el único lugar del Evangelio de Mateo en el que Jesús utilizó el título "el Señor" (griego *kyrios*) para referirse a Sí mismo. En todos los demás lugares se refiere a Yahvé. Aunque "señor" era un tratamiento respetuoso, utilizado de este modo se convertía en un título de autoridad. Quizá Jesús se había puesto de acuerdo previamente con el dueño para utilizar los animales. Ahora los discípulos fueron a recogerlos y, cuando les preguntaron, explicaron que se los llevaban "al Señor", que los necesitaba (Marcos 11:5-6; Lucas 19:33-34). Evidentemente, el dueño era creyente en Jesús.

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:364; Andrews, pp. 430-32.

²France, *The Gospel ...*, p. 775.

"Esto representa una apelación a la costumbre de la *angaria*, la obtención temporal de recursos en nombre de un líder, ya sea gobernante o rabino"¹.

"La cuidadosa preparación que hace el Señor indica Su soberanía. Lo que está a punto de suceder no es casualidad"².

21:4 Es posible que Jesús pronunciara estas palabras. Pero es más probable que Mateo las añadiera, como hizo con otros pasajes de cumplimiento de su Evangelio (1:22; et al.). Mateo se refirió al "profeta" (singular) como fuente de la cita que sigue. Pero citó a dos profetas. Probablemente tenía en mente al profeta Zacarías, ya que toda la cita, salvo la primera línea, procede de Zacarías 9:9.

21:5 La primera línea de la cita procede de Isaías 62:11, y las tres últimas citan a Zacarías 9:9. La segunda línea está en ambos pasajes. "Sión" es un nombre poético de Jerusalén, utilizado a menudo para referirse a la ciudad bajo el gobierno del Mesías durante el reino terrenal³. Jerusalén pertenecía al Mesías (5:35). Mateo omitió citar la parte de Zacarías 9:9 que habla de que el Mesías traería la salvación nacional a Israel. Jesús aún no lo haría debido al rechazo de Israel.

"He aquí el ofrecimiento final y oficial del Rey, conforme a la profecía de Zacarías 9:9"⁴.

Los gobernantes montaban en burro en Israel en tiempos de paz (Jueces 5:10; 1 Reyes 1:33). Era una señal de su humilde servicio al pueblo. Los guerreros montaban a caballo. Jesús se disponía a declarar Su mesianidad cumpliendo esta profecía mesiánica. Al venir en paz, ofrecía a la ciudad la gracia en lugar del juicio. Ahora venía como siervo. Más tarde volvería como

¹Bock, *Jesus according ...*, p. 313. Véase J. D. M. Derrett, "Law in the New Testament: The Palm Sunday Colt," *Novum Testamentum* 13 (1971):243-49.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 237.

³Walvoord, *Matthew: ...*, p. 155.

⁴*The New Scofield ...*, p. 1027.

Rey conquistador montado en un caballo de guerra (véase Apocalipsis 19:11).

Jesús cabalgaba sobre el pollino (un joven asno macho), no sobre la madre (Marcos 11:2; Lucas 19:30). Hubiera sido notable que Jesús fuera capaz de controlar a un animal presumiblemente sin domar, moviéndose entre una multitud excitada con una carga desconocida a cuestas. Era tan solo una demostración más de que Jesús era el Mesías, dueño de toda la naturaleza (véase 8:23-27; 14:22-32). Seguro que podía traer la paz a Israel si era capaz de calmar al joven pollino (Isaías 11:1-10).

"Mateo no podía hacer más explícita la presentación de la realeza de Jesús"¹.

Toussaint tituló su comentario sobre Mateo "He aquí el Rey" porque creía que estas palabras son el eje del Evangelio judío de Mateo.

21:6-7 Los discípulos hicieron su recado, volvieron junto a Jesús y extendieron sus mantos sobre ambos animales. Tanto el asno como el pollino entraron a Jerusalén.

Esta preparación deliberada para una recepción en toda la ciudad contrasta con el anterior enfoque del ministerio de Jesús. Antes no había llamado la atención deliberadamente, pero ahora se preparaba para hacerlo. Antes se había retirado de la jerarquía antagonista, pero ahora organizaba un desfile que no podían ignorar².

2. La entrada de Jesús en Jerusalén 21:8-11 (véase Marcos 11:8-11a; Lucas 19:36-44; Juan 12:17-19)

21:8 La gran compañía de peregrinos, principalmente de Galilea, reconocía a Jesús como Rey extendiendo sus mantos en el camino ante Él (véase 2 Reyes 9:13). Del mismo modo, arrojar

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 238.

²Morgan, *The Gospel ...*, pp. 248-49.

pequeñas ramas de los árboles ante Él simbolizaba lo mismo (véase 1 Macabeos 13:51; 2 Macabeos 10:7)¹.

"Un galileo era esencialmente un extranjero en Jerusalén, y el séquito de Jesús, al estar formado por galileos, normalmente destacaría como distintivo entre la multitud de Jerusalén"².

21:9 Esta multitud de personas que no eran habitantes de Jerusalén precedía a Jesús y le seguía cuando se acercaba a Jerusalén.

"Al parecer, los peregrinos galileos que acompañaban a Jesús y la multitud de Jerusalén que salía a saludarle formaban una procesión de alabanza"³.

Sin duda, la noticia de la venida de Jesús le había precedido, por lo que el pueblo de Jerusalén esperaba Su llegada. Como Jesús era un judío obediente, visitaba Jerusalén para las tres fiestas requeridas anualmente. Los autores sinópticos no dieron ninguna pista al respecto, pero Juan mencionó el ministerio que Jesús ejercía en Jerusalén durante estas otras visitas. Por lo tanto, muchas personas que vivían en Jerusalén habían visto y oído a Jesús antes de que entrara en Jerusalén en la Entrada Triunfal.

Según Edersheim, la población de Jerusalén, que solo cubría unos 300 acres, era normalmente de entre 200.000 y 250.000 habitantes. Pero durante las fiestas, este número aumentaba hasta casi 3.000.000⁴. Jeremías estimó la población normal de Jerusalén en esta época en unos 30.000 habitantes, pero durante la Pascua en unos 180.000⁵.

Las palabras de alabanza del pueblo procedían del Salmo 118:25 y 26. Los judíos utilizaban este salmo en la Pascua como parte del "gran Hallel" (Salmos 113-18) y en las fiestas

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:371-72.

²France, *The Gospel ...*, p. 771.

³Carson, "Matthew, p. 439.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 1:116-17.

⁵Jeremias, *Jerusalem in ...*, pp. 77-84.

de los Tabernáculos y de la Dedicación. "Hosanna" translitera la palabra hebrea que significa "¡Sálvanos ahora!". (véase 2 Samuel 14:4; 2 Reyes 6:26). Se había convertido en una aclamación debido al uso (véase Apocalipsis 7:10)¹. "Hijo de David" es el título mesiánico que subrayaba el papel real que desempeñaría el Mesías. "El que viene en nombre del Señor" es igualmente una referencia mesiánica (23:39; véase 3:11; 11:3; Salmo 118:26)². "Hosanna en las alturas" significaba probablemente "Gloria a Dios en las alturas" (Lucas 2:14)³. Citando el pasaje de los Salmos, alabó a Dios por haber enviado al Mesías y clamó a Él por su liberación.

"De este modo, las multitudes entusiastas aclaman a Jesús como bendecido por Jehová, no sólo con una bendición verbal, sino, como Jehová bendice siempre, con los dones y los tesoros implícitos en las palabras de bendición; y lo aclaman como alguien que viene y trae todas estas bendiciones para ellos y para su capital y su nación"⁴.

"Ahora proclamaban a Jesús como el Mesías y él les dejaba hacerlo"⁵.

Sin embargo, el pueblo, al igual que los discípulos, no comprendía el papel del Mesías como Siervo Sufriente que tendría que morir. Tampoco apreciaban el alcance universal del reino mesiánico, en contraste con su alcance nacional.

21:10-11 Probablemente, Jesús entró en Jerusalén por la puerta de las Ovejas (puerta de San Esteban, nombre que se le dio tras el martirio de Esteban; véase Hechos 7:58). Esta puerta de la muralla oriental de la ciudad estaba al norte del recinto del templo. Los adoradores introducían ovejas en la ciudad por esta puerta para sacrificarlas, porque era la más cercana al

¹Gundry, *The Use ...*, pp. 41-43; Dalman, p. 221.

²Carr, p. 242. Véase Kenneth E. Guenter, "'Blessed Is He Who Comes': Psalm 118 and Jesus's Triumphal Entry," *Bibliotheca Sacra* 173:692 (October-December 2016):425-47.

³Carson, "Matthew," p. 439.

⁴Lenski, p. 809.

⁵Robertson, *Word Pictures ...*, 1:167.

templo. Era apropiado que el Cordero de Dios entrara en Jerusalén por esta puerta. La entrada de Jesús en Jerusalén se convirtió en tema popular de conversación (véase 2:3). Los habitantes se preguntaban quién era realmente. La mayoría de las personas que conocían a Jesús, lo describían como un profeta de Nazaret, cuyo ámbito de ministerio había sido principalmente Galilea (véase 2:23; 16:14; 21:46). Esta descripción refleja la incredulidad popular de que fuera el Mesías¹.

Mateo declaró que la entrada de Jesús conmovió a toda la ciudad (véase 2:3). En aquella época, ya no gobernaba Judea un rey herodiano. Roma la gobernaba directamente a través de un prefecto². Por tanto, la llegada de un rey judío, procedente precisamente de Galilea, habría causado gran inquietud entre los habitantes de Jerusalén. ¿Cómo reaccionarían los romanos?

"El significado de la entrada triunfal es tremendo en este Evangelio. Para Mateo es la presentación final y oficial de Jesús a Israel como su Mesías. Esto es evidente por varias razones. La primera es la forma en que Cristo actúa a lo largo de todo este curso de acontecimientos. Deliberadamente hace preparativos muy cuidadosos para cumplir cada detalle de la profecía de Zacarías 9:9. Además, planificó Sus movimientos con entendimiento de su significado. ...

"Un segundo indicio de que Jesús se presentó a Israel se ve en que el pueblo lo reconoció como tal. ...

"Una tercera prueba de que el Señor se presentó como Rey de Israel se ve en las parábolas que el Mesías da después de este acontecimiento. ...

"Un cuarto indicio ... es el tiempo en que ocurrió. Sir Robert Anderson ha demostrado que la entrada

¹Véase Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 80-81.

²France, *The Gospel ...*, p. 781.

de Cristo en Jerusalén se produjo el mismo día en que se había cumplido la sexagésima novena semana de la profecía de Daniel. Éste es el tiempo exacto en que debía venir el Mesías (Daniel 9:25)¹.

"Como Israel se negó a aceptar al Rey cuando se le presentó en exacto cumplimiento de sus Escrituras, su incredulidad quedó confirmada más allá de toda sombra de duda. La acogida que se le dio al Rey careció de fe y entendimiento auténticos. Sin embargo, dio un breve vistazo a lo que caracterizará la recepción del Rey cuando se aparezca a Israel por segunda vez"².

3. La entrada de Jesús en el templo 21:12-17 (véase Marcos 11:11b, 15-18; Lucas 19:45-48)

Mateo destacó la limpieza del templo por parte de Jesús como obra del Hijo de David (vv. 9, 15). Esta actividad tenía un gran significado mesiánico³.

21:12 La ley mosaica exigía que los judíos pagaran un impuesto de medio shekel en el templo, que pagaban en moneda del templo (véase 17:24-27). Para acomodar a los peregrinos de fuera de la ciudad, los dirigentes religiosos instalaron mesas de cambio de moneda en el gran patio del templo. Allí la gente con moneda griega y romana podía obtener la moneda tiria necesaria. Los líderes religiosos también complacían a los fieles vendiendo allí animales utilizados en las ofrendas del judaísmo.

Así, el patio del templo había llegado a parecerse a un mercado al aire libre. Probablemente los avariciosos mercaderes engañaban a sus compradores, si podían, sobre todo durante las fiestas, cuando los peregrinos llegados de lejos abarrotaban la zona del templo. Pero lo que provocó la ira de Jesús fue que los sacerdotes saduceos permitieran a los mercaderes hacer

¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 241-42. Véase Johnson, "The Argument ...," p. 151; *ibid.*, "The Triumphal Entry of Christ," *Bibliotheca Sacra* 124:495 (July-September 1967):218-29; Robert Anderson, *The Coming Prince*, pp. 127-28.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 242.

³Consultar los diagramas de Jerusalén y el Templo de Herodes al final de estas notas.

negocios en el Patio de los Gentiles, y no la forma en que los mercaderes hacían sus negocios.

"Si uno compraba sus animales y cambiaba su dinero ahí, estos serían aceptados; de lo contrario, podría tener problemas al respecto"¹.

Jesús entró en "la zona del templo" (véase griego *hieron*) y procedió a destruir el mercado (véase Zacarías 14:21). Toda la zona del templo, en tiempos de Jesús, ocupaba probablemente un cuadrado alargado de unos 925 por 950 pies². En realidad, había cuatro patios en la zona del templo: el Patio de los Gentiles (al que podía entrar cualquiera), el Patio de las Mujeres (al que solo podían entrar hombres y mujeres judíos limpios), el Patio de Israel (al que solo podían entrar hombres judíos limpios) y el Patio de los Sacerdotes (al que solo podían entrar sacerdotes judíos limpios)³.

21:13 Jesús explicó a las autoridades por qué hacía lo que hacía. Aquí citó las Escrituras, del mismo modo que lo hizo al responder a Satanás (4:1-10): En primer lugar, se refirió a Isaías 56:7, pasaje en el que Isaías preveía una época en la que el templo sería una casa de oración. Significativamente, Mateo omitió la frase "para todos los pueblos" de la declaración de Isaías, centrando la atención de sus lectores en Israel, que seguía siendo el objetivo del ministerio de Jesús. En segundo lugar, Jesús se refirió a Jeremías 7:11, que condenaba la supersticiosa reverencia de los judíos hacia el templo mientras lo deshonraban.

"Hagan lo que hagan, incluso violando la santidad de su Templo, imaginan que su adhesión a este Templo les protegerá y escudará de cualquier castigo"⁴.

En el contexto de la profecía de Jeremías (Jeremías 7:9-11), los "ladrones" en cuestión eran rebeldes nacionalistas. Ese es

¹Lenski, p. 813.

²Edersheim, *The Temple*, p. 38.

³Véase Flavius Josephus, *Against Apion*, 2:8.

⁴Lenski, p. 816.

también el significado de la palabra griega *lestai*, que Jesús utilizó aquí. En lugar de ser una casa de oración, los dirigentes de Israel la habían convertido en un baluarte del nacionalismo judío que deshonraba el templo al mismo tiempo que mantenían un respeto supersticioso por el mismo¹.

"... para Jesús, plantear, mediante su limpieza del templo, que este se había convertido, bajo la custodia de los dirigentes religiosos, en una "guarida de ladrones" y que su purificación de la profanación de los mercaderes era su restauración al uso legítimo como casa de oración y adoración de Israel, era como montar un asalto masivo contra la autoridad y la integridad de los dirigentes religiosos (21:12-13)"².

"El problema con los cambistas no era una cuestión de explotación económica, a pesar de las lecturas populares de esta escena que pintan así la cuestión. Más bien, la acción de Jesús en el templo era fundamentalmente profética, para indicar a la nación una nueva dirección y anunciar la llegada de una figura clave en el programa de Dios"³.

Al entrar al templo y purificarlo, Jesús hacía otra afirmación mesiánica (véase Malaquías 3:1-4). Sin embargo, el rechazo de la nación a su Mesías frustró la purificación del templo e imposibilitó el cumplimiento de la bendición que seguiría a la purificación (Malaquías 3:5-6). Esta profecía se cumplirá finalmente cuando el Mesías venga por segunda vez.

"Al comparar estos tres registros [de la última semana de Jesús en Jerusalén] en Mateo [21:12-13], Marcos [11:11] y Lucas [19:21-24, 47-48], resulta evidente que registran tres entradas

¹Para obtener más información sobre el entorno del templo al que aludió Jesús, consultar Karen K. Maticich, "Reflections on Tractate Shekalim," *Exegesis and Exposition* 3:1 (Fall 1988):58-60.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 81.

³Bock, *Jesus according ...*, p. 319.

diferentes, y creo que nuestro Señor entró en Jerusalén en tres días consecutivos [sábado, domingo y lunes] y en tres papeles consecutivos: como Sacerdote, como Rey y como Profeta"¹.

La interpretación expresada anteriormente no es la que ha encontrado aceptación común entre los estudiosos de la Biblia.

21:14 Esta es la última referencia al ministerio de sanidad de Jesús en el Evangelio de Mateo. Probablemente, la sanidad fue llevada a cabo en el Patio de los Gentiles. Algunos de estos ciegos y cojos no podían participar plenamente en las actividades de adoración en el templo (véase 2 Samuel 5:6-8, donde David excluyó a los ciegos y cojos). Sin embargo, Jesús hizo posible que lo hicieran sanándolos (véase Hechos 3:2). Por tanto, Jesús purificó tanto el templo como a los que acudían a él. Había llegado uno más grande que el templo (12:6). Las autoridades cuestionarían más tarde la autoridad de Jesús para realizar esta limpieza (v. 23).

21:15 La respuesta popular a las acciones de Jesús agravó aún más a los sumos sacerdotes y a los maestros de la ley. "Las cosas maravillosas" que hacía Jesús tenían implicaciones mesiánicas, y el pueblo se dio cuenta de ello.

"El más espantoso desorden de compradores y vendedores, el hedor del ganado, los berridos y balidos, el regateo y el alboroto, eran bastante aceptables para aquellos sacerdotes y escribas (había dinero para ellos), pero aquellos muchachos inocentes que alababan a Jesús y le otorgaban el título que sus grandes hazañas demostraban que le correspondía, les resultaban intolerables"².

21:16 Jesús introdujo Su cita del Salmo 8:2 con una reprimenda. Sin duda, estos expertos en el Antiguo Testamento deberían haber visto las implicaciones mesiánicas de lo que Jesús estaba haciendo, y deberían haber prestado atención a las palabras

¹McGee, 4:111.

²Lenski, p. 818.

que la gente utilizaba al responderle (véase 12:3; 19:4; 21:42; 22:31). El Salmo 8 describe la alabanza que la gente, incluso los niños pequeños, tributarán a Dios por las condiciones que prevalecerán durante el reino mesiánico.

Las madres del Antiguo Oriente Próximo solían amamantar a sus bebés mucho después de que estos aprendieran a hablar, a veces hasta tres años después de su nacimiento.

La reprimenda de Jesús proporcionó una base para que los niños siguieran alabando y sofocó temporalmente las críticas de los dirigentes. También declaró Su deidad, ya que Jesús aceptó alabanzas reservadas solo para Dios. Además, reforzó la verdad de que los humildes y los infantiles suelen percibir la verdad espiritual con más claridad que los sofisticados, aunque a menudo no sean conscientes de su pleno significado (véase 19:13-15).

"Los 'magos' (2:1) y el 'centurión' (8:5) sirven de antagonistas de Israel: la fe de estos gentiles contrasta con la incredulidad de Israel (2:1-12; 8:5-13). Los 'dos ciegos' (9:27), la 'mujer cananea' (15:22), los otros 'dos ciegos' (20:30) y los 'niños' en el templo (21:15) también sirven para frustrar a Israel: estos 'inútiles' ven y confiesan lo que Israel no puede, es decir, que Jesús es su Mesías davídico"¹.

21:17 El hecho de que Jesús se retirara a Betania cada noche durante la época de las fiestas se debía probablemente a razones prácticas. Jerusalén estaba llena de peregrinos, y Jesús tenía amigos queridos en Betania, a saber, María, Marta y Lázaro, y probablemente otros. Betania estaba al este del Monte de los Olivos, a tan solo un paso de Jerusalén.

C. EL RECHAZO DE ISRAEL A SU REY 21:18—22:46

Esta sección del Evangelio de Mateo presenta el rechazo formal de Israel a su Mesías. Jesús se había presentado formalmente ante la población y los

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 26-27. Véase además la p. 81.

dirigentes de la nación en la capital mesiánica con Su entrada triunfal (21:1-17). El rechazo anterior de Jesús había tomado lugar en la Galilea rural (cap. 12). Ahora Mateo registró la respuesta final de Israel al ofrecimiento de Jesús como su Rey¹.

1. La señal del rechazo de Jesús a Israel 21:18-22 (véase Marcos 11:12-14, 19-25; Lucas 21:37-38)

La Entrada Triunfal se llevó a cabo el lunes. La maldición de la higuera el martes, y la mención de su marchitamiento por parte de los discípulos el miércoles (véase Marcos 11:1-14)².

21:18-19 Jesús pasó junto a una higuera solitaria en algún lugar entre Betania y Jerusalén cuando regresaba a la ciudad el martes por la mañana temprano.

"Hay que señalar que 'junto al camino' (*epi* se utiliza en este sentido...) indica que este árbol no tenía dueño; Jesús no destruyó la propiedad de otro hombre"³.

"Las hojas de los higos aparecen más o menos al mismo tiempo que los frutos o un poco después [normalmente en abril]. Los higos verdes son comestibles, aunque lo suficientemente desagradables como para no comerlos hasta junio. Por lo tanto, las hojas suelen indicar cualquier perspectiva de fruto, aunque no esté completamente maduro. A veces, sin embargo, los higos verdes se caen y no dejan más que hojas"⁴.

Jesús vio la oportunidad de enseñar a Sus discípulos una verdad importante utilizando este árbol como lección objetiva.

¹Para comprender mejor las conexiones que unen esta perícopa con la anterior, véase, Mark Moulton, "Jesus' Goal for Temple and Tree: A Thematic Revisit of Matt 21:12-22," *Journal of the Evangelical Theological Society* 41:4 (December 1998):561-72.

²Hoehner, *Chronological Aspects ...*, p. 91.

³Lenski, p. 821.

⁴Carson, "Matthew," p. 444. Véase además, Trench, *Notes on the Miracles ...*, pp. 472-76.

Maldijo el árbol para enseñarles la lección, no porque no produjera fruto.

La mayoría de los intérpretes de esta perícopa han considerado que la maldición de Jesús a la higuera está estrechamente relacionada con el contexto, a saber, la limpieza del templo y la denuncia de Jesús a los dirigentes de Israel.

Muchos ven en la higuera un símbolo de toda la nación de Israel que no da el fruto del arrepentimiento (véase 3:8; Jeremías 8:13; Oseas 9:10, 16; Lucas 13:6-9)¹. Pero, por supuesto, Jesús no abandonó para siempre a Israel por haberlo rechazado (Romanos 11). Algunos de los que sostienen este punto de vista consideran que la higuera incluye a todos los hipócritas de todas las épocas, incluidos los judíos².

Otra opinión toma la higuera como representación de la generación de judíos que rechazó a Jesús³. Dios les juzgaría negándoles el reino terrenal. En mi opinión, este es el punto de vista preferible. Una variante de este punto de vista es que la higuera ilustra un segmento dentro de la generación de judíos de Jesús, a saber, los hipócritas dentro de la nación que hacían alarde de dar fruto pero no lo hacían (véase 6:2, 5, 16; 7:5; 15:7; 22:18; 23:1-39)⁴. Eran estériles espiritualmente. Se trataba de los mercaderes del templo y de los sumos sacerdotes y escribas, pero no de los niños, ni de los ciegos y cojos. Sin embargo, Jesús maldijo a todo el árbol y a toda la nación, no solo a las partes de él que resultaron infructuosas.

La idea de que Jesús maldijera una higuera sin culpa propia ha molestado a algunas personas. Pero Jesús también expulsó demonios de las personas y los metió en cerdos que se ahogaron en el mar (8:28-34). Esto demostraba realmente la compasión de Jesús por las personas, a diferencia de las formas de vida animal y vegetal. La humanidad era la creación especial de Dios, y el reconocimiento de Jesús de esta forma

¹Por ejemplo, Bruce, "The Synoptic ...," 1:264; Tasker, p. 201; Lenski, p. 825.

²Por ejemplo, Alford, 1:211.

³Por ejemplo, Toussaint, *Behold the ...*, p. 245; Barbieri, p. 69.

⁴Por ejemplo, Carson, "Matthew," p. 445.

superior de vida, la vida humana, demuestra que no consideraba que toda la vida tuviera el mismo valor. En la destrucción de los cerdos, Jesús advirtió a la gente del poder destructor de Satanás. Al maldecir la higuera, les advirtió del juicio de Dios por falta de fruto y, posiblemente, por hipocresía (es decir, por profesar poseer lo que no poseían; véase 3:8, 10; 7:16-20; 12:33; 13:8).

"Una de las imágenes del Antiguo Testamento del juicio de Dios sobre Israel era la de la tierra incapaz de dar higos (Jeremías 8:13; Miqueas 7:1-6)"¹.

21:20 Marcos separó la maldición del árbol del descubrimiento de los discípulos de que se había marchitado por un día (Marcos 11:13, 20). Mateo se limitó a combinar ambos acontecimientos en un solo relato, sin decir nada que haga contradictorio el relato de Marcos.

21:21 La respuesta de Jesús ha llevado a algunos comentaristas a concluir que lo que estaba enseñando con la maldición de la higuera era simplemente la importancia de la fe, no el juicio de Dios sobre Israel². Pero esto me parece improbable a la vista del contexto precedente y del simbolismo de la higuera. Me parece que Jesús estaba enseñando ambas lecciones. El asombro de los discípulos de que la higuera se hubiera marchitado tan rápidamente llevó a Jesús a comentar esa lección, pero no la otra. Utilizó el milagro para enseñarles una lección sobre el poder de la oración con fe (v. 22).

Jesús había ejercido la fe en Dios cuando maldijo el árbol. Dios había recompensado la confianza de Jesús matando el árbol. Jesús señaló que la confianza en Dios puede tener consecuencias asombrosas. La figura hiperbólica de arrojar una montaña al mar era una que Jesús había utilizado antes para ilustrar el poder de la fe (17:20). Su argumento era que incluso un poco de fe puede lograr grandes hazañas, sujetas, por supuesto, a la voluntad soberana de Dios.

¹Bailey, "Matthew," p. 43. Véase Jeremías 24:1-10; Oseas 9:10, 16-17; Miqueas 7:1-6.

²Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 159-60.

En este caso, Jesús quería que Sus discípulos tuvieran fe en Dios en lugar de no creer en Él, es decir, de no creer en Su poder para concederles lo que pedían. Los discípulos habían observado a muchos incrédulos que no creían que Jesús fuera el Mesías, a pesar de las pruebas que Dios les había dado, y ellos mismos habían luchado contra la duda. Jesús les estaba instando a confiar plenamente en Él como Mesías, con la promesa de que ese tipo de fe puede conseguir cosas sobrenaturales (véase Hechos 3:6-7)¹.

"... la creencia en el NT nunca se reduce a obligarse a 'creer' lo que en realidad no cree. Por el contrario, está relacionada con la confianza genuina en Dios y con la obediencia y el discernimiento de su voluntad ..." ²

Puede que Jesús estuviera enseñando una lección más profunda con su referencia a la montaña arrojada al mar. En la Biblia, "una montaña" a veces significa "un reino" (Salmo 30:7; Isaías 2:2; 41:15; Jeremías 51:25; Daniel. 2:35, 44; véase Apocalipsis 8:8; 16:20; 17:9). "El mar" también tiene el significado metafórico de "las naciones gentiles" (Deuteronomio 33:19; Salmo 72:8; 114:3, 5; Isaías 11:11; 60:5). Quizá con esta ilustración Jesús estaba anticipando la llegada de Su reino terrenal que destruiría el dominio del mundo gentil (véase 6:10; Daniel 2:44-45).

20:22 Este versículo asume lo que Jesús enseñó en otros lugares sobre la oración, a saber, que Dios concederá las peticiones de Su pueblo cuando estén en armonía con Su voluntad (6:9-13; 7:7-11; véase Juan 14:13-14; 15:16; 16:23-24; 1 Juan 5:14-15). Lo que quería decir era que, cuando oramos, debemos creer que Dios puede hacer cualquier cosa que le pidamos, y que hará lo que esté en consonancia con Su voluntad y con lo que ha prometido hacer³.

¹Véase David DeGraaf, "Some Doubts about Doubt: The New Testament Use of *Diakrino*," *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:8 (December 2005):733-55.

²Carson, "Matthew," p. 446.

³Véase Thomas L. Constable, *Talking to God: What the Bible Teaches about Prayer*, pp. 170-76.

2. El rechazo de los jefes de los sacerdotes y de los ancianos 21:23-22:14 (véase Marcos 11:27-12:12; Lucas 20:1-19)

La maldición de la higuera ocurrió mientras Jesús y los discípulos caminaban de Betania a Jerusalén el martes por la mañana. La exclamación de los discípulos sobre el árbol marchito, y la lección de Jesús, ocurrieron el miércoles por la mañana. Jesús y Sus discípulos se dirigieron a Jerusalén, donde ese mismo día estallaron enfrentamientos con tres grupos en el patio del templo.

El problema de la autoridad 21:23-27

Los dirigentes religiosos de Israel se acercaron a Jesús pidiéndole que les mostrara las credenciales que le autorizaban a interrumpir la compraventa en el patio y a sanar a la gente.

"Dos incidentes sobre la autoridad (21:23-27 y 22:41-46) sirven de 'sujetalibros' a tres parábolas (21:28-22:14) y a tres diálogos polémicos con los fariseos y herodianos, los saduceos y los fariseos (22:15-40)"¹.

21:23 Jesús enseñaba en el patio del templo, o quizá bajo una de las columnatas que lo rodeaban. Los "sumos sacerdotes" eran altos funcionarios del templo. En esta época de la historia de Israel, las autoridades romanas nombraban a estos dirigentes (véase 2:4). Formaban parte del Sanedrín, el consejo dirigente del judaísmo. "Los ancianos" evidentemente no eran sacerdotes sino representantes de las familias dirigentes de Israel. También tenían representación en el Sanedrín². Mateo describió a estos hombres en función de su estatus, no de su afiliación partidista: Fariseos y saduceos. Lo que quería decir era que se trataba de altos dirigentes de Israel.

Preguntaron por la autoridad de Jesús para expulsar a los cambistas y mercaderes, sanar a los enfermos y enseñar al pueblo. Los sumos sacerdotes y los ancianos (que representaban al Sanedrín) eran las personas con autoridad para controlar lo que ocurría en la zona del templo. "Autoridad"

¹Bailey, "Matthew," p. 44.

²Jeremias, *Jerusalem in ...*, pp. 222-32.

(griego *exousia*) es el derecho, y el poder que acompaña al derecho, de hacer algo¹. Querían saber qué autoridad tenía Jesús y quién le había dado esa autoridad para hacer lo que hacía, ya que ellos no la tenían. El alcance de la autoridad de Jesús dependía de su fuente². Su pregunta indicaba su oposición a lo que Él hacía. Desafiaban claramente Su autoridad.

"... en la época de nuestro Señor, nadie se habría aventurado a enseñar con autoridad sin la debida autorización rabínica [*sic*]. ... '¿Quién Te dio esta autoridad para hacer estas cosas?' parece apuntar claramente a su argumento de que el poder que Jesús ejercía le fue delegado nada menos que por Beelzebú"³.

"El verdadero problema del pasaje no se refiere a la información sobre la autoridad de Jesús, sino a la incredulidad y la falta de receptividad de los dirigentes judíos. Estos últimos sabían muy bien que Jesús habría reclamado la autoridad divina para sus actos en la zona del templo. Así pues, su pregunta no refleja una apertura inquisitiva, sino un rechazo ya establecido hacia Jesús y el intento de obtener pruebas que pudieran utilizarse posteriormente contra él"⁴.

21:24 Jesús respondió a su pregunta con una propia. Esta era una técnica de debate rabínica habitual (véase 15:3; 22:20)⁵.

21:25-26 Al referirse al bautismo de Juan el Bautista, Jesús quería decir todo lo relacionado con su bautismo: todo su mensaje y su ministerio. Puesto que Juan fue el precursor de Jesús, la respuesta de los dirigentes al ministerio de Juan respondería a su propia pregunta sobre la autoridad de Jesús.

¹Lenski, p. 826.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:265.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:382, 283.

⁴Hagner, *Matthew 14—28*, p. 610.

⁵Plummer, p. 293.

Si hubieran respondido que el ministerio de Juan procedía del cielo, habrían tenido que reconocer que Jesús recibió Su autoridad de Dios, puesto que eso es lo que anunció Juan¹. Pero si respondían que el ministerio de Juan provenía de los hombres y carecía de autenticación divina, sabían que el pueblo se levantaría contra ellos, porque el pueblo consideraba a Juan como un profeta de Dios.

21:27 Los líderes se negaron a comprometerse, sabiendo que cualquier cosa que dijeran les traería malas consecuencias. También querían evitar quedar mal.

Edersheim escribió que el recinto del Templo podría haber contenido hasta 210.000 personas a la vez. Esto es aproximadamente el doble de la capacidad del Coliseo de Roma². Durante la Pascua, es probable que la cantidad de personas se acercara a este número. Así pues, los sumos sacerdotes y los ancianos bien pudieron sentirse intimidados por las masas.

Cualquier persona honesto buscador de Dios entre los dirigentes habría comprendido y aceptado la respuesta de Jesús a la pregunta de los dirigentes. Pero la mayoría de los dirigentes simplemente querían deshacerse de Jesús, ya que le habían rechazado anteriormente. Jesús señaló, con Su pregunta, que su rechazo a Él continuaba su anterior rechazo a Juan.

El equívoco de los dirigentes dio a Jesús una razón para negarles una respuesta directa sin quedar mal. ¿Por qué no se la dio? Habían rechazado una revelación anterior a través de Juan. Habiendo rechazado aquella revelación, no tenían derecho a pedir más. Eran incompetentes para juzgar la autoridad de Jesús, pues habían malinterpretado el Antiguo Testamento y rechazado el ministerio de Juan. Eso era trágico, pues estos eran los hombres encargados de evaluar las afirmaciones de quienes decían hablar en nombre de Dios. Eran

¹Allen, pp. 225-26.

²Edersheim, *The Temple*, pp. 68-69.

líderes espirituales ineficaces porque se negaban a juzgar con justicia¹.

"Las sutiles respuestas de Jesús al desafío de los líderes religiosos sobre Su autoridad continuaron durante varios capítulos, incluso después de que inicialmente pareciera que se había detenido. Sin seguir leyendo, uno se perdería las respuestas que Jesús dio en realidad, a saber, que Él es el Hijo del Padre, y que demostró Su autoridad de forma concluyente cuando fue desafiado a debatir por quienes se consideraban autoridades"².

Mateo utilizó este enfrentamiento sobre la autoridad de Jesús para introducir tres parábolas. Como hemos observado, en este Evangelio, suele utilizar acontecimientos para introducir enseñanzas. Las tres parábolas tratan de estos dirigentes religiosos. Se centran en su fracaso a la hora de responder positivamente a la voluntad de Dios, y en las consecuencias de este fracaso para el futuro de los israelitas.

La parábola de los dos hijos 21:28-32

Esta primera parábola condenaba la conducta de estos dirigentes. Mostraba que se condenaban a sí mismos al juzgar a Jesús como lo hicieron.

21:28 Evidentemente, Jesús se lanzó a esta parábola inmediatamente después del suceso que acabamos de registrar. Su pregunta introductoria, única en Mateo, continuó el diálogo rabínico. El primer hijo de Su parábola era el mayor de los dos (v. 30). "La viña" aludía de nuevo a Israel, en vista del uso del Antiguo Testamento (véase 20:1-15).

21:29-30 Los antiguos textos griegos de estos versículos contienen variaciones que han dado lugar a diferentes traducciones. En algunos, el primer hijo dice que no quiere ir a trabajar a la viña, pero luego va. El segundo hijo dice que no quiere ir, pero luego va. En otros textos, el orden se invierte: el primer hijo dice que irá, pero no va, y el segundo hijo dice que no irá, pero luego

¹Carr, p. 246.

²Gene R. Smillie, "Jesus' Response to the Question of His Authority in Matthew 21," *Bibliotheca Sacra* 162:648 (October-December 2005):469.

va. Sea cual sea la mejor lectura, la cuestión está clara: un hijo aceptó trabajar en la viña, pero no lo hizo, mientras que el otro hijo no aceptó trabajar, pero se arrepintió (cambió de opinión) y lo hizo¹.

21:31 Es la primera vez que Jesús aplica una de Sus parábolas específicamente a los dirigentes de Israel ("ustedes"). Introdujo esta aplicación con Su solemne introducción habitual (véase 5:16; entre otros). El verbo griego *proago* ("entrar ... antes de" o "van ... delante de, NVI) significa aquí "entrar en lugar de"².

Los recaudadores de impuestos y las prostitutas eran considerados la escoria de la sociedad judía. Sin duda, Jesús escandalizó a Sus oyentes cuando hizo esta afirmación. La escoria de la sociedad, aunque en un principio había dicho no a Dios, se arrepintió ante la prédica de Juan y Jesús, y así hizo la voluntad de Dios (véase 8:11-12). En consecuencia, estas personas entrarían en el reino mesiánico. Los dirigentes religiosos, en cambio, afirmaron su voluntad de hacer la voluntad de Dios, pero se negaron a hacerla rechazando a Jesús. No entrarían en el reino mesiánico.

Observa que Jesús describió a ambos grupos como hijos del padre en la parábola. Todos los judíos, los que tenían una posición privilegiada y los que no, gozaban de ser hijos de Dios en el sentido de que Dios había elegido a Israel como Su hijo (véase 2:15; Oseas 11:1). Los dirigentes todavía podían creer en Jesús y entrar en el reino mesiánico. La salvación individual seguía siendo posible, aunque el rechazo nacional llegaría.

21:32 Este versículo vincula la parábola con las palabras anteriores de Jesús sobre la respuesta de los dirigentes a Juan y a Su autoridad (vv. 23-27). Juan había venido predicando lo que era justo: "el camino de la justicia". Los dirigentes de Israel no habían respondido positivamente a su mensaje. Ni siquiera el

¹Véase Metzger, pp. 55-56, para consultar los textos en cuestión.

²*Theological Dictionary of the New Testament*, s.v. "telones," por Otto Michel, 8(1972):105, nota al pie de página 158. Además véase, J. Jeremias, *The Parables of Jesus*, p. 102, f nota al pie de página 54.

arrepentimiento de los ciudadanos más despreciados de Israel les hizo cambiar de opinión. Debería haber ocurrido.

La parábola de los labradores malvados 21:33-46

Jesús procedió inmediatamente a contar otra parábola. Lucas escribió que Jesús la dirigió a la multitud que estaba en el patio del templo (Lucas 20:9). Los sumos sacerdotes y los ancianos siguieron escuchando (vv. 45-46).

"Esta parábola es una de las más importantes que cuenta Jesús, porque resume la historia de la respuesta de los dirigentes a Jesús. He aquí un caso de parábola con claros rasgos alegóricos, pues prácticamente cada paso del relato tiene una correspondencia con la historia de Israel"¹.

- 21:33 Jesús aludió a Isaías 5:1 a 7 y al Salmo 80:8 a 16, donde la viña representa a Israel y el terrateniente a Dios. El cuidado que el terrateniente tenía con su viña muestra la preocupación de Dios por Israel. Tenía derecho a esperar que fuera una viña fructífera y diera mucho fruto. Los arrendatarios ("viñadores") a los que el terrateniente confió su viña representan a los dirigentes de Israel.
- 21:34 El "tiempo de la cosecha" (literalmente la estación de los frutos) representa el momento en que Dios podía esperar obtener algún beneficio de Su inversión en Israel. Los "esclavos" (griego *doulo*) son los fieles servidores de Dios, los profetas. En la sociedad de Jesús, los esclavos no estaban necesariamente en un nivel social bajo. Muchos de ellos ocupaban puestos importantes en los hogares de sus dueños².
- 21:35-36 Los dirigentes de Israel habían golpeado y matado a varios de los profetas que Dios les había enviado (véase 1 Reyes 18:4, 13; 22:24; 2 Crónicas 24:21-22; Jeremías 20:1-2; 26:20-23; 37:15; Hechos 7:52).
- 21:37 Enviar a "su hijo" puede parecer una imprudencia a la vista del comportamiento anterior de los arrendatarios³. Pero este acto

¹Bock, *Jesus according ...*, p. 325.

²France, *The Gospel ...*, p. 812.

³Lenski, p. 835.

demostraba la paciencia del terrateniente y su confianza en que los arrendatarios responderían adecuadamente a este representante que tenía la máxima autoridad.

"El contraste es entre lo que harían los hombres y lo que había hecho Dios"¹.

"La paciencia de Dios hacia los gobernantes de Israel no tiene parangón en toda la historia de la humanidad"².

- 21:38-39 Los dirigentes de Israel no rechazaron a Jesús porque no estuviera claro quién era, sino porque se negaron a someterse a Su autoridad (23:37). Jesús había anunciado a Sus discípulos que los dirigentes judíos le matarían (16:21; 17:23; 20:18). Ahora lo anunció a los propios dirigentes y al pueblo. La "herencia" que los viñadores (los dirigentes de Israel) pretendían arrebatarse al heredero (Jesús) era el liderazgo en el reino de Dios.
- 21:40 Jesús pidió a Sus oyentes que expresaran su veredicto contra los viñadores malvados.
- 21:41 Los oyentes que respondieron pueden haber sido los dirigentes, pero como Jesús identificó claramente a los culpables en la parábola, probablemente eran las personas que estaban de pie escuchando. Preveían fácilmente la acción de Dios. Depondría a los dirigentes y los llevaría a un final miserable. Entonces Dios entregaría el cuidado de Su "viña" a "otros labradores", que darían el fruto deseado en el momento señalado. Se refiere a los profetas, apóstoles y siervos de Dios que le representarían tras la muerte, resurrección y ascensión de Jesús.
- 21:42 Cada vez que Jesús decía: "¿Nunca leyeron?". estaba subrayando que las Escrituras le señalaban a Él (véase 12:3, 5; 19:4; 21:16; 22:31; Marcos 12:10). En estos casos también se refirió a textos bien conocidos, pero los utilizó de formas inesperadas. Jesús cambió la figura de una viña por la de un

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 162.

²Lenski, p. 838.

edificio. Esta cita procede del Salmo 118:22 y 23. Probablemente describía originalmente a David, antepasado y tipo de Jesús (su prefiguración divina). Todos los dirigentes de Israel, incluidos Samuel y Saúl, habían rechazado en un principio a David. Pero Dios lo eligió y lo convirtió en la "piedra angular" (literalmente cabeza del ángulo) de la nación. Del mismo modo, Dios había elegido a Israel, una nación que los demás líderes mundiales despreciaban. Sin embargo, Dios haría de Israel la principal piedra angular de las naciones, cuando estableciera el reino terrenal.

Del mismo modo, en tiempos de Jesús, los dirigentes de Israel rechazaron ("tras la sentencia", griego *apodokimazo*) al Hijo de David, pero Dios haría de Él la piedra angular de lo que estaba construyendo. La historia de Jesús recapitulaba la historia tanto de David como de Israel. Los dirigentes terrenales le rechazaban, pero Dios acabaría exaltándole sobre todos. Esta inversión de fortunas es un fenómeno ante el que los espectadores se maravillan al observarlo. Jesús hizo otra fuerte afirmación mesiánica cuando se aplicó a Sí mismo este pasaje.

- 21:43 Este versículo sigue explicando la parábola de los labradores malvados. Puesto que los dirigentes de Israel no habían producido el fruto que Dios deseaba (una conducta recta que atrajera a todos hacia Sí), y habían matado a Su Hijo, les retiraría la responsabilidad y los privilegios, y se los daría a otro "pueblo" (griego *ethne*). Lo que Dios hizo fue transferir la responsabilidad de preparar el reino mesiánico terrenal de las manos de los incrédulos de Israel, y dársela a un grupo distinto, a saber, los creyentes de la Iglesia (véase Hechos 13:46; 18:5-6; Romanos 10:19; 1 Pedro 2:9). David Turner argumentó que los que recibieron la responsabilidad fueron el remanente judío fiel representado por los apóstoles de Jesús¹. Se trata de una interpretación muy similar, ya que los apóstoles de Jesús se convirtieron en el núcleo de la Iglesia.

¹David L. Turner, "Matthew 21:43 and the Future of Israel," *Bibliotheca Sacra* 159:633 (January-March 2002):46-61.

"Mateo 21:43 podría ser el versículo clave de todo el argumento de Mateo"¹.

El inusual término "reino de Dios", en lugar del habitual "reino de los cielos" de Mateo, probablemente subraya el hecho de que el reino mesiánico pertenece a Dios, no a los dirigentes de Israel. Él tiene derecho a hacer con él lo que desee.

Jesús no quiso decir que Dios retiraría el reino terrenal de Israel para siempre (véase Romanos 11:26-27). Cuando Jesús vuelva a la tierra y establezca Su reino, Israel ocupará el lugar más destacado en él (Génesis 12; 15; 2 Samuel 7; Jeremías 31).

"Por primera vez el Rey habla abierta y claramente a alguien fuera del círculo de los discípulos sobre una nueva era. Es una prueba plena de que el reino [terrenal] ya no estaba cerca"².

- 21:44 Una piedra angular literal (o piedra de remate, la piedra superior de un muro o parapeto alrededor de un edificio de tejado plano) podía convertirse, y probablemente se convirtió, en una piedra con la que algunas personas tropezaron ocasionalmente. Del mismo modo, muchos judíos tropezaron con la identidad de Jesús y se precipitaron a su destrucción. Del mismo modo, una piedra angular podía caer sobre alguien que estuviera debajo y aplastarlo. Son alusiones a Isaías 8:14 y 15 y a Daniel 2:35, 44 y 45. En este sentido, Jesús era una persona peligrosa, así como el representante elegido de Dios y el ocupante de la posición elegida por Dios en Su edificio: Israel. Jesús pretendía ser el Juez (véase Daniel 7:13-14; Juan 5:22). Aplastaría a aquellos sobre los que cayera.
- 21:45 El significado de las palabras de Jesús estaba claro para los dirigentes de Israel que le oyeron. Mateo probablemente los describió como "sumos sacerdotes", que eran en su mayoría saduceos, y "fariseos", porque estos eran los líderes de las dos principales ramas religiosas del judaísmo (sacerdotales y no

¹Bailey, "Matthew," p. 45.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 252. Véase además idem, "The Contingency ...", pp. 234-35; Toussaint and Quine, p. 140.

sacerdotales). Juntos, estos dos grupos representaban a todas las autoridades judías que se oponían a Jesús.

21:46 En lugar de temer a Jesús, a quien, según entendían, habían afirmado que era el instrumento de su juicio final, estos dirigentes temían a las multitudes, cuyo poder sobre ellos era mucho menor. En lugar de someterse a Él en la fe, intentaron detenerle. Así pusieron en marcha la misma situación de la que Jesús les había advertido, es decir, Su muerte a manos de ellos. Sus acciones confirmaron su rechazo a Jesús y su consiguiente ceguera.

La parábola del banquete de bodas reales 22:1-14

Las tres parábolas de esta serie se asemejan a tres círculos concéntricos en su alcance. El alcance de la parábola de los dos hijos abarcaba a los dirigentes de Israel (21:28-32). La parábola de los labradores malvados exponía la falta de responsabilidad de los dirigentes, y su culpabilidad, al pueblo que escuchaba, así como a los propios dirigentes (21:33-46). Esta tercera parábola es la más amplia de las tres. Condenaba el desprecio con que Israel en su conjunto había tratado la gracia de Dios hacia ella.

22:1 Jesús volvió a dirigirse a los dirigentes de Israel. El antecedente de "ellos" eran los dirigentes judíos (véase 21:45-46), pero había muchos otros judíos en el patio del templo escuchando el diálogo (véase 21:23).

22:2 Jesús dijo que el reino mesiánico era similar a lo que ilustraba la siguiente historia (véase 13:24, 31, 33, 44, 45, 47; 20:1). El rey representa a Dios Padre. Su hijo, el novio (véase 9:15; 25:1), es el Mesías. El banquete de bodas es el banquete mesiánico que tendrá lugar en la tierra al comienzo del reino terrenal (8:11-12; 25:1; véase Salmo 132:15; Isaías 25:6-8; 65:13-14; Apocalipsis 21:2).

22:3 Como en la parábola anterior, los "esclavos" (griego *douloi*) del rey son Sus profetas (21:34-36)¹. Anunciaron la llegada del banquete e instaron a aquellos a los que Dios invitaba a él, los judíos, a que se prepararan. Sin embargo, la mayoría de los que oyeron hablar de ello no respondieron a la llamada a prepararse.

¹Pentecost, *The Parables ...*, pp. 139-40.

Algunos autores han considerado que esta invitación corresponde a los ministerios de Juan el Bautista y de Jesús¹.

22:4 El hecho de que el rey repitiera su invitación e instara a asistir a los que antes no habían mostrado interés en hacerlo, demuestra su gracia y compasión. Esta era una práctica habitual en el antiguo Próximo Oriente². La palabra griega traducida como "cena" (*ariston*) suele referirse a la primera de las dos comidas que los judíos hacían cada día, normalmente cerca de media mañana. Esta era la primera de las muchas comidas que disfrutarían los invitados en este banquete, pues los banquetes de boda solían durar una semana o más en el antiguo Próximo Oriente (véase el v. 13)³.

El rey hizo hincapié en la inminencia de la fiesta, al enviar de nuevo a sus servidores. Esto es, por supuesto, lo que Juan y Jesús habían estado predicando cuando instaron a los judíos a prepararse para el reino mesiánico terrenal. Algunos eruditos consideraron esta segunda invitación como la que hicieron los apóstoles tras la ascensión de Jesús, que provocó la destrucción de Jerusalén en el año 70 d.C.⁴

"Un hecho muy importante revelado en la parábola es que la oferta del reino era auténtica. El reino en toda su realidad estaba tan preparado y cercano como lo estaba la fiesta de la parábola"⁵.

Sin embargo, el banquete de bodas no es el reino mesiánico. Es la celebración al comienzo del reino terrenal: "las bodas del Cordero" (Apocalipsis 19:9).

22:5 Las personas a las que invitaron los esclavos del rey mostraron más interés por sus propias posesiones y actividades que por

¹Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 165; Toussaint, *Behold the ...*, p. 254.

²Goebel, *The Parables of Jesus*, p. 351.

³Edwin M. Yamauchi, "Cultural Aspects of Marriage in the Ancient World," *Bibliotheca Sacra* 135:539 (July-September 1978):241-52. See also Paul E. Robertson, "First-Century Jewish Marriage Customs," *Biblical Illustrator* 13:1 (Fall 1986):33-36.

⁴Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 165; Toussaint, *Behold the ...*, p. 254.

⁵*Ibid.*, p. 255.

el banquete (Juan 1:12). Rechazaron la invitación de su rey, que era a la vez un honor y un mandato.

22:6 Algunos de los invitados no solo rechazaron la amable invitación del rey, sino que maltrataron e incluso asesinaron a los sirvientes del rey.

22:7 Enfurecido por su conducta, el rey envió a sus ejércitos, destruyó a los asesinos e incendió su ciudad (véase 21:38-41). El incendio de la ciudad por un enemigo era un destino común de los rebeldes en el antiguo Oriente (véase 2 Crónicas 36:19; Nahúm 3:14-15). Aquí Jesús insinuó que esto volvería a sucederle a Jerusalén, como en 586 a.C. Sucedió, en el año 70 d.C., cuando el emperador romano Tito venció finalmente a los rebeldes judíos y los dispersó de su tierra. Esta fue la primera predicción de Jesús sobre la destrucción de Jerusalén.

22:8 El rey todavía no empezó el banquete de bodas. Envío a más esclavos para que invitaran a cualquiera a asistir. Los invitados originales "no eran dignos" porque ignoraron las invitaciones del rey. No respondieron a su invitación de acudir libremente.

22:9 El rey envió a sus esclavos a "los caminos principales" (griego *tas diexodous ton hodon*, lit. "cruce de los caminos", NVI, lugares donde se congregaba la gente) para invitar a todos a la fiesta (véase 8:11; 21:43).

22:10 Sus esclavos salieron a las calles y reunieron a todos los que quisieron venir, tanto a los malos como a los buenos, a la vista de los hombres, o quizá de gentiles y judíos. Finalmente el salón de bodas se llenó de comensales.

"El llamado de otros invitados ahora (todavía en curso) toma el lugar de la primera invitación (se desarrolla una nueva exigencia [necesidad] y preparación) y la cena, hasta que se consigan estos invitados... *se pospone* hasta el Segundo Advenimiento"¹.

¹Peters, 1:379.

G. Campbell Morgan tomó la primera invitación como referida a la que Jesús y Sus discípulos ya habían dado, la segunda a la que Él y Sus seguidores darían desde entonces hasta la destrucción de Jerusalén, y la tercera a la que han emitido Sus seguidores desde la destrucción de Jerusalén¹.

La mayoría de los judíos no eran dignos de asistir al banquete mesiánico, que tendrá lugar al principio del reino terrenal, porque rechazaron la oferta de gracia de Dios de entrar por la fe en Su Hijo. Por eso los esclavos de Dios saldrían por todo el mundo ("las calles"), para invitar a venir a cuantos aceptaran la invitación (véase 28:19). Jesús predijo que muchos, no solo judíos sino también gentiles, responderían, de modo que cuando comenzara el reino terrenal, la gran sala del banquete estaría tan llena como Dios pretendía.

22:11 El hombre que no llevaba el traje de boda adecuado no estaba preparado para el banquete. En aquella cultura, el traje de boda adecuado era tan solo ropa limpia². Sin embargo, en las grandes bodas, como la de aquí, el anfitrión solía regalar prendas especiales a los invitados, que se las ponían para la celebración³.

22:12 El rey se dirigió a este asistente mal vestido como "amigo". Le preguntó cómo había conseguido ser admitido sin la vestimenta adecuada (véase Sofonías 1:7-8). El hombre se quedó mudo debido a la vergüenza que le producía su condición inapropiada.

22:13 Entonces el rey ordenó a sus "siervos" (griego *diakonois*) que ataran al hombre de pies y manos (como a un prisionero) y lo arrojaran fuera de la sala del banquete. Lo arrojarían a "las tinieblas exteriores" (o "afuera, a la oscuridad", NVI). El lugar adonde iría sería un lugar de "llanto y crujiir de dientes".

"Oigo decir a algunos que no necesitan recibir a Cristo, que se arriesgarán ante Dios, que pretenden defender su caso. Pues bien, nuestro

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 263.

²France, *The Gospel ...*, pp. 826-27.

³Trench, *Notes on the Parables ...*, p. 234.

Señor dijo que aquel hombre sin el traje de bodas se había quedado *mudo*"¹.

Probablemente sea significativo que Jesús se refiriera a los "esclavos" del rey (griego *douloi*, vv. 3, 4, 6, 8, 10) como anunciadores del reino terrenal, pero dijera que los "siervos" del rey (griego *diakonoí*, v. 13) desalojaron al huésped indigno. Probablemente los esclavos se refieren a los profetas y los siervos a los ángeles.

Los versículos 11 a 13 han dado lugar a diversas interpretaciones. Una opinión es que el hombre que intenta participar en el banquete, pero es desalojado, representa a aquellos a quienes Dios excluirá en el juicio que tendrá lugar antes de que comience el reino terrenal². Este punto de vista considera a veces que el hombre desahuciado representa a un judío que confía en entrar en el reino terrenal por ser judío. Como no tiene la vestimenta adecuada, el manto de la justicia de Cristo, no puede entrar en el reino terrenal³. La lección que Jesús quería enseñar era que la fe individual en Él, y no la nacionalidad, era necesaria para entrar. Este punto de vista me parece el mejor.

"Cristo reveló que, a menos que se prepararan para ser juzgados aceptables por la hueste, serían excluidos del reino cuando este fuera instituido"⁴.

Una segunda opinión es que el hombre estaba en el banquete porque era creyente en Jesús. Allí el rey, tras examinarlo detenidamente, descubrió que no tenía el requisito previo de la justicia. Por consiguiente, el rey le excluyó del reino terrenal. En otras palabras, retiró la salvación a aquel hombre. El problema de este punto de vista es que implica la retirada de la salvación. Este punto de vista es inaceptable a la vista de las promesas de las Escrituras de que, una vez que Dios

¹McGee, 4:116.

²Toussaint, *Behold the ...*, pp. 254-55.

³Lenski, p. 860.

⁴Pentecost, *The Parables ...*, p. 142.

concede el don de la vida eterna, nunca lo retira (Juan 10:28-29; Romanos 8:31-39).

Un tercer punto de vista es que no se trata de la pérdida de la salvación, sino de la pérdida de alguna recompensa eterna (herencia). El hombre tiene vida eterna. El traje nupcial no representa la salvación, sino las buenas obras, con las que el creyente debe revestirse en respuesta a las exigencias que Dios tiene sobre su vida.

"No hay aquí ninguna sugerencia de castigo o tormento. La presencia de remordimiento, en forma de llanto y crujir de dientes, no requiere en modo alguno esta inferencia. En realidad, lo que vemos en la propia imagen es a un hombre 'atado' en los oscuros terrenos de la finca privada del rey, mientras la sala del banquete brilla con luz propia y resuena con las alegrías de los que están dentro. Eso es lo que vemos en realidad. Y *jeso es todo!*"¹.

Sin embargo, el término "llanto y crujir de dientes", tal como lo utilizó Jesús en otros lugares, parece describir el infierno, el lugar adonde irán finalmente los incrédulos (véase 8:12; 13:42, 50; 24:51; 25:30; Lucas 13:28). Este término era una descripción común de la Gehena, el infierno (4 Esdras 7:93; 1 Enoc 63:10; Salmos de Salomón 14:9; Sabiduría de Salomón 17:21). Las obras que se acaban de citar entre paréntesis son libros hebreos pseudoepígrafos y apócrifos².

22:14 Jesús concluyó la parábola con una frase concisa que la explicaba (véase 18:7). No todos los que Dios ha invitado al reino terrenal entrarán en él. Solo entrarán los que respondan al llamado de Dios y se preparen confiando en Jesús.

"Por último, la parábola enseña que una llamada general no constituye ni garantiza la elección (versículo catorce). Los israelitas tomaban gran orgullo en el hecho de que, como nación, poseían

¹Hodges, *Grace in ...*, p. 89. Véase además, Dillow, pp. 344-53; Haller, 1:100.

²Para ver paralelismos rabínicos con esta parábola, consultar Edersheim, *The Life ...*, 2:425-30.

las promesas del reino. Pero esto de por sí no significaba que cada judío fuera elegido para él. La entrada era una responsabilidad individual, y eso es lo que Cristo subraya en la última parte de la parábola"¹.

"Irónicamente, el 'pueblo elegido' demuestra al rechazar la invitación que no todos están entre los 'elegidos', sino solo entre los 'llamados'"².

"Aunque la invitación es amplia, los realmente elegidos para la bendición son pocos"³.

El sentido de estas tres parábolas es bastante claro: Dios juzgaría a los dirigentes de Israel porque habían rechazado a Jesús, su Mesías. Pospondría (retrasaría) el reino terrenal y permitiría entrar en él a cualquiera, no solo a los judíos, como muchos de ellos pensaban⁴. Los profetas habían predicho que los gentiles participarían en el reino terrenal; no se trataba de una revelación nueva. Sin embargo, los judíos, a causa del orgullo nacional, habían llegado a creer que ser judío era toda la cualificación necesaria para entrar en el reino terrenal. Jesús les enseñó que recibir la amable invitación de Dios, y prepararse confiando en Él, era el requisito esencial para la participación.

3. El rechazo de los fariseos y los herodianos 22:15-22 **(véase Marcos 12:13-17; Lucas 20:20-26)**

El diálogo continuó en el patio del templo. Los dirigentes de Israel procedieron a enfrentarse a Jesús (tres veces), intentando demostrar que no era mejor que cualquier otro rabino e inferior a la mayoría. Jesús respondió con gran sabiduría, hizo callar a Sus acusadores con otra pregunta Suya y volvió a revelar Su identidad de forma velada.

"Jesús iba a morir como Cordero de Dios, y era necesario que el cordero fuera examinado antes de la Pascua (Éxodo 12:3-6). Si se encontraba cualquier defecto en el cordero, no podía

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 256.

²Hagner, *Matthew 14—28*, p. 632.

³Walvoord, *Matthew: ...*, p. 165.

⁴See Toussaint and Quine, pp. 140-41.

ser sacrificado. Jesús fue examinado públicamente por Sus enemigos, y no pudieron encontrarle ningún defecto"¹.

- 22:15 Los fariseos querían "atrapar" (griego *pagideuo*) a Jesús con su pregunta. Evidentemente, su propósito no era simplemente obtener la opinión de Jesús sobre una cuestión controvertida. Se trataba de enemistarle con una parte importante de la población judía, o de exponerle a una acusación de traición, según la respuesta que diera, y hacerle quedar mal.

Los fariseos habían surgido durante el exilio babilónico. La palabra "fariseo" significa "separado". Durante el Exilio, los judíos corrían peligro de ser asimilados por los gentiles. Se creó el partido fariseo porque los judíos querían mantener su carácter distintivo respecto a sus vecinos paganos. Esto fue algo bueno en su momento. Sin embargo, con el paso del tiempo y el regreso de los judíos a la Tierra Prometida, la separación de los fariseos se convirtió en una cosa ya demasiado buena. Se tradujo en aislamiento, pues aquellos judíos construyeron tradiciones diseñadas, no solo para cumplir la Ley mosaica, sino para hacer cumplir las interpretaciones de la Ley que hacían los rabinos. El resultado fue lo que hemos visto anteriormente en este Evangelio, a saber, una devoción farisaica a las tradiciones de los ancianos que superó a la devoción a la Palabra de Dios.

- 22:16a Los herodianos constituían un partido dentro del judaísmo que favorecía la cooperación con los Herodes, que gobernaban Israel bajo la autoridad de Roma. Apoyaban a los Herodes reinantes y su política pro-romana². Los romanos habían depuesto al Herodes que gobernaba Judea en el año 6 d.C., pero los Herodes gobernaban otras partes de la tierra de Israel³. Esta postura comprometía la independencia y el carácter distintivo judíos en la mente de muchos judíos, incluidos los fariseos. En consecuencia, era muy poco habitual que los representantes de estos dos grupos enfrentados se unieran para oponerse a Jesús. Rara vez se unían en algún

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:79.

²Véase Baxter, 5:60-61.

³France, *The Gospel ...*, p. 832.

tema, pero ambas partes veían a Jesús como una amenaza para sus intereses individuales.

"Los fariseos eran los antiguos *ritualistas*. Los saduceos eran los *racionalistas* de antaño. Los herodianos eran los *secularistas* de antaño. ... Mientras el fariseo ritualista se dedicaba a *añadir*, y el saduceo racionalista a *tomar* con escepticismo, el herodiano secularista *pasaba de largo* [de la Palabra de Dios]"¹.

22:16b Esta alianza impía de los dirigentes de Israel introdujo su pregunta con un preámbulo halagador. Los dirigentes acreditaron a Jesús como maestro (rabino). Además, dijeron que creían que decía la verdad y enseñaba la voluntad de Dios con veracidad (honesta y fielmente). Incluso le consideraban imparcial. Si Jesús no respondía a su pregunta después de semejante introducción, parecería que intentaba ocultar algo, quizá debido a la presión que sentía. Su integridad quedaría entonces en entredicho.

22:17 La pregunta de los dirigentes era teológica, pues todas las cuestiones seculares, como pagar impuestos, implicaban la voluntad de Dios en Israel. Querían saber qué opinaba Jesús de sus señores romanos. Pagar el impuesto de capitación era una especie de prueba de fuego de los sentimientos de una persona hacia Roma. A lo largo de la historia, la actitud de una persona hacia el pago de impuestos ha sido indicativa de su actitud hacia el gobierno. Se trataba de una cuestión especialmente volátil en Israel, porque Israel era, al menos en teoría, una teocracia. El impuesto de capitación no era objetable porque fuera elevado. En realidad era bastante pequeño. Sin embargo, era casi universal y cubría a las mujeres de 12 a 65 años y a los hombres de 14 a 65 años.

"César", el apellido de Julio César, que había reinado del 46 al 44 a.C., se había convertido ya en un título para los gobernantes romanos. El emperador romano en vida de Jesús era Tiberio, que reinó desde el 42 a.C. hasta el 37 d.C. Los

¹Baxter, 5:69. División de párrafos omitida.

acusadores de Jesús formularon su pregunta para obtener de Jesús una respuesta afirmativa o negativa. Pensaban que cualquiera de las dos respuestas lo involucraría en una controversia y lo alejaría de muchos judíos.

"El impuesto de capitación había sido uno de los impuestos que se impusieron en Judea tras la imposición del dominio romano directo en el año 6 d.C., no mucho antes, y había sido ferozmente resentido por los judíos patriotas, lo que dio lugar a una grave revuelta dirigida por Judas (Josefo, *Guerra* 2.117-18; *Ant.* 18.4-10). Esa revuelta fue la inspiración del posterior movimiento zelote que condujo a la guerra de independencia que empezó en el 66 d.C. y, por tanto, a la caída de Jerusalén y la destrucción de su templo en el 70 d.C."¹.

22:18 Jesús se negó a dar la respuesta de sí o no que querían Sus enemigos. En lugar de eso, al principio señaló, en beneficio de la multitud que le rodeaba, que los dirigentes le estaban "poniendo a prueba" (griego *peirazo*, demostrar una cualidad intrínseca mediante una prueba, véase 4:1; 16:1). Era una palabra más amable que la que utilizó Mateo para describir la verdadera intención de los fariseos ("tenderle una trampa", v. 15). Su pregunta no intimidó a Jesús, aunque percibiera su malicia, sino que lo vio como una oportunidad para revelar Su identidad. Eran hipócritas en el sentido de que venían con una pretensión de gran respeto, pero en realidad sentían poco respeto por Él.

22:19 Jesús decidió responder en Sus propios términos, no en los de ellos. La moneda que la mayoría de la gente utilizaba para pagar el impuesto romano era un denario, cuyo valor equivalía al salario de un día de un obrero o un soldado. Esta moneda llevaba la imagen del emperador y la inscripción "Tiberio César, hijo del divino Augusto" en una cara y "*pontifex maximus*" en la otra. Los judíos entendían "*pontifex maximus*" (lit. "principal

¹France, *The Gospel ...*, p. 829.

constructor de puentes") en el sentido de "sumo sacerdote". Ambas inscripciones eran ofensivas para los judíos¹.

El hecho de que Jesús pidiera a alguien que le mostrara un denario ha llevado a algunos lectores a concluir que era extremadamente pobre y que no tenía ni un denario a Su nombre. Otros creen que lo hizo porque Él y Sus discípulos compartían una bolsa común. Otros creen que lo hizo con fines didácticos: para implicar más a Su público. Sea cual fuere el motivo, probablemente no deberíamos darle mucha importancia, puesto que Mateo tampoco lo hace.

22:20 Jesús procedió a implicar a Su audiencia (y probablemente a los fariseos en particular) pidiéndoles que verbalizaran a quién se referían la imagen y la inscripción de la moneda.

22:21 Ellos respondieron: "Del César". La respuesta de Jesús armonizaba con la enseñanza del Antiguo Testamento de que el pueblo debe pagar impuestos a quienes están sobre él, incluso a los paganos, porque los gobernantes son supervisores legítimos y, en última instancia, deben sus cargos a Dios (Proverbios 8:15; Daniel 2:21, 37-38; véase Romanos 13:1-7; 1 Pedro 2:13-17). No se puso del lado de los zelotes, el partido que buscaba el derrocamiento violento de Roma, ni de ningún otro grupo que quisiera que el Mesías trajera la independencia política inmediata a Israel.

"Los interrogadores habían dicho *dounai* ["dar"] (v. 17), como si se tratara de una dádiva que pudiera retenerse; el Señor responde con *apo dote* ["pagar a"], el pago de una deuda legítima"².

Pero Jesús también abogó por pagar a Dios lo que le pertenecía. Así como la moneda llevaba la imagen del emperador, y así atestiguaba su propiedad sobre ella, así los seres humanos llevan la imagen de Dios, y así atestiguan Su propiedad sobre ellos. Dios tenía un derecho aún más fundamental sobre las personas que el César. Los judíos debían

¹Carson, "Matthew," p. 459.

²McNeile, pp. 319-20.

reconocer el derecho del César pagando sus impuestos, pero, lo que es más importante, debían reconocer el derecho de Dios obedeciéndole. La declaración de Jesús constituía una condena de los dirigentes de Israel, que no obedecían a Dios, así como una exhortación a todo el pueblo a seguir la voluntad de Dios. Para ellos, eso implicaba creer y seguir a Jesús.

"Lo que se enseña aquí no es una 'separación de la Iglesia y el Estado', sino el reconocimiento de las esferas existentes de relación y responsabilidad determinadas. Tanto Dios como el Estado deben ser honrados como es debido"¹.

22:22 La respuesta de Jesús asombró a los fariseos, ya que había evitado su trampa con mucha destreza, por eso lo dejaron en paz.

Este incidente muestra la gran sabiduría y autoridad de Jesús, la intensidad de la oposición de los dirigentes contra Él y cómo Jesús preparó a Sus discípulos para lo que les esperaba (véase Romanos 13; 1 Pedro 2:11-17).

4. El rechazo de los saduceos 22:23-33 (véase Marcos 12:18-27; Lucas 20:27-40)

Algún tiempo después, ese mismo día, otro grupo de dirigentes se acercó a Jesús con una pregunta diferente, pero con el mismo propósito: atraparle en una controversia teológica para avergonzarlo y destruir Su reputación.

22:23 Los fariseos creían en la resurrección de entre los muertos (Isaías 26:19; Daniel 12:2). Pero los saduceos no, porque decían que no se enseñaba claramente en la Torá (Pentateuco)². También creían que tanto la parte material como la inmaterial del hombre perecen con la muerte (véase Hechos 23:8)³. En tiempos de Jesús había opiniones muy diversas sobre la muerte y la vida después de la muerte⁴.

¹Bock, *Jesus according to...*, p. 329.

²Edersheim, *Sketches of...*, p. 241.

³Josephus, *Antiquities of...*, 18:1:3-4; idem, *The Wars...*, 2:8:14.

⁴Véase G. W. E. Nickelsburg, *Resurrection, Immortality and Eternal Life in Intertestamental Judaism*.

- 22:24 Los saduceos, al igual que los fariseos, se acercaron a Jesús con hipócrita respeto, llamándole "Maestro" (rabí; véase el v. 16). Evidentemente, habían aprendido a apreciar la gran estima que Jesús tenía por el Antiguo Testamento, pues acudieron a Él con una cuestión de interpretación bíblica (Deuteronomio 25:5-6). Esta es solo la segunda vez que Jesús entra en conflicto público con los saduceos (véase Mateo 16:1).
- 22:25-27 El matrimonio por levirato era una antigua costumbre del Próximo Oriente anterior a la Ley de Moisés (Génesis 38:8). La Ley mosaica la incorporó y reguló. Esta ley animaba a un hermano menor a casarse con la viuda de su hermano fallecido y tener hijos con ella, suponiendo que fuera soltero. Los judíos consideraban que el primer hijo nacido era el heredero del hermano mayor, y que ese hijo perpetuaría su nombre en Israel. Habitualmente, un viudo debía esperar más de tres festivales antes de volver a casarse. Una viuda debía esperar al menos tres meses antes de volver a casarse, y una madre embarazada o lactante debía esperar al menos dos años¹.
- 22:28 Era una pregunta improbable para los saduceos, pues no creían en la resurrección. Quizás sabían que Jesús creía en la resurrección, y querían crear lo que consideraban una situación imposible para avergonzarle.

"Probablemente se trataba de un viejo acertijo [pregunta difícil] que habían utilizado para desconcertar a los fariseos"².

El caso que proponían los saduceos podía ser real o, más probablemente, hipotético. Su pregunta presuponía que la vida al otro lado de la tumba sería exactamente igual que a este lado, en cuanto a las relaciones humanas. Puesto que la mujer había tenido siete maridos, ¿de quién sería esposa en la resurrección, o sería culpable de incesto? Para los saduceos, la creencia en la resurrección creaba problemas insuperables. Probablemente se preguntaban ¿Negaría Jesús la resurrección,

¹Edersheim, *Sketches of ...*, p. 156.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:176.

y así eludiría el problema, pero se distanciaría aún más de los fariseos?

22:29 Los saduceos no entendían las Escrituras, porque las Escrituras enseñaban la resurrección (por ejemplo, Job 19:26; Salmo 16:9-11; Isaías 26:19; Daniel 12:2). No comprendían el poder de Dios, porque suponían que la vida después de la resurrección, en el cielo, sería igual que ahora, en la tierra. Suponían que la resurrección solo implicaría un despertar, no una transformación.

22:30 Jesús explicó que Dios puede resucitar, y resucitará, a las personas a una forma de existencia distinta de la que experimentamos ahora (véase 1 Corintios 15:35-49). En la forma de existencia de la resurrección, las relaciones sexuales serán distintas de lo que son ahora.

"En otras palabras, en el cielo no habrá necesidad de continuar la raza mediante el nacimiento"¹.

Jesús hablaba de la forma de vida resucitada, no de un acontecimiento concreto de la resurrección, como queda claro por la preposición griega *en* ("en", v. 30). La referencia de Jesús a "los ángeles" era una corrección adicional de la teología de los saduceos, pues ellos también negaban la existencia de los ángeles (Hechos 23:8).

Jesús no dijo que en el estado de resurrección terminará todo recuerdo de nuestra existencia y relaciones anteriores. Esta es una conclusión que algunos intérpretes han sacado sin justificación. Tampoco dijo que nos convertiríamos en ángeles, como enseña el mormonismo². No lo haremos. Seremos "como" los ángeles.

"La grandeza de los cambios en la Resurrección (véase 1 Corintios 15:44; Filipenses 3:21; 1 Juan 3:1-2) hará, sin duda, que la esposa de incluso siete hermanos (vv. 24-27) sea capaz de amar a todos y objeto del amor de todos, como una

¹McGee, 4:117.

²Jan Karel Van Baalen, *The Chaos of Cults*, p. 179.

buena madre ama hoy a todos sus hijos y es amada por ellos"¹.

22:31-32 Jesús volvió a lo que enseña la Escritura (v. 29). Introdujo su aclaración con una reprimenda habitual: "¿no han leído?" (véase 21:42; entre otros.). El pasaje que citó, Éxodo 3:6, procedía de la Torá (Pentateuco). Probablemente utilizó este texto porque Sus acusadores se habían referido a la Torá (v. 24).

Dios se describió a Moisés como el Dios de Abraham, Isaac y Jacob: "*Yo soy el Dios de ...*". *Seguía siendo su Dios*, aunque hubieran muerto cientos de años antes. Esta afirmación implicaba la existencia personal continuada de los patriarcas. Jesús también implicaba la validez continuada de las promesas del pacto que Dios había hecho con estos hombres, ya que los pactos están en vigor mientras viven los pactantes (véase Romanos 7:2; 1 Corintios 7:39). La conclusión lógica es que, si Dios quiere cumplir Su promesa de seguir siendo el Dios de los patriarcas, algún día deberá resucitarlos de entre los muertos. Así, Jesús demostró que el Pentateuco, la porción de las Escrituras más apreciada por los saduceos y por todos los judíos, implicaba claramente la realidad de una resurrección futura.

"El argumento no es lingüístico: 'Yo soy el Dios de Abraham' sería una forma perfectamente inteligible de que Dios se identificara como el Dios al que Abraham adoró hace mucho tiempo. El argumento se basa más bien en la naturaleza de la relación de Dios con sus seguidores humanos: el pacto por el que se vincula a ellos es demasiado fuerte para que pueda terminar con su muerte"².

Me parece que el argumento de Jesús era tanto lingüístico como de alianza. Dios podría haber dicho: "*Yo era* el Dios de ...", y esto habría sido cierto. Pero utilizó el tiempo presente, y al hacerlo dio a entender la existencia continuada de los

¹Carson, "Matthew," pp.461-62.

²France, *The Gospel ...*, p. 840.

patriarcas. Observa la gran estima que Jesús tenía por las Escrituras. Creía que incluso el tiempo de un verbo del texto hebreo del Éxodo era exacto.

22:33 Mateo cerró su relato de este encuentro registrando la reacción de la multitud, no la reacción de los saduceos, aunque los saduceos formaban parte de la multitud. Probablemente pocos de los saduceos, si es que hubo alguno, cambiaron su teología a raíz de esta conversación, pues siguieron oponiéndose a Jesús. Sin embargo, la reacción de la multitud demuestra que la enseñanza de Jesús tuvo un poderoso impacto en todos los que estaban presentes escuchando la discusión. Para el observador sin prejuicios, los argumentos de Jesús, Su autoridad y Su entendimiento de la Biblia hebrea eran asombrosos. Sin duda, Mateo confiaba en que esta fuera también la reacción de sus lectores.

Esta perícopa (22:23-33) revela la intensidad de la oposición a Jesús que existía entre los dirigentes de Israel. Los saduceos fueron el tercer grupo que intentó atraparlo en un solo día. También muestra la culpabilidad de los dirigentes de Israel, pues no comprendían ni las Escrituras ni el poder de Dios, aunque deberían haberlo hecho. Jesús había hablado de que la gente entraría en el reino terrenal después de la muerte (v. 30). Para ello, tendría que haber una resurrección. Por lo que dijo, Jesús también confirmó la creencia de que los patriarcas vivirían en Su reino. Así pues, la enseñanza de Jesús sobre la resurrección respondía a las preguntas sobre la participación en el reino terrenal a causa de su aplazamiento. Es posible que no muchos de los oyentes inmediatos de Jesús lo comprendieran, pero los lectores de Mateo podían.

5. El rechazo de los fariseos 22:34-46

Esta sección del Evangelio contiene dos partes: Primero, un representante de los fariseos hizo una pregunta a Jesús (vv. 34-40). Después, Jesús hizo una pregunta a los fariseos (vv. 41-46).

La pregunta de un fariseo a Jesús 22:34-40 (véase Marcos 12:28-34)

22:34 Los fariseos se enteraron de que Jesús había silenciado a los saduceos. En otras palabras, se enteraron de que los saduceos ya no se opondrían a Él públicamente. En consecuencia, los

fariseos decidieron renovar su ataque contra Él. Quizá también querían que Jesús humillara aún más a los saduceos¹.

22:35 El portavoz de los fariseos era un abogado. La palabra griega *nomikos*, traducida "abogado", significa "experto en la ley" (NVI). Debía de ser un maestro de la Biblia hebrea, especialmente versado en teología y en la ley judía. Sometió a Jesús a una prueba (griego *peirazon*) para demostrar Su calidad de intérprete y maestro de la Ley.

22:36 También él se dirigió a Jesús con respeto como "Maestro" (rabino), aunque, a medida que avanzaban las discusiones con Jesús este día, aumentó sin duda el respeto que le profesaban sus adversarios. El fariseo hizo otra pregunta polémica a Jesús a la que varios expertos en las Escrituras dieron respuestas diferentes.

"La escena es como un consejo de ordenación en el que el candidato está haciendo tan bien las cosas que algunos de los ministros más doctos le hacen preguntas que ellos mismos han sido incapaces de responder, con la esperanza de ponerle la zancadilla o de encontrar respuestas"².

Los rabinos identificaron 613 mandamientos en la Ley Mosaica, 248 positivos y 365 negativos. Como nadie podía cumplirlos todos, los dividieron en "pesados" (más importantes) y "ligeros" (menos importantes). Los fariseos enseñaban que los judíos debían prestar atención a todas las leyes, pero sobre todo a las "pesadas". Este fariseo preguntaba cuál de las "pesadas" consideraba Jesús la "más pesada".

22:37 Para responder, Jesús citó Deuteronomio 6:5 y luego Levítico 19:18. Los términos "corazón", "alma" y "mente" no son categorías completamente distintas y estancas. Se solapan un poco y juntos abarcan a toda la persona. En conjunto, el significado es que las personas deben amar a Dios de todo corazón y sin reservas.

¹Lenski, p. 877.

²France, *The Gospel ...*, p. 464.

"Jesús ama a Dios con todo su corazón, pues es irreprochable en su lealtad a Dios (4:1-11). Jesús ama a Dios con toda su alma, pues está dispuesto a entregar su vida si Dios quiere (26:36-46). Y Jesús ama a Dios con toda su mente, pues no reclama para sí ni las prerrogativas del poder mundano [véase 20:25, 28; 21:5] ni la seguridad de la familia, el hogar y las posesiones (8:20; 12:50)"¹.

22:38 El "y" de este versículo es explicativo: Este único mandamiento es grande porque es primordial.

22:39 El segundo gran mandamiento es similar al primero en carácter y calidad. También trata el tema del amor (véase 1 Corintios 12:13). Debemos amar a nuestro prójimo ("vecino") desinteresadamente (véase 1 Juan 3:17-18).

"Una simple lectura de Levítico 19:18 ... divulga que el mandamiento se refería a amar a los demás, no a uno mismo. La parte 'como a ti mismo' del mandamiento solo proporciona una comparación de cómo deben amar a los demás los discípulos de Jesús"².

El autor que acabamos de citar discutió a continuación por qué es inapropiado, desde el punto de vista interpretativo, argumentar a partir de este mandamiento que uno necesita aprender a amarse a sí mismo antes de poder amar a otra persona³.

22:40 El resto del Antiguo Testamento ("toda la Ley y los Profetas") pende o fluye de estos dos mandamientos. Todas las demás leyes tratan de aplicaciones específicas de uno u otro de estos dos mandamientos. Los profetas insistieron constantemente en la importancia de la realidad del corazón con Dios y del amor genuino al prójimo. Sin estos dos mandamientos, el Antiguo

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 12.

²Robert L. Thomas, *Evangelical Hermeneutics*, p. 130.

³Véase además, Gleason L. Archer, *Encyclopedia of Bible Difficulties*, pp. 335-37.

Testamento carece de resúmenes unificadores. Éstos son los mandamientos más importantes, pero no son los únicos.

"Marcos incluye la cláusula '... es mucho más que todos los holocaustos y sacrificios' (Marcos 12:33). Mateo la omite porque podría ofender a su lector judío [no creyente], y el punto queda bien claro sin ella"¹.

Esta declaración preparó la denuncia de Jesús contra los dirigentes religiosos en 23:1 hasta 36.

"Jesús había respondido ya a tres preguntas difíciles. Abordó la relación entre la religión y el gobierno, entre esta vida y la otra, y entre Dios y nuestro prójimo. Estas son relaciones fundamentales, y los cristianos no debemos ignorar las enseñanzas de nuestro Señor. Pero hay una cuestión más fundamental que estas, y Jesús se la planteó a Sus enemigos"².

Esa pregunta continúa en los versículos 41 a 46.

La pregunta de Jesús a los fariseos 22:41-46 (véase Marcos 12:35-37; Lucas 20:41-44)

22:41-42 Tras haber recibido varias preguntas de Sus críticos, Jesús dio vuelta las cosas y les hizo una pregunta a los fariseos. Quería que le explicaran qué enseñaban las Escrituras sobre el Mesías ("el Cristo"). Esto les enfrentaría, a ellos y a la multitud reunida, con quién era Él realmente. La verdadera cuestión era cristológica: no lo eran los impuestos, la resurrección ni incluso el mayor mandamiento.

Jesús abordó el tema de la identidad del Mesías preguntando de quién era hijo. Este era quizá "el tema más familiar de su teología, el de la descendencia del Mesías"³. Los fariseos dieron una respuesta correcta estándar basada en pasajes del Antiguo Testamento (2 Samuel 7:13-14; Isaías 11:1, 10; Jeremías 23:5). Era hijo de David (descendiente; véase 1:1;

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 259.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:82.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:405.

9:27-28; etc.). Sin embargo, esta no era la respuesta completa y adecuada.

Anteriormente, Jesús había hecho una pregunta similar a Sus discípulos sobre Su identidad (16:13, 15). Pedro, hablando en nombre de los Doce, había dado la respuesta completa adecuada (16:16). Esa respuesta dio lugar a su elogio (16:17-21). La respuesta inadecuada de los fariseos condujo aquí a su condena (cap. 23). Todo depende de la opinión que cada uno tenga de Jesús.

22:43 Jesús señaló que la respuesta de los fariseos contenía un problema: ¿cómo podía ser el Mesías hijo de David si David, inspirado por el Espíritu Santo, le llamaba su Señor? Jesús se refirió al Salmo 110, que es el capítulo del Antiguo Testamento más citado en el Nuevo Testamento. Se trataba de un salmo que escribió David, como se desprende claramente de la superíndice. Jesús lo consideraba como consideraba todo el Antiguo Testamento, es decir, inspirado por el Espíritu Santo (v. 43; véase Hechos 4:25; Hechos 3:7; 9:8; 10:15; 1 Pedro 1:21). Jesús supuso que el Salmo 110 era davídico y mesiánico, y los fariseos estuvieron de acuerdo. Se refirió aquí a la inspiración del salmo para reforzar que era certero en la mente de Sus oyentes. David no se había equivocado al escribirlo.

22:44 Hay pruebas fehacientes de que casi todos los judíos de la época de Jesús consideraban el Salmo 110 como mesiánico¹. Lo que Jesús quería decir era que el Mesías no era solo descendiente de David, sino también Hijo de Dios. Este es un punto que Mateo subrayó a lo largo de su Evangelio (caps. 1-2; 3:17; 8:20; 17:5; entre otros). Jesús estaba uniendo los conceptos de que el Mesías era el hijo humano de David y el Hijo divino de Dios².

"Aquí se expone el terrible error de los fariseos. Su concepción del Mesías era que era hijo de David y solo hijo de David, un simple Mesías humano, por

¹David M. Hay, *Glory at the Right Hand: Psalm 110 in Early Christianity*, pp. 11-33.

²Véase Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 82.

grande y poderoso que fuera en su gloria y poder humanos. Su deidad era un libro cerrado para su lectura ciega de las Escrituras"¹.

Esta cita del Salmo 110 revela también la preexistencia del Mesías. El Señor de David estaba vivo cuando David vivía. Además, revela la pluralidad dentro de la Divinidad. Una persona divina habló con otra.

El salmo imaginaba al Mesías a la "diestra" de Dios mientras Sus enemigos le eran hostiles. La "diestra" es la posición de mayor honor y autoridad (véase 19:28). Sin embargo, el Mesías acabaría aplastando la hostilidad de Sus enemigos. Este es precisamente el cuadro escatológico que se ha ido desarrollando a lo largo de este Evangelio. Rechazado por los suyos, Jesús regresaría al Padre, pero volvería más tarde para establecer Su reino en la tierra. Los rabinos judíos posteriores a la época de Jesús interpretaron que el señor de David era Abraham, no el Mesías².

22:45 Lo decisivo para la interpretación del Salmo 110:1 es determinar cómo el Señor de David podía ser también su hijo. La respuesta, por supuesto, es que el Señor de David y su hijo son la misma Persona.

22:46 Esta pregunta silenció definitivamente las críticas públicas de los críticos de Jesús. Debieron de ver la respuesta a la pregunta de Jesús, pues es evidente. Pero no estaban dispuestos a admitir que el Mesías tenía que ser a la vez descendiente de David y Dios. La confrontación había terminado. Sus enemigos no podían escapar a la coherencia lógica de los argumentos bíblicos de Jesús. Pero en vez de someterse a Su autoridad, como deberían haber hecho (véase 21:23), tramaron Su destrucción.

Mateo escribió que desde aquel día ninguno de Sus críticos se atrevió a hacerle más preguntas a Jesús. Más tarde, el Sanedrín, Pilato y Herodes le hicieron preguntas, pero sus

¹Lenski, p. 981.

²France, *The Gospel ...*, p. 851.

preguntas no estaban destinadas a poner a prueba a Jesús ni a humillarle, como las que se le hicieron en aquel agitado día.

"Derrotados en el debate, los dirigentes se apartan de Jesús en el templo, al igual que Satanás, también derrotado por Jesús en un debate, se había apartado antes de él (4:11)"¹.

El versículo 46 remata toda esta subsección del Evangelio (21:23-22:46). Israel había rechazado a su Rey, lo que Jesús había predicho (21:18-22). La serie de enfrentamientos con los dirigentes de Israel, que tuvieron lugar un solo miércoles en el patio del templo, dieron como resultado que Jesús rechazara a la nación (de recibir el reinado terrenal del Mesías en su día). Ahora el Rey pronunciaría Su rechazo formal de la nación, pero no de forma permanente, en vista de las promesas que Dios había hecho a los patriarcas.

D. EL RECHAZO DEL REY A ISRAEL CAPÍTULO 23

El rechazo de Israel a Jesús como su Rey era ahora inequívocamente claro. Sus diversos grupos de dirigentes se habían negado sistemáticamente a aceptarle.

"... parece que para Mateo los fariseos ejemplifican especialmente todo lo que está mal en el liderazgo actual de Jerusalén"².

El rechazo de los dirigentes era un rechazo de la persona de Jesús (22:42). Contrastaba fuertemente con la confesión de los discípulos de que Jesús era el Mesías y el Hijo de Dios (16:16). En consecuencia, Jesús anunció Su rechazo a aquella generación de israelitas incrédulos. Observa los paralelismos entre esta situación y la de los israelitas en Cades-barnea (Números 13-14). La generación de Jesús no experimentaría la bendición de participar en la inauguración del reino terrenal prometido. El fuerte lenguaje de Jesús refleja la gravedad de su error y sus nefastas

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 7.

²France, *The Gospel ...*, pp. 853-54. Véase Barclay, 2:312-14, para consultar un resumen de los siete tipos diferentes de fariseos del Talmud.

consecuencias. También refleja las convenciones de la polémica (crítica) antigua¹.

El capítulo 23 contiene un discurso que Jesús pronunció el mismo día en que lo asediaron Sus críticos: Miércoles. Un comentarista lo llamó "el gran discurso anti farisaico"². Sin embargo, la mayoría de los estudiosos del Evangelio de Mateo no han considerado este discurso como uno de los principales del libro. La razón principal es que carece del marcador estructural con el que el autor destacó los otros discursos principales. Ese marcador es el final característico del discurso (véase 7:28-29). Más bien, el capítulo 23 aparece como el clímax de los enfrentamientos que lo precedieron (21:23-22:46). El contenido de este discurso es principalmente negativo y condenatorio, y su destinatario era un grupo concreto. Que no forma parte del discurso de los capítulos 24 y 25 está claro, porque Jesús se dirigía a públicos diferentes.

"Cuando Mateo comenzó su repaso del ministerio de Jesús en 4:17, describió cómo Jesús se relacionó posteriormente con tres grupos principales, cada uno de los cuales funciona como un personaje en su historia: los *discípulos* (4:18-22); las *multitudes*, junto con los discípulos (4:25; 5:1-2); y los *líderes* religiosos (9:2-13). Como indicación de que solo queda por narrar el punto culminante de su historia (es decir, la pasión de Jesús), ahora Mateo describe las interacciones de Jesús con cada uno de estos mismos tres grupos como si se terminaran sucesivamente en un orden inverso al inicial, es decir, en un orden de naturaleza quiástica. Por ejemplo, al silenciar a los *líderes* religiosos en un debate abierto, Jesús fuerza su retirada de la escena (22:46). Con los líderes alejados, Jesús se dirige públicamente a las *multitudes* en el templo, junto con los *discípulos* (23:1). Y al salir del templo, Jesús pronuncia su discurso escatológico solo a los discípulos (24:1-3). Mediante el uso de este patrón quiástico, Mateo señala al lector que la culminación de su historia está cerca"³.

¹Véase L. T. Johnson, "The New Testament's Anti-Jewish Slander and Conventions of Ancient Rhetoric," *Journal of Biblical Literature* 108 (1989):419-41.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:278.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 84.

"La actitud atacada en este capítulo es una religión de lo externo, que se preocupa por prestar una atención cada vez más detallada a las reglas y reglamentos, pero que no logra discernir las prioridades de Dios"¹.

1. La amonestación de Jesús a las multitudes y a Sus discípulos 23:1-12 (véase Marcos 12:38-39; Lucas 20:45-46)

23:1 Como hemos visto, había tres grupos de personas presentes en el patio del templo. Estos eran: los discípulos de Jesús, Sus críticos, es decir, los diversos grupos de líderes de Israel, y las multitudes de israelitas comunes. Jesús dejó de dirigirse a los fariseos (22:41) y procedió a hablar principalmente a las multitudes y a sus discípulos.

Jesús había empezado a criticar a los fariseos y escribas en sus propias caras alrededor de un año antes (15:7). Más tarde advirtió a sus discípulos que se cuidaran de las enseñanzas de los fariseos y saduceos (16:5-12). Ahora denunciaba a estos enemigos públicamente. Lo hizo porque la decisión a la que se enfrentaban ahora las masas y sus discípulos era seguir a Jesús o a los líderes religiosos establecidos de Israel. No podían hacer ambas cosas.

23:2 "Los escribas" eran los maestros oficiales de la Biblia hebrea. "Los fariseos" eran un partido teológico dentro del judaísmo.

"Ocupaban prácticamente la misma posición que los líderes de la Iglesia ocupan hoy en día. La gente acudía a ellos para que les interpretaran la verdad"².

Jesús se dirigía a dos grupos diferentes, aunque algo superpuestos, cuando hizo esta distinción. Algunos escribas eran fariseos, pero no todos los fariseos eran escribas. El primer título se refería al papel de algunos de los líderes, y el segundo a las creencias teológicas de algunos de ellos. Una

¹France, *The Gospel ...*, p. 855.

²McGee, 4:119.

ilustración moderna podría ser "predicadores" y "evangélicos". No todos los predicadores son evangélicos, aunque algunos lo son. Del mismo modo, no todos los evangélicos son predicadores, aunque algunos lo son.

Según el uso figurado del Antiguo Testamento, una persona que se sentaba en la "silla o cátedra" de un predecesor era el sucesor de esa persona (Éxodo 11:5; 12:29; 1 Reyes 1:35, 46; 2:12; 16:11; 2 Reyes 15:12; Salmo 132:12). Cuando Jesús dijo que los escribas y fariseos se habían "sentado" en la silla o cátedra de Moisés, quiso decir que se consideraban a sí mismos los sucesores legales de Moisés, poseedores de su autoridad. Así es como se veían a sí mismos¹. Las sinagogas judías solían tener un asiento de piedra en la parte delantera donde se sentaba el maestro autorizado². En consecuencia, la mayoría de los rabinos se sentaban cuando enseñaban. La traducción "se han sentado" insinúa la ironía que viene a continuación en la primera parte del versículo 3: Presumían ser los sucesores de Moisés, con su autoridad.

"La 'cátedra de Moisés' es una forma abreviada de referirse a la cátedra del profesor cuya función es interpretar a Moisés"³.

23:3 La declaración de Jesús en este versículo parece contradecir lo que dijo anteriormente respecto a cómo el resto de los judíos debían responder a las enseñanzas de los escribas y fariseos (15:7-14; 16:5-12). Asumiendo la coherencia de las enseñanzas de Jesús, debemos entender que sus palabras aquí son irónicas⁴. Otro punto de vista considera que Jesús afirma la autoridad de los fariseos en principio, ya que enseñaban la Torá, pero no respalda todas sus enseñanzas (*halakhah*, interpretaciones de las Escrituras)⁵. La primera interpretación, preferible, permite que el verbo griego aoristo *ekathisan* ("se

¹Mishnah *Sanhedrin* 11:3.

²E. L. Sukenik, *Ancient Synagogues in Palestine and Greece*, pp. 57-61.

³Robertson, *Word Pictures ...*, 1:178.

⁴J. Jeremias, *New Testament Theology*, Part I, *The Proclamation of Jesus*, p. 210.

⁵Véase Noel S. Rabinowitz, "Matthew 23:2-4: Does Jesus Recognize the Authority of the Pharisees and Does He Endorse their *Halakhah*?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 46:3 (September 2003):423-47.

han sentado", v. 2) tenga su fuerza natural. Este punto de vista también explica el quiasmo en los versículos 2 a 4, en el que las dos primeras afirmaciones constituyen ironía, y las dos segundas dan consejos no irónicos.

A Los líderes pretendían apropiarse de la autoridad de Moisés como maestro. v. 2

B Hagan lo que ellos les digan. v. 3a

B' No hagan lo que ellos hacen. v. 3b

A' Sus enseñanzas simplemente atan a las personas. v. 4

Jesús siguió haciendo uso de la ironía en este discurso (vv. 23-28).

23:4 Tanto la escuela de Hillel como la de Shammai aumentaron la carga de responsabilidad de los judíos al añadir a la Ley de Moisés¹.

"Son capataces, no son llevadores de cargas, ni ayudantes empáticos"².

23:5 Jesús procedió a identificar más prácticas de estos líderes, realizadas "para ser vistos por los hombres", que las multitudes y sus discípulos no debían copiar (véase 6:1-18). Los filacterios eran pequeñas cajas de cuero o pergamino en las que los judíos colocaban copias de cuatro textos del Antiguo Testamento escritos en vitela (pergamino fino; habitualmente Éxodo 13:1-10, 11-16; Deuteronomio 6:4-9; y 11:13-21). Luego ataban estas cajitas en la frente y/o en los antebrazos con correas para cumplir con Éxodo 13:9 y 16, y Deuteronomio 6:8 y 11:18. Probablemente Dios quería que los judíos interpretaran los mandamientos de estos versículos en sentido figurado, pero los líderes religiosos superficiales los tomaron literalmente. La palabra griega traducida como filacterias (*totapot*, literalmente "frontales") solo aparece aquí en el Nuevo Testamento. Tenía asociaciones paganas, y el uso

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:407.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:178.

que Jesús hizo de ella aquí implicaba que los judíos usaban estas cajitas como amuletos de la suerte¹. Además, hacían las cajitas muy grandes para que otros judíos notaran su "piedad"².

Además, los líderes hipócritas alargaban los flecos que llevaban en las esquinas de sus prendas. Dios había ordenado el uso de estos flecos para recordar a su pueblo su llamado sagrado y de realeza (Números 15:37-41; Deuteronomio 22:12). Todos los judíos llevaban estos flecos, incluido Jesús (9:20; 14:36). Sin embargo, los líderes religiosos solían llevarlos largos para dar a entender una gran piedad y atraer la admiración de la gente común.

23:6 Los líderes querían ocupar el lugar de honor en los banquetes y sentarse lo más cerca posible de los rollos de la Ley en las sinagogas. Estos eran los "asientos de honor". El respeto de la gente era muy importante para ellos.

23:7 El título "rabino" significaba "mi maestro" o "mi amo". Originalmente era solo un título de respeto. Sin embargo, con el tiempo el término se convirtió en un título que expresaba gran veneración. Los líderes en la época de Jesús querían el título porque los distinguía y los hacía superiores a los demás. Las personas modernas que adoptan esta visión de un título académico avanzado o un título caen en el mismo error.

23:8 Los versículos 8 al 10 se aplicaban a todos los judíos, pero en particular a los discípulos (véase v. 1). Con el "ustedes" en la primera posición enfática en el texto griego, sabemos que cuando Jesús hablaba a los discípulos, estaba dando a entender que ellos tomarían la posición de liderazgo sobre el pueblo de Dios que los escribas y fariseos ocupaban actualmente (véase 13:52). Cuando la gente los llamara "Rabí", no debían amar el título, porque solo tenían un "Maestro" (griego: *didaskalos*), es decir, Dios. Debían considerarse a sí mismos en el mismo nivel fraternal, como

¹ *Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible*, s.v. "Phylactery," por J. Arthur Thompson, 4:786-87.

² Véase Edersheim, *Sketches of ...*, pp 220-24.

aprendices, en lugar de como maestros sobre los no instruidos¹.

"La tragedia del error entre el clero y los laicos es que establece inevitablemente una división entre lo secular y lo sagrado en el pueblo del Señor. Se crean dos niveles de personas: una orden clerical de élite que desempeña las funciones religiosas de la comunidad y una masa de laicos no cualificados. Esta división fragmenta el cuerpo, destruyendo el elevado estatus, la unidad y la simplicidad de la santa comunidad de Cristo"².

23:9 El término "padre" probablemente se refería a sus padres en la fe: los predecesores espirituales de la generación vigente (véase 2 Reyes 2:12). Al parecer, los padres en cuestión estaban muertos. El cambio de tiempo de los verbos griegos entre los versículos 8, 9 y 10 parece sugerirlo. Si esto es cierto, la persona que ahora se dirige a un sacerdote católico romano, por ejemplo, como "Padre", puede estar usando este término en un sentido ligeramente diferente al que los judíos lo usaban en los tiempos de Jesús (véase 1 Corintios 4:15; 1 Juan 2:13-14). Sin embargo, si un cristiano moderno utiliza el término con la idea de que el "Padre" es su superior espiritual, sería culpable de hacer lo que Jesús prohibió aquí.

"Un 'padre' es un dador de vida. Llamar a un hombre 'padre' en asuntos espirituales es ponerlo en el lugar de Dios como el que da vida espiritual. Esto es una blasfemia. Solo Dios Padre da vida"³.

23:10 La única persona digna del título de "Líder" en el sentido supremo es el Mesías. Él es el único que puede sentarse en el trono de Moisés y seguir interpretando y revelando la voluntad de Dios de manera correcta y digna de autoridad (véase 1:1; 16:16; 22:41-46). Aquí, Jesús utilizó una tercera palabra aramea para "líder", a saber, *kathegetes*. Probablemente lo

¹Véase Alexander Strauch, *Biblical Eldership*, pp. 91-105.

²Ibid., p. 101.

³McGee, 4:120.

hizo para conectarla con otras palabras clave de esta sección que tienen que ver con la enseñanza autorizada: *ekathisan* ("se han sentado", v. 2) y *kathedra* ("silla", v. 2). Así, empleó el recurso lingüístico de la homofonía (palabras que suenan parecidas), probablemente para que sus declaraciones fueran más memorables.

"Pero ustedes no dejen que los llamen Rabí¹; no deben atribuirse ninguna autoridad final en su enseñanza; no deben llamar a ningún hombre su Padre; no deben reclamar ninguna relación de vida espiritual con ningún ser humano; no deben hacerse llamar Maestro o Guía; no tienen derecho a dirigir la conducta de ninguna otra alma en particular"¹.

"Los enemigos de Jesús, los maestros certificados de Israel, no pudieron responder a preguntas bíblicas básicas sobre el Mesías. Ahora él, Jesús el Mesías, declara a raíz de esa parodia que él mismo es el único calificado para sentarse en el trono de Moisés, para ser su sucesor como Maestro autorizado de la voluntad y la mente de Dios"².

Sería incorrecto concluir, a partir de esta enseñanza, que Jesús desalentó todo reconocimiento de distinciones entre los líderes y sus funciones entre sus siervos (véase 1 Corintios 4:15; Efesios 4:11). Los apóstoles, por ejemplo, tenían en la iglesia una autoridad que superaba la de los cristianos comunes. Los ancianos y los diáconos siguen ejerciendo en la iglesia la autoridad que les ha sido dada divinamente, y Dios nos ha ordenado respetar a estas personas (1 Corintios 16:15-16; Hebreos 13:7, 17).

Lo que Jesús estaba condenando era buscar y dar honores que trascienden lo que es apropiado: ya que los creyentes son todos hermanos, y puesto que Dios es nuestro verdadero Padre espiritual, y dado que Jesús es nuestro principal Maestro

¹Morgan, *The Gospel ...*, p. 273.

²Carson, "Matthew," p. 475.

y Líder. Los maestros y líderes del pueblo de Dios deben recordar que siempre son compañeros de aprendizaje con los santos, y que son pastores subordinados al Buen Pastor. Siguen siendo hijos del Padre celestial, y siempre están sujetos a Jesucristo, que es la Cabeza de la iglesia.

"... Cristo resucitado está tan disgustado con aquellos que en su iglesia exigen una sumisión incondicional a ellos mismos y a sus opiniones y confunden una reputación de piedad ostentosa con una entrega piadosa a su enseñanza como lo estuvo alguna vez con cualquier fariseo"¹.

23:11 Al concluir estas advertencias, Jesús volvió al tema de la humildad que había enfatizado anteriormente con Sus discípulos (véase 18:4; 20:20-28). Jesús enseñó a Sus discípulos a ser siervos de los demás, no señores sobre ellos.

"El error fundamental del sistema clerical es que viola la enseñanza de Jesús sobre la humildad y el servicio, lo que a su vez altera el carácter mismo de la comunidad cristiana"².

"Las posiciones de liderazgo nunca deben ser un objetivo en sí mismas, sino que siempre deben considerarse como oportunidades para servir a los demás"³.

"... El honor es como la sombra, que huye de aquellos que procuran alcanzarla, y se aferran a ella, pero sigue a aquellos que huyen de ella"⁴.

23:12 El cambio de suerte que Jesús predijo aquí ocurrirá cuando Jesús juzgue a sus siervos, y quizás antes. El propio Jesús fue el mayor ejemplo de lo que enseñó aquí (véase 20:26-28; Filipenses 2:5-11).

¹Carson, "Matthew," p. 475.

²Strauch, p. 104.

³Barbieri, p. 74.

⁴Henry, p. 1321.

2. La acusación de Jesús contra los fariseos 23:13-36 **(véase Marcos 12:40; Lucas 20:47)**

Ahora Jesús dirige su atención hacia los escribas y los fariseos en el patio del templo (véase v. 1). Procede a anunciar una mordaz acusación contra ellos en siete partes. Jesús comenzó su ministerio en Galilea con ocho "bienaventuranzas" (5:3-11), pero lo terminó en Judea con siete "ayes"¹. También se pueden comparar los seis ayes de Isaías 5:8-23 y los cinco ayes de Habacuc 2:6-20. Jesús habló *de* los escribas y los fariseos, pero se dirigió *a* las multitudes y a Sus discípulos.

"Ningún pasaje de la Biblia es más mordaz, más punzante y más severo que esta declaración de Cristo sobre los fariseos. Es significativo que los señalara a ellos, en contraposición a los saduceos, que eran más liberales, y a los herodianos, que eran los políticos. Los fariseos, aunque intentaban honrar la Palabra de Dios y manifestaban una forma extrema de observancia religiosa, eran en realidad los que estaban más lejos de Dios"².

Esencialmente, Jesús estaba criticando a los fariseos por su hipocresía³. Así como el tema del Sermón del Monte era la "justicia", el tema de estos ayes es la "hipocresía". Hay un fuerte énfasis común en ambos discursos respecto al fracaso de los líderes para entender y someterse a las Escrituras. Jesús pronunció ambos discursos para contrastar el verdadero significado de las Escrituras con la interpretación y aplicación que hacían los fariseos. Los fariseos profesaban enseñar las Escrituras con precisión, pero no lo hacían. Por lo tanto, eran hipócritas.

La estructura literaria de estos ayes es quiástica:

¹Véase Morgan, *The Gospel ...*, pp. 277-78.

²Walvoord, *Matthew: ...*, pp. 171-72.

³Véase Andrew R. Simmonds, "'Woe to you ... Hypocrites!' Re-reading Matthew 23:13-36," *Bibliotheca Sacra* 166:663 (July-September 2009):336-49.

- A Rechazo del reino mesiánico v. 13
 - B Los efectos en los demás son más perjudiciales que beneficiosos v. 15
 - C Uso erróneo de las Escrituras que afecta a la conducta vv. 16-22
 - D Falta de entendimiento de las Escrituras vv. 23-24
 - C' Uso erróneo de las Escrituras que afecta al carácter vs. 25-26
 - B' Efectos en otros que frustran el resultado deseado vv. 27-28
- A' Rechazo a los heraldos del reino mesiánico vv. 29-36

El primer ay 23:13[-14]

23:13 "Pero" introduce la transición de las palabras acerca de los discípulos que precedieron (vv. 1-12) a las palabras acerca de los fariseos. Los escribas y fariseos habían tomado la posición exactamente opuesta a la de sus discípulos creyentes con respecto a la persona de Jesús. En consecuencia, sus futuros serían radicalmente diferentes (véase 16:17-28; 19:27-29).

"Ay" puede ser una leve exclamación de compasión (24:19), una fuerte expresión de condena (11:21) o ambas (18:7; 26:24). En este discurso, la condena está a la vista, como se desprende de lo dicho por Jesús. Sin embargo, no debemos interpretar esta palabra como una connotación de venganza o rencor. Más bien, es un anuncio judicial de condena por parte del Mesías, el Juez.

"Cada uno de los siete 'ay' es una exclamación similar a la palabra 'bendito o bienaventurado' en las Bienaventuranzas. No expresa un deseo, sino un hecho. No es una maldición que llame a la calamidad, sino un juicio y veredicto tranquilo y verdadero emitido por el propio Juez supremo. Por lo tanto, seis de estos juicios tienen la evidencia adjunta por medio de una cláusula causal *hoti* ['porque'] que proporciona la razón completa para

el veredicto 'ay'; y en el juicio restante (v. 16) la forma variada de expresión hace lo mismo por medio de una aposición [colocando las partes una al lado de la otra]"¹.

Estos líderes eran "hipócritas" porque profesaban enseñar la voluntad de Dios, pero impedían que la gente entrara en el reino mesiánico cuando era la voluntad de Dios que Su pueblo lo hiciera. Impedían que la gente entrara en el reino mesiánico al no prepararse ellos mismos para entrar en él y al desanimar a los demás para que no lo hicieran (véase 18:6-7; 22:41-46).

Algunos intérpretes creen que la sintaxis de este versículo asume que el reino mesiánico ya había comenzado². Sin embargo, otros sostienen que Jesús se refirió constantemente al reino mesiánico como futuro, no como presente. Dicen que la presencia del Rey no equivale a la presencia del reino. Pero parece haber amplias pruebas de que Jesús consideraba que el reino mesiánico comenzaba con su ministerio. Lo que se posponía no era el reino mesiánico, sino el aspecto terrenal de ese reino: el reinado del Mesías en la tierra.

23:14 La mayoría de las mejores y más antiguas copias del Evangelio de Mateo que tenemos a nuestra disposición omiten el versículo 14. Algunos de los manuscritos que sí lo contienen lo sitúan antes del versículo 13, y otros lo sitúan después. Quizás los escribas lo insertaron más tarde, ya que aparece en los pasajes paralelos (Marcos 12:40; Lucas 20:47).

El segundo ay 23:15

Los escribas y los fariseos eran muy celosos a la hora de conseguir que los judíos se adhirieran a sus convicciones doctrinales. Algunos comentaristas subrayan que los fariseos hacían discípulos del judaísmo. Esto puede haber sido cierto, pero su principal ofensa fue someter a los judíos a su teología corrupta³. Jesús no los criticó por su celo. Los criticó por lo que enseñaban a sus conversos y por el efecto que esta "conversión" tenía en ellos.

¹Lenski, p. 903.

²Por ejemplo, Carson, "Matthew," pp. 477-78.

³Véase Irena Levinskaya, *The Book of Acts in Its Diaspora Setting*, pp. 36-46.

Como se ha señalado anteriormente, lo que marcó la enseñanza de estos líderes fue que otorgaron a las interpretaciones y enseñanzas tradicionales orales de los rabinos no solo la misma autoridad que el Antiguo Testamento, sino normalmente más autoridad. En la práctica, tergiversaron el Antiguo Testamento cuando no armonizaba con las enseñanzas aceptadas por los rabinos (véase 5:21-48).

Los conversos al fariseísmo se volvieron más celosos de las tradiciones de los padres de lo que habían sido sus maestros. Saulo de Tarso, que fue más lejos en la persecución de los cristianos de lo que recomendó su maestro Gamaliel, es un ejemplo. Esto es a menudo el resultado de la conversión. Los estudiantes a veces toman las opiniones de sus maestros más allá de lo que sus maestros hacen. La naturaleza dinámica de la visión de los fariseos sobre la autoridad de las interpretaciones de los padres aumentó este problema. Cuando una persona cree que la autoridad de las Escrituras se extiende más allá de las declaraciones de las Escrituras, no hay límite para lo que puede ser fidedigno, como los escritos de algunos fundadores de sectas. La interpretación de los fariseos sobre el Mesías los llevó a tratar de excluir a Jesús de su papel como intérprete fidedigno de las Escrituras.

Los prosélitos de los fariseos eran los hijos del infierno (Gehenna) en el sentido de que pertenecían al infierno y acabarían yendo allí (véase 8:12; 13:38). En lugar de conducirlos al cielo, los fariseos y los maestros de la ley los llevaron al infierno. La "Gehenna" representaba el lugar de la condenación eterna, el lago de fuego (véase 25:51). El "Hades" es la morada temporal de los malvados, de donde Dios los resucitará para el juicio en el gran trono blanco, y luego los enviará a la condenación final en el lago de fuego (Apocalipsis 20:11-15).

El tercer ay 23:16-22

23:16-19 Jesús había tratado el tema de hacer juramentos en el Sermón del Monte (5:33-37). También había llamado a Sus críticos "guías ciegos" anteriormente (15:14). He aquí un ejemplo específico de lo que Jesús condenó en el segundo ay (v. 15). Al diferenciar entre lo que era vinculante en sus juramentos y lo que no lo era, los fariseos y maestros de la ley fomentaban los juramentos evasivos que equivalían a mentir. El punto de Jesús era que la gente debía decir la verdad. Jesús condenó a sus críticos por malinterpretar las Escrituras que decían defender y exponer.

23:20-22 Estos versículos proporcionan el razonamiento detrás de 5:33 a 37. Cada vez que un judío tomaba un juramento, lo conectaba de alguna manera con Dios. Por lo tanto, todos sus juramentos eran vinculantes. Jesús rechazó todos los juramentos evasivos y los consideró como un discurso falso.

"Aún no ha llegado el momento en que un hombre busque evadir algún deber por un tecnicismo, o cuando invoque la estricta letra de la ley para evitar hacer lo que el espíritu de la ley claramente significa que debe hacer"¹.

El cuarto ay 23:23-24

23:23 La Ley Mosaica exigía a los israelitas que diezmaran el grano, el vino y el aceite (Deuteronomio 14:22-29). Hasta dónde debían hacerlo era objeto de debate. Jesús no desalentó la observancia escrupulosa de esta ley. Dirigió Su condena al hecho de que los líderes no observaran mandamientos más importantes y de mayor peso en la Ley, mientras regateaban sobre qué plantas, especias y semillas específicas debían diezmar. Volvió a Miqueas 6:8 para recordar los tres deberes principales que Dios exige: justicia, bondad y humildad.

"... Los Evangelios mencionan el diezmo solo tres veces, en tres condenas de los fariseos, siendo las tres mordaces en su severidad. Las otras tres referencias se encuentran en Hebreos 7:5-9, y son meramente históricas"².

23:24 Probablemente eligió el "mosquito" (griego *qalma*) y el "camello" (griego *gamla*) como ejemplos por sus tamaños y sus nombres con sonido similar. Obviamente, esto es una exageración, ya que es literalmente imposible tragar un camello. Sin embargo, algunos estudiosos creen que los judíos colaban el vino para asegurarse de no tragar accidentalmente un insecto impuro³. Este ejemplo habría sido repulsivo para los

¹Barclay, 2:323.

²Lenski, p. 908.

³Véase Alford, 1:230.

oyentes judíos no solo por su absurdo, sino también porque el camello era un animal impuro.

"Suele ocurrir que los legalistas son muy detallistas, pero ciegos ante los grandes principios. Esta multitud no tuvo reparos en condenar a un hombre inocente, pero temían entrar en la sala de juicio de Pilato por temor a ser contaminados (Juan 18:28)"¹.

Este juicio constituye el centro del quiasmo y el fracaso más importante de los escribas y fariseos. Estaban distorsionando la voluntad de Dios tal como Él la había revelado en las Escrituras (véase 9:9-13; 12:1-14). Esta distorsión dio lugar a una doctrina errónea (ayes 3 y 5), que a su vez dio lugar a prácticas desastrosas (ayes 2 y 6), que a su vez dieron lugar al aplazamiento del reino terrenal (ayes 1 y 7).

Es importante reconocer que las Escrituras revelan la voluntad de Dios y que nunca debemos elevar la autoridad de las interpretaciones humanas al nivel de las Escrituras mismas. Pero también es importante reconocer que dentro de las Escrituras, algunos mandamientos son más importantes que otros, y debemos observar estas distinciones y no confundirlas. Esto implica sabiduría y equilibrio en la interpretación y aplicación.

Los maestros y predicadores modernos de la Palabra de Dios pueden cometer muchos de los errores que caracterizaron a los fariseos. Sin embargo, debemos recordar que los fariseos no creían que Jesús fuera el Mesías divino.

El quinto ay 23:25-26

Jesús condenó la superficialidad característica de los fariseos con esta metáfora. Los vasos representan a los fariseos y a aquellos a quienes enseñaban. Los judíos debían ser vasos limpios que Dios pudiera usar para llevar alimento espiritual y refrigerio a los demás. Los fariseos enseñaban la importancia de estar ritualmente limpios mediante la observancia de las ordenanzas dietéticas y de purificación de la Ley. Sin embargo, descuidaron la pureza interior. Los fariseos se equivocaron en sus énfasis. Dieron demasiada importancia a asuntos menores, especialmente rituales y externos, y no suficiente a asuntos importantes, especialmente aquellos

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:85.

que involucraban la realidad espiritual. El singular "fariseo" es probablemente una referencia genérica a todos los fariseos (v. 26).

El sexto ay 23:27-28

23:27 Los judíos de Jerusalén blanqueaban las lápidas justo antes de la Pascua para alertar a los peregrinos de su presencia¹. Hacían esto para que estos extraños no tocaran una sin saberlo, se contaminaran y, por lo tanto, no pudieran participar en la fiesta². No era tanto el blanqueo lo que los hacía atractivos, sino los monumentos en sí mismos. Jesús comparó estas tumbas blanqueadas con los fariseos. Ambos parecían atractivos por fuera, pero ambos también contaminaban a las personas que entraban en contacto con ellos. La contaminación farisaica impedía participar en las bendiciones que anticipaba la Pascua, a saber, las bendiciones del reino mesiánico.

23:28 La mención de Jesús de la "anomia" es significativa. Los fariseos se enorgullecían de la meticulosa observancia de la Ley (griego *nomos*). Irónicamente, su incapacidad para entender y aplicar la Ley correctamente los convirtió en anómicos (griego *anomia*) a los ojos de Jesús. *Anomia* es una palabra general para la maldad en el Nuevo Testamento. Jesús dio a entender que todo el enfoque de los fariseos hacia la Ley era de hecho malvado.

El séptimo ay 23:29-36

23:29-30 Con la construcción de tumbas y monumentos a los profetas y otras personas justas, a quienes sus antepasados habían matado, los fariseos estaban diciendo que no los habrían matado si hubieran estado vivos entonces. Estos proyectos de construcción constituían, por tanto, profesiones de su propia superioridad espiritual, así como honores para los muertos. El cristiano que ingenuamente piensa que él o ella no habría

¹Edersheim, *The Temple*, pp. 216-17.

²Mishnah *Shekalim* 1:1; Mishnah *Kelim* 1:4; Mishnah *Moed Katan* 1:2; Mishnah *Masser Sheni* 5:1.

cometido los errores que cometieron los primeros discípulos de Jesús hace la misma suposición de superioridad.

23:31 Los fariseos eran los descendientes de aquellos que mataron a los profetas más de lo que sabían, no solo físicamente sino también espiritualmente. Estaban conspirando para matar al mayor Profeta de todos (21:38-39, 46).

23:32 La idea del Antiguo Testamento detrás de este versículo es que Dios solo tolerará cierto grado de pecado. Luego actuará en juicio (véase Génesis 6:3, 7; 15:16; véase 1 Tesalonicenses 2:14-16). Aquí Jesús quiso decir que Israel había cometido muchos pecados, e incurrido en mucha culpa, al asesinar a los profetas. Cuando los fariseos dieran muerte a Jesús y a algunos de Sus discípulos (véase v. 34), la copa de la ira de Dios se llenaría y Él respondería con ira. La destrucción de Jerusalén y la dispersión de los judíos por todo el mundo se produjeron en el año 70 d. C.

23:33 Jesús repitió los apodos que había utilizado anteriormente para anunciar la condena de Sus críticos (véase 3:7; 12:34). Perecerían en el infierno por no haber aceptado a Jesús (véase 5:22; 23:15).

"Hoy en día, solo hay un uso cristiano adecuado de la expresión de ay de esta perícopa. No se encuentra principalmente en la aplicación del pasaje a los fariseos históricos, y menos aún al judaísmo moderno como religión, sino en la aplicación del pasaje a los miembros de la iglesia. La hipocresía es el verdadero enemigo de esta perícopa, no los escribas, los fariseos o los judíos. Si, siguiendo el modelo de esta perícopa, se ha de pronunciar hoy una amarga maldición contra alguien, debe dirigirse *únicamente* contra la hipocresía en la iglesia (véase 1 Pedro 2:1)"¹.

23:34 El antecedente de "por tanto" (griego: *dia touto*) es la ejecución por parte de los judíos de los profetas que Dios les

¹Hagner, *Matthew 14-28*, p. 673.

había enviado en el pasado (vv. 29-30; véase 22:3-10). Como los judíos habían rechazado a los profetas anteriores, Jesús les enviaría "profetas", "sabios" y maestros ("escribas") adicionales. Los judíos también rechazarían a estas personas, colmando así la medida de su culpa (v. 32). Probablemente se trata de una referencia a los testigos que siguieron a Jesús y apelaron a los judíos para que creyeran en Él (Hechos 3:19-21; 7:2-53; véase Mateo 5:10-12; 9:37-38; 28:18-20).

Jesús aún no establecería Su reino en la tierra, porque Israel lo rechazó como su Mesías. Sin embargo, en este ay, Jesús reveló que Dios castigaría de otra manera a la generación de israelitas que lo rechazó, y a sus siervos que vendrían después de él. Esto incluía la destrucción de Jerusalén y la dispersión de los judíos de la Tierra Prometida. Jesús aclaró lo que sucedería en el Sermón del Monte de los Olivos que viene a continuación (capítulos 24-25).

Dado que los judíos no tenían autoridad para "crucificar" a la gente, probablemente deberíamos entender la referencia de Jesús a que crucificaran a algunos de estos testigos en un sentido causal. Ellos harían que otros, en particular los romanos, los crucificaran (véase 10:24-25; 27:22).

23:35 Jesús no estaba diciendo que los judíos que lo rechazaron fueran responsables de la muerte de todos los mártires justos a lo largo de la historia bíblica. Simplemente eran los que añadirían la última medida de culpa que daría lugar al derramamiento de la ira de Dios por todos esos asesinatos (v. 32).

"En el caso de los judíos, el límite de la mala conducta casi se había alcanzado, y con el asesinato del Mesías y sus apóstoles se transgrediría"¹.

Abel fue la primera persona justa asesinada que registra la Escritura (Génesis 4:8). No sabemos exactamente cuándo murió el profeta Zacarías, "el hijo de Berequías" (Zacarías 1:1),

¹Plummer, p. 320-21.

pero comenzó a profetizar cuando era joven en el año 520 a. C. y pronunció algunas profecías en el año 518 a. C. (Zac. 1:1, 7; 2:4; 7:1). Puede que haya sido el último mártir de la historia del Antiguo Testamento¹. Pero según la tradición judía, este Zacarías murió en paz a una edad avanzada².

Muchos estudiosos de este versículo creen que el Zacarías al que Jesús se refería era el sacerdote a quien los judíos apedrearon en el patio del templo (2 Crónicas 24:20-22)³. Sin embargo, ese Zacarías era "el hijo de Joiada" (2 Crónicas 24:20, 22), no Berequías, y Jesús mencionó a Berequías como el padre del Zacarías al que se refería. Se ha sugerido que Berequías pudo haber sido el verdadero padre de este Zacarías, "el hijo de Joiada", y que el autor de 2 Crónicas pudo haberlo designado como el hijo de su famoso abuelo o antepasado: Joiada. Pero esto parece poco probable a la vista de 2 Crónicas 24:22: "Así que el rey Joás no recordó la bondad que le había mostrado Joiada, el padre de Zacarías [véase 2 Crónicas 24:1-16], sino que asesinó a su hijo". Zacarías, hijo de Joiada (el sacerdote), murió cientos de años antes que Zacarías, hijo de Berequías (el profeta).

Zacarías, hijo de Joiada (el sacerdote), fue el último mártir en el último libro de la Biblia hebrea (Crónicas), por lo que Jesús pudo haber estado diciendo el equivalente a: todos los mártires desde Génesis hasta Malaquías. Jesús parece haber estado resumiendo a todas las personas justas que los judíos habían asesinado a lo largo de la historia del Antiguo Testamento.

¿Cuál de los Zacarías fue "asesinado entre el templo y el altar"? No tenemos registrado que ninguno de los dos lo fuera. Quizás ambos Zacarías fueron martirizados entre el altar y el templo. Así que lo que dijo Jesús sobre el asesinato de Zacarías no nos ayuda a identificar a qué Zacarías se refería.

Afortunadamente, no necesitamos saber a qué Zacarías se refería Jesús para entender su punto, que era que los judíos

¹Véase Gleason L. Archer Jr., *A Survey of Old Testament Introduction*, p. 425.

²*Lives of the Prophets* 15:6.

³Por ejemplo, Jamieson, entre otros, p. 941; Alford, 1:233.

habían asesinado a personas justas a lo largo de su historia. Tiendo a pensar que tenía en mente al profeta Zacarías, pero podría estar equivocado.

El hecho de que el nombre de Abel comience con la letra A y el de Zacarías con la letra Z es simplemente una coincidencia. La Z no es la última letra ni en el alfabeto hebreo ni en el griego. Así que Jesús no estaba diciendo: todos los justos de la A a la Z.

23:36 Con una fuerte afirmación de certeza ("En verdad les digo") Jesús predijo que el juicio de Dios caería (v. 35) sobre la generación de judíos que lo rechazó (esta generación). Este es el rechazo formal y culminante de Jesús a Israel por rechazarlo a él como su Mesías. Estas cosas se refieren al derramamiento de la ira de Dios que acaba de ser revelado (vv. 33, 35). Esa generación perdería el privilegio de presenciar el establecimiento del reino de Jesús en la Tierra, y el privilegio de ser los primeros en entrar en él por la fe en Jesús. En su lugar, sufrirían la destrucción de su capital y la dispersión de su población de la Tierra Prometida (en el año 70 d. C.). Toda la generación sufriría porque los líderes actuaron en nombre del pueblo, y el pueblo no abandonó a sus líderes para abrazar a Jesús como su Mesías (véase Números 13—14).

"La perversidad de los líderes religiosos de Israel no excusa al pueblo de Israel. Fueron culpables de seguir voluntariamente a guías ciegos"¹.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que Jesús maldijo solo a esa generación. No fue a toda la raza judía². Dios no ha terminado con Israel (Romanos 11:1). Él pospuso el reino terrenal. No lo canceló.

Cuando Jesús anunció el sufrimiento de la generación presente, se lamentó de la situación venidera de Jerusalén (vv. 37-39).

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 263.

²Para defender la opinión de que "esta generación" se refiere a las personas malvadas de todos los tiempos, véase Susan M. Rieske, "What Is the Meaning of 'This Generation' in Matthew 23:36?" *Bibliotheca Sacra* 165:658 (April-June 2008):209-26.

3. El lamento de Jesús sobre Jerusalén 23:37-39 (véase Lucas 13:34-35)

Este lamento debería ayudarnos a darnos cuenta de que el juicio que Jesús acababa de anunciar, en un lenguaje tan fuerte, no era algo que le complaciera. Le rompió el corazón. Esto también queda claro por el hecho de que en estos versículos personalizó a la gente de Jerusalén. Jesús se refirió a la ciudad como muchas personas ("tus hijos") y no como algo impersonal (simbolizado por la ciudad). Aquí también habló como el Salvador de Israel (simbolizado por la gallina protegiendo a sus pollitos bajo sus alas), no solo como un profeta, sino como Dios mismo. Estos tres versículos son las últimas palabras públicas de Jesús a las multitudes israelitas que registraron los evangelistas.

"El lamento de Jesús por Jerusalén reveló que Él hizo una oferta legítima del reino a Israel y que era Su voluntad deseada que ellos respondieran. Como resultado de haber rechazado tal oferta contingente [condicionada a que lo recibieran], su casa fue destruida. ... El tiempo desde su rechazo hasta su regreso es la fase 'misteriosa' del reino, como se describe en Mateo 13. La fase final de ese período se describe en los capítulos 24—25"¹.

La mayoría de los dispensacionalistas consideran que "el reino de los cielos" tiene dos fases. Los dispensacionalistas normativos (tradicionales) suelen referirse a la actual era interadvenimiento como la forma misteriosa del reino, y a la futura era milenaria como el reino mesiánico. Los dispensacionalistas progresistas se refieren a la actual era entre advientos como la fase "ya" del reino mesiánico, y a la futura era milenaria como la fase "todavía no" del reino mesiánico. Algunos dispensacionalistas niegan cualquier fase presente del reino mesiánico².

23:37 Jerusalén también fue llamada "la Ciudad de David" y "la Ciudad de la Paz". Fue la ciudad que Dios había elegido para revelarse a Israel a través de ella, y la que había elegido para ser la capital de Su reino en la tierra. Lo fue bajo el reinado de David y lo será bajo el reinado terrenal del Mesías (Salmo 2:6; Isaías 2:1-4). Sin embargo, ella (Jerusalén personificada) había asesinado

¹Bailey, "Matthew," p. 49.

²Por ejemplo, Toussaint, *Behold the ...*, pp. 175-80.

a los profetas que Dios había enviado a Su pueblo con Sus mensajes. La lapidación era el castigo para los peores crímenes en Israel, incluyendo la falsa profecía. Pero el pueblo había utilizado esta forma de ejecución contra aquellos que les traían fielmente la Palabra de Dios. Las palabras de Jesús recuerdan el dolor de su antepasado David por la muerte de su hijo Absalón (2 Samuel 18:33; 19:4). La repetición de "Jerusalén" revela la fuerte emoción que sintió Jesús (véase Lucas 10:41; Hechos 9:4).

Muchas veces durante Su ministerio, Jesús había tratado de reunir y proteger a Jerusalén, utilizada aquí por sinécdoque para representar a toda la nación. (La sinécdoque es una figura retórica en la que una parte representa al todo o el todo representa a una de sus partes). Quería que los israelitas se refugiaran en Él como los polluelos lo hacen físicamente bajo su madre gallina, y como el pueblo de Dios lo había hecho espiritualmente bajo el cuidado de Yahweh (véase Deuteronomio 32:11; Salmo 17:8; 36:7; 91:4; Jeremías 48:40). A pesar de las amorosas iniciativas de Dios, Israel lo había rechazado deliberadamente, en repetidas ocasiones. La identificación de Jesús con Dios es muy clara en este versículo (véase Ezequiel 18:32). Jeremías prefiguró a Jesús, al describir tristemente la destrucción de Jerusalén por los babilonios en el libro de Lamentaciones.

23:38 La "casa" que se ve es probablemente el templo (véase 1 Reyes 9:7-8). Otras opiniones son que se refiere a la ciudad, la dinastía davídica, la nación o todas las anteriores. Jesús había afirmado anteriormente que el templo era Su propia casa (5:35; 17:25-26; 21:12-16). Ahora hablaba de él como Su casa ("la casa de ustedes") la casa de oración que habían convertido en cueva de ladrones (21:13). Jesús y Dios dejarían el templo desolado al retirar la presencia de Jesús de él. En lugar de convertirse en el centro de la adoración durante el reino terrenal, estaría desprovisto de Emanuel —"Dios con nosotros"— hasta que Él regresara a él (1:23; véase Jeremías 12:7; 22:5; Ezequiel 43:1-5). En lugar de traer el descanso y la bendición prometidos a Israel, el Mesías dejaría el templo desolado, deshabitado. Esto sucedió en el año 70 d. C..

23:39 Jesús citó el Salmo 118:26 (véase Mateo 21:9). Se refería a Su regreso al templo con poder y gran gloria, cuando regrese en Su segunda venida, no a algún regreso al templo antes de Su ascensión. La negación es muy fuerte en el texto griego (*ou me*). Cuando regrese, todos lo reconocerán en lugar de rechazarlo (véase Zacarías 12:10). Además, vendrá en juicio (véase 24:30-31; Filipenses 2:9-11; Apocalipsis 1:7).

"Es extremadamente importante que se tenga en cuenta que el rechazo de Cristo a Israel no es eterno. La palabra 'hasta' (*eos*) del versículo treinta y nueve, junto con la siguiente declaración, afirma el hecho de que Cristo volverá a una nación arrepentida para establecer el prometido reino milenarismo"¹.

"Obviamente, el reino se va a posponer. Hay muchos que se oponen a esa enseñanza, pero para hacerlo, deben oponerse al lenguaje de nuestro Señor [en este versículo]"².

Después de despedirse del templo, Jesús salió de su patio, donde había pasado un ajetreado miércoles (21:18—23:46).

"Sorprendentemente, las enseñanzas de Jesús causan menos conflictos en la historia de Mateo de lo que cabría esperar. La razón es que los líderes religiosos no son los destinatarios de ninguno de los grandes discursos de Jesús [capítulos 5-7; 10; 13; 18; 24-25], e incluso el discurso de las plagas de Jesús no se dirige a los escribas y fariseos, sino a los discípulos y a las multitudes (capítulo 23). Es en algunos de los debates que Jesús mantiene con los líderes religiosos donde su enseñanza genera conflicto"³.

¹Toussaint, *Behold the*, pp. 265-66. Véase Lowery, "Evidence from ...," p. 180.

²McGee, 4:123.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 63.

E. LAS REVELACIONES DEL REY SOBRE EL FUTURO CAPÍTULO 24—25

Ahora llegamos al quinto y último gran discurso del Evangelio de Mateo: el discurso del Monte de los Olivos. Su tema es el reino mesiánico, en concreto, los acontecimientos que condujeron al establecimiento del reino terrenal del Mesías¹.

"El objetivo de cualquier discurso profético que Jesús pudiera pronunciar en esta crisis, como el de toda verdadera profecía, sería *ético*; no para predecir, como un adivino, sino para advertir y preparar a los representantes de una nueva fe, para que no perdieran la razón ni el corazón en un momento de perplejidad y maldad, y no para satisfacer la curiosidad, sino para fortalecerse contra la prueba venidera"².

1. El escenario del discurso del Monte de los Olivos 24:1-3 (véase Marcos 13:1-4; Lucas 21:5-7)

24:1 El conector "y" (sin traducir en la NASB, griego *kaí*) vincula lo que sigue a la denuncia anterior de Jesús de la generación de judíos que lo rechazó y al juicio divino que sobrevendría (23:36-39). Sin embargo, el discurso apocalíptico (catastrófico) y escatológico (fin de los tiempos) que procedió a dar no fue solo una extensión del discurso del capítulo 23. Esto queda claro porque el escenario, la audiencia y los temas principales cambiaron. Hay cierta continuidad en el tema, pero no lo suficiente como para justificar la visión de los capítulos 23 al 25 como un solo discurso.

Jesús y sus discípulos estaban a punto de abandonar el complejo del templo (griego: *hierón*, "el área del templo") y dirigirse hacia el este, a Betania, donde Jesús pasaba las noches durante esta temporada de Pascua. Sin embargo, antes de abandonar el área del templo, los discípulos le hicieron un

¹Véase Pentecost, *Things to ...*, pp. 275-85.

²Bruce, "The Synoptic ...," 1:287.

comentario a Jesús sobre los magníficos edificios del templo (véase Marcos 13:1; Lucas 21:5)¹.

"Seguían enfocándose en el templo, sobre el que Jesús ya había pronunciado la sentencia de muerte [v. 38], ya que el verdadero centro de la relación entre Dios y el hombre se había desplazado hacia él mismo. En el capítulo 23, Jesús ya había insistido en que lo que Israel hiciera con él, y no con el templo, determinaría el destino del templo y de Israel como nación"².

24:2 "Todas estas cosas" a las que Jesús se refería eran los edificios que los discípulos le acababan de señalar. Luego introdujo una importante revelación con una característica introducción enfática: En verdad les digo. Jesús predijo la destrucción del complejo del templo, que Herodes el Grande había comenzado a construir alrededor del año 20 a. C., pero que no se completó hasta el año 64 d. C.³. Utilizó el lenguaje del Antiguo Testamento para describir la destrucción del templo ("no quedará aquí piedra sobre piedra"; Jeremías 26:6, 18; Miqueas 3:12; véase 23:38; 26:61; Lucas 23:28-31).

"Esta afirmación fue dada con gran fuerza debido al subjuntivo pasivo aoristo del verbo 'dejar' con la doble negación *ou me* (traducido como 'no')"⁴.

"El templo estaba hecho de enormes piedras, algunas de ellas de muchas toneladas de tamaño, talladas en las canteras de piedra situadas bajo la ciudad de Jerusalén. Piedras tan grandes solo podían ser desalojadas mediante una fuerza deliberada. El triste cumplimiento llegaría en el año 70 d. C., solo seis años después de que el templo fuera terminado, cuando los soldados romanos

¹Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 15:11:1-7; idem, *The Wars ...*, 1:21:1; Finegan, pp. 322-27, para acceder a sus descripciones del templo.

²Carson, "Matthew," p. 496.

³Véase Josephus, *The Wars ...*, 5:4 and 5, para descripciones de Jerusalén y el templo justo antes de que los romanos los destruyeran.

⁴Toussaint, *Behold the ...*, p. 268.

destruyeron deliberadamente el templo, arrancando las piedras una por una y arrojándolas al valle"¹.

"... la destrucción romana del templo de Herodes en el año 70 d. C. fue tan completa que lo único que queda ahora es parte de la subestructura de los recintos del templo, no de los edificios del templo en sí"².

"... La ubicación exacta del santuario sigue siendo desconocida hoy en día"³.

"Puede ser, como dice la tradición judía, que desde el cautiverio babilónico el 'Arca del Pacto' yace enterrada y oculta bajo el patio de madera en el ángulo noreste del Patio de las Mujeres"⁴.

24:3 El Monte de los Olivos se encuentra justo al este de la zona del templo, en el lado oriental del valle de Cedrón o Kidrón, que separa el Monte de los Olivos al este del Monte de Sión al oeste. El lugar de este discurso le ha dado su nombre: el Discurso de los Olivos. Este era un lugar apropiado para que Jesús pronunciara un discurso sobre su regreso. El Monte de los Olivos es donde Zacarías predijo que el Mesías se pondría de pie para juzgar a las naciones e inaugurar su reino terrenal (Zacarías 14:4). La profecía de Zacarías es fundamental para el discurso que viene a continuación. También es significativo que Jesús pronunciara este discurso fuera de la ciudad, ya que había sido rechazado formalmente en ella, había pronunciado juicio sobre ella y se había retirado de la misma.

La palabra "en privado", tal como la utilizaron Mateo y Marcos, distingue a los discípulos de las multitudes. Marcos escribió que Pedro, Santiago, Juan y Andrés le hicieron la pregunta a Jesús (Marcos 13:3). Ya sea que les haya dado la respuesta solo a ellos, lo cual parece improbable, o a todos los (doce)

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 180.

²France, *The Gospel ...*, p. 888.

³*The Nelson ...*, p. 1620.

⁴Edersheim, *The Temple*, p. 60.

discípulos, no se la dio a las multitudes. Esta fue una revelación adicional solo para quienes tenían oídos para creer. Lucas no mencionó a los discípulos como receptores de esta enseñanza, pero dio a entender que una audiencia más amplia la escuchó (Lucas 21:5-7). Al parecer, lo hizo para mostrar que esta enseñanza tenía importancia para todo el pueblo.

Los discípulos probablemente le hicieron dos preguntas a Jesús, aunque algunos intérpretes creen que solo le hicieron una.

"Para los discípulos, la devastación de la ciudad y la llegada del Mesías eran parte de un mismo acontecimiento. Las preguntas de los discípulos [sic] probablemente deberían tomarse como una sola pregunta, aunque el cumplimiento se produciría por etapas"¹.

La primera parte de la pregunta era: "¿cuándo sucederán esto?" La segunda parte de la pregunta tenía dos partes, como se desprende de la construcción de la frase en griego. Unía dos sustantivos, "venida" (griego *parousias*) y "fin" (consumación; griego *synteleias*), con un solo artículo, "el" (griego *to*), y la conjunción "y" (griego *kai*). La segunda parte de la pregunta era: "¿cuál será la señal de tu venida y del fin del mundo?". Al formular la pregunta de esta manera, sabemos que los discípulos creían que la venida de Jesús (23:39) pondría fin a la era actual e introduciría la era mesiánica². La primera parte de la pregunta trataba del momento de la destrucción del templo. La segunda parte trataba de la señal que indicaría la segunda venida de Jesús y el fin de la era actual.

¿Qué quisieron decir los discípulos cuando preguntaron a Jesús por la señal de Su venida? Esta es la primera aparición de *parousia* ("venida") en el Evangelio de Mateo (véanse los versículos 27, 37 y 39). Aparece con frecuencia en el resto del Nuevo Testamento, pero en los Evangelios solo aquí. En el

¹ *The Nelson ...*, p. 1620.

² Véase Edersheim, *The Life ...*, 2:434-45, para una explicación de las expectativas judías relacionadas con la llegada del Mesías.

griego clásico no bíblico, esta palabra significaba "presencia" y, más tarde, "llegada" o "venida", la primera etapa de estar presente¹.

"Lo interesante es que es la palabra habitual para referirse a la llegada de un gobernador a su provincia o de un rey a sus súbditos. Suele describir una llegada con autoridad y poder"².

En el Nuevo Testamento, *parousia* no siempre tiene connotaciones de fin de los tiempos (por ejemplo, 2 Corintios 7:6; 10:10). En vista de la reciente declaración de Jesús de que los israelitas no lo volverían a ver hasta que dijeran: "Bendito aquel que viene en el nombre del Señor" (23:39), no cabe duda de que los discípulos se referían a esa venida. Querían saber cuándo volvería al templo tras haber sido aceptado, en lugar de rechazado, por la nación. En concreto, querían saber qué señalaría su regreso, cuál sería el aviso previo de su venida.

¿Qué querían decir con "el fin de este siglo"? Jesús ya había utilizado esta frase anteriormente (13:39, 40, 49; véase 28:20). Con "el fin de este siglo", Jesús se refería al fin de la era actual, que terminará con Su segunda venida y el juicio de los no creyentes vivos (véase Jeremías 29:22; 51:33; Daniel 3:6; Oseas 6:11; Joel 3:13; Sofonías 1:3). Esto ocurrirá solo antes de que comience el reino terrenal. Los discípulos utilizaron la frase "el fin de este siglo" tal y como Jesús y los profetas del Antiguo Testamento hablaban de la misma. Tenían entendido que Jesús se refería a la era actual, la que precede al comienzo de la era mesiánica (el gobierno del Mesías en la Tierra), ya que en su pregunta lo asociaban con el regreso de Jesús al templo.

Las dos partes de la pregunta de los discípulos, que se produjeron juntas, sugieren que los discípulos asociaban la destrucción del templo con el regreso de Jesús a dicho templo

¹Abbott-Smith, p. 347.

²Barclay, 2:345. Véase además McNeile, p. 345.

y el fin de la era actual¹. El Antiguo Testamento enseñaba que varios acontecimientos del fin de los tiempos ocurrirían en el siguiente orden: Primero, Jerusalén sufriría destrucción (Zacarías 14:1-2; véase Mateo 24:2). En segundo lugar, el Mesías vendría y pondría fin a la era actual (Zacarías 14:3-8; véase Mateo 23:39). Y en tercer lugar, el Mesías establecería Su reino en la tierra (Zacarías 14:3-11). Los discípulos querían saber cuándo ocurrirían en el futuro la destrucción del templo, el regreso de Jesús a dicho templo y el fin de la era actual. Probablemente no le preguntaron cuándo inauguraría su reino terrenal porque sabían que esto sucedería justo después de que regresara al templo y terminara la era actual.

"El Evangelio de Mateo no responde a la primera pregunta, que tiene que ver con la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C. Esto se explica con más detalle en Lucas, mientras que Mateo y Marcos responden a la segunda y tercera preguntas, que en realidad se refieren a la venida de Cristo y al fin de los tiempos como un mismo acontecimiento. El relato de Mateo del discurso de los Olivos registra la parte de la respuesta de Cristo que se refiere a su futuro reino y a cómo se establecerá, que es uno de los principales propósitos del Evangelio"².

2. La advertencia de Jesús sobre el engaño 24:4-6 (véase Marcos 13:5-7; Lucas 21:8-9)

Jesús comenzó el discurso de Monte de los Olivos advirtiendo a sus discípulos sobre la posibilidad de que concluyeran, erróneamente, que Él había regresado o estaba a punto de hacerlo. Kingsbury dividió este discurso sobre los "últimos tiempos" de la siguiente manera: (I) Sobre el correcto entendimiento de las señales del fin (24:4-35); (II) Sobre estar alerta a la venida de Jesús en la consumación de los tiempos (24:36-

¹Bruce, "The Synoptic ...," 1:289.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 182.

25:30); y (III) Sobre la segunda venida de Jesús y el juicio final. (25:31-46)¹.

24:4-5 La destrucción de Jerusalén y otras catástrofes similares no indicarían que la venida del Mesías y el fin de la era actual estuvieran a la vuelta de la esquina, como parecía indicar la profecía de Zacarías. La futura aparición de personas que afirmaran ser el Mesías tampoco debería engañar a los discípulos para que concluyeran que Él estaba a punto de regresar. Aquellos que vendrían "en Mi nombre" se refiere a aquellos que vendrían afirmando ser el Mesías, no a aquellos que vendrían como representantes de Jesús.

24:6 La presencia de guerras y rumores de guerras no debería inducir a error a los discípulos haciéndoles pensar que Su venida y el fin de la era presente estaban cerca (véase Apocalipsis 6:3-4). Llegarían guerras y rumores de guerras, pero no serían el cumplimiento de las profecías sobre la destrucción de los enemigos del Mesías cuando Él regrese (Zac. 14:2-5). Los discípulos no debían dejarse engañar por la presencia de guerras y rumores de guerras y pensar que el regreso del Mesías para reinar estaba a la vuelta de la esquina.

"Es un error considerar los conflictos entre naciones como señales de que la segunda venida está cerca"².

"Los versículos 4-6 pueden describir la primera parte de la semana setenta de Daniel (véase Daniel 9:25-27), pero posiblemente presenten una imagen general de la época actual"³.

3. La descripción general del future que hace Jesús 24:7-14 (véase Marcos 13:8-13; Lucas 21:10-19)

Jesús procedió a dar a Sus discípulos una visión general de las condiciones justo antes de que Él regrese para poner fin a la era actual e inaugurar Su

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 112.

²Ironside, *Expository Notes ...*, p. 315.

³*The Nelson ...*, p. 1621.

reino terrenal. Muchos amilenialistas (que creen que no habrá un gobierno físico de Cristo en la tierra) creen que estos versículos tratan de las señales del fin del mundo, que creen que ocurrirá cuando Cristo regrese a la tierra¹.

24:7 Guerras, hambrunas y terremotos precederán al fin de la era actual. De nuevo, la era actual es la era en la que vivimos que terminará cuando Jesús regrese a la tierra. El apóstol Juan recibió más información sobre estas catástrofes en el libro de Apocalipsis (véase Apocalipsis 6:1-8; 8:5-13; 9:13-21; 16:2-21).

"Los horrores descritos no son disturbios locales, sino que se extienden por todo el mundo conocido; las naciones y los reinos están en hostilidad unos con otros ..."2

Los judíos creían correctamente que un período de siete años precedería inmediatamente a la llegada del Mesías para gobernar el mundo (véase Daniel 9:24-27).

"Nuestros rabinos enseñaron: En el ciclo de siete años al final del cual vendrá el hijo de David... al final del septenio vendrá el hijo de David"³.

"Se arraigó la idea de que la llegada del Mesías será precedida por un gran aumento del sufrimiento... Esto durará siete años. Y luego, inesperadamente, el Mesías vendrá"⁴.

24:8 La frase "dolores de parto" tiene su origen en pasajes del Antiguo Testamento que describen el período de angustia que precede a la era mesiánica, es decir, la Tribulación (Isaías 13:8; 26:17; Jeremías 4:31; 6:24; Miqueas 4:9-10; véase 1 Tesalonicenses 5:3).

"Una característica destacada de la escatología judía, representada especialmente por la literatura

¹Por ejemplo, Lenski, p. 930.

²McNeile, p. 346.

³*The Babylonian Talmud*, p. 654.

⁴Raphael Patai, *The Messianic Texts*, pp. 95-96.

rabínica, era el tiempo de angustia que precedía a la venida del Mesías. Se le llamaba 'los dolores de parto del Mesías', a veces traducido más brevemente como 'las aflicciones mesiánicas'"¹.

"Los 'dolores de parto' son una metáfora favorita para las tribulaciones que el juicio de Dios trae al hombre"².

Los dolores de parto de los que Jesús habló aquí serán un período de siete años inmediatamente antes de que el Mesías regrese para establecer su reino terrenal³, lo que corresponde a la semana setenta de Daniel (Daniel 9:26-27). "El comienzo de los dolores de parto" es el comienzo de esta Tribulación. Algunos intérpretes creen que los versículos 4 a 8 describen la primera mitad de la Tribulación y los versículos 9 a 14 la segunda mitad⁴. Creo que esto es correcto. Otros creen que los versículos 4 a 14 describen el comienzo de la Tribulación, los versículos 15 a 22, la mitad de la misma, y los versículos 23 a 44, el final de la misma⁵.

"Así como los primeros dolores de parto de una mujer embarazada indican la cercanía del nacimiento de un niño, estas grandes señales anticipan el fin de la era y el comienzo de una nueva"⁶.

¹Millar Burrows, *Burrows on the Dead Sea Scrolls*, pp. 343-44.

²*Theological Dictionary of the Old Testament*, s.v. "Chebel," por H. J. Fabry, 4(1967):191.

³Véase Showers, pp. 23-24.

⁴Por ejemplo, Pentecost, *Thy Kingdom ...*, pp. 250-52; Bailey, "Matthew," pp. 49-50.

⁵Por ejemplo, Wiersbe, *The Bible ...*, 1:87-89. Véase Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 494.

⁶Toussaint, *Behold the ...*, p. 271.

LA SEMANA SETENTA DE DANIEL 9:26-27

La "Tribulación"

Siete años

La primera mitad

La segunda mitad

La "gran tribulación"

" El tiempo de la angustia de Jacob "

"El comienzo de los dolores de parto"

Pesados dolores de parto

"El efecto de estos versículos [6 a 8], entonces, no es frenar el entusiasmo por el regreso del Señor, sino advertir contra los falsos proclamadores y la expectativa de un regreso prematuro basado en señales malinterpretadas"¹.

Las observaciones y el gráfico de Renald Showers que se muestran a continuación son útiles:

"Una comparación de la descripción de Cristo del comienzo de los dolores de parto en Mateo 24:5-7 con los primeros cuatro sellos de Apocalipsis 6:1-8 indica que el comienzo de los dolores de parto y los primeros cuatro sellos son la misma cosa.

¹Carson, "Matthew," p. 498.

El comienzo de los dolores de parto (Mt. 24)	Los primeros cuatro sellos (Ap. 6)
Falsos mesías que engañarán a muchos (v. 5)	Primer sello: Jinete sobre un caballo blanco, un falso mesías (v. 2)
Guerras, rumores de guerras, naciones que se levantan contra naciones (vv. 6-7)	Segundo sello: Jinete sobre un caballo rojo quita la paz de la tierra (vv. 3-4)
Hambrunas (v. 7)	Tercer sello: Jinete sobre caballo negro sostiene balanzas, representa hambruna (vv. 5-6)
Muerte por hambruna, pestilencias y terremotos (v. 7)	Cuarto sello: Jinete del caballo pálido, representa la muerte por hambruna, pestilencia y bestias salvajes (vv. 7-8)

"Además, inmediatamente después de describir el comienzo de los dolores de parto, Cristo se refirió a la muerte de aquellos que estaban vinculados a Él (Mateo 24:9). Paralelamente, el quinto sello se refiere a las personas asesinadas por su testimonio (Apocalipsis 6:9-11)"¹.

El sexto sello también parece caer dentro de este periodo.

24:9 Lo que viene a continuación parece situar estos acontecimientos en la última mitad de la Tribulación. Los discípulos experimentarían persecución y martirio. "Ustedes"

¹Showers, p. 25.

se extiende más allá de los discípulos inmediatos de Jesús e incluye a los discípulos que vivirán en el futuro, cuando sucedan estas cosas, cerca del final de la era actual. Jesús volvió a hablar más allá de su audiencia inmediata, como hizo en sus discursos anteriores.

La palabra "tribulación" (griego *thlipsis*) es una palabra clave en este pasaje, que aparece tres veces (vv. 9, 21, 29; véase 13:21). Estas son todas las apariciones de esta palabra en el Evangelio de Mateo. La característica sobresaliente de este tiempo será *thlipsis*. Mientras que los seguidores de Cristo han experimentado persecución a lo largo de la historia, este será el momento de su mayor persecución (véase v. 21).

24:10 Esta persecución llevará a muchos discípulos a "apostatar o apartarse" de la fe (véase Daniel 11:35) ¹. No perderán su salvación —lo cual es imposible—, pero apostatarán: abandonarán lo que antes habían profesado creer. Incluso se traicionarán y odiarán unos a otros. En lugar de permanecer fieles a su fe, sucumbirán a la persecución que les asaltará por parte del Anticristo (véase Daniel 9:27) y de los no creyentes, como muchos hicieron durante la persecución romana de los cristianos en los inicios de la historia de la Iglesia.

24:11 La engañosa influencia de los falsos profetas, así como la persecución que experimentarán los discípulos, hará que muchos se aparten de la fe ("apartarse", v. 10; véase 7:15-23; 13:21).

24:12 Aquellos discípulos que se odien entre sí lo harán porque abundará la anarquía, y el amor de la mayoría de las personas (por el Salvador, la verdad y/o los demás) se enfriará.

Aunque el término "discípulo" es más amplio que "creyente", parece claro que Jesús quiso decir que algunos creyentes serían engañados, se apartarían de la fe e incluso odiarían a otros creyentes. No hay ninguna otra revelación en las Escrituras que impida esta interpretación, y muchas que advierten a los creyentes sobre esta posibilidad (por ejemplo,

¹Para conocer otros usos de la palabra griega *skandalisthesontas*, "apartarse" en Mateo, véase 5:29; 13:21, 57.

1 Timoteo 4; 2 Timoteo 3). Sin embargo, hay mucha revelación que descarta la opinión de que aquellos que se aparten de la fe perderán su salvación (por ejemplo, Juan 10:28-29; Romanos 8:31-39).

24:13 A diferencia de aquellos que demuestren ser infieles, aquellos que perseveren y soporten las tentaciones de ese período experimentarán la liberación. Su liberación física, conocida como "salvación", ocurrirá cuando y porque el Mesías regrese al "final" de este tiempo de persecución: la Tribulación. Jesús no quiso decir que soportar la persecución resulte en la salvación eterna (espiritual). Solo la fe en Él lo hace. Él pondrá fin a la persecución de Sus discípulos y, por lo tanto, los liberará de esta angustia cuando regrese a la tierra.

Otra opinión es que "el fin" se refiere al final de la vida del discípulo fiel¹. Sin embargo, el tema principal de la promesa es el período de prueba de siete años, no la vida del discípulo. Otra opinión es que se contempla la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C.². Pero el versículo 14 dice que "el evangelio del reino será predicado en todo el mundo... y entonces vendrá el fin". La Buena Noticia sobre el reino del Mesías no fue predicada a todo el mundo antes de que tomara lugar la destrucción de Jerusalén.

"Es una promesa de que aquellos que sean fieles hasta el final, en medio de las tribulaciones y persecuciones del Anticristo, serán recompensados abundantemente con el gobierno junto a Cristo en Su reino venidero"³.

24:14 Otra característica del periodo de la Tribulación es que durante esos años la Buena Noticia (el "evangelio") sobre la venida del Mesías y Su reino llegará a oídos de prácticamente todos los habitantes de la Tierra. El "evangelio del reino" es la misma Buena Noticia que predicaron Juan el Bautista, Jesús y los

¹Véase I. Howard Marshall, *Kept by the Power of God*, p. 74.

²Alford, 1:238.

³Dillow, p. 384.

discípulos, a saber, que el reino mesiánico estaba cerca (3:2; 4:17)¹.

Una revelación posterior nos informa de que los 144 000 misioneros judíos, a quienes Dios protegerá durante la Tribulación, liderarán esta proclamación mundial del Evangelio (Apocalipsis 7:1-8; 14:1-5). Sin duda, su mensaje será similar al que predicaron Juan, Jesús y los discípulos originales. Predicaron que la gente debía prepararse para el reino mesiánico creyendo en el Rey: Jesús. Sin duda, también, algunas personas creerán en ese mensaje y otras no.

"A aquellos que acepten el mensaje, les espera la entrada al reino. Pero la condenación eterna recae sobre aquellos que rechacen el evangelio del reino"².

"Este no es exactamente el mismo mensaje que la iglesia está proclamando hoy. El mensaje predicado hoy en la Era de la Iglesia y el mensaje proclamado en el período de la Tribulación hacen un llamado a volverse al Salvador para recibir la salvación. Sin embargo, en la Tribulación el mensaje hará hincapié en el reino venidero, y a aquellos que se vuelvan al Salvador para recibir la salvación se les permitirá entrar en el reino"³.

"Este versículo no enseña que el Evangelio de la gracia de Dios deba extenderse a todas las naciones hoy en día antes de que Jesús pueda regresar por su iglesia. Lo que se contempla aquí es el regreso del Señor *al final de la era*"⁴.

Al responder a la segunda parte de la pregunta de los discípulos en el versículo 3: "¿cuál será la señal de tu venida y del fin del mundo?", Jesús explicó que habría muchas señales de Su venida y del fin de la era actual. Aparecerían personas que se proclamarían Mesías y desviarían a mucha

¹Véase Darby, 3:172.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 272.

³Barbieri, p. 77.

⁴Wiersbe, *The Bible ...*, 1:87.

gente (v. 5). Habría guerras, rumores de guerras, hambrunas y terremotos (vv. 6-8). Pero estos serían solo el comienzo de problemas peores por venir (v. 9). Las señales más importantes incluirían la persecución mundial de sus discípulos (v. 9), la apostasía, la traición y el odio de muchos (v. 10), el éxito de los falsos profetas para engañar a la gente (v. 11) y el aumento de la anarquía y la falta de amor en general (v. 12). Sin embargo, el creyente que permanece fiel hasta el final de la Tribulación será liberado (por la gracia de Dios) y entrará en el reino del Mesías en la tierra (v. 13). Durante todo este período de tiempo, la Buena Noticia sobre la venida del reino del Mesías será proclamada en todo el mundo (v. 14a). Entonces llegará el fin de la Tribulación y de la era actual (v. 14b).

"En general, estas señales se han cumplido al menos parcialmente en la época actual y han caracterizado el período entre la primera y la segunda venida de Cristo"¹.

Sin embargo, debemos esperar un cumplimiento completo en el futuro². Apocalipsis 6 a 18 da más información sobre este tiempo.

4. La abominación desoladora 24:15-22 (véase Marcos 13:14-20)

Después de haber dado una descripción general de las condiciones que precederían a Su regreso y al fin de la era actual, Jesús pasó a describir un acontecimiento en particular que sería la mayor señal de todas. Introducirá la última mitad de la Tribulación, a la que Jesús llamó una "gran tribulación (v. 21)"³.

24:15 "Por tanto" (griego *oun*) vincula esta perícopa muy estrechamente con la anterior. Sin embargo, no indica que lo que viene a continuación en el texto seguirá cronológicamente lo que Jesús acaba de describir, es decir, el final de la Tribulación. En vista de la cronología de Daniel, parece que ocurre en medio de la Tribulación de siete años (véase Daniel 9:24-27).

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 183.

²Véase idem, *Major Bible ...*, p. 254.

³Por ejemplo, Kent, "The Gospel ...," p. 972.

La "abominación desoladora", o "la abominación que causa desolación" (NVI), es un término que Daniel utilizó en Daniel 8:13; 9:27; 11:31; y 12:11. Describe algo que, debido a su carácter abominable, hace que los piadosos abandonen el templo¹. En Daniel 11:31, el profeta se refirió a Antíoco Epífanés como una abominación que causó desolación. Antíoco demostró ser esta abominación cuando erigió un altar a Zeus sobre el altar de bronce en el patio del templo de Jerusalén, y procedió a ofrecer un cerdo en él.

En la Biblia, la palabra griega traducida como "abominación" (*bdeluyma*) describe algo particularmente detestable para Dios que Él rechaza². A menudo se refiere a dioses paganos y a los artículos relacionados con la idolatría³. En el contexto de las referencias de Daniel, designa un ídolo erigido en el templo.

Jesús instó al lector de las referencias de Daniel a la abominación desoladora, en particular las que tratan de una futura abominación desoladora (Daniel 9:27; 12:11), a que entendiera su verdadero significado. Jesús subrayó además la importancia y validez de estas profecías refiriéndose a Daniel como "el profeta". La inclusión de Mateo de las frases "la abominación desoladora" (que Lucas omitió) y "el lugar santo" (que Marcos y Lucas omitieron), eran apropiadas en vista de su audiencia judía.

Daniel 9:24 a 27 predijo que desde el momento en que alguien emitiera un decreto que permitiera a los judíos reconstruir Jerusalén hasta la llegada del Mesías de Israel, transcurrirían 69 semanas (literalmente, siete) de años. Este período de 483 años comenzó cuando el rey Artajerjes emitió su decreto y terminó cuando Jesús entró en Jerusalén en la Entrada Triunfal. (21:8-11)⁴. Debido a que Israel se negó a aceptar a Jesús como su Rey, los acontecimientos que Daniel profetizó que sucederían en la septuagésima semana (es decir, los siete años

¹C. E. B. Cranfield, "St. Mark 13," *Scottish Journal of Theology* 6 (July 1953):298-99.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 273.

³Cranfield, p. 298.

⁴Véase Anderson, *The Coming ...*, pp. 127-28.

restantes de su profecía de las 70 semanas) no se producirían inmediatamente.

Lo que Daniel predijo que sucedería en esos siete años será un momento específico de angustia para los judíos (Daniel 12:1; véase Jeremías 30:7). Comenzará cuando un gobernante malvado (el Anticristo) firme un pacto con los líderes de Israel (Daniel 9:27). Daniel escribió que, después de tres años y medio, el gobernante rompería el pacto y pondría fin a la adoración en el templo. Acabaría con la adoración en el templo colocando allí un ídolo abominable (véase 2 Tesalonicenses 2:4; Apocalipsis 13:14-15).

Algunos intérpretes han llegado a la conclusión de que no debemos tomar la profecía de Daniel sobre la semana setenta literalmente y/o como si todavía fuera futura. Algunos de ellos creen que la abominación desoladora se refiere a la conducta de los zelotes en el templo antes de que los romanos lo destruyeran en el año 70 d. C.¹. Este punto de vista parece poco probable, ya que los zelotes no introdujeron la idolatría en el templo. Este punto de vista también parece diluir la fuerza de la "abominación".

Otra opinión es que cuando los romanos llevaron sus estandartes con la imagen de César al templo de Jerusalén y ofrecieron sacrificios a sus dioses, establecieron la abominación que Daniel predijo². El principal problema de este punto de vista es que Jesús dijo a los judíos que vivían en Jerusalén y Judea que huyeran cuando la abominación apareciera en el templo (vv. 16-20). Sin embargo, cuando los romanos finalmente profanaron el templo en el año 70 d. C., la mayoría de los judíos ya habían abandonado Jerusalén y Judea. Por lo tanto, la advertencia de Jesús no habría tenido sentido.

"... Existe una tradición bastante aceptable de que los cristianos abandonaron la ciudad, tal vez en el

¹Por ejemplo, Alford, 1:239; Lenski, p. 938.

²Por ejemplo, J. Marcellus Kik, *Matthew Twenty-Four, An Exposition*, p. 45; Carson, "Matthew," p. 500; Morison, pp. 467-68; Shepard, p. 517; Tasker, p. 229; Vincent, 1:128.

año 68 d. C., aproximadamente a mitad del asedio"¹.

Hay varias razones por las que la abominación desoladora debe ser un acontecimiento futuro en el programa de Dios para el fin de los tiempos: En primer lugar, el versículo 15 está en un contexto de versículos que describen acontecimientos que aún no han ocurrido (vv. 9-21; véase v. 29). En segundo lugar, la semana setenta de Daniel, con su problema específico, aún no ha ocurrido. En tercer lugar, Marcos describió a Jesús diciendo que la abominación desoladora permanecería (participio masculino *estekota*), a semejanza de una persona que se establece a sí misma como Dios, en el templo (Marcos 13:14). Esto no ha sucedido desde que Jesús hizo esta profecía. En cuarto lugar, otras revelaciones posteriores señalan al futuro Anticristo como la abominación desoladora (2 Tesalonicenses 2:3-4; Apocalipsis 13:11-18)².

"Al final de Mateo 24:15 aparece un interesante paréntesis: 'el que lea, que entienda'. Esta afirmación indica que lo que Jesús estaba enseñando tendría mayor importancia para las personas que leyeran el Evangelio de Mateo en los últimos días"³.

- 24:16 Cuando aparezca la abominación desoladora, los judíos que vivan en Jerusalén y Judea deben huir inmediatamente (véase Lucas 17:31; Apocalipsis 12:14). La influencia del Anticristo se extenderá mucho más allá de Jerusalén. Deben buscar refugio en lugares donde puedan escapar de su persecución.
- 24:17-18 Ni siquiera deben tomarse el tiempo de recuperar sus pertenencias de sus casas mientras huyen. Será como cuando una casa está en llamas: los residentes deben escapar para salvar sus vidas, sin pensar en las posesiones que dejan atrás (véase Génesis 19:17).

¹Carson, "Matthew," p. 501.

²Toussaint, *Behold the ...*, pp. 274-75.

³Wiersbe, *The Bible ...*, 1:88.

- 24:19-20 Las mujeres embarazadas y las madres lactantes tendrán dificultades porque sus condiciones físicas limitarán su movilidad. El clima dificultaría la huida en invierno, y los judíos observantes tratarían de disuadir de viajar en Sabbat.

Cuando el templo fue destruido en el año 70 d. C., muchos de los cristianos huyeron y se escondieron en los acantilados de Petra. Pero el cumplimiento final de esta profecía está en el futuro. Entonces todos en Judea tendrán que huir a las montañas.

- 24:21 Jesús explicó la razón de tan precipitada retirada: "una gran tribulación", mucho mayor que cualquiera que el mundo haya visto o vaya a ver, estaba a punto de abatirse sobre los judíos. Esta descripción encaja con las previsiones del Antiguo Testamento sobre la Gran Tribulación: los últimos tres años y medio de la Tribulación (Apocalipsis 11:2; 13:5).

De nuevo, el término "Tribulación" se refiere al futuro período de siete años de angustia, la septuagésima semana de Daniel (Jeremías 30:7; Daniel 9:26). El término "Gran Tribulación", palabras del propio Jesús, se refiere a la última mitad, los últimos tres años y medio, de ese período de siete años (Mateo 24:15-22), al que Jeremías llamó "el tiempo de la angustia de Jacob" (Jeremías 30:6-7). Durante la primera mitad de la Tribulación, Israel disfrutará de la protección del pacto del Anticristo (Daniel 9:27), pero durante la segunda mitad, después de que el Anticristo rompa su pacto con Israel, experimentará una persecución sin precedentes (Daniel 9:27).

La descripción de este versículo no es adecuada para la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C., por muy terrible que fuera. Sin duda, el holocausto nazi, en el que perecieron unos seis millones de judíos, y otras purgas en las que murieron multitudes adicionales, han sido peores momentos que la destrucción de Jerusalén. Sin embargo, la Gran Tribulación será la peor de todos los tiempos para los judíos. La angustia venidera será sin precedentes por su sufrimiento (véase Daniel 12:1; Apocalipsis 7:14).

"Hoy en día oigo a la gente hablar de la iglesia que atraviesa la Tribulación, y no parecen darse cuenta de lo grave que será. De hecho, ¡algunos dicen que estamos en la Gran Tribulación en la actualidad! Bueno, las cosas están mal en nuestros días, lo reconozco, pero este período puede compararse con muchos otros períodos de la historia. Cuando llegue la Gran Tribulación, no habrá nada que se le compare en el pasado o en el futuro [véanse la trompeta y los juicios de las copas del libro de Apocalipsis, que describen lo que sucederá con más detalle]"¹.

"En un siglo que ha visto dos guerras mundiales, que ahora vive bajo la amenaza de extinción por holocausto nuclear y que ha tenido más mártires cristianos que en los diecinueve siglos anteriores juntos, la predicción de Jesús no parece descabellada. Pero la era no seguirá su curso; se verá truncada"².

24:22 A menos que Dios ponga fin (del griego *ekolobothesan*, "terminar o cortar") a la Gran Tribulación, ningún ser viviente permanecerá con vida.

"Esto no significa que el período será inferior a tres años y medio, sino que definitivamente terminará repentinamente con la segunda venida de Cristo"³.

El antecedente de "aquellos días" son los días que Jesús acaba de describir en los versículos 15 a 21: los días de la Gran Tribulación. Jesús no permitió que duraran más por compasión. La revelación posterior de este período en el libro de Apocalipsis nos ayuda a apreciar la declaración de Jesús aquí (véase Apocalipsis 6-18). No solo la población humana, sino todas las formas de "vida" (en griego *pasa sarx*, literalmente

¹McGee, 4:129.

²Carson, "Matthew," pp. 502-3.

³Walvoord, *Matthew: ...*, p. 188. Véase Pentecost, *Thy Kingdom ...*, p. 253; Showers, pp. 50-54.

"toda carne") experimentarán drásticos recortes durante la Gran Tribulación (véase Apocalipsis 6:7-8; 16:13-21). El Anticristo atacará a los judíos, y luego a los judíos que creen en Jesús, en particular (Apocalipsis 12:13-17), pero grandes multitudes de personas perecerán debido a la angustia que él provocará y que Dios enviará. Los "escogidos" son los creyentes en Jesús (véase 20:16; 22:14; 24:22, 24, 31).

Sin embargo, muchos intérpretes toman este versículo como una descripción de la era actual en lugar de una tribulación futura¹. Esta es la interpretación típica amilenial y posmilenial, aunque algunos premilenialistas, como Carson, también la sostienen. Sopesando la angustia de la era actual frente a la de la Tribulación, debo concluir que el versículo 22 y todo este pasaje describen la futura Gran Tribulación, no la era actual.

"Todo este párrafo [vv. 15-22] se refiere únicamente a los judíos, ya que ningún creyente cristiano se preocuparía por infringir una ley del Sabbat"².

Es decir, el foco de esta revelación es lo que les sucederá a los judíos, pero no que los creyentes gentiles no estarán involucrados en estas catástrofes. En vista de otras revelaciones, los pretribulacionistas creemos que los cristianos (creyentes en Cristo que viven entre el día de Pentecostés y el Arrebatamiento de la iglesia) no estarán en la tierra durante los siete años de la Tribulación (véase 1 Tesalonicenses 4:13-18; Apocalipsis 3:20; entre otros).

5. La Segunda Venida del Rey 24:23-31 (véase Marcos 13:21-27; Lucas 21:25-28)

Jesús procedió a explicar a Sus discípulos que Su regreso a la tierra pondría fin a la Tribulación.

24:23 "Entonces" significa "en ese momento", es decir, al final de la Gran Tribulación (v. 21). (Una visión amilenialista es que "entonces" se refiere al momento en que Jerusalén se dirigía a

¹Por ejemplo, Berkhof, *Systematic Theology*, pp. 696-707.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:88.

la destrucción)¹. Jesús advirtió a los discípulos sobre las personas que afirmarían que el Mesías ya había regresado hacia el final de la Tribulación, antes de que realmente regresara.

24:24 Se levantarán personas que profesarán ser el Mesías ("falsos cristos") y otros que afirmarán ser profetas ("falsos profetas"), y engañarán a mucha gente, debido a su capacidad para realizar milagros impresionantes (véase v. 11; 7:21-23; 16:1; Lucas 17:23-24; Apocalipsis 13:15). Evidentemente, Satán les permitirá realizar impresionantes "señales y prodigios".

"Aunque los falsos Cristos y los falsos profetas siempre han estado presentes, serán especialmente prominentes al final de los tiempos en el intento final de Satán de apartar a la gente de la fe en Cristo"².

"De ser posible" (griego: *ei dynaton*) sugiere que los falsos profetas esperarán engañar a los escogidos que vivan durante la Tribulación (véase v. 11). No significa que los escogidos inevitablemente permanecerán fieles a la fe. Jesús ya había dicho que algunos de Sus discípulos abandonarían la verdad bajo persecución (vv. 10-11; véase 26:31). Sin embargo, los escogidos no perderán su salvación.

24:25 Jesús recordó a Sus discípulos que les había advertido sobre estos impostores (véase Marcos 13:1-37; Lucas 21:5-36). Deberán tener mucho cuidado para que los falsos profetas no los engañaran.

Los discípulos a los que Jesús se dirigió sin duda pensaron que estarían vivos cuando sucedieran estas cosas. Pero no iba a ser así, y Jesús no dijo nada para engañarlos. Enseñaba a Sus discípulos de los años venideros, así como a los que estaban sentados en su presencia en este discurso, como hizo en Sus otros discursos.

¹Por ejemplo, Lenski, p. 942.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 189.

24:26-27 El punto de Jesús en estos versículos era que Su venida sería obvia para todos, no difícil de identificar. Cuando Él venga, todos lo sabrán. En consecuencia, los discípulos no tendrían que temer perderse el acontecimiento, y no deberían reaccionar ante cada rumor que anunciara que había sucedido. Su venida será tan obvia como un relámpago que ilumina todo el cielo (Zacarías 9:14). Será un acontecimiento público, no algo privado del que solo los discípulos u otro segmento de la sociedad serían testigos.

24:28 Este versículo parece haber sido un dicho proverbial muy conocido (véase Lucas 17:37; Job 39:30). Una interpretación de su significado es que Jesús quiso decir que los falsos mesías y los falsos profetas eran similares a los buitres (vv. 24, 26). Estarían tratando de limpiar el cadáver de un Israel muerto, para su propio beneficio, cuando Jesús regresara¹. Esta interpretación es una posibilidad en vista del contexto. Otro punto de vista es que el cadáver se refiere a Cristo, y los buitres son los hijos de Dios reunidos para alimentarse de Él². Sin embargo, la idea de alimentarse de Cristo es ajena al contexto, y la comparación de Él con la carroña es poco atractiva. Otros intérpretes toman la ilustración de Jesús en el sentido de que "las señales tan visibles e indicativas [como los buitres que se reúnen en torno a un cadáver] anunciarán la realidad de la Parusía"³. Otro escritor parafraseó el versículo de la siguiente manera para dar otra interpretación:

"... Solo cuando la vida ha abandonado un cuerpo y se convierte en un cadáver, los buitres se abalanzan inmediatamente sobre él; así, cuando el mundo se haya podrido de maldad, el Hijo del Hombre y sus ángeles vendrán a ejecutar el juicio divino"⁴.

¹Lenski, p. 946; Toussaint, *Behold the ...*, p. 276; Pentecost, *Thy Kingdom ...*, p. 254.

²Calvin, *Commentary on ...*, 3:143-44.

³Hill, p. 322.

⁴Levertoff, p. 79. Véase, Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 505; McGee, 4:130; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 190.

Otra opinión es que la figura enfatiza la rapidez de la venida del Mesías¹. Sin embargo, las características repulsivas de los buitres y la carroña sugieren algo más que una rápida llegada. Además, los buitres no siempre llegan y devoran la carroña rápidamente. La palabra griega traducida como "buitres", *aetoi*, también significa "águilas", pero las águilas rara vez buscan carroña (la carne en descomposición de animales muertos).

La visión que me parece más acorde es que el mundo de los seres humanos al final del período de la Tribulación es el cadáver, y los buitres representan a Jesús y Su ejército angelical (véase Zacarías 14:1-15; Apocalipsis 19:17-19). El sentido del dicho, por lo tanto, es que donde existe corrupción moral, cae el juicio divino (véase Job 39:27-30)². Habrá una gran matanza de personas cuando Jesús venga en juicio. Una variación de este punto de vista es que el judaísmo apóstata es el cadáver y los buitres representan a Jesús y sus ángeles³.

Aquellos que ven el cumplimiento completo del discurso del Monte de los Olivos en la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C. a veces ven al pueblo judío como el cadáver en la ilustración de Jesús y al águila como el ejército romano⁴.

24:29 Este versículo y los dos siguientes ofrecen una descripción positiva de la venida del Mesías. "Pero" (griego *de*) introduce el contraste con la advertencia negativa que lo precede. Al final de la Tribulación habrá señales en el cielo: el sol y la luna se oscurecerán y las estrellas caerán del cielo (Isaías 13:9-10; 34:4; Ezequiel 32:7; Joel 2:31; 3:15; Amós 8:9; Hageo 2:6; Zacarías 14:6; Apocalipsis 6:12-14). Probablemente se trata del lenguaje de una apariencia: así es como se verán las cosas, no que estos cuerpos celestes vayan a cambiar literalmente. El lenguaje de lo aparente se utiliza comúnmente en las

¹T. W. Manson, *The Sayings of Jesus*, p. 147.

²*The New Scofield ...*, p. 1034.

³Ironsides, *Expository Notes ...*, p. 321.

⁴Por ejemplo, Bruce, "The Synoptic ...," 1:294.

Escrituras. Los "poderes de los cielos" probablemente sean una referencia colectiva al sol, la luna y las estrellas¹.

24:30 ¿Qué es "la señal del Hijo del Hombre"? Una interpretación muy antigua es que se trata de una exhibición de la cruz en el cielo². Esta visión ha parecido fantástica a la mayoría de los intérpretes. Una opinión popular es que será una luz y/o una nube, similar o quizás idéntica a la *Shekinah*, la que rodeará a Jesús cuando venga³. Esto me parece lo más probable, ya que Jesús evidentemente se refería a Daniel 7:13 cuando dijo estas palabras. Además, cuando Jesús ascendió al cielo en una nube, un ángel dijo a Sus discípulos que volvería de la misma manera (Hechos 1:11). Las nubes simbolizan el origen celestial y el carácter del Rey (véase 17:5)⁴. Una tercera opinión es que la señal será el propio Cristo⁵. En este caso, la aparición de Cristo significaría el juicio venidero. Esta puede ser la opinión correcta.

Zacarías profetizó que todas las tribus de Israel en la tierra llorarían en arrepentimiento (Zacarías 12:12). Jesús identificó esta predicción con Su venida, y la amplió para incluir a todas las tribus de la tierra. Probablemente los no salvos llorarán por el juicio que anticipan en vista de la venida de Cristo.

24:31 Jesús explicó otro acontecimiento que ocurrirá cuando regrese al final de la Tribulación. El pasaje al que se refirió fue Isaías 27:12 y 13. Allí se ve a Israel, por lo que Jesús debió de estar hablando de la reunión de los israelitas de nuevo en la Tierra Prometida en su segunda venida. "Los cuatro vientos" se refieren a los cuatro puntos cardinales. Esta reunión implicará un juicio (13:39, 41; 24:40-41; 25:31; 2 Tesalonicenses 1:7-8). Jesús había hablado anteriormente del papel de los ángeles que le ayudarían en ese momento (13:41; véase 16:27). Esta

¹McNeile, p. 352.

²Alford, 1:243.

³Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 508; McNeile, p. 352; English, p. 177; McGee, 4:120; Pentecost, *The Words ...*, p. 404.

⁴Plummer, p. 336.

⁵Henry, p. 1329; Allen, pp. 258-59; Darby, 3:125; Kelly, p. 27; Lenski, p. 948; *The Nelson ...*, p. 1622.

reunión preparará el escenario para el reinado mundial del Mesías.

Dios convocó a los israelitas a marchar y a la adoración con trompetas durante la travesía por el desierto y en la Tierra Prometida (Éxodo 19:16; 20:18; Jeremías 4:5; entre otros). Esta no es la misma trompeta que hará el llamado a los cristianos al cielo en el Arrebatamiento (1 Corintios 15:52; 1 Tesalonicenses 4:16). Otras trompetas sonarán anunciando otros eventos en el futuro (véase Apocalipsis 8:2, 6, 13; 9:14; 11:15; entre otros)¹.

Los acontecimientos de la Era de la Iglesia, entre Pentecostés y el Arrebatamiento, no se mencionan en el Sermón del Monte. Esta es la típica interpretación pretribulacional del discurso². Todo el discurso trata del regreso del Mesías para establecer Su reino en la tierra y de los acontecimientos que conducen a ese evento. Jesús no mencionó ninguna señal, en este discurso, que implique algo en la Era de la Iglesia. Las señales comienzan en la Tribulación, cuando los cristianos se habrán ido para estar con el Señor. La primera referencia de Jesús al Arrebatamiento fue en el Discurso del Aposento Alto (Juan 14:1-3), que dio después del Discurso en el Monte de los Olivos³.

Turner comparó y contrastó cuatro puntos de vista evangélicos principales de este pasaje: el futurista (solo cumplimiento futuro), el preterista (solo cumplimiento del primer siglo), el preterista-futurista tradicional (una combinación de los dos puntos de vista anteriores) y el

¹Véase John S. Feinberg, "Arguing About the Rapture: Who Must Prove What and How," in *When the Trumpet Sounds*, pp. 199-200.

²Ver Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 468; Bruce A Ware, "Is the Church in View in Matthew 24—25?" *Bibliotheca Sacra* 138:550 (April-June 1981):158-72; Stanley D. Toussaint, "Are the Church and the Rapture in Matthew 24?" in *When the Trumpet Sounds*, pp. 235-50.

³Ver Thomas R. Edgar, "An Exegesis of Rapture Passages," in *Issues in Dispensationalism*, pp. 217-21; Paul D. Feinberg, "Dispensational Theology and the Rapture," in *ibid.*, pp. 235-44.

preterista-futurista revisado¹. Él prefería el tercero de estos, y estoy de acuerdo con él.

"Aquellos que aceptan la visión posttribulacional, según la cual el Arrebatamiento de la Iglesia y la Segunda Venida de Cristo ocurren al mismo tiempo, tienden a ignorar los detalles de este discurso de la misma manera que lo hacen los amilenialistas"².

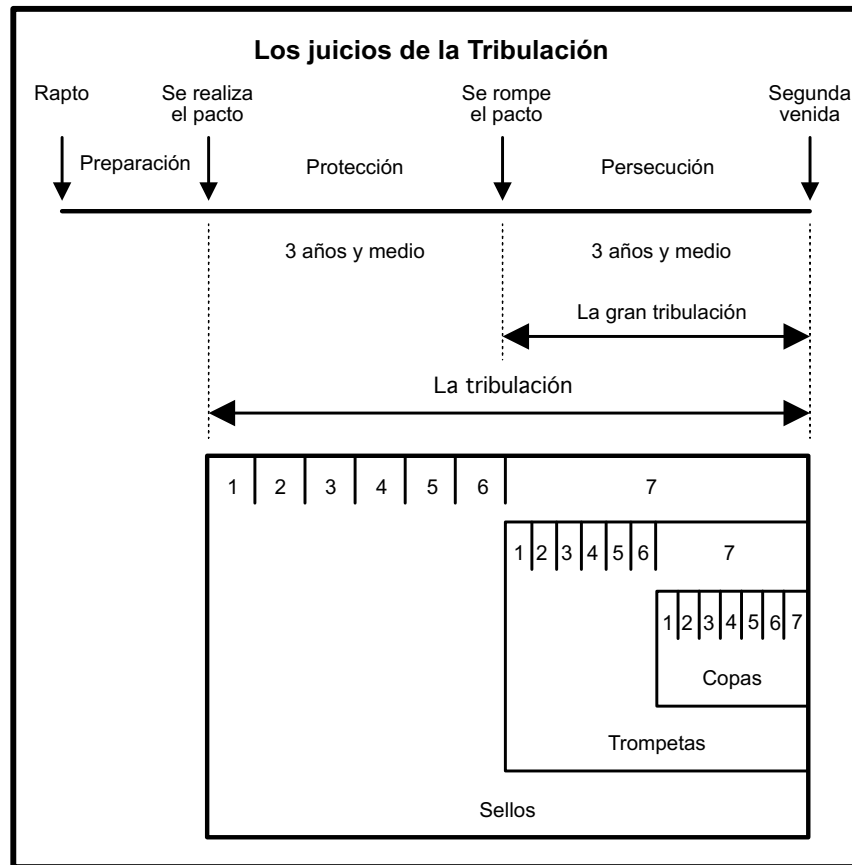
La referencia a Jesús reuniendo a los escogidos "de los cuatro vientos, de un extremo del cielo al otro" puede indicar que los muertos resucitados y los cristianos arrebatados también están a la vista³. Los cristianos que fueron arrebatados anteriormente lo acompañarán cuando regrese para reinar en la tierra (véase Colosenses 3:4). Algunos intérpretes creen que la referencia describe simplemente el mundo entero, y que solo los judíos están en vista en este versículo. Algunos creen que esto puede incluir a los santos del Antiguo Testamento que han muerto⁴. Yo creo que incluye a los cristianos y a los santos del Antiguo Testamento y posiblemente a los ángeles.

¹David L. Turner, "The Structure and Sequence of Matthew 24:1-41: Interaction with Evangelical Treatments," *Grace Theological Journal* 10:1 (Spring 1989):3-27. Para una refutación de la interpretación preterista, véase Stanley D. Toussaint, "A Critique of the Preterist View of the Olivet Discourse," *Bibliotheca Sacra* 161:644 (October-December 2004):469-90.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 181. Véase Douglas J. Moo, "The Case for the Posttribulation Rapture Position," en *Three Views on the Rapture*, pp. 190-96, para una explicación posttribulación del discurso del Monte de los Olivos.

³Walvoord, *Matthew: ...*, p. 190.

⁴Toussaint, *Behold the ...*, pp. 277-78; Carson, "Matthew," p. 506; Barbieri, p. 78.



Con esto concluye la respuesta de Jesús a la pregunta de los discípulos sobre la señal de Su venida y el fin de la era actual (v. 3). Otros pasajes importantes de las Escrituras que hablan de la Segunda Venida son los siguientes: Deuteronomio 30:3; Salmo 2; Isaías 63:1-6; Daniel 2:44-45; Romanos 11:26; 1 Tesalonicenses 3:13; 5:1-4; 2 Tesalonicenses 1:7-2:12; 2 Pedro 2:1-3:17; Judas 14-15; y Apocalipsis 1:7; 19:11-21¹.

6. Las responsabilidades de los discípulos 24:32—25:30

A continuación, Jesús exhortó a Sus discípulos basándose en esta revelación sobre el futuro. Les enseñó usando siete parábolas.

¹Para ver los paralelismos entre la escatología de Mateo 24 y la de la Didaché, un antiguo manual de instrucción eclesiástica, véase William C. Varner, "The *Didache* 'Apocalypse' and Matthew 24," *Bibliotheca Sacra* 165:659 (July-September 2008):309-22.

La importancia de velar 24:32-44

Jesús contó a Sus discípulos cuatro parábolas que abogaban por la necesidad de estar atentos ante la proximidad de Su regreso. Estas historias ilustraban Sus puntos principales en el discurso del monte de los Olivos.

La parábola de la higuera 24:32-36 (véase Marcos 13:28-32; Lucas 21:29-33)

Esta parábola destaca la importancia de las señales que anunciarán el regreso de Jesús.

24:32-33 La parábola de la higuera es bastante simple. Así como la aparición de tiernas ramitas y hojas en una higuera indica la cercanía del verano, la aparición de las señales que Jesús acaba de anunciar indicaría que Su venida, con sus bendiciones concomitantes, estaba cerca.

Una interpretación popular de esta parábola equipara la presencia del Israel moderno en la Tierra Prometida con el brote de la higuera¹. Este punto de vista puede estar poniendo demasiado énfasis en la identificación de la higuera con el Estado moderno de Israel (véase Jeremías 24:1-8; 29:17)². Por otro lado, esto podría ser al menos parte de lo que Jesús tenía en mente. Las higueras normalmente producen frutos y hojas casi al mismo tiempo, así que tal vez la parábola se refiera a las bendiciones para Israel que se producirán rápidamente³. Muchos comentaristas toman esta parábola como una descripción de la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C.⁴ Como se mencionó anteriormente, esto probablemente no sea correcto.

24:34 Jesús primero destacó la importancia de lo que iba a decir.

¿Qué quiso decir con "esta generación"? Muchos intérpretes han llegado a la conclusión de que Jesús se refería a la

¹Kelly, p. 451; Ironside, *Expository Notes* ..., p. 323.

²Véase Haller, 1:114, para consultar una refutación de este punto de vista.

³Gaebelein, *The Gospel* ..., p. 523.

⁴Por ejemplo, Allen, p. 259; Tasker, p. 227.

generación de discípulos a los que se dirigía (véase 11:16; 12:39, 41-42, 45; 16:4; 17:17; 23:36). Algunos dicen que la destrucción de Jerusalén cumplió lo que Jesús predijo¹. El problema con este punto de vista es que todas las señales que Jesús predijo no aparecieron durante la vida de Sus discípulos. Algunos de este grupo de intérpretes han llegado a la conclusión de que, como estas señales no se produjeron antes de que muriera esa generación de discípulos, Jesús cometió un error². Esta solución es inaceptable en vista de quién era Jesús: el Dios-hombre no cometía errores.

Otros intérpretes de este grupo han llegado a la conclusión de que, dado que todas estas señales no aparecieron durante la vida de esa generación de discípulos, Jesús debió de estar hablando metafóricamente, no literalmente³. Esta solución también es inaceptable, porque no hay nada en el texto que indique que Jesús quisiera decir que los discípulos debían entender las señales y Su segunda venida de manera no literal. Además, numerosas profecías similares sobre la primera venida del Mesías se cumplieron literalmente.

Quizás Jesús quiso decir que la generación de discípulos que viera las señales futuras también sería testigo de Su regreso.⁴ En otras palabras, "esta generación" se refiere a una futura generación del fin de los tiempos. El pronombre demostrativo "esta" (griego *aute*) puede referirse a la generación a la que Jesús se dirigía, pero este pronombre podría referirse al fin de los tiempos en lugar de a su generación actual⁵. Prefiero este punto de vista.

Otros eruditos e intérpretes griegos han notado que "generación" (griego: *genea*) puede referirse a una raza de

¹Por ejemplo, Barclay, 2:348.

²Por ejemplo, McNeile, p. 355.

³Por ejemplo, Kik, pp. 10-12; Plummer, p. 338.

⁴Carl Armerding, *The Olivet Discourse*, p. 44; Charles L. Feinberg, *Israel in the Last Days: The Olivet Discourse*, p. 22; Toussaint, *Behold the ...*, pp. 279-80; Barbieri, p. 78; Bailey, "Matthew," pp. 51-52.

⁵George Benedict Winer, *Grammar of the Idiom of the New Testament*, p. 157. Véase además Kenneth E. Guenter, "'This Generation' in the Trilogy of Matthew 24:34-35," *Bibliotheca Sacra* 175:698 (April-June 2018):174-94.

personas, no solo a una generación (véase 16:4; Filipenses 2:15; 1 Pedro 2:9)¹. Concluyen que Jesús quiso decir que la raza judía no terminaría antes de que todas estas señales se hubieran cumplido². Esta es una posible solución, pero parece inusual que Jesús introdujera la existencia continua de la raza judía para confirmar el cumplimiento de estas señales. Además, este punto de vista requiere un significado diferente de "generación" del normal.

Otra opinión ha centrado la atención en las palabras "tener lugar" o "haber sucedido" (NVI; griego *genetai*) que aparecen en los tres relatos sinópticos. La palabra griega significa "comenzar" o "tener un principio". Los defensores afirman que Jesús quiso decir que el cumplimiento de algunas de "todas estas cosas" comenzaría en la generación de Sus discípulos actuales (véase v. 33), pero que el cumplimiento completo no llegaría hasta más tarde³. Pero Jesús dijo que "todas" esas cosas comenzarían durante esa generación. Es posible que "todas" esas cosas comenzaran durante esa generación si se interpreta "todas esas cosas" como las señales en su conjunto (véase v. 32). Las primeras señales corresponderían entonces a las ramas de la higuera que se vuelven tiernas. Esta sería la primera evidencia del cumplimiento que se perfila.

"Esta generación" puede referirse al tipo de judíos con los que Jesús había estado luchando en los días inmediatamente anteriores: judíos hostiles e incrédulos⁴. O "esta generación" puede representar "una clase de personas malvadas [judíos

¹Cremer, pp. 148-49; Chafer, *Systematic Theology*, 5:127; Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 514.

²Por ejemplo, Idem, *The Annotated ...*, 3:1:52; English, p. 179; René Pache, *The Return of Jesus Christ*, p. 312; McGee, 4:121; Kent, "The Gospel ...," p. 972.

³Por ejemplo, Cranfield, "St. Mark 13," *Scottish Journal of Theology* 7 (July 1954):291; C. E. Stowe, "The Eschatology of Christ, With Special Reference to the Discourse in Matt. XXIV. and XXV.," *Bibliotheca Sacra* 7 (July 1850):471; Mark L. Hitchcock, "A Critique of the Preterist View of 'Soon' and 'Near' in Revelation," *Bibliotheca Sacra* 163:652 (October-December 2006):467-78.

⁴Lenski, p. 953.

y/o gentiles] que se opondrán a los discípulos de Jesús hasta el día de Su regreso"¹.

24:35 Jesús subrayó aún más la certeza de lo que anticipaban las señales con estas palabras. Afirmó que Sus predicciones tenían la misma autoridad y validez eterna que las palabras de Dios (véase Salmo 119:89-90; Isaías 40:6-8).

24:36 La certeza del cumplimiento no debería llevar a los discípulos a concluir que podían predecir el momento del cumplimiento con exactitud. Jesús explicó que solo el Padre celestial sabía con precisión cuándo regresaría el Hijo (véase Hechos 1:7).

"Este versículo se convierte en la propuesta principal que se desarrolla desde este punto hasta Mateo 25:30"².

Es necesario prepararse con cautela, ya que nadie sabe el día ni el momento en que Jesús regresará. Tampoco sabemos el año ni el mes, aunque algunos intérpretes de la Biblia han pensado que sí (por ejemplo, William Miller, el fundador del adventismo del séptimo día, y muchos otros)³. La alternativa a prepararse sería vivir la vida como de costumbre sin tener en cuenta el regreso del Rey. Jesús desanimó deliberadamente a Sus discípulos de establecer fechas.

La ignorancia que Jesús confesó haber tenido ha creado un problema para algunos lectores. ¿Cómo podía ser Dios y no saberlo todo? La respuesta es parte del problema de que Dios se hiciera hombre, la Encarnación. Jesús se limitó voluntariamente a sí mismo, y la limitación de Su conocimiento fue parte de Su auto-humillación (Lucas 2:52; Filipenses 2:7)⁴.

¹Neil D. Nelson Jr., "'This Generation' in Matt 24:34: A Literary Critical Perspective," *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:3 (September 1996):385. See also Lawrence A. DeBruyn, "Preterism and 'This Generation,'" *Bibliotheca Sacra* 167:666 (April-June 2010):180-200; L.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 280.

³Véase Van Baalen, pp. 205-11. Véase además J. Gregory Sheryl, "Can the Date of Jesus' Return Be Known?" *Bibliotheca Sacra* 169:673 (January-March 2012):20-32, para un repaso de quienes establecieron fechas a lo largo de la historia.

⁴Véase el Anexo 8, "La Encarnación de Dios Hijo", al final de estas notas.

Voluntariamente, decidió no utilizar algunos de sus atributos divinos durante su peregrinación terrenal (Mateo 24:36)"¹.

"El Evangelio de Juan, uno de los cuatro Evangelios que más claramente insiste en la deidad de Jesús, también insiste con igual vigor en la dependencia y obediencia de Jesús a Su Padre, una dependencia que llega incluso a Su conocimiento de lo divino. Cómo se debe combinar la insistencia del Nuevo Testamento en la deidad de Jesús con la insistencia del Nuevo Testamento en su ignorancia y dependencia es un asunto de profunda importancia para la iglesia; y deben evitarse los intentos de deshacerse de una verdad en aras de preservar la otra"².

La parábola de los días de Noé 24:37-39 (véase Lucas 17:26-27)

Esta parábola aclara el versículo 36, como indica el "Porque" (griego: *gar*) introductorio. La parábola anterior hacía hincapié en las señales que precederían al regreso de Jesús, pero esta hace hincapié en las respuestas a esas señales y sus consecuencias. La vida seguirá su curso como de costumbre cuando el Rey regrese para juzgar, a pesar de toda la confusión que conlleva la Gran Tribulación. Del mismo modo, la vida seguía su curso como de costumbre en los días de Noé, justo antes de que Dios interviniera con el juicio sobre la humanidad (véase 1 Pedro 3:20-21). A pesar de los trastornos, la gente seguirá con sus actividades normales. La pecaminosidad extrema y el desprecio de la Palabra de Dios estarán muy extendidos para entonces (véase Génesis 6:5).

"El punto especial de la analogía no es que la generación que fue aniquilada por el diluvio fuera excepcionalmente malvada; ninguna de las ocupaciones mencionadas es pecaminosa; sino que estaba tan absorta en sus actividades mundanas que no prestó atención a las solemnes advertencias"³.

¹Lightner, *Evangelical Theology*, p. 84.

²Carson, "Matthew," p. 508. Para más información, véase idem, *Divine Sovereignty and Human Responsibility*, pp. 146-60.

³Plummer, p. 340.

Los discípulos de Jesús deben mantener una guardia constante, porque la rutina diaria, que incluye angustia y persecución, tenderá a adormecerlos en una peligrosa complacencia. Es normal que incluso las señales notables de un cambio inminente no tengan ningún efecto en las personas. Por ejemplo, cuando los meteorólogos anuncian la llegada de un huracán o un tornado, siempre hay algunas personas en su camino que se niegan a ponerse a salvo.

Las parábolas de uno que será llevado y otro no 24:40-41 (véase Lucas 17:34-35)

Tras explicar la importancia de las señales que precederán a Su regreso y las respuestas a esas señales, Jesús pasó a explicar las respectivas consecuencias de las dos respuestas.

Muchos cristianos que han leído estos versículos han asumido que describen a los cristianos, llevados al cielo en el Arrebatamiento, y a los no cristianos que se quedan atrás para entrar en la Tribulación. Sin embargo, el contexto trata de la Segunda Venida de Cristo, no del Arrebatamiento. La secuencia de los acontecimientos es: la ascensión de Jesús, la Era de la Iglesia (que comienza en Pentecostés y termina con el Arrebatamiento), la Tribulación, la Segunda Venida y el comienzo del reino terrenal.

"Serán llevados judicialmente y en juicio. Los que queden disfrutarán de las bendiciones del reino de Cristo en la tierra, al igual que Noé y su familia fueron dejados para continuar la vida en la tierra. Esto es lo contrario al Arrebatamiento, donde los que quedan entran en el juicio de la Gran Tribulación"¹.

"Jesús no se refería al Arrebatamiento de la iglesia en Mateo 24. Cuando ese evento tenga lugar, todos los salvos serán removidos de la tierra para encontrarse con Cristo en el aire, y todos los no salvos quedarán en la tierra. Por lo tanto, el Arrebatamiento ocurrirá en el orden inverso de las cosas en los días de Noé y, por lo tanto, en el orden inverso a la venida de Jesús inmediatamente después de la Gran Tribulación"².

Algunos intérpretes han argumentado que esta parábola es una referencia al Arrebatamiento, porque Jesús usó dos palabras diferentes para "tomar"

¹C. L. Feinberg, *Israel in ...*, p. 27.

²Showers, p. 180. Véase además Gerald B. Stanton, *Kept from the Hour*, pp. 51-65.

en el contexto. En el versículo 39, el verbo griego es *airo*, mientras que en los versículos 40 y 41, el verbo es *paralambano*. El argumento es que *paralambano* es una palabra que describe a Jesús llevándose a los suyos consigo. Pero también aparece en un sentido negativo (4:5, 8). Probablemente Jesús utilizó *paralambano* porque representa más gráficamente arrasar, como en una inundación¹.

Quizá Jesús utilizó dos ilustraciones para mostrar que ni el género, ni la ocupación, ni la relación cercana, evitarán la separación para el juicio que vendrá (véase 10:35-36). Normalmente dos mujeres, a menudo hermanas, una madre y una hija, o dos empleadas, se sentaban una frente a la otra girando el pequeño molino de mano entre ellas².

"El proverbio de nuestro Salvador es fiel a la realidad, porque solo las mujeres muelen. No recuerdo ningún caso en el que los hombres estuvieran en el molino. Es un trabajo tedioso y fatigante, y se encarga a los esclavos o a los sirvientes más bajos"³.

Una exhortación a velar 24:42 (Véase Marcos 13:33-37; Lucas 21:34-36)

Este versículo se aplica a todo lo que Jesús dijo a partir del versículo 32. Los discípulos de Jesús deben permanecer velando porque se desconoce la hora exacta del regreso del Rey, aunque las señales de Su venida indicarán Su acercamiento una vez que haya comenzado la Tribulación.

La parábola del dueño de casa que vigila 24:43-44

Jesús concluyó Sus instrucciones sobre la importancia de velar, en vista de Su regreso, con una parábola que insta a velar.

El "pero" introductorio conecta esta ilustración con la anterior e introduce un contraste. Jesús es como un ladrón solo en un aspecto, a saber, que otras personas no esperarán Su llegada. El punto de esta parábola es que si el dueño de una casa sabe la hora aproximada en que un ladrón entrará, se preparará como corresponde. Las señales de los tiempos durante la Tribulación que Jesús reveló (vv. 5-22) permitirán a los creyentes conocer

¹Morison, p. 489.

²Carson, "Matthew," p. 509.

³Thomson, 2:295. Véase Éxodo 11:5.

el momento general en que Él regresará. En consecuencia, los creyentes en la Tribulación deben prepararse.

"Jesús utilizó a Noé para advertir que los hombres no conocerán el *día*, y utilizó la imagen del ladrón para advertir que no conocerán el *momento*"¹.

"El día de la muerte del mundo debe ocultarse por motivos de providencia tanto como el día de la muerte de los individuos"².

Con esto concluye el énfasis en la vigilancia que marca la primera parte de las instrucciones de Jesús a Sus discípulos, en las que anticipó Su regreso y el fin de la era actual.

Parece claro que Jesús estaba hablando de Su segunda venida y de las señales de la Tribulación que la precederían, así como de la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C. Este era su significado deliberado, y creo que entender lo que dijo de esta manera es la interpretación correcta de Sus palabras. Sin embargo, los cristianos que vivimos en la Era de la Iglesia podemos aplicar este pasaje a nuestra situación, porque lo que enfrentamos ahora es similar a lo que enfrentarán los santos de la Tribulación en el futuro. Nosotros también esperamos el regreso del Señor (en el Arrebatamiento), que estará precedido por crecientes problemas para los creyentes (por ejemplo, 1 Timoteo 4; 2 Timoteo 3), aunque no por la Tribulación. Es tan importante para nosotros estar atentos como lo será para los santos que vivan durante la Tribulación.

La importancia de la prudencia y de la fidelidad 24:45—25:30

Jesús continuó instruyendo a Sus discípulos, pero a continuación hizo hincapié en la importancia de la prudencia y la fidelidad. Hay tres parábolas en esta sección. Todas ellas se refieren a dos tipos de discípulos: los fieles y los infieles³.

La parábola de los dos siervos 24:45-51 (véase Lucas 12:42-48)

Esta parábola ilustra las dos actitudes que las personas tendrán durante la Tribulación con respecto al regreso de Jesús.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:90.

²Bruce *The Training ...*, p. 338.

³Véase Dillow, pp. 385-96.

24:45-47 Los siervos ("esclavo", griego *doulos*) son los discípulos de Jesús, a quienes Él ha confiado la responsabilidad de gestionar sus asuntos durante su ausencia de la tierra. Algunos siervos serán fieles y sensatos (prudentes, véase 7:24; 10:16). Cumplirán la voluntad de Dios para con ellos, lo que incluye llevar el evangelio al mundo, que es lo que representa la distribución de alimentos en esta parábola. Cuando Jesús regrese, estos siervos fieles serán bendecidos (es decir, serán favorecidos por Dios y, por lo tanto, serán felices, véase 5:3). Además, Jesús los ascenderá a puestos de mayor responsabilidad en el reino terrenal que Él procederá a establecer.

"La recompensa de la fidelidad es que se confíen mayores responsabilidades; véase xxv. 21, 23, Lucas. xvi. 10a. Dado que la parábola trata de la Parusía, las palabras se aplican a actividades superiores en la era venidera"¹.

24:48-50 Otros discípulos pueden concluir que la demora de Jesús indica el aplazamiento indefinido de Su aparición. Esta conclusión puede llevarlos a maltratar a sus compañeros discípulos y a darse a la juerga. El regreso de Jesús sorprenderá a tales discípulos, porque no estarán preparados.

24:51 El destino de esos esclavos infieles e imprudentes será trágico. Jesús los hará pedazos, una descripción gráfica e hiperbólica del castigo personal (v. 51; véase 1 Samuel 15:33; Hebreos 11:37)². Su suerte será la de los hipócritas: aquellos a quienes Jesús predijo que experimentarían el juicio y el rechazo más severos de Dios (véase 6:2, 5, 16; 16:3; 23:13-29)³. Además, acabarán yendo al infierno.

"Invariablemente a lo largo de Mateo esta frase [llanto y crujir de dientes] se refiere a la retribución de aquellos que son juzgados antes de

¹McNeile, p. 358.

²Véase Pagenkemper, pp. 191-94.

³Bock, *Jesus according ...*, p. 270.

que se establezca el reino milenarismo (Mateo 8:12; 13:42, 50; 22:13; 25:30)"¹.

Estos siervos infieles deben ser discípulos de Jesús durante la Tribulación que no son creyentes genuinos. Habrá algunas personas que afirmen ser seguidores de Jesús en la Tribulación, pero que no hayan confiado en Él para su salvación. Había muchos de esos en los días de Jesús, y hay muchos hoy en día.

En esta parábola, el buen esclavo era fiel y sensato (v. 45). A continuación, Jesús contó la parábola de las diez vírgenes para ilustrar la sensatez, y luego la parábola de los talentos para ilustrar la fidelidad².

"Esta [siguiente] parte del discurso del Monte de los Olivos [es decir, capítulo 25] va más allá de las preguntas de los discípulos sobre la 'señal' (24:3) y presenta el regreso de nuestro Señor en tres aspectos: (1) como prueba de la profesión, vv. 1-13; (2) como prueba del servicio, vv. 14-30; y (3) como prueba de los gentiles como individuos vv. 31-46"³.

La parábola de las diez vírgenes 25:1-13

Esta parábola ayuda a los discípulos a entender lo que significa esperar el regreso del Rey con sensatez (prudencia).

"... la cuestión es simplemente que la preparación, sea cual sea la forma que tome, no es algo que pueda lograrse mediante un ajuste de última hora. Depende de una disposición a largo plazo, y si se ha hecho, el discípulo sabio puede dormir tranquilo sabiendo que todo está listo"⁴.

Esta parábola ha sido entendida como una enseñanza de la teoría del arrebatamiento parcial. La teoría del arrebatamiento parcial sostiene que solo aquellos creyentes que estén preparados (es decir, que estén esperando el llamado del Señor y listos para él) serán arrebatados. Los

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 282.

²McNeile, p. 359.

³*The New Scofield ...*, p. 1035.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 947.

demás creyentes se quedarán. La explicación de la parábola a continuación mostrará que esta no es la interpretación correcta.

25:1 El "entonces" introductorio vincula esta parábola con el tema de la instrucción anterior, a saber, la Segunda Venida del Hijo del Hombre. Cuando el Hijo del Hombre venga, "el reino de los cielos" será similar a lo que describe la siguiente historia.

Jesús pudo haber elegido a 10 vírgenes para Su ilustración porque tal número era habitual en los matrimonios de Su época¹. Probablemente, el número no tiene un significado simbólico, aunque algunos intérpretes creen que representa la totalidad: todos los seguidores de Cristo². Del mismo modo, el hecho de que las mujeres fueran "vírgenes" (griego *parthenos*, véase 1:23), probablemente no tiene otro significado que el de que eran jóvenes amigas de los novios. Su virginidad no es un factor en la parábola. Las "lámparas" (griego *lampas*) podrían haber sido antorchas o, probablemente, lámparas más pequeñas con mechas (véase v. 7). "Recibir" (griego *hypantesis*) connota la bienvenida oficial de un dignatario visitante, en este caso el novio³.

Esta parábola trata de la misma época y las mismas personas que las parábolas inmediatamente anteriores y posteriores, es decir, personas que viven en la tierra durante la Tribulación justo antes de la Segunda Venida. Algunos comentaristas premilenialistas han tomado a estas vírgenes como representantes de los judíos. Otros creen que representan a los creyentes, tanto judíos como gentiles⁴.

Sin embargo, algunos han argumentado que las vírgenes representan a los cristianos que viven en la época actual⁵. Los argumentos a favor de este punto de vista son, principalmente, lo que el pasaje no contiene, como el título "Hijo del Hombre", la frase "tiempos y estaciones" y las citas del Antiguo

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:455; idem, *Sketches of ...*, p. 155; Alford, 1:248.

²Por ejemplo, Lenski, p. 963.

³McNeile, p. 360.

⁴Véase Darby, 3:182; Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 526-29.

⁵Por ejemplo, Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 528. Véase además, Carr, p. 275; Plummer, p. 343.

Testamento. Sin embargo, los argumentos basados en el silencio nunca son sólidos, y en este caso no son convincentes. Sin embargo, eso no quiere decir que el principio de vigilancia que enseña esta parábola no sea aplicable a los discípulos cristianos que esperan el regreso del Señor para nosotros en el Arrebatamiento.

Algunos antecedentes sobre las bodas en el antiguo Cercano Oriente son útiles para el entendimiento de esta parábola:¹

- En primer lugar, los padres concertaron el matrimonio con el consentimiento de los novios.
- En segundo lugar, la pareja pasó un período de compromiso de muchos meses en el que, con suerte, quedaría claro que la novia era virgen.
- En tercer lugar, el día de la boda, el novio iba a la casa de la novia para reclamarla a sus padres. Sus amigos lo acompañaban.
- En cuarto lugar, la ceremonia de matrimonio se llevaría a cabo en la casa de la novia.
- En quinto lugar, la noche del día de la boda, el novio llevaba a su novia a casa. Esto implicaba una procesión nocturna por las calles. La mayoría de los matrimonios en la época de Jesús se celebraban de noche².
- En sexto lugar, los novios consumirían su matrimonio en la casa del novio la noche de la ceremonia nupcial.
- Séptimo, habría un banquete que a menudo duraría hasta siete días. Esto a menudo se llevaba a cabo en la casa del novio.

La escena de esta parábola transcurre de noche, cuando las amigas de la novia esperan para recibir a la pareja y entrar en la casa del novio, donde el banquete comenzará en breve

¹Véase Yamauchi, 241-52; Jeremias, *The Parables ...*, pp. 173-74; Trench, *Notes on the Parables ...*, pp. 245-47.

²Ibid., p. 245.

(séptima etapa anterior). Las diez vírgenes sabían que la aparición del novio sería inminente.

25:2-4 Las cinco vírgenes "prudentes" (griego *phronimoi*, véase 7:24; 10:16; 24:45) representan a los discípulos de la Tribulación que no solo anticiparon la llegada de Jesús, sino que también se prepararon para ella (véase 3:2; 4:17). Tomaron aceite extra para sus lámparas porque no sabían el momento exacto en que aparecería el novio (véanse los versículos 42 y 44). Las cinco vírgenes insensatas lo tuvieron en cuenta, pero no se prepararon para ello. La preparación es lo que distingue a los sabios de los insensatos.

"Quizá su condición espiritual sea análoga a la de los judíos en la primera venida del Señor. Con los ojos puestos únicamente en los beneficios físicos del reino, los judíos insensatos no se preparan espiritualmente para la venida"¹.

Algunos creen que el simbolismo del "aceite" es significativo, ya que a menudo representa al Espíritu Santo en las Escrituras (por ejemplo, 1 Samuel 16:13). Si es así, los que tienen aceite podrían ser creyentes, y los que no tienen aceite, no creyentes². Otros creen que el aceite es solo un elemento necesario en la historia y no representa al Espíritu Santo. Del mismo modo, la levadura, en la parábola de la levadura, se menciona por su cualidad de impregnar, no porque en otros lugares a veces simbolice el mal. Yo tiendo a preferir la opinión de que el aceite no representa aquí al Espíritu Santo, ya que las vírgenes insensatas poseían algo de aceite, pero con el paso del tiempo se les acabó el suministro de aceite. Dios nunca retira el don del Espíritu Santo a una persona después de habérselo dado.

25:5 Ambos grupos de mujeres jóvenes se quedaron dormidas.

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 285.

²Darby, 3:181-82; Jamieson, et al., pp. 943-44; Kent, "The Gospel ...," p. 974.

"Muchos predicadores han visto que esto ocurre mientras predicán"¹.

El período de demora corresponde al tiempo inmediatamente anterior a la segunda venida de Jesús. Jesús no elogió ni culpó a las vírgenes por dormir.

25:6 El grito de medianoche era un anuncio de que el novio estaba llegando. La "medianoche" probablemente tenga un significado, ya que a menudo es la hora del juicio en las Escrituras (por ejemplo, Éxodo 11:4).

25:7 Cuando alguien anunció la llegada del novio, todas las vírgenes se despertaron y arreglaron sus lámparas (cortaron las partes quemadas de las mechas para que sus lámparas brillaran más).

25:8-9 Sin embargo, las lámparas de las vírgenes insensatas pronto comenzaron a apagarse. Los preparativos de las vírgenes prudentes no sirvieron de nada a las insensatas. El tiempo para prepararse había pasado.

Aquí hay un paralelismo entre la novia de esta parábola y la iglesia. Aunque Jesús no se explayó sobre esto aquí, y tampoco lo enseñó aquí, la novia de esta parábola es similar a la iglesia, la novia de Cristo (véase 2 Corintios 11:2). La iglesia estará en el cielo con Jesús durante la Tribulación, habiendo ido allí en el Arrebatamiento (1 Tesalonicenses 4:13-17). Los cristianos volverán a la tierra con Jesús en Su segunda venida y, evidentemente, participarán en el juicio que dará comienzo al reino terrenal (vv. 31-46; véase 1 Corintios 6:2).

25:10 Poco después de que se anunciara la llegada del novio, este apareció (véase 24:27, 39, 50). Las vírgenes insensatas no tuvieron tiempo de conseguir aceite. Las vírgenes prudentes entraron en el banquete de bodas, y alguien cerró la puerta de la sala (véanse vv. 34-40). Las insensatas ya no tuvieron oportunidad de entrar.

25:11-12 Los patéticos llantos de las vírgenes imprudentes fueron en vano (véase 7:21-23; 23:37). La negativa del novio a

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:196.

admitirlas no fue el resultado de un rechazo insensible a pesar de su deseo de entrar en la fiesta. Más bien, se negó a admitirlos ("En verdad les digo que no las conozco") porque no se habían preparado adecuadamente. La oportunidad se les había cerrado. El banquete ya estaba en marcha cuando finalmente llegaron y suplicaron que los dejaran entrar.

"La puerta cerrada, que para los que estaban preparados significaba seguridad y dicha incalculable, para los demás significaba destierro y tristeza incalculable"¹.

"La exclusión de la presencia de Dios y de poder disfrutar de sus bendiciones: esta es la esencia del infierno"².

Estos versículos describen el juicio que tendrá lugar al final de la Tribulación y antes del establecimiento del reino terrenal. Aquellos que anticiparon la venida de Jesús y se prepararon para ella creyendo en Él entrarán en el reino terrenal, pero aquellos que anticiparon Su venida pero no se prepararon para ella creyendo en Él no lo harán. Una visión inferior, creo, es que tanto las vírgenes prudentes como las insensatas representan a los creyentes judíos en la Tribulación, pero la diferencia entre ellos es su fuerza espiritual³. Aunque varios intérpretes dispensacionalistas han limitado a las vírgenes a judíos en la Tribulación, no veo pistas en la historia que las limiten a judíos.

25:13 Esta es la lección que los discípulos debían aprender de esta parábola: los discípulos deben prepararse para la aparición del Mesías, así como anticipar ese evento. Jesús no estaba llamando a estar alerta en esta parábola, o a permanecer despiertos cuando otros duermen, por más importante que sea. Él estaba pidiendo preparación. Prepararse implica confiar en Jesús como el Mesías. Muchos judíos en la época de Jesús esperaban la aparición del Mesías y la inauguración del reino terrenal. Sin embargo, no se prepararon, a pesar de que Juan

¹Plummer, p. 346. Véase Pagenkemper, pp. 188-89.

²Ladd, *A Theology ...*, p. 196.

³Haller, 1:118.

el Bautista, Jesús y los discípulos de Jesús los instaron a hacerlo. Los que lo hicieron, se convirtieron en discípulos creyentes de Jesús. Los mismos dos tipos de personas existirán durante la Tribulación, antes de que el Mesías aparezca por segunda vez. La persona prudente es la que hace la preparación necesaria confiando en Jesús.

"Si repasamos en orden inverso las tres parábolas que hemos examinado hasta ahora [en 24:43-44; 24:45-51; y 25:1-13], confío en que estarán de acuerdo en que lo que hemos visto son ejemplos del regreso de Cristo más tarde de lo esperado, del regreso de Cristo antes de lo esperado y del regreso de Cristo simplemente en un momento inesperado. Creo que eso cubre todas las posibilidades lógicas y debería poner fin a las conjeturas cristianas sobre el momento del fin de una vez por todas"¹.

La parábola de los talentos 25:14-30

Otra cualidad importante que hará que una persona sea bendecida cuando Él regrese, además de la prudencia, es la fidelidad (véase 24:45-46). Esta parábola explica lo que Jesús considera fidelidad. Básicamente, implica utilizar lo que Dios nos ha confiado para promover Sus intereses en el mundo. Implica obtener un beneficio espiritual con lo que Dios ha confiado a cada persona, especialmente a cada discípulo (véase Santiago 2:14-26). La parábola de las diez vírgenes habla de preparación y salvación, pero esta hace hincapié en la importancia de las recompensas y el juicio. La primera trata de esperar al Señor, esta de trabajar para el Señor.

25:14 "Porque" vincula la siguiente parábola con la lección expresada en el versículo 13. El antecedente de "eso" es "el reino de los cielos" (v. 1).

"... esta parábola está tan estrechamente asociada con la última que comparten su introducción ..." ²

Por lo tanto, el punto de la parábola de las diez vírgenes y la parábola de los talentos es el mismo. La diferencia es una

¹Blomberg, *Preaching the ...*, p. 196.

²Carson, "Matthew," p. 515.

cuestión de énfasis. El énfasis de la primera es la importancia de la preparación espiritual, mientras que el énfasis de la segunda es la importancia del servicio espiritual. La segunda parábola trata del período de espera, que la primera parábola solo menciona de pasada. Ambas parábolas tratan principalmente del juicio de las personas al final de la Tribulación, aunque ambas se aplican a los cristianos de hoy, al igual que todo el Sermón del monte de los Olivos.

Algunos "esclavos" (griegos: *douloi*) en el antiguo mundo bíblico disfrutaban de una considerable responsabilidad y autoridad. En esta parábola, el hombre que emprendió el viaje entregó su dinero a tres de sus esclavos. Ellos entendieron que podrían compartir las ganancias si administraban bien lo que habían recibido. Estos esclavos representan a los discípulos de Cristo, ya que Él les confió Sus posesiones.

25:15 En tiempos del Nuevo Testamento, un talento (en griego, *talanton*) era una unidad de cambio. Su valor dependía del tipo de metal que se tuviera en cuenta: oro, plata o cobre. Los "talentos" de esta parábola pueden haber sido de plata, aunque esto no es realmente importante. La palabra griega *argyrion* en el versículo 18 puede significar "dinero" o "plata". Originalmente, un talento era una medida de peso, entre 58 y 80 libras (23 y 37 kilogramos)¹. Muchos traductores y comentaristas utilizan 75 libras como una cantidad de trabajo conveniente. Más tarde, el talento fue una moneda que valía unos 6000 denarios. El poder adquisitivo de una moneda de talento era, por tanto, el equivalente a unos 16 años y medio de salario para un trabajador o un soldado de a pie. Según cualquier cálculo, el valor de los talentos confiados a los esclavos en esta parábola era grande. Cinco talentos podrían equivaler a bastante más que las ganancias de toda una vida.

Este amo distribuía sus recursos de acuerdo con su evaluación de la capacidad de cada esclavo. Como siempre, un mayor privilegio conlleva una mayor responsabilidad.

¹Walter Bauer, *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, s.v. "talanton," p. 803.

Probablemente deberíamos entender los talentos como la representación de todo el capital de trabajo que Dios confía a Sus discípulos. Limitar el significado de los talentos a los dones espirituales, las habilidades naturales, el evangelio, las oportunidades de servicio, el dinero o cualquier otra cosa, limita el alcance de lo que Jesús probablemente quiso decir. Todas estas cosas constituyen lo que Dios ha dado a Sus siervos para que lo usen para Su gloria.

"El uso que uno hace de sus oportunidades es la medida de su capacidad para más"¹.

"Esta capacidad de trabajo no está en nuestro poder; pero sí *está* en nuestro poder usar para Cristo todo lo que podamos tener"².

Estos esclavos representan a los discípulos de Jesús que estarán vivos durante la Tribulación, no a los cristianos que viven en la Era de la Iglesia, aunque esta parábola también es aplicable a nosotros, ya que nosotros también esperamos ver al Señor pronto (en el Arrebatamiento). Los discípulos de la Tribulación tendrán oportunidades sin precedentes para servir a Jesucristo. La oportunidad de anunciar el Evangelio hasta los confines de la tierra será uno de estos grandes privilegios. Muchos discípulos entonces, incluidos los 144 000 misioneros judíos (Apocalipsis 7; 14), probablemente tendrán la oportunidad de presentar el Evangelio a miles, y quizás millones de personas, utilizando la tecnología de su época.

25:16-17 Inmediatamente, los esclavos a los que se les habían confiado cinco y dos talentos comenzaron a poner su dinero al servicio de su amo. Esto demuestra su fidelidad al deber de ganar dinero para él. Hicieron algún tipo de negocio con el dinero y obtuvieron beneficios.

25:18 El otro esclavo, sin embargo, no estaba dispuesto a trabajar ni a arriesgarse. Al enterrar el dinero, demostró que valoraba la seguridad por encima de todo. Antes de la era bancaria

¹Robertson, *Word Pictures ...*, 1:198-99.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:460.

moderna, muchas personas enterraban dinero en el suelo para guardarlo.

Los esclavos de Dios que tienen un corazón para Dios y Su reino terrenal venidero percibirán su privilegio, aprovecharán sus oportunidades y servirán a Dios en la medida máxima de su capacidad en la Tribulación, así como ahora. Aquellos que no tienen una preocupación real por preparar a la gente para la venida del Rey no harán nada con sus oportunidades. Sus propios intereses serán más importantes para ellos que trabajar para prepararse para la llegada del Rey. Nótese que ser un buen mayordomo implica tomar algunos riesgos.

- 25:19 La mención de Jesús de un largo tiempo que pasa probablemente sugiere el tiempo entre Su ascensión y Su segunda venida (véase 24:48; 25:5). Así, aunque los esclavos en cuestión son los que viven durante la Tribulación, de la que trata todo el Discurso del Monte de los Olivos, la parábola tiene significado para todos los discípulos de Jesús que anticipan el reino terrenal. Esto es cierto en todos los discursos de Jesús en Mateo.
- 25:20-21 El primer esclavo tuvo que dar cuenta de su mayordomía. En respuesta, recibió un elogio verbal de su amo, una mayor responsabilidad bajo su amo y gozo con su amo (v. 21; véase 24:46; Juan 15:11). Ejercería su mayor responsabilidad y disfrutaría de su gozo en el reino terrenal y, supongo, más allá de él cuando el reino mesiánico terrenal se traslade a nuevos cielos y una nueva tierra (Apocalipsis 21:1—22:5).
- 25:22-23 El segundo esclavo también informó de lo que había hecho con su confianza y recibió el mismo elogio verbal que el primer esclavo. Y él también recibió una mayor responsabilidad y gozo que correspondían a su capacidad para el servicio dado por Dios.

"En el gozoso paso al frente de los dos siervos fieles, tenemos un ejemplo de 'audacia en el día del juicio [1 Juan 4:17]'"¹.

¹Trench, *Notes on the Parables* ..., p. 275.

Puesto que no podemos hacer nada sin la gracia de Dios (véase Juan 15:5), estas recompensas, como todas las recompensas similares, son en última instancia el resultado de la gracia de Dios, que hace posible un servicio aceptable (véase 1 Corintios 4:7).

"Uno no se 'jubila o retira' de ser discípulo."¹

25:24-25 El tercer esclavo también tuvo que rendir cuentas de su trabajo, en este caso de su falta de trabajo. Cuando dijo que su amo era un hombre "duro" (griego *skleros*), se refería a que explotaba el trabajo de los demás (véase Juan 6:60; Hechos 26:14; Santiago 3:4; Judas 15). Este esclavo evidentemente sentía que su amo no compartiría muchas de las recompensas de su trabajo con él, si tenía éxito, pero lo castigaría severamente si fracasaba. El hecho de que hubiera recibido menos que los demás esclavos no debería haberle hecho resentirse, si es que lo hizo, ya que incluso él tenía una gran oportunidad de servir al amo. Pero ignoró su responsabilidad para con su amo y su obligación de cumplir con su deber. Además, no mostró amor por su amo, a quien culpó, tratando así de encubrir su propio fracaso².

"La gracia nunca perdona la falta de responsabilidad; incluso aquellos que reciben menos están obligados a usar y desarrollar lo que tienen"³.

25:26-27 En lugar de elogiar a este esclavo, su amo le dio una condena mordaz. En lugar de ser bueno y fiel, era malvado ("inútil") y "perezoso". Ser perezoso es ser infiel. El amo utilizó las propias palabras del esclavo para condenarlo. Si el amo era realmente duro y avaro (vv. 24-25), el esclavo debería haber sabido que se metería en problemas si resultaba ser infiel. Al menos debería haber puesto el dinero de su amo en manos de banqueros. Esa habría sido una forma bastante segura y fácil de administrarlo, y habría ganado algo de interés.

¹France, *The Gospel ...*, pp. 954-55.

²Carson, "Matthew," p. 517.

³Ibid.

"... El riesgo está en el corazón del discipulado (10:39; 16:25-26); al jugar sobre lo seguro, el esclavo cauteloso no logró nada, y es su timidez y falta de iniciativa... lo que se condena. Schweizer, 473, describe pertinentemente su actitud como representativa de 'una religión preocupada solo por no hacer nada incorrecto'"¹.

"Las cuestiones eternas dependen del uso correcto de lo que recibimos del Señor"².

25:28 En lugar de darle a este siervo una mayor responsabilidad, el amo volvió a tomar el talento que le había confiado. En lugar de bendecirlo con el gozo de la comunión con el amo, el esclavo tuvo que apartarse de la presencia de su amo (v. 30).

25:29 Este versículo expresa un principio del reino mesiánico que Jesús había explicado anteriormente (13:12; véase 21:43).

25:30 El amo le quitó al esclavo la oportunidad de seguir sirviéndole. Lo declaró "inútil" porque no había cumplido la voluntad de su amo con lo que este le había dado para usar. Esto le supuso la pérdida de sus recursos, el rechazo del amo, el destierro de su presencia y lágrimas y angustia por su falta de servicio.

¿El esclavo infiel representa a un creyente o a un no creyente? En vista del castigo que recibió, probablemente sea un no creyente (véase 13:12)³. En todas las demás partes del Evangelio de Mateo donde aparecen las frases "tinieblas de afuera" y "llanto y crujió de dientes", se refieren a la condición final de los incrédulos (8:12; 13:42, 50; 22:13; 24:51). Las "tinieblas de afuera" contrastan con el "gozo" dentro del banquete mesiánico en el reino terrenal (vv. 21, 23). El esclavo infiel era esclavo del amo en el sentido de que el amo le había dado oportunidades y recursos para servirle, que Dios da a

¹France, *The Gospel ...*, p. 956. Citó una traducción al inglés de E. Schweizer, *The Good News according to Matthew*.

²Ironside, *Expository Notes ...*, p. 334.

³Darby, 3:131; Gaebelein, *The Gospel ...*, p. 537; Pagenkemper, pp. 194-98.

todas las personas. Su actitud hacia el amo en la parábola (vv. 24-25) también muestra que realmente no lo conocía.

Otro intérprete entendió que el esclavo infiel era un creyente, y que las tinieblas exteriores representaban la exclusión de los gozos de gobernar con Cristo en el reino terrenal, pero no la exclusión del reino terrenal¹.

"Las tres últimas parábolas dan instrucciones prácticas a la luz de la venida del Rey para juzgar y reinar. El principio que subyace en cada una es el mismo que se dio en el Sermón del Monte (Mateo 7:16-21). El fruto de la fidelidad y la preparación indicaría el carácter de aquellos que vivían en los días previos a Su venida. En cada parábola, el carácter se manifiesta por las obras. Este pensamiento constituye la clave del siguiente pasaje, que se refiere al juicio de las naciones (Mateo 25:31-46)"².

Con esto concluye la sección del Discurso del monte de los Olivos en la que Jesús enseñó a Sus discípulos sus responsabilidades en vista de Su segunda venida y el fin de la era actual (24:32-25:30). Destacó la importancia de mantenerse alerta con cuatro parábolas (24:32-44), y la importancia de la prudencia y la fidelidad con tres parábolas (24:43-25:30). Los cristianos modernos deben cultivar todas estas cualidades como discípulos de Cristo que anticipan Su venida por nosotros "en cualquier momento" en el Arrebatamiento.

7. El juicio del Rey sobre las naciones 25:31-46

Jesús concluyó el Discurso del monte de los Olivos con una revelación adicional sobre el juicio que tendrá lugar al final de la era actual, cuando Él regrese. Se había referido a ello a menudo en el discurso, pero ahora lo convirtió en un tema especial de explicación. Este juicio ocurrirá cuando el Rey regrese a la tierra al final de la Tribulación para establecer Su reino terrenal³.

¹Haller, 1:120.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 288.

³Véase Eugene W. Pond, "The Background and Timing of the Judgment of the Sheep and Goats," *Bibliotheca Sacra* 159:634 (April-June 2002):201-20.

Como hemos visto, Mateo a menudo incluyó información sobre el juicio en su Evangelio (3:12; 6:2, 5, 16; 7:24-27; 13:30, 48-49; 18:23-34; 20:1-16; 21:33-41; 22:1-14; 24: 45-51; 25:1-12, 14-30). Esto no es inusual, ya que el Antiguo Testamento predijo que el juicio precedería al reino terrenal, y Mateo escribió mucho sobre ese aspecto del reino de los cielos. No es de extrañar, por tanto, que Jesús concluyera este discurso, que revela los acontecimientos que condujeron a la inauguración del reino terrenal, explicando el juicio que lo precederá.

El Nuevo Testamento enseña que habrá dos juicios distintos en relación con el reino terrenal. Pero muchos eruditos creen que solo habrá un juicio general al final¹. La mayoría de ellos son amilenialistas, pero algunos premilenialistas también lo creen². Uno de estos juicios tendrá lugar justo antes de que comience el reino terrenal, y otro seguirá al final del mismo. El que tendrá lugar al final es el juicio del gran trono blanco, cuando Dios enviará al infierno a todos los incrédulos (Apocalipsis 20:11-15)³.

Algunas diferencias entre estos dos juicios indican su distinción: La primera diferencia entre estos dos juicios es que el primero se ocupará de los no creyentes vivos en la tierra. La palabra "naciones" (v.32; es decir, gentiles, griego *ethne*) nunca se refiere a los muertos en otras partes de las Escrituras⁴. El segundo juicio, por otro lado, implicará una resurrección de los incrédulos. La segunda diferencia entre estos dos juicios es que el primero involucrará a tres tipos diferentes de personas: las ovejas, las cabras y los hermanos de Jesús, pero el segundo juicio involucrará a los malvados (Apocalipsis 20:13-15), y posiblemente a los justos que hayan muerto durante el Milenio. La tercera diferencia entre estos dos juicios es que el primero hará que algunas personas hereden el reino terrenal y otras reciban un castigo eterno, pero el segundo juicio hará que los malvados que sean juzgados vayan al lago de fuego. La cuarta diferencia entre estos dos juicios es que el primero ocurre al comienzo del reino terrenal, pero el segundo ocurre al final⁵.

¹Por ejemplo, Kik, pp. 92-97; Lenski, pp. 986-88; Tasker, p. 238; McNeile, p. 369; France, *The Gospel ...*, p. 959; Shepard, pp. 528-29.

²Por ejemplo, Alford, 1:254.

³Véase John F. Walvoord, *End Times*, pp. 169-78, para un análisis de todos los juicios de los tiempos finales.

⁴Peters, 2:374.

⁵Véase Toussaint, *Behold the ...*, pp. 288-89.

El primer juicio	El segundo juicio
Los no creyentes viven en la tierra	No creyentes que han resucitado
Las ovejas, las cabras y los hermanos de Jesús	Los malvados
Algunas personas heredan el reino, pero otras reciben un castigo eterno	Los malvados irán al lago de fuego
El comienzo del reino terrenal	El fin del reino terrenal

Esta perícopa completa las instrucciones de Jesús sobre el futuro de una manera similar a como los versículos 40 a 42 completan la misión de Jesús en relación con la misión de Sus apóstoles en Israel (10:5-42). Es la historia de las ovejas y las cabras. Algunos escritores han argumentado que no se trata de una parábola¹. Estoy de acuerdo con ellos. Otros han tratado esta sección como una parábola.

25:31 Este versículo fija el momento del juicio descrito en los versículos siguientes al comienzo del reinado mesiánico de Jesús en la tierra (véase Daniel 7:9-14, 22-27). En ninguna parte de este discurso Jesús se identificó explícitamente como el Hijo del Hombre. Pero, por supuesto, ya había utilizado este título de sí mismo en repetidas ocasiones anteriormente (8:20; 9:6; 10:23; 11:19; 12:8; y otros). El Hijo del Hombre se convierte en el Juez escatológico que el Antiguo Testamento identificó como Dios con nosotros (Daniel 7:13-14). Jesús se refirió de nuevo a Su venida con Su "gloria celestial y todos los ángeles" (16:27; 24:30; véase Zacarías 14:5; Joel 3:1-12; 1 Tesalonicenses 4:16; 2 Tesalonicenses 1:8). Jesús se sentará en "su glorioso trono [terrenal]", el trono de David, como juez y rey (véase 28:18; 1 Corintios 15:25; Hebreos 12:2).

25:32 Por lo general, "las naciones" (griego: *ta ethne*) se refiere a los gentiles, a diferencia de los judíos (por ejemplo, Isaías 11:10; 16:8; Jeremías 9:16; Ezequiel 5:6; Oseas 7:8; Lucas 21:24;

¹Por ejemplo, Walvoord, *Matthew: ...*, p. 200; Carson, "Matthew," p. 518.

Hechos 14:16; y otros)¹. Debido a esto, algunos intérpretes creen que el juicio descrito en los versículos 31 a 46 es un juicio solo para los gentiles². Sin embargo, la frase "todas las naciones" suele ser más inclusiva, ya que se refiere a todas las personas, incluidos los judíos (véase Romanos 16:26; Apocalipsis 15:4). Aquí probablemente se refiere a todas las personas que viven en la tierra cuando Jesús establece Su reino terrenal (véase Mateo 28:19; Marcos 13:10). Todos habrán oído predicar el evangelio del reino mesiánico durante la Tribulación (24:14).

Si todos los creyentes serán arrebatados en la Segunda Venida, como creen los postribulacionistas, ¿de dónde vendrán estas personas justas que viven en la tierra, a quienes el Señor juzgará en Su Segunda Venida? Debe haber un lapso de tiempo entre el Arrebatamiento y la Segunda Venida durante el cual los incrédulos que quedaron atrás en el momento del Arrebatamiento lleguen a la fe en Cristo. Este es un fuerte argumento a favor del pretribulacionismo, que dice que debe haber un lapso de tiempo (la Tribulación de siete años) entre el Arrebatamiento y la Segunda Venida³.

En tiempos de Jesús, los pastores separaban las ovejas de las cabras en sus rebaños por diversas razones y en diversos momentos (véase Ezequiel 34:17). Además, las ovejas y las cabras de Oriente Medio se parecen más entre sí que en otras partes del mundo⁴.

25:33 El lado "derecho" solía significar el lugar del favor, y el lado "izquierdo", el lugar en el que se encontraba el más

¹Abbott-Smith, pp. 129-30; Thayer, *A Greek-English ...*, p. 168; Vincent, 1:135.

²Por ejemplo, Barbieri, p. 80; Bailey, "Matthew," p. 53; Eugene W. Pond, "Who Are the Sheep and Goats in Matthew 25:31-46?" *Bibliotheca Sacra* 159:635 (July-September 2002):288-301.

³Véase Paul D. Feinberg, "The Case for the Pretribulation Position," en *Three Views of the Rapture*, pp. 63-72.

⁴Bailey, "Matthew," p. 54.

desfavorecido comparativamente, en la literatura bíblica y judía.¹

- 25:34 La identificación de "el Rey" con "el Hijo del Hombre" (v. 31) recuerda a Daniel 7:13 y 14, donde el Hijo del Hombre se acerca al Anciano de Días (Dios Padre) para recibir un reino. El propósito de Jesús al separar a la humanidad en dos grupos al comienzo del reino terrenal es determinar a quién admitirá en ese reino y a quién excluirá (véanse los versículos 41 y 46). El Padre bendice (griego *eulogemenoí*, véase 21:9; 23:39) a algunos ("los que son benditos") al permitirles entrar en ese reino. Ahora entran en su herencia ("heredarán el reino"), siendo "heredar" un término que presupone una relación con el Padre. La herencia implica las bendiciones que Dios les dará en el reino terrenal, que variarán en función de su servicio durante la Tribulación (véanse vv. 14-23, 28-29).

La descripción que hace Jesús del reino terrenal como lo que Dios ha preparado "desde la fundación del mundo" es significativa. El gobierno del Mesías en la tierra sobre toda la humanidad ha formado parte del plan de Dios desde la Creación. Esto muestra su lugar central en el programa de Dios para la humanidad. Su establecimiento será el cumplimiento de muchas promesas y pactos que Dios hizo a Adán y Eva (Génesis 3:15), a Abraham (Génesis 12; 15; 17; 21), a David (2 Samuel 7:12-16) y a la nación de Israel (Ezequiel 34:20-31; Jeremías 31:31-40; Zacarías 10:5-12)².

- 25:35-40 Jesús aclaró la base del juicio en ese día futuro. Sería la recepción o el rechazo del Rey, como lo ve la divinidad en la recepción o el rechazo de los "hermanos o hermanas" del Rey por parte de las personas (v. 40; 10:40-42). Los "hermanos o hermanas" del Rey son probablemente Sus fieles discípulos que cumplen su voluntad predicando el evangelio del reino mesiánico durante la Tribulación (véase 12:48-49; 28:10; Isaías 58:7). La mayoría de ellos serán judíos, incluidos los 144 000, aunque algunos también podrán ser gentiles conversos

¹J. M. Court, "Right and Left: The Implications for Matthew 25.31-46," *New Testament Studies* 31 (1985):223-29.

²Peters, 2:375.

(véase Apocalipsis 7:1-8; 14:1-5). Se habrán convertido tras el Arrebatamiento, ya que todos los creyentes vivos en la Tierra justo antes del Arrebatamiento ya se habrán ido para estar con Jesús¹. Otros intérpretes han identificado de diversas maneras a estos hermanos de Jesús como todos los necesitados del mundo², los judíos³, o apóstoles y misioneros cristianos⁴.

"Los que aquí se describen son personas que han vivido la gran tribulación, una época de antisemitismo sin precedentes, en la que la mayoría de los judíos de la tierra serán asesinados. En estas circunstancias, si un gentil se hace amigo de un judío hasta el punto de alimentarlo, vestirlo y visitarlo, solo puede significar que es creyente en Jesucristo y reconoce a los judíos como el pueblo elegido"⁵.

"El menor" de los hermanos y hermanas de Jesús son probablemente los mártires de la Tribulación⁶. Corresponden, tal vez, a aquellos creyentes a los que se les han confiado unos pocos talentos, pero que han sido fieles al Maestro (v. 15).

25:41 Jesús desterrará a las "cabras" (v. 33) "a su izquierda" y las enviará al "fuego eterno" (véase 13:24-30, 31-43, 47-50; Apocalipsis 14:11; 19:15). Las descripciones del infierno que hacía Jesús eran conocidas para los judíos de su época (véase 3:10, 12; 5:22; 7:19; 13:40, 42, 50; 18:8-9; Judas 7;

¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 290-91; C. L. Feinberg, *Israel in ...*, p. 46; Allen, p. 265; Darby, 3:133; Hodges, "Possessing the ...," 1:3 (November-December 1991):1, 4; and 2:1 (Spring 1992):1, 4.

²Por ejemplo, David R. Catchpole, "The Poor on Earth and the Son of Man in Heaven: A Re-appraisal of Matthew xxv. 31-46," *Bulletin of the John Rylands Library* 61 (1978-79):355-97.

³Por ejemplo, Darby, 3:186; Gaebelien, *The Gospel ...*, p. 545; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 201; Barbieri, p. 81; Donald Grey Barnhouse, *Romans. Vol. I: Man's Ruin. God's Wrath*, 2:38-39.

⁴Por ejemplo, J. R. Michaels, "Apostolic Hardships and Righteous Gentiles," *Journal of Biblical Literature* 84 (1965):27-37; Peters, 2:376.

⁵Walvoord, *Matthew: ...*, p. 202.

⁶Véase Eugene W. Pond, "Who Are 'the Least' of Jesus' Brothers in Matthew 25:40?" *Bibliotheca Sacra* 159:636 (October-December 2002):436-48.

Apocalipsis 20:10-15). Solo los justos seguirán viviendo en la tierra y entrarán en el reino terrenal (v. 34).

25:42-43 La base de la evaluación será la misma tanto para las "ovejas" como para las "cabras" (véanse los versículos 35-36): cómo trataron a los representantes del Rey.

25:44-45 El hecho de que las "cabras" se dirijan a Jesús como "Señor" no prueba que sean creyentes, ya que todos lo reconocerán como Señor entonces (véase Filipenses 2:11). Anteriormente, Jesús había advertido que no todos los que se dirigieran a Él como "Señor" entrarían en Su reino (7:21-22; 25:11).

Las "ovejas" y las "cabras" se sorprenderán, pero no porque hayan anticipado un destino diferente. Se sorprenderán por la evidencia con la que Jesús juzgará su condición, es decir, el trato que han dado a sus hermanos. Normalmente, las obras de una persona demuestran su fe o su falta de ella.

"Los pecados de omisión se consideran aún más condenables que los pecados cometidos"¹.

"Los mensajeros del Rey, inmediatamente antes de que Él aparezca en gloria, saldrán a predicar el evangelio del reino por todas partes; y cuando el Rey tome Su trono, aquellos que recibieron el evangelio del reino entre las naciones serán reconocidos como 'ovejas', y los que lo despreciaron perecerán como 'cabras'"².

25:46 Las "cabras" (los no creyentes) irán al "castigo eterno" en el infierno al final, en lugar de entrar en el reino terrenal (véase 7:21-23; 13:40-43). Este es el único lugar de las Escrituras donde aparece el término "castigo eterno". Algunos intérpretes creen que "eterno" aquí no significa imperecedero, sino perteneciente a la era venidera, que es eterna³. Están a favor del entendimiento de Jesús en el sentido de que los

¹Tasker, p. 239.

²Kelly, p. 485.

³Por ejemplo, France, *The Gospel ...*, pp. 966-67.

perdidos sufrirán la aniquilación. Este punto de vista a veces se llama "inmortalidad condicional"¹.

"Los términos *eterno y perpetuo* se utilizan para describir tanto el tormento como la *vida*, lo que indica que uno durará tanto como el otro. De hecho, el término 'eterno' se utiliza para referirse a Dios en Romanos 16:26"².

"En tiempos de Cristo, el castigo de los malvados se consideraba ciertamente de duración eterna"³.

"Las principales objeciones a la doctrina del castigo eterno no son bíblicas, sino especulativas"⁴.

Inmediatamente, estos incrédulos entrarán en el Hades, el lugar de los espíritus de los difuntos, hasta que Dios los resucite al final del milenio y los envíe al infierno (véase Apocalipsis 20:11-15)⁵.

Las "ovejas" (los creyentes) entrarán en el reino terrenal, que será la siguiente etapa de su vida incesante con Dios. Mientras que la vida eterna comienza cuando una persona confía en Jesucristo, la siguiente etapa de la vida en presencia del Rey para estos creyentes será el reino terrenal. En otra parte, Dios reveló que hay grados de felicidad y responsabilidad en el reino terrenal (vv. 14-30; véase 1 Corintios 3:10-15), así como

¹Véase Robert A. Peterson, "A Traditionalist Response to John Stott's Arguments for Annihilationism," *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:4 (December 1994):553-68; idem, "Does the Bible Teach Annihilationism?" *Bibliotheca Sacra* 156:621 (January-March 1999):13-27; Millard J. Erickson, "Is Hell Forever?" *Bibliotheca Sacra* (July-September 1995):259-72; Bruce W. Davidson, "Reasonable Damnation: How Jonathan Edwards Argued for the Rationality of Hell," *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:1 (March 1995):47-56; Walvoord, *End Times*, pp. 178-84.

²*The Nelson ...*, p. 1625. See also Lehman Strauss, *Life After Death*.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:440. Véase *ibid.*, 2:791-96, respecto al castigo eterno según los rabinos y el Nuevo Testamento.

⁴Shedd, 2:714.

⁵Véase René Pache, *The Future ...*, ch. 15: "Hell," pp. 279-325.

grados de castigo en el infierno (11:22; Lucas 12:47-48). Jesús describió a las "ovejas" como "justas" (v. 37).

"Todo este discurso refleja de nuevo el énfasis del Señor en la justicia [véase el Sermón del Monte]. Es una justicia fundada en la fe en Dios que, a su vez, por la gracia de Dios, capacita a todo el hombre para vivir una vida nueva y justa"¹.

¿Nos enseña algo este pasaje (25:31-46) sobre el momento del Arrebatamiento?

"Aunque la cuestión de si Cristo vendrá por su iglesia antes de la tribulación (la visión de la pretribulación) o en el momento de Su segunda venida a la tierra (la visión de la posttribulación) no se trata en este pasaje, las implicaciones están claramente a favor de la visión de la pretribulación. Si el Arrebatamiento y el traslado de la Iglesia ocurren mientras Cristo viene del cielo a la tierra en Su segunda venida para establecer Su reino terrenal, y la Iglesia se encuentra con el Señor en el aire, es obvio que este mismo acto separa a todos los salvos de los no salvos. En estas circunstancias, no sería necesario el juicio de las naciones después de la segunda venida de Cristo, porque las ovejas y las cabras ya estarían separadas"².

Así termina el Discurso del monte de los Olivos. Apocalipsis 6 a 20 proporciona más revelaciones que complementan la enseñanza de Jesús en el Discurso del monte de los Olivos³.

"Tomado en su conjunto, el Discurso del monte de los Olivos es una de las grandes declaraciones proféticas de las Escrituras y proporciona hechos que en ninguna otra parte se dan de la misma manera. En él, Cristo, el mayor de los profetas y el Gran

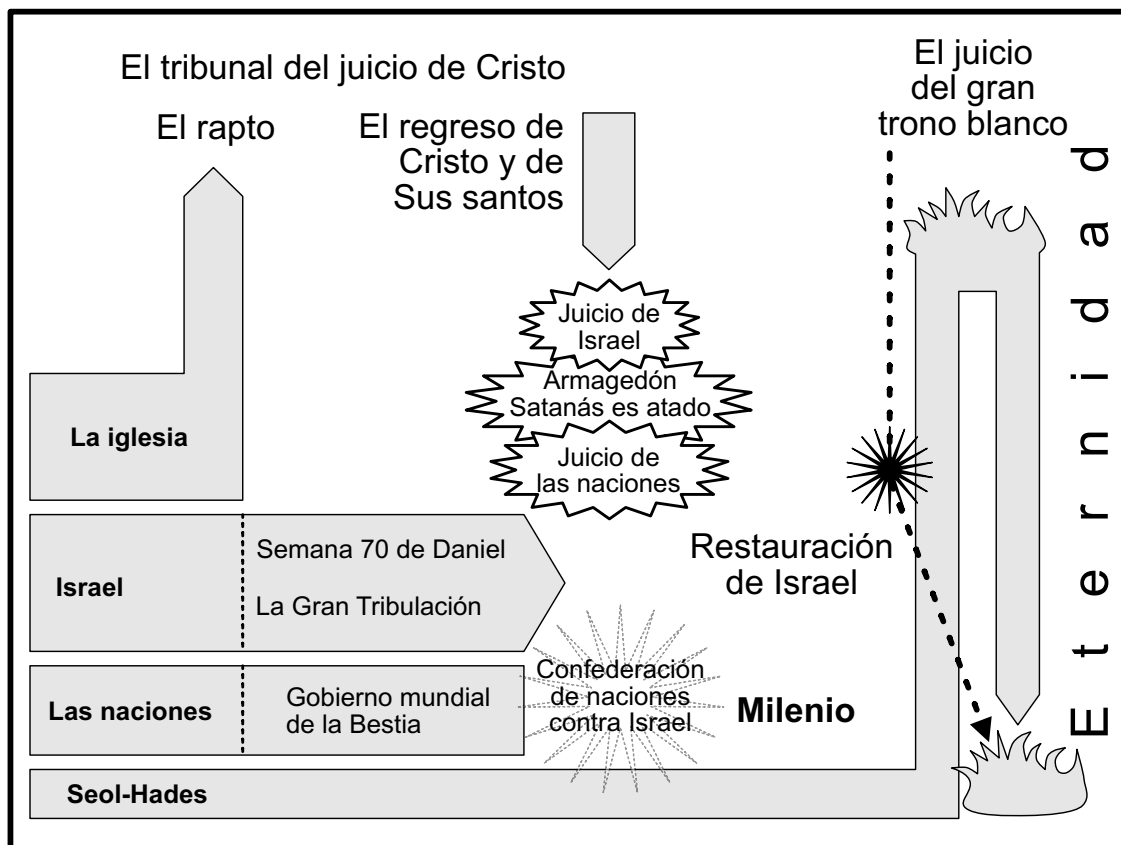
¹Toussaint, *Behold the ...*, pp. 291-92.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 203. Véase además P. D. Feinberg, "Dispensational Theology ...," pp. 229-35.

³Para otras exposiciones de la totalidad del Discurso del monte de los Olivos, véase Walvoord, "Christ's Olivet Discourse on the End of the Age," *Bibliotheca Sacra* 128:510 (April-June 1971):109-16; 128:511 (July-September 1971):206-14; 128:512 (October-December 1971):316-26; 129:513 (January-March 1972):20-32; 129:514 (April-June 1972):99-105; 129:515 (July-September 1972):206-10; 129:516 (October-December 1972):307-15; Pentecost, *Thy Kingdom ...*, pp. 247-62.

Maestro, describió el fin de los tiempos como el clímax de los problemas de la tierra en una gran tribulación. El tiempo de problemas sin precedentes terminará con la segunda venida de Cristo. Los salvos y los no salvos serán separados, y solo los salvos entrarán en el reino milenar. Esta es la palabra final, que Mateo trae en respuesta a la pregunta principal de este primer evangelio, sobre el cumplimiento de las profecías del Antiguo Testamento de un reino glorioso en la tierra. Mateo afirma claramente que, aunque Cristo, en Su primera venida, sufrió y murió y fue rechazado como Rey y Salvador por Su propio pueblo, volverá y, triunfante, traerá literalmente el reino profetizado, tal como habían anticipado las profecías del Antiguo Testamento. Hay un aplazamiento, pero no una anulación, de las grandes profecías del reino en la tierra"¹.

La predicción bíblica sobre el futuro



¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 204.

En cierto sentido, 25:46 es el punto culminante del argumento de Mateo en este Evangelio¹.

"En este punto, ha cumplido sus propósitos principales al presentar las credenciales del Rey y el programa del reino de los judíos. El Rey ha demostrado con Sus palabras y Sus obras ser el Mesías de Israel. Debido a que Israel se negó a aceptarlo como su Rey, el reino les es quitado y dado a una nación que produce frutos dignos de arrepentimiento. Sin embargo, esta situación existirá solo hasta que el Hijo del Hombre venga en Su gloria. En ese momento, toda injusticia será reivindicada y Cristo reinará como Rey de Israel sobre las naciones de la tierra"².

VII. LA CRUCIFIXIÓN Y LA RESURRECCIÓN DEL REY CAPÍTULOS 26—28

La frase clave del Evangelio de Mateo "Cuando Jesús hubo terminado todas estas palabras" (26:1) indica otra transición importante (véase 7:28; 11:1; 13:53; 19:1). Como de costumbre, ocurre al final de un discurso importante. En este caso, introduce la sección narrativa final y más larga, que alcanza su clímax con otro discurso, en este caso muy breve pero importante (28:18-20). La Gran Comisión fue el discurso final del Rey que marcó el rumbo definitivo de Sus discípulos durante la época entre los dos advenimientos de Jesús. El hecho de que se haya registrado la crucifixión y resurrección de Jesús debería motivar al lector moderno a cumplir la Gran Comisión. Es en vista de lo que Jesús hizo por la humanidad que deberíamos hacer discípulos suyos en todo el mundo.

"Como culminación de la historia de Mateo, el relato de la pasión también constituye la etapa decisiva en el conflicto de Jesús con Israel (capítulos 26-28). Aquí la resolución de este conflicto se desarrolla con grandes detalles"³.

¹Kiddle, p. 44.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 292.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 84. Nota al pie 10: "Para un tratamiento más detallado del relato de la pasión en Mateo, véase [Frank J.] Matera, *Passion Narratives and Gospel Theologies*, chs. 4—6; [Donald] Senior, [*The*] *Passion of Jesus [in the Gospel of Matthew]*."

Esta sección narrativa consta de dos partes: la crucifixión (capítulos 26-27) y la resurrección del Rey (28:1-15).

"Los acontecimientos de la vida del Rey avanzan inexorablemente hacia Su muerte en la cruz. Ha completado Su manifestación pública ante Israel y la nación lo ha rechazado. Además, los discípulos han sido instruidos sobre el rechazo de Israel y la base espiritual de la entrada en el reino terrenal. Todo lo que queda es la obra del Mesías para proporcionar los medios por los cuales aquellos que ejercen fe en Él puedan entrar en Su reino. Esta obra, la muerte y resurrección del Rey, es relatada muy sucintamente por Mateo. En gran parte, el argumento de Mateo se cumple, y estos últimos acontecimientos forman una conclusión adecuada a su libro, ya que aquí Jesús pasa de la derrota a la victoria"¹.

A. LA CRUCIFIXIÓN DEL REY CAPÍTULOS 26—27

Mateo relató la crucifixión de Jesús en cinco escenas: los preparativos, el arresto de Jesús, sus juicios, la crucifixión en sí y su entierro.

"Una tesis del Nuevo Testamento, tal vez la tesis, es que la respuesta al problema del sufrimiento y la muerte se encuentra en el sufrimiento y la muerte de Jesucristo"².

1. Los preparativos para la crucifixión de Jesús 26:1-46

Hubo varios acontecimientos que condujeron al arresto de Jesús. Mateo no los presentó en estricto orden cronológico, sino en un orden narrativo lógico.

La cuarta pasión de Jesús y el complot para traicionarlo 26:1-5 (véase Marcos 14:1-2; Lucas 22:1-2)

Estos versículos registran la cuarta predicción importante de la muerte de Jesús que dio a Sus discípulos (véase 16:21; 17:22-23; 20:18-19). Mateo acababa de terminar de registrar la afirmación de Jesús de que juzgaría a

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 295.

²Dan G. McCartney, "Suffering and the Goodness of God in the Gospels," en *Suffering and the Goodness of God*, p. 79.

la humanidad (25:31-46). Ahora escribió que el Juez sufriría la muerte a manos de aquellos a quienes condenó a muerte. Jesús había advertido a Sus enemigos sobre las consecuencias de la hipocresía (23:12-31). Ahora nos enteramos de que no prestaron atención a Su advertencia, sino que planearon hipócritamente crucificarlo. Esta ironía señala el control soberano de Jesús sobre los acontecimientos que condujeron a su muerte, y es un ejemplo de composición narrativa magistral por parte de Mateo.

26:1 Evidentemente, Jesús dijo estas palabras en algún momento del miércoles, el mismo día de Su controversia con los líderes religiosos (21:23-23:39) y el día en que pronunció el Discurso del monte de los Olivos (capítulos 24—25).

26:2 Jesús predijo que Sus enemigos lo entregarían para morir en la crucifixión en dos días. La conexión entre la muerte de Jesús y la Pascua se haría más evidente cuando Jesús celebrara esa fiesta con Sus discípulos al día siguiente. El jueves fue un día de descanso para Jesús, durante el cual se preparó para Su gran agonía el viernes.

26:3 La oposición a Jesús había ido en aumento durante algún tiempo (véase 12:14; 21:45-46). La narración de Mateo del avance de esta trama hacia su punto culminante, tras la predicción de Jesús (v. 2), tiene el efecto de mostrar que la conspiración de sus enemigos estaba bajo el control soberano de Jesús. No era un peón impotente en sus manos. En realidad, estaba orquestando Su propia pasión.

Los sumos sacerdotes y los ancianos representaban a los miembros clericales y laicos del Sanedrín, respectivamente (véase 21:23). En aquel momento de la historia, Roma designaba al sumo sacerdote de Israel, pero normalmente alguien compraba el cargo sobornando a los romanos¹. Anás había sido el sumo sacerdote hasta el año 15 d. C., cuando los romanos lo depusieron y nombraron a su hijo Eleazar en su lugar. Eleazar ocupó el cargo durante unos dos años (16-17 d. C.), hasta que los romanos lo sustituyeron por José Caifás, en el año 18 d. C. Caifás ocupó el cargo hasta su muerte en el año

¹Edersheim, *The Temple*, p. 94. Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 20:8:5: nota al pie; 20:10:1, para listas de todos los sumos sacerdotes de Israel.

36 d. C¹. Su inusualmente largo mandato refleja su habilidad política y su aceptación por parte de sus señores romanos.

El Antiguo Testamento consideraba al sumo sacerdote como tal hasta su muerte. En consecuencia, en esta época los judíos seguían considerando a Anás como el sumo sacerdote. Esto probablemente explica por qué Mateo y Juan hablaron de Caifás como el sumo sacerdote (Juan 11:49), pero Lucas escribió que Anás era el sumo sacerdote (Lucas 3:2; Hechos 4:6). Anás era el suegro de Caifás, y siguió ejerciendo mucho poder, incluso después de que los romanos lo obligaran a dejar el cargo.

- 26:4 Los líderes judíos conspiraron para ejecutar a un hombre inocente en el mismo lugar donde la justicia debería haber sido más fuerte: en el Sanedrín. El líder espiritual oficial de Israel, el sumo sacerdote, tomó un papel principal en esta parodia de la justicia. Los lectores judíos originales de Mateo no pudieron evitar maravillarse ante esta injusticia. Sin embargo, los sumos sacerdotes y los ancianos eran representantes del pueblo, por lo que el pueblo compartía parte de la culpa. Los líderes recurrieron al engaño porque no pudieron tenderle una trampa a Jesús con preguntas y poner a las multitudes en su contra, ni tomarlo por la fuerza.

"Al retratar a los líderes a lo largo de la pasión, Mateo orquesta numerosas variaciones tanto sobre este tema del 'engaño' como sobre el tema relacionado del 'autoengaño'"².

- 26:5 La población de Jerusalén aumentó con los peregrinos durante la temporada de Pascua. Como Jesús tenía muchos seguidores, especialmente entre los galileos, los líderes se dieron cuenta de que tenían que planear eliminarlo en secreto y con cuidado, para que el sentimiento popular no se volviera en su contra³.

¹Carson, "Matthew," p. 524. Compárese la lista de sumos sacerdotes desde el acceso al poder de Herodes el Grande hasta la destrucción de Jerusalén en Edersheim, *The Life ...*, 2:702.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 123.

³Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 20:5:1-3, para acceder a la evidencia de que muchos tumultos y sediciones surgieron durante las fiestas judías.

No sabían cómo resolver su problema, hasta que Judas se ofreció a entregarles a Jesús en privado.

"Estaban asombrados, no por el temor de Dios, sino por el temor de la gente; toda su preocupación era por su propia seguridad, no por el honor de Dios"¹.

Ungimiento de Jesús para el entierro 26:6-13 (véase Marcos 14:3-9; Juan 12:1-8)

26:6-7 Evidentemente, este acontecimiento ocurrió el sábado anterior por la tarde en Betania (Juan 12:1)².

"Betania era el lugar del amor, así como Jerusalén era el lugar del odio"³.

La referencia a dos días antes de la Pascua, en el versículo 2, data el complot para apresar a Jesús, no la unción en la casa de Simón⁴. Al parecer, Jesús pasó la noche de ese sábado en la casa de Simón, que era un leproso sanado, con Sus discípulos y otros invitados. Juan registró que Lázaro estaba allí, su hermana Marta ayudó con el servicio, y su hermana María fue la mujer que rompió el frasco y ungió la cabeza de Jesús (y los pies, Juan 12:2-3). Quizás Mateo no los mencionó por su nombre para mantener a Jesús como el centro de su historia. Ironside especuló que Simón pudo haber sido el padre de María, Marta y Lázaro⁵. Juan registró además que la libra de perfume costaba 300 denarios, aproximadamente el salario de un año para un trabajador (Juan 12:3, 5). Mateo y Marcos solo escribieron que era muy caro. El perfume era nardo (aceite de nardo; Marcos 14:3), que probablemente procedía de la India⁶.

26:8 Evidentemente, Judas Iscariote lideró las críticas de los discípulos al acto de María (Juan 12:4). Según los registros del

¹Henry, p. 1339.

²Hoehner, *Chronological Aspects ...*, p. 91.

³McGee, 4:138.

⁴McNeile, p. 373; Hendriksen, p. 898; Taylor, p. 527.

⁵Ironside, *Expository Notes ...*, p. 344.

⁶Carson, "Matthew," p. 526.

Evangelio, cada vez que esta María intentaba hacer algo por Jesús, era malinterpretada¹. Los discípulos no apreciaron la importancia de lo que María estaba haciendo, y que tal unción era apropiada en vista de la identidad de Jesús como el Ungido del Señor y su muerte inminente (véase 16:21-28; 17:22-23; 20:18-19).

26:9 Independientemente del verdadero motivo de Judas, los otros discípulos consideraron que el regalo de María era inapropiado, ya que mucha gente pobre podría haberse beneficiado de él. No se dieron cuenta de que el sacrificio que Jesús estaba a punto de hacer resolvería la necesidad básica de todas las personas pobres a lo largo de la historia. Su objeción no fue mala, sino errónea, debido a la falta de entendimiento. Es posible que María no entendiera que Jesús iba a morir, al igual que los discípulos. Por otro lado, puede que sí². En cualquier caso, hizo su gran sacrificio porque amaba a Jesús.

26:10 Jesús probablemente escuchó a Sus discípulos hablar, aunque su conocimiento de Sus pensamientos podría haber sido sobrenatural (véase 16:8). Jesús consideró que la crítica abierta de los discípulos hacia María era una molestia para ella. Aquella hermosa acción que María realizó, y que Jesús llamó "buena obra", fue despreciativamente llamada "desperdicio" (v. 8) por los discípulos.

26:11 Los discípulos siempre tendrían a su alrededor a mucha gente pobre a la que podrían ayudar con buenas obras, pero no tendrían a "Cristo, el Hijo del Dios viviente" (16:16) con ellos mucho más tiempo.

"La preocupación de los discípulos por los pobres no es en absoluto incorrecta. En este caso, sin embargo, el momento fue inoportuno"³.

"Implícitamente, la distinción que hace Jesús es una alta afirmación cristológica, pues no solo muestra que prevé su inminente partida, sino

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:95.

²Lenski, p. 1010; Tasker, p. 242; y Kent, "The Gospel ...," p. 977,

³Hagner, *Matthew 14—28*, p. 759.

también que él mismo, que es verdaderamente 'manso y humilde de corazón' (11:29), *merece* esta espléndida efusión de amor y gastos. ... Jesús es el pobre y justo Sufriente por excelencia; y la oportunidad de ayudarlo de cualquier manera pronto desaparecería para siempre [véase Salmo 41]"¹.

26:12 Normalmente, los amigos de una persona fallecida preparaban el cadáver para el entierro después de la muerte, pero eso no estaba permitido en el caso de los criminales². María pudo o no haber entendido el significado completo de lo que estaba haciendo, pero Jesús utilizó la situación para recordar a Sus discípulos Su próxima muerte y sepultura.

26:13 El "evangelio" (buena nueva) al que Jesús se refería era probablemente la buena nueva sobre Su muerte, es decir, que es la base de la salvación (v. 12). El acto de María se ha convertido en parte de la historia del evangelio porque el Espíritu Santo conservó el registro del mismo en las Escrituras. Jesús introdujo esta predicción con su característica frase que resaltaba algo especialmente importante: "En verdad les digo". He aquí un ejemplo de lo que Jesús había dicho anteriormente sobre las personas que, incluso haciendo pequeños actos de servicio por Él, reciben una recompensa (25:34-40).

El acuerdo para traicionar a Jesús 26:14-16 (véase Marcos 14:10-11; Lucas 22:3-6)

26:14 Aquí la palabra "entonces" probablemente identifica una conexión lógica con lo que acaba de preceder en la historia de Mateo³. Evidentemente, Judas Iscariote hizo sus planes el mismo día en que Jesús predijo su crucifixión en dos días, es decir, el miércoles (vv. 1-5). Ninguno de los evangelistas registró qué motivó a Judas a traicionar a Jesús, pero Judas pudo haberse ofendido por la reprimenda de Jesús el sábado anterior por la noche (vv. 10-13). Quizás el hecho de que Jesús

¹Carson, "Matthew," p. 527. División de párrafos omitida.

²D. Daube, "The Anointing at Bethany and Jesus' Burial," *Anglican Theological Review* 32 (1950):187-88.

³Plummer, p. 356; McNeile, p. 376.

permitiera el acto extravagante de María sin reprenderla, el sábado, lo convenció de que Jesús no era el Mesías¹. Este acontecimiento puede haber sido parte de su motivación para traicionar a Jesús el miércoles siguiente.

Los sumos sacerdotes eran los líderes clericales de Israel. Podían acabar con Jesús.

26:15 Las 30 piezas de plata que los principales sacerdotes acordaron pagarle a Judas eran una pequeña suma. Demuestra la poca estima con la que los principales sacerdotes y Judas consideraban a Jesús (véase Isaías 53:3). Contrasta con el alto precio que María había evaluado a Jesús (v. 9). Esta cantidad cumplía con Zacarías 11:12, y constituía un mes de salario, si las piezas de plata eran denarios, lo que parece probable². Mateo no se refirió a esta cantidad como un cumplimiento de la profecía aquí, pero sí lo hizo más adelante en 27:9 y 10. Sin embargo, tuvo cuidado de hacer aquí la correspondencia verbal con el pasaje de Zacarías³. Este era el precio que un israelita tenía que pagar a su vecino si su buey corneaba accidentalmente al esclavo de su vecino hasta la muerte (Éxodo 21:32).

"No había duda de que había desprecio por Jesús en las mentes tanto del Sanedrín como de Judas en este trato"⁴.

26:16 Así que durante dos días, si nuestros cálculos son correctos, Judas buscó una buena oportunidad para traicionar a Jesús ante los principales sacerdotes antes de que realmente lo hiciera el viernes.

"... Por desgracia, Judas, al vender sus servicios a los principales sacerdotes para traicionar a Jesús, actúa sin saberlo de una manera que es exactamente lo contrario de la 'servidumbre':

¹Walvoord, *Matthew: ...*, p. 209.

²France, *The Gospel ...*, p. 979.

³Charles C. Torrey, "The Foundry of the Second Temple at Jerusalem," *Journal of Biblical Literature* 55 (December 1936):249.

⁴Robertson, *Word Pictures ...*, 1:206.

Jesús es el siervo por excelencia, porque se entrega a la muerte para que otros puedan ganar la vida; por el contrario, Judas entrega a Jesús a la muerte para obtener una ventaja para sí mismo ..."¹

La última Pascua de Jesús 26:17-30

En esta sección de su relato, Mateo llamó la atención sobre tres cosas: los preparativos para la cena de Pascua, la predicción de Jesús sobre Su traición y la institución de la Cena del Señor.

Preparativos para la Pascua 26:17-19 (véase Marcos 14:12-16; Lucas 22:7-13)

La cronología de los acontecimientos que tuvieron lugar durante los últimos días antes de la muerte de Jesús es difícil. Pero ayuda recordar que los judíos comenzaban cada nuevo día al atardecer, no a medianoche o al amanecer.

26:17 El primer día de la Fiesta de los Panes sin Levadura habría sido el jueves, catorce de Nisán (véase Éxodo 12:18)². Los judíos solían hablar de la Pascua y la Fiesta de los Panes Ácidos, combinadas, como la "Fiesta de los Panes sin Levadura", o simplemente, "Panes sin Levadura"³. La Fiesta de los Panes sin Levadura comenzó técnicamente el día después de la Pascua.

"Probablemente fue después de la primera comida [aquel viernes por la mañana], y cuando cesó el consumo de levadura, cuando Jesús comenzó los preparativos para la Cena Pascual [Pascua]"⁴.

"Jesús celebró la fiesta después de la primera puesta de sol del día de Pascua [el jueves por la

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 143.

²Para un análisis detallado de la cronología de estos últimos días, véase Hoehner, *Chronological Aspects ...*, pp. 81-93; Carson, "Matthew," pp. 528-32; y France, *The Gospel ...*, pp. 980-85.

³Josephus, *Antiquities of ...*, 2:15:1.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 2:480.

tarde] y murió como el verdadero Cordero Pascual antes de la siguiente puesta de sol [el viernes]"¹.

26:18 La ciudad a la que Jesús se refería era Jerusalén. La identidad del "cierto hombre" a quien Jesús se refería a Pedro y Juan (Lucas 22:8) no era lo suficientemente importante como para que ninguno de los evangelistas la registrara. Obviamente, Jesús planeó cuidadosamente esta cena de Pascua (véase 21:2-3). Para los discípulos y el hombre responsable de la sala, "Mi tiempo" al que Jesús se refería (v. 18) significaba el tiempo de la Pascua. Más tarde, los discípulos se dieron cuenta de que por "Mi tiempo" Jesús se refería a su tiempo de sufrimiento, cuando culminaría Su misión.

26:19 Los discípulos cumplieron las instrucciones de Jesús. Quizá Jesús mantuvo en secreto el lugar de la Pascua para que Judas no pudiera informar a los líderes religiosos. Jesús sabía quién lo traicionaría (v. 21; Lucas 22:21).

Jesús predice Su traición 26:20-25 (véase Marcos 14:17-21; Lucas 22:14-16, 21-30; Juan 13:21-30)

26:20 Esta Pascua habría ocurrido el jueves por la noche después del atardecer. (He tratado los problemas relacionados con la armonización de Juan 13:1, 27; 18:28; 19:14 y 36 —con la observancia de la Pascua que los evangelistas sinópticos registraron— en mis notas sobre el Evangelio de Juan). Los judíos no comían la cena de Pascua hasta después de la puesta del sol. En esta época de la historia, los que vivían en la tierra de Israel la comían en Jerusalén o no la comían en absoluto². Este hecho nos ayuda a entender por qué habría habido un gran número de peregrinos en Jerusalén en aquel entonces.

Los rabinos insistían en que al menos parte de la Pascua se comiera en posición reclinada, ya que esta era la posición en la

¹Ironside, *Expository Notes ...*, p. 346. Ver Harold W. Hoehner, "Jesus' Last Supper," en *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 63-74.

²Carson, "Matthew," p. 534.

que comían los hombres libres. Los esclavos, por otro lado, comían de pie¹.

26:21 En algún momento de la comida, Jesús anunció que uno de los Doce lo traicionaría entregándolo a Sus enemigos.

26:22 A medida que se comprendía la importancia de esta nueva predicción, cada uno de los discípulos presentes preguntó a Jesús si era él mismo. La forma de la pregunta en el texto griego esperaba una respuesta negativa: "¿No seré yo, Señor?"

26:23 La respuesta de Jesús no identificó al traidor específicamente. Su respuesta significaba que el traidor era alguien que ya había metido la mano en el mismo plato que Jesús, es decir, uno de los Doce, alguien cercano a Jesús. Esta respuesta enfatizaba la atrocidad de la traición y la generosidad de Jesús (al compartir la mesa con su traidor).

"Este lenguaje significa que uno de los que había comido pan con él [Jesús] había violado los derechos de hospitalidad al traicionarlo. Los árabes de hoy son puntillosos en este punto. Comer el pan de uno te ata las manos y obliga a la amistad"².

"Todo el incidente debe interpretarse como un amable intento por parte de Jesús de hacer que Judas se diera cuenta de su terrible pecado y se apartara de él antes de que fuera demasiado tarde"³.

Si este era el plato principal de la comida, el plato habría contenido hierbas y un puré de frutas, que todos habrían extraído con pan para comerlo con el cordero de Pascua.

"Hacia media tarde del jueves 14 de Nisán, los corderos (uno por 'hogar', un grupo conveniente

¹Edersheim, *The Temple*, p. 234.

²Robertson, *Word Pictures ...*, 1:208.

³Walvoord, *Matthew: ...*, p. 213.

de quizás diez o doce personas) eran llevados al patio del templo donde los sacerdotes los sacrificaban. Los sacerdotes tomaban la sangre y la pasaban en tazones a lo largo de una línea hasta que se derramaba al pie del altar. También quemaban la grasa de los corderos en el altar de las ofrendas quemadas. El canto del *Hallel* (Salmos 113-18) acompañaba estos pasos"¹.

"Después de la puesta del sol (es decir, ahora 15 de Nisán) la 'familia' se reunía en una casa para comer el cordero de Pascua, que para entonces ya se habría asado con hierbas amargas. El jefe de familia comenzaba la comida con el agradecimiento por ese día de fiesta (el *Kidussh* de Pascua) y por el vino, orando sobre la primera de las cuatro copas. Al parecer, a un primer plato de verduras y hierbas amargas le seguía la *haggadah* de Pascua —en la que un niño preguntaba el significado de todo esto y el jefe de familia explicaba los símbolos en términos del Éxodo (véase M[ishnah] Pesahim 10:4-5)— y el canto de la primera parte del *Hallel* (Salmo 113 o Salmos 113-14). Aunque el orden exacto es discutido, al parecer una segunda copa de vino introducía el plato principal, que era seguido por una tercera copa conocida como la 'copa de bendición', acompañada de otra oración de agradecimiento. Los participantes cantaban entonces el resto del *Hallel* (Salmos 114-18 o 115-18) y probablemente bebían una cuarta copa de vino"².

26:24 "El título 'Hijo del hombre' combina aquí los papeles mesiánico y de siervo sufriente de Jesús casi por igual, como se desprende claramente del contexto. Asimismo, el 'ay' de Jesús expresa aquí una combinación de compasión y condena (véase 18:17; cap. 13). Jesús no identificó la profecía del Antiguo

¹Carson, "Matthew," p. 533.

²Ibid.

Testamento que tenía en mente. Pudo haber sido Isaías 53:7 a 9, Daniel 9:26, o una combinación de pasajes como los que tratan del cordero de la Pascua. El hecho de que Dios planeara soberanamente la muerte del Mesías no disminuye la responsabilidad humana de Judas al traicionarlo. La muerte de Jesús supuso la salvación para muchos, pero significó la ruina personal y eterna para Judas. Si Judas hubiera sido creyente en Jesús, Jesús difícilmente habría dicho que 'habría sido bueno [...] si no hubiera nacido', o que era 'un demonio' (Juan 6:70). El hecho de que Judas fuera discípulo de Jesús y no creyente demuestra que 'discípulo' no siempre significa 'creyente'".

26:25 La hipócrita pregunta de Judas: "¿Acaso soy yo, Rabí?", que solo Mateo registró entre los evangelistas, subraya una vez más la atrocidad e hipocresía de la acción de Judas al traicionar a Jesús. Probablemente Judas sintió la presión de repetir la pregunta que habían hecho los otros discípulos, o de lo contrario se habría delatado con su silencio. "Rabí" era un título respetuoso. Los otros discípulos habían llamado a Jesús "Señor" (v. 22). Quizás el título diferente sugería que Judas veía a Jesús de manera diferente a los otros discípulos¹. Pero como "Rabí" era un título de mayor respeto que "Señor", Judas pudo haber estado tratando de impresionar a los otros discípulos con su compromiso con Jesús.

"Tú lo has dicho" da la sensación de la respuesta de Jesús². El texto griego dice *su eipas*. La traducción de la NIV "Sí, eres tú" es demasiado fuerte. Jesús dijo más tarde las mismas palabras a Pilato (v. 64). La respuesta de Jesús a Judas fue lo suficientemente vaga como para llevar a los otros discípulos a concluir que Judas no era culpable, y tal vez el propio Judas se preguntó si Jesús lo había descubierto. Judas salió entonces de la habitación (Juan 13:30).

¹Lenski, p. 1019.

²Véase Carr, p. 290; McNeile, p. 381; Plummer, p. 361.

**La institución de la Cena del Señor por parte de Jesús 26:26-30
(véase Marcos 14:22-25; Lucas 22:17-20; 1 Corintios 11:23-26)**

26:26 "Ahora" presenta el segundo acontecimiento que Mateo registró y que sucedió mientras Jesús y Sus discípulos comían la cena de Pascua, siendo el primero el anuncio de Jesús sobre su traidor (v. 21). Jesús tomó un poco de "pan" (griego *artos*, 4:4; 6:11; 15:2, 26), concretamente el pan sin levadura que había sobre la mesa ante Él (véase Éxodo 12:15; 13:3, 7; Deuteronomio 16:3), y luego dio gracias a Dios (es decir, "una bendición"). Una oración tradicional que muchos judíos usaban para agradecer a Dios por la comida era: "Bendito seas, oh Señor, nuestro Dios, Rey del universo, que sacas el pan de la tierra". Quizás Jesús dijo algo así. Luego partió el pan en porciones, lo distribuyó entre los discípulos y les dio instrucciones de comerlo, con las palabras: "Este es mi cuerpo".

Las palabras, "Este es mi cuerpo" no formaban parte del ritual de la Pascua. Las acciones de Jesús de partir el pan y luego distribuirlo eran significativas. Su cuerpo, como el pan, sería partido, aunque sus huesos no (véase Juan 19:36; Éxodo 12:46; Números 9:13), y Sus discípulos tendrían que participar de Él personalmente, en un sentido espiritual. Jesús vinculaba Su sacrificio con la historia de la redención cuando instituyó este rito durante la cena de Pascua. Los israelitas asociaban su redención de Egipto con la cena de Pascua, porque la Pascua se instituyó cuando fueron redimidos (Éxodo 12:33-51). Ahora los discípulos de Jesús debían asociar su redención con la muerte de Jesús, simbolizada en esta cena similar.

Ha habido varias interpretaciones de lo que Jesús quiso decir cuando dijo: "Este es mi cuerpo". Hay cuatro puntos de vista principales:¹

Los católicos romanos y los miembros de la rama ortodoxa del cristianismo lo toman como una declaración literal, lo que significa que el pan se convierte realmente en el cuerpo de

¹Para un análisis completo, consultar cuatro ensayos en *The Lord's Supper*, editado por Thomas R. Schreiner y Matthew R. Crawford, pp. 151-92, 193-228, 229-47, 248-84.

Cristo, y el contenido de la copa se convierte literalmente en la sangre de Cristo. Esto es cierto, creen, cuando los representantes debidamente autorizados de Su iglesia llevan a cabo el servicio correctamente. Esta es la visión de la *transubstanciación*. Los seguidores creen que Dios transfiere el cuerpo y la sangre de Cristo a la sustancia de los elementos. Esta visión sostiene que el pan y el vino se convierten en el cuerpo físico y la sangre de Cristo¹. Claramente no hubo transubstanciación cuando Jesús dijo: "Este es mi cuerpo". Se sentó ante ellos en Su cuerpo y sostuvo el pan en Su mano. Del mismo modo, la copa que sostenía en Su mano no contenía Su sangre.

"...En el año 831, Radbertus, un clérigo de Picardía (Francia), escribió un libro en el que afirmaba que 'en el momento de la consagración, los elementos se transforman en el cuerpo que nació de la virgen: solo permanece la apariencia exterior como antes'. Así, la Iglesia romana corrompió el aspecto conmemorativo de la Cena del Señor y lo convirtió en la celebración de la misa"².

Una segunda visión no es tan literal. Es la visión de la *consustancialidad* y, como la palabra implica, sus defensores ven el cuerpo y la sangre de Cristo como presentes "en, con y bajo" los elementos, como ellos lo explican. Cristo está literalmente presente, aunque no físicamente, según esta visión luterana³.

La tercera visión principal es la visión de la *presencia espiritual* que sostienen los presbiterianos y otros seguidores de la enseñanza de Calvino sobre la Cena del Señor. Para ellos, la presencia espiritual de Cristo está en los elementos y, como en las visiones anteriores, Dios ministra gracia (ayuda

¹Ludwig Ott, *Fundamentals of Catholic Dogma*, pp. 371-88; T. Ware, p. 290-91. Véase Macaulay, pp. 39-52, para una buena explicación de esta creencia; y Calvin, *Institutes of ...*, 4:17:14 para su refutación.

²Andrew Borland, "The Lord's Supper," in *The Church: A Symposium*, p. 73.

³Lenski, pp. 1026-31.

sobrenatural) al comulgante de manera concreta a través de la participación¹.

"Ahora bien, si alguien me preguntara cómo se toma esto, no me avergonzaría confesar que es un secreto demasiado elevado para que mi mente lo comprenda o mis palabras lo declaren"².

La cuarta visión es la visión *conmemorativa*. Los defensores creen que cuando Jesús dijo "Este es mi cuerpo", quiso decir: Esto representa mi cuerpo. En otras palabras, entienden su declaración como completamente metafórica (véase 13:19-23, 36-39; Juan 15:1). Una metáfora es una comparación, en la que una cosa se asemeja a otra distinta al hablar de ella como si fuera esa otra cosa (por ejemplo, "Todo el mundo es un escenario"). Los defensores ven los elementos como recordatorios del cuerpo y la sangre de Cristo.

A diferencia de las opiniones anteriores, esta no ve a Cristo presente en ningún sentido especial en los elementos. Ulrico Zwinglio, el reformador suizo, promovió esta opinión. Hoy en día, la mayoría de las iglesias de la rama anabaptista del protestantismo (es decir, bautistas, metodistas, menonitas, iglesias bíblicas independientes, iglesias evangélicas libres, y otras) sostienen esta interpretación³. Creo que este punto de vista representa mejor la revelación total sobre la Cena del Señor en las Escrituras. Sin embargo, muchos de los que sostienen este punto de vista, incluyéndome a mí, también creen que el Señor bendice a Sus hijos que le obedecen recordándole en la Cena del Señor⁴.

Algunos grupos cristianos se refieren a la Cena del Señor como uno de los "sacramentos"⁵. Ellos quieren decir que los elementos otorgan la gracia al participante de una manera más

¹Calvin, *Institutes of ...*, 4:17:1-3; Hodge, 3:499-502, 637-43.

²Calvin, *Institutes of ...*, 4:17:32.

³Véase Albert H. Newman, *A Manual of Church History*, 2:312-13. Para más información sobre estos puntos de vista, consultar los artículos sobre la Cena del Señor y los términos sinónimos en las enciclopedias bíblicas.

⁴Véase McGee, 4:408.

⁵Por ejemplo, Calvin, *Institutes of ...*, 4:19:1-2.

directa y física que aquellos que hablan de ello como una "ordenanza", suponiendo que estén usando estos términos correctamente. Una ordenanza o sacramento es una ceremonia que el Señor ordenó a Sus seguidores que observaran

26:27 La "copa" a la que se hace referencia en este versículo era probablemente la tercera copa de vino que se bebía en la cena de Pascua, es decir, la llamada "copa de bendición". Contenía vino diluido en agua. Este vino diluido era lo que los judíos solían beber con sus comidas¹. Jesús volvió a dar gracias. La palabra griega *eucharistesas* ("habiendo dado gracias") está relacionada con *euchariste* ("agradecimiento") de la que obtenemos la palabra española "Eucaristía", que es otro nombre para la Cena del Señor.

"... hasta el día de hoy, en todos los hogares judíos, en una parte determinada del servicio pascual, justo después de que se haya bebido la 'tercera copa', o la 'copa de bendición', se abre la puerta para admitir al profeta Elías como precursor del Mesías, mientras se leen al mismo tiempo pasajes apropiados que predicen la destrucción de todas las naciones paganas (Salmo 79:6; 69:25; Lamentaciones 3:66). Es una coincidencia notable que, al instituir su propia Cena, el Señor Jesús conectara el símbolo, no del juicio, sino de su amor agonizante, con esta 'tercera copa'"².

Jesús ordenó a todos Sus discípulos, Judas ya había abandonado la sala, que bebieran de la copa. Tenían que apropiarse personalmente de lo que simbolizaba su sangre, al igual que tenían que apropiarse personalmente de lo que simbolizaba su cuerpo. Juntos, estos elementos representaban al propio Jesús.

¹Véase Robert Stein, "Wine-Drinking in New Testament Times," *Christianity Today* 19:19 (June 20, 1975):9-11; Norman Geisler, "A Christian Perspective on Wine-Drinking," *Bibliotheca Sacra* 139:553 (January-March 1982):46-56.

²Edersheim, *The Temple*, p. 230. Véase además Zola Levitt, *A Christian Love Story*, sobre la importancia de esta copa en la ceremonia matrimonial judía.

"... [Jesús] ordenó la copa separada del pan para enseñarnos que Él basta para beber no menos que para comer"¹.

Los once discípulos aprendieron a apreciar el mayor significado de estas cosas después de la resurrección de Jesús (véase 1 Corintios 11:23-28).

26:28 Jesús reveló que la muerte sacrificial que estaba a punto de sufrir ratificaría (haría válido) un "pacto" (del griego *diatheke*). De manera similar, la muerte sacrificial de animales había ratificado originalmente los pactos abrahámico y mosaico con Abraham y Moisés (Génesis 15:9-10; Éxodo 24:8). En todos los casos, la sangre simbolizaba la vida del sacrificio sustituto (véase Levítico 17:11). La sangre de Jesús no solo significaba vida derramada, sino vida derramada en muerte sacrificial. Jeremías había profetizado que Dios haría un nuevo pacto con los judíos en el futuro (Jeremías 31:31-34; 32:37-40; véase Éxodo 24:8; Lucas 22:20). Cuando Jesús murió, Su sangre ratificó ese pacto. Esta cena en el aposento alto conmemoró la ratificación de ese pacto. El Mesías salvó a Su pueblo de sus pecados con Su muerte sacrificial (véase 1:21). La relación resultante entre Dios y Su pueblo es una relación de pacto.

"Parece, entonces, que Jesús entiende el pacto que está introduciendo como el cumplimiento de las profecías de Jeremías y el antitipo del pacto del Sinaí [véase Éxodo 24:8]. Su sacrificio está, pues, predicho tanto en la historia de la redención como en la palabra profética. El Éxodo se convierte en un 'tipo' de una nueva y mayor liberación; y así como el pueblo de Dios en el Antiguo Testamento celebraba en perspectiva en la primera Pascua su huida de Egipto, anticipando su llegada a la Tierra Prometida, así el pueblo de Dios celebra aquí en perspectiva su liberación del

¹Calvin, *Institutes of ...*, 4:17:47.

pecado y la esclavitud, anticipando la llegada del reino ..."¹

La preposición griega traducida como "por" es *peri*. Marcos utilizó la preposición *hyper*, también traducida como "por" (Marcos 14:24). Ambas palabras griegas implican sustitución, aunque el énfasis de *peri* está más en el hecho de que Jesús murió por nosotros. El énfasis de *hyper* es que murió tanto por nosotros como en nuestro lugar². Los "muchos" por los que Cristo murió incluyen a todos (véase 20:28; Isaías 53:11-12; Tito 2:11). Evidentemente, Jesús utilizó "muchos" en su sentido semítico para contrastarlo con su único sacrificio que lo satisface todo (véase Romanos 5:15-19; Hebreos 9:26-28; 10:10, 12, 14)³. La muerte de Jesús proporciona la base para que Dios perdone a los pecadores. La frase "para el perdón de los pecados" se remonta a Jeremías 31:34, donde el perdón de los pecados es una de las bendiciones del Nuevo Pacto. Hay muchas alusiones al Siervo Sufriente en este versículo (es decir, Mateo 26:28; véase Isaías 42:6; 49:8; 52:13—53:12).

Jeremías predijo que Dios haría un Nuevo Pacto "con la casa de Israel y la casa de Judá" (Jeremías 31:31). Esta es una referencia a la nación de Israel. Por lo tanto, el Nuevo Pacto sería un pacto con Israel en particular (pero no exclusivamente). Jeremías y Ezequiel predijeron muchas bendiciones que llegarían a Israel bajo el Nuevo Pacto. Los judíos experimentarían la regeneración (Jeremías 31:33), el perdón de los pecados (Jeremías 31:34), otras bendiciones espirituales (Jeremías 31:33-34; 32:38-40) y la reunión como nación (Jeremías 32:37). Jeremías también profetizó que este pacto sería eterno (Jeremías 32:40) y que Israel disfrutaría de seguridad y prosperidad en la Tierra Prometida (Jeremías 32:37; Ezequiel 34:25-31). Ezequiel añadió que Dios moraría para siempre con Israel en Su santuario (Ezequiel 37:26-28).

¹Carson, "Matthew," p. 538.

²R. C. Trench, *Synonyms of the New Testament*, p. 291.

³Ver *Theological Dictionary of the New Testament*, s.v. "*polloí*," by J. Jeremias, 6(1968):543-45.

Aunque Jesús ratificó el Nuevo Pacto cuando murió en la cruz, las bendiciones que vendrán a Israel no comenzaron entonces, debido al rechazo de Israel a su Rey. Comenzarán cuando Jesús regrese y establezca Su reino en la tierra. Sin embargo, la iglesia entra ahora en algunas de las bendiciones del Nuevo Pacto¹. El apóstol Pablo escribió sobre los cristianos que servían bajo el Nuevo Pacto (2 Corintios 3:1-6:10; Gálatas 4:21-31; véase 1 Corintios 11:25). El autor de la Epístola a los Hebreos también habló a los cristianos de disfrutar actualmente de los beneficios del Nuevo Pacto (Hebreos 7:1—10:18).

El Nuevo Pacto es similar a un testamento. Cuando Jesús murió, las disposiciones de Su "testamento" entraron en vigor. Inmediatamente, todas las personas comenzaron a beneficiarse de Su muerte. Por ejemplo, el perdón de los pecados y la posesión del Espíritu Santo se convierten en la herencia de todos los que confían en Él, tanto judíos como gentiles. Sin embargo, las disposiciones del "testamento" de Jesús que tienen que ver con Israel, Su "Hijo", como foco particular de bendición, no tendrán efecto hasta que la nación se vuelva a Él en arrepentimiento en Su segunda venida. Así, la iglesia participa de los beneficios del Nuevo Pacto, aunque Dios predijo que lo haría específicamente con Israel.

"La relación de la iglesia con el nuevo pacto es paralela en ciertos aspectos a su conexión con las promesas del reino de Israel. La iglesia está constituida, bendecida y dirigida por la misma Persona que traerá el reino judío literal. También reinará con Cristo durante el milenio. De manera paralela, la iglesia participa de los beneficios del nuevo pacto. Por lo tanto, al instituir el nuevo pacto, Cristo toma medidas para que este pacto incluya el programa actual de la iglesia, así como la futura era de Israel"².

¹Véase Kelly, p. 491; Scofield, *The Scofield ...*, pp. 1297-98, nota a pie de página 1.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 303.

Los Amilenialistas y los Postmilenialistas ven la relación de la Iglesia con el Nuevo Pacto de manera diferente. Creen que la Iglesia reemplaza a Israel en el plan de Dios¹. A esto se le suele llamar "teología del reemplazo". En otras palabras, dado que Israel rechazó a Jesús, Dios ha terminado de tratar con Israel —de forma permanente— y ahora está tratando con la iglesia, y no tiene un futuro especial para Israel como tal. La única forma en que estos intérpretes pueden explicar cómo la iglesia cumple todas las promesas de Jeremías y Ezequiel es tomándolas de forma no literal, a veces denominada "espiritual". Sin embargo, el apóstol Pablo reveló que Dios no ha terminado con "Israel"; tiene un futuro en el plan de Dios (Romanos 11:26). Muchos problemas de interpretación bíblica se aclararán si recordamos que todas las referencias a Israel en el Nuevo Testamento pueden referirse, y de hecho se refieren, a los descendientes físicos de Jacob.

Algunos pre-milenialistas creen que la iglesia no tiene relación con el Nuevo Pacto que Jeremías y Ezequiel profetizaron². Ven dos nuevos pactos, uno con Israel, que Jesús ratificará cuando regrese, y otro con la iglesia, que Él ratificó cuando murió. La mayoría de los pre-milenialistas, incluyéndome a mí, rechazan este punto de vista porque todo lo escrito en las Escrituras sobre el Nuevo Pacto puede explicarse adecuadamente con un solo Nuevo Pacto.

26:29 Así como la primera Pascua esperaba la liberación y el asentamiento en la Tierra Prometida, la Cena del Señor esperaba la liberación y el asentamiento en el reino terrenal prometido. Los discípulos deben observar la Cena del Señor solo hasta que Él regrese (1 Corintios 11:26). Entonces disfrutaremos del banquete mesiánico junto con nuestro Salvador y Rey (Isaías 25:6; véase Mateo 8:11). Así, la Cena del Señor es un "aperitivo del banquete escatológico"³.

¹Por ejemplo, Carr, p. 291.

²Por ejemplo, Darby, 3:281; Chafer, *Systematic Theology*, 1:43; 4:325; L. Laurensen, *Messiah, the Prince*, pp. 187-88; John R. Master, "The New Covenant," en *Issues in Dispensationalism*, pp. 93-110.

³Jonathan T. Pennington, "The Lord's Last Supper in the Fourfold Witness of the Gospels," in *The Lord's Supper*, p. 56.

Probablemente, Jesús pronunció las palabras de este versículo después de beber la tercera copa del ritual de la Pascua.

"Las cuatro copas estaban destinadas a corresponder a la promesa cuádruple de Éxodo 6:6-7. La tercera copa, la 'copa de bendición' utilizada por Jesús en las palabras de institución, está así asociada con la redención (Éxodo 6:6); pero la cuarta copa corresponde a la promesa 'Los tomaré a ustedes por pueblo Mío, y Yo seré su Dios' (Éxodo 6:7; ...). Así, Jesús promete simultáneamente que beberá la 'copa amarga' inmediatamente antes que él y jura no beber la copa de la consumación, la copa que promete la presencia divina, hasta que el reino en toda su plenitud haya sido inaugurado. Entonces beberá la copa con su pueblo"¹.

Al referirse a beber el vino ("fruto de la vid") "nuevo" (en griego *kainon*, es decir, nuevo de una manera cualitativamente diferente), Jesús quiso decir que Él y los discípulos anticipaban el sufrimiento y la muerte, pero que en el futuro experimentarían el gozo del banquete mesiánico y del reino terrenal².

Este versículo muestra que la muerte de Jesús estaba muy cerca³. También revela que Dios tiene un programa escatológico definido⁴. Jesús quería que Sus discípulos trabajaran para Él en la época actual, anticipando con gozo el reencuentro con Él en el reino terrenal⁵. Al referirse al reino como "el reino de mi Padre", Jesús probablemente estaba señalando con humildad, más allá de sí mismo, a la máxima autoridad en el reino, es decir, a Su Padre.

26:30 Lo que Jesús y los discípulos cantaron fue, sin duda, la última parte del Hallel (Salmos 114-118 o 115-118; véase Marcos

¹Carson, "Matthew," p. 539.

²Plummer, p. 365.

³McNeile, p. 383.

⁴Allen, p. 277.

⁵Toussaint, *Behold the ...*, p. 303.

14:26; Lucas 22:39; Juan 18:1). Los judíos solían cantar este grupo de salmos de forma antífona, con el líder, en este caso Jesús, cantando las primeras líneas, y los demás participantes respondiendo con "¡Aleluya! ". Lo que Jesús cantó incluía un compromiso de mantener sus votos (Salmo 116:12-13). Otra sección del *Hallel* se refería a la aparición del Mesías (Salmo 118:25-26). El "himno" en cuestión también podría haber sido el Salmo 136, que según algunos eruditos era el único gran salmo del *Hallel*¹. Puede ser edificante leer estos salmos mientras se piensa en Jesús cantándolos en el aposento alto con Sus discípulos.

"Los discípulos, en el momento inmediato, no podían haber empezado a darse cuenta de la importancia de lo que Jesús estaba diciendo y haciendo. Esto lo harían después de la resurrección. Pero cuando los lectores de Mateo leyeron este relato, la Eucaristía hacía tiempo que se había convertido en un componente fijo de su adoración; por lo tanto, leyeron la narración con un entendimiento más completo"².

Jesús predice el abandono y la negación de los discípulos 26:31-35 (véase Marcos 14:27-31; Lucas 22:31-38; Juan 13:31-38)

Evidentemente, Jesús hizo esta predicción antes de que Él y Sus discípulos salieran del aposento alto (véase Lucas 21:31-38; Juan 13:36-38). Mateo y Marcos probablemente la colocaron donde lo hicieron en sus Evangelios para enfatizar la gravedad de la deserción de los discípulos y la negación de Pedro³. Mateo presentó a Jesús como alguien que sabía exactamente lo que le esperaba. No fue víctima del destino, sino que se dirigió deliberadamente a Su muerte como un sacrificio voluntario. Y preparó a Sus discípulos cuidadosamente para el trauma de ese acontecimiento.

26:31 "Entonces" (del griego *tote*) expresa aquí una conexión lógica más que temporal con lo que precede. Jesús enfatizó que los discípulos lo abandonarían muy pronto, esa misma noche. Todos ellos "caerían" (decaerían en su fe) debido a lo que le sucedería a Él. Es decir, la detención de Jesús los haría tropezar

¹Barclay, 2:378.

²Hagner, *Matthew 14—28*, p. 775.

³Carson, "Matthew," p. 540.

y dejarían temporalmente de seguirlo fielmente. Aún no entendían que el Mesías debía morir. Al citar libremente Zacarías 13:7, Jesús les estaba diciendo nuevamente que moriría y que la dispersión de ellos era algo que estaba dentro del plan soberano de Dios. Esto no excusaba su fracaso, pero los preparaba para ello y contribuiría a que se recuperaran.

En Zacarías 13:1-6, el profeta habló de un día en que, debido a la apostasía reinante, "el Pastor" sería abatido y sus seguidores se dispersarían. Las "ovejas" de la profecía son los judíos, muchos de los cuales se apartarían del Pastor, aunque un tercio permanecería. Los discípulos constituían el núcleo de este remanente que, según predijo Zacarías, Dios bendeciría en el futuro (Zacarías 13:7-9).

26:32 Jesús aseguró a los discípulos que se reuniría con ellos en Galilea después de Su resurrección. Tras el anuncio de que lo abandonarían, esta promesa les aseguró que Él no los abandonaría. Jesús los precedería a Galilea, donde los esperaría cuando llegaran (véase Juan 21).

26:33 Pedro estaba dispuesto a sufrir el martirio con Jesús, pero no estaba preparado para el sacrificio voluntario de Jesús.

26:34 A pesar de que Pedro afirmaba seguir siendo fiel a Jesús, Jesús le explicó que en tan solo unos momentos Pedro lo abandonaría. El canto de los gallos anuncia la mañana.

26:35 Pedro se negó a aceptar la posibilidad de que él iba a negar a Jesús. El lenguaje que utilizó —el subjuntivo poco frecuente del verbo griego *dei* ("tengo que")— puede implicar que realmente no pensaba que Jesús fuera a morir¹.

La oración de Jesús a Su Padre en Getsemaní 26:36-46 (véase Marcos 14:32-42; Lucas 22:40-46)

Esta perícopa ilustra la importancia de enfrentarse a la tentación estando alerta y orando. Y lo que es más importante, revela la actitud de Jesús hacia lo que estaba a punto de hacer. Hasta ahora, Jesús parece haber estado anticipando su muerte con calma, control y gran valentía. Aquí aparece bajo

¹Ibid., p. 542.

un profundo estrés emocional y agonía. Estas actitudes armonizan con su condición de Hijo de Dios y de Siervo que vino a dar Su vida en rescate por muchos (1:21; 20:28). Los mártires pueden afrontar la muerte con valentía, pero el sacrificio voluntario exige una fuerza aún mayor. Además, Jesús sabía que soportaría el castigo de la ira de Dios contra los pecados de la humanidad. Así como la muerte de Jesús fue única, también lo fue Su angustia al anticiparla.

26:36 Habiendo dejado el aposento alto, tradicionalmente ubicado en la parte sur del monte Sión, al oeste de la Ciudad de David (la antigua Jerusalén), Jesús tomó a Sus discípulos hacia el este, fuera de Jerusalén, y cruzó el valle de Cedrón hasta la ladera occidental del monte de los Olivos¹.

"No se podía decir que las calles estuvieran desiertas, pues de muchas casas brillaba la lámpara festiva y muchas personas debían de estar reunidas; y en todas partes había un ajetreo de preparativos para subir al Templo, cuyas puertas se abrían de par en par a medianoche"².

La palabra "Getsemaní" significa "prensa de aceite". Normalmente, en un olivar había una prensa de aceite. Jesús y Sus discípulos habían estado allí anteriormente (Juan 18:1-2). Pedro y los discípulos acababan de jactarse de su fuerza, mientras que Jesús les había dicho que eran débiles (vv. 31-35). En cambio, Jesús percibió su propia debilidad y, por lo tanto, hizo planes para recibir fuerza de Su Padre a través de la oración³. Esta sección del texto está llena de contrastes que implican fuerza y debilidad (véase 2 Corintios 12:9-10).

26:37 Jesús dejó a la mayoría de los discípulos en una parte del huerto de los olivos y llevó a Pedro, Santiago y Juan con Él a otra parte (véase 17:1; Marcos 5:37; Lucas 8:51). Allí comenzó a expresar algunas de las emociones que había guardado en secreto hasta entonces. Se entristeció o "afligió" (griego *lypeisthai*) y "angustió" o preocupó (griego

¹Véase el diagrama de Jerusalén en tiempos del Nuevo Testamento al final de estas notas.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:533.

³Plummer, p. 368.

ademonein). La segunda palabra griega implica "inquietud, distracción, retraimiento ante algún problema o pensamiento de problema, del que, sin embargo, no se puede escapar"¹.

"Ningún hombre, en carne pecadora y mortal, puede entender el conflicto en el alma santa de Jesús, que nunca había experimentado la más mínima sombra de pecado y nunca había conocido ninguna barrera entre Él y el Padre"².

26:38 El "alma" aquí (griego *psique*) representa a la persona en su totalidad. Jesús quiso decir que sentía una tristeza y un dolor tan profundos (una agonía que afectaba a su mente, voluntad, emociones y cuerpo) que sentía que casi lo mataba ("hasta el punto de la muerte")³. No quería decir que estuviera tan triste que deseara estar muerto. Las palabras de Jesús recuerdan el estribillo de los Salmos 42:5, 11 y 43:5, que puede que tuviera en mente: "¿Por qué te abates, alma mía? ¿Y por qué te inquietas dentro de mí? Espera en Dios, porque de nuevo le alabaré por la ayuda de su presencia, Dios mío". Compartió estos sentimientos con los tres discípulos elegidos para animarlos a velar (mantenerse alerta) y orar (v. 41) con Él.

26:39 La postura postrada de Jesús ("boca abajo") reflejaba la intensa angustia que sentía. Se dirigió a Dios como "Padre mío" (véase 6:9). Este título subraya la intimidad que Jesús sentía con Su Padre (véase Marcos 14:36). Esta es la única vez, según los Evangelios, que Jesús se dirigió a Dios de esta manera. En vista de los límites que Su encarnación implicaba, es posible que Jesús no supiera si existía otra forma de proporcionarnos la redención (véase 24:36), aunque esto parece poco probable.

"Estamos aquí ante el misterio más profundo de nuestra fe: las dos Naturalezas en Una sola Persona. Ambas Naturalezas hablaron [*sic*] aquí, y

¹McNeile, p. 389.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 218.

³Taylor, p. 553.

el 'si es posible' de San Mateo y San Marcos en San Lucas se convierte en 'si Tú quieres'"¹.

En cierto sentido, Dios puede hacer cualquier cosa, pero en otro sentido se limita a determinadas líneas de acción debido a sus propios propósitos. Jesús pedía una liberación ("pasa de mí esta copa"), "si es posible", de tener que sufrir el derramamiento de la ira de Dios ("esta copa") sobre Él por los pecados de la humanidad en la cruz (véase 4:1-11; 16:21-23)². Sin embargo, Él quería algo más que una liberación. Por encima de todo, quería que se cumpliera la voluntad de Su Padre. Se sometía al sufrimiento y a la muerte, si era la única forma de brindar la salvación, pero pedía otra solución, si era posible.

"La oración es la ofrenda que damos a Dios, no solo de nuestros deseos, sino también de nuestras resignaciones"³.

La "copa" es una figura del Antiguo Testamento que representa el sufrimiento y la muerte bajo la ira de Dios (véase v. 27; 20:22-23; Salmo 11:6; 75:7-8; Isaías 51:17, 22; Jeremías 25:15-16, 27-29; y otros)⁴.

"Algunos han insinuado que la copa consistía en el temor de que Satán pudiera matarlo antes de que llegara a la cruz, o que pudiera volverse loco por el poder satánico y así no poder ofrecerse voluntariamente como sacrificio por el pecado; pero estas son sugerencias indignas, que no tienen en cuenta el hecho de que Satán no podría tener poder contra Él excepto como Dios lo permitiera, y nadie podía tomar Su vida hasta que Él la entregara por sí mismo (Juan 10:17, 18). Él

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:540.

²Véase Hagner, *Matthew 14—28*, p. 785.

³Henry, p. 1343.

⁴Véase C. E. B. Cranfield, "The Cup Metaphor in Mark xiv. 36 and Parallels," *Expository Times* 59 (1947-48):137-38.

ya había atado al hombre fuerte (Mateo 12:29), y no le temía en el Huerto"¹.

Este es un modelo excelente de oración cuando no conocemos la voluntad de Dios específicamente. Podemos pedir nuestra preferencia, como hizo Jesús, pero también debemos someter nuestra preferencia a la voluntad de Dios, sea la que sea (véase 6:10). Que Dios anule nuestros deseos no quita sentido a la oración, porque a veces nuestras preferencias estarán dentro de la voluntad de Dios. Sin embargo, es posible que Él no nos dé lo que queremos sin que se lo pidamos, por lo que debemos seguir pidiéndolo para recibirlo (véase Santiago 4:2). Si nuestra preferencia está fuera de la voluntad de Dios, el hecho de que Él nos niegue nuestra petición será una respuesta positiva a nuestra oración, si queremos Su voluntad por encima de todo.

26:40 Jesús regresó a Su círculo íntimo de discípulos y los encontró durmiendo. Los despertó y dirigió su pregunta a Pedro como representante de los discípulos. Su pregunta contenía un "ustedes" en plural en el texto griego. "Una hora" puede ser un número redondo, pero sin duda es un tiempo aproximado.

26:41 Jesús les instó a permanecer espiritualmente alerta (véase 24:32-44) y a seguir orando para obtener fuerzas para resistir la tentación que Él les había dicho que vendría (vv. 31-35). Aunque Jesús les había dicho que le negarían, su fracaso podría haber sido aún mayor. Por lo tanto, era necesario orar para que Dios les diera Su gracia en la tentación.

Una de las pruebas de la grandeza y compasión de Jesús es que, incluso ante la cruz, seguía pensando en Sus discípulos en sus pruebas menores y los animaba.

El contraste entre "la carne" y "el espíritu" no es entre la naturaleza humana pecadora y el Espíritu Santo (como en Gálatas 5:17), sino entre la fuerza de la voluntad del hombre y su debilidad física (véase v. 35). A menudo queremos hacer lo correcto, pero nos damos cuenta de que necesitamos ayuda sobrenatural para lograrlo (véase Romanos 7:15-25).

¹Ironside, *Expository Notes ...*, pp. 360-61.

- 26:42-44 El hecho de que Jesús haya repetido su petición ilustra la persistencia en la oración, no la repetición vana (6:7). La persistencia expresa la intensidad con la que sentimos la necesidad de que se cumpla nuestra petición, y muestra nuestra fe en la capacidad de Dios para satisfacer nuestra necesidad (véase Lucas 18:1-8). La repetición vana se basa en la simple repetición de palabras para desgastar a Dios y que nos dé lo que queremos.

Jesús volvió a ilustrar la importancia de la sumisión a la voluntad del Padre para con sus discípulos. Ya les había enseñado la importancia de esta actitud anteriormente (6:10). Al someterse a la voluntad de Dios en esta ocasión, Jesús "aprendió la obediencia" (véase Hebreos 5:7-9). Es decir, se hizo aún más experimentado y fuerte en su obediencia al Padre como ser humano¹.

"En el primer jardín, 'No se haga tu voluntad, sino la mía' convirtió el Paraíso en desierto y llevó al hombre del Edén al Getsemaní. Ahora, 'No se haga mi voluntad, sino la tuya' trae angustia al hombre que ora, pero transforma el desierto en el reino y lleva al hombre del Getsemaní a las puertas de la gloria"².

"Después de tres ataques, el tentador lo dejó en el desierto; después del triple conflicto en el Jardín, fue vencido"³.

- 26:45-46 La declaración de Jesús, traducida como una pregunta en las versiones NASB y NIV, aunque más apropiadamente como una declaración en la AV ("Duerman ahora y tómense tu descanso"), reflejaba la ironía del momento (véase 23:2-3)⁴. El tiempo que los discípulos deberían haber pasado orando ya había pasado. El arresto de Jesús y la tentación de ellos

¹Véase S. Lewis Johnson Jr., "The Agony of Christ," *Bibliotheca Sacra* 124:496 (October-December 1967):303-13.

²Carson, "Matthew," p. 545.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:541.

⁴C. F. D. Moule, *An Idiom Book of New Testament Greek*, p. 161.

estaban cerca. Lamentablemente, ya no cambiaba nada si seguían durmiendo.

"Nosotros también podemos entristecer al Señor al no 'velar con Él ni siquiera por una hora' en la ajetreada preocupación de nuestros días."¹

"Él [Jesús] se ve obligado a librar su terrible batalla sin ni siquiera una palabra de consuelo de sus amigos más queridos"².

La ironía continúa: el traidor del Hijo del Hombre estaba a punto de entregar a quien es el Mesías a los pecadores. Jesús probablemente vio y oyó al grupo que dirigía Judas atravesando el valle del Cedrón y subiendo por el Monte de los Olivos hasta Getsemaní.

"Había llegado Su hora, y estaba ansioso por cumplir todo lo que se le exigía"³.

Jesús oró. Luego enfrentó Su tentación con fuerza y dignidad, y la venció. Los discípulos durmieron. Luego enfrentaron la suya con debilidad y miedo, y cayeron ante ella.

2. El arresto de Jesús 26:47-56 (véase Marcos 14:43-52; Lucas 22:47-53; Juan 18:2-12)

26:47 El lector, que conoce la sumisión de Jesús al dar Su vida voluntariamente, puede considerar innecesaria a la gran multitud armada. Sin embargo, los líderes religiosos habían temido la reacción de la gente común si arrestaban a Jesús (26:5). Las personas que acompañaban a Judas probablemente no habían ido solo para arrestar a Jesús, sino también para contener a Sus discípulos y otros simpatizantes. Probablemente pensaron que tendrían que enfrentarse al menos a 11 discípulos asustados y beligerantes, o incluso a

¹Blaiklock, p. 435.

²Lenski, p. 1043.

³Plummer, p. 372.

más personas. Evidentemente, todos los miembros de esta turba eran judíos, del Sanedrín, o romanos (Juan 18:12).

- 26:48 Judas necesitaba identificar a Jesús porque estaba oscuro y porque, aunque mucha gente conocía a Jesús, muy pocos lo habían visto realmente de cerca. Judas convirtió el símbolo de la amistad, un beso, en un símbolo de traición hipócrita con su acción.
- 26:49 La señal de saludo de Judas fue diseñada para identificar a Jesús, no para mostrar afecto y honrarlo. Judas "besó" a Jesús repetidamente, en voz alta y efusivamente (griego *katephilesen*).
- 26:50 El saludo de Jesús, "amigo", no era íntimo, sino amable. Las siguientes palabras de Jesús se han traducido como una afirmación y como una pregunta. Como afirmación, reflejan el control soberano de Jesús en esta situación: "haz lo que has venido a hacer". Como pregunta, ofrecen una reprimenda irónica: "¿por qué has venido?" (NKJV). Por supuesto, Jesús sabía por qué había venido Judas. Luego, el comandante romano y la policía del templo judío arrestaron a Jesús (Juan 18:12).
- 26:51 Juan identificó al agresor como Pedro y al herido como Malco (Juan 18:10). Algunos han tomado la descripción de Mateo de Malco ("el esclavo del sumo sacerdote") como indicación de que pudo haber sido el comandante de los soldados¹. Quizás los otros evangelistas no registraron los nombres de Pedro y Malco para centrar la atención en Jesús. La respuesta de Pedro era previsible en vista de su promesa anterior (vv. 33-35). El valor de Pedro fue admirable, aunque mal dirigido. Se apresuró a defender a Jesús.
- 26:52 El control de Jesús sobre esta situación, a pesar de que Él era el arrestado, es obvio en el relato de Mateo de este incidente. Sus palabras de prohibición de la violencia y Su sumisión al arresto hicieron que Pedro pareciera tonto. Evidentemente, los discípulos habían traído dos espadas con ellos en vista de las

¹Por ejemplo, France, *The Gospel ...*, p. 1013.

predicciones anteriores de Jesús (Lucas 22:38). Probablemente los guardias de Judas no arrestaron a Pedro porque Jesús lo contuvo.

"Pedro había discutido con la Palabra, la había negado y desobedecido (cuando se fue a dormir). Ahora corría delante de la Palabra"¹.

Las palabras de Jesús a Pedro mostraron que la violencia en defensa propia no era apropiada. Jesús no quiso decir que la violencia en cualquier situación esté mal².

26:53 Jesús tenía a Su disposición más de 72 000 ángeles ("doce legiones de") para ayudarle, además de sus 11 fieles discípulos. No necesitaba la ayuda de Pedro.

"Es característico de este evangelio que la autoridad y majestad real de Jesús se sugieran en un momento en que toda esperanza parecía haber perecido"³.

26:54 Era necesario que Jesús experimentara el arresto para cumplir muchas Escrituras, incluidas todas las relacionadas con Su muerte y resurrección. Jesús volvió a expresar Su compromiso con la voluntad del Padre (véase vv. 39, 42).

26:55 La multitud no necesitaba arrestar a Jesús en secreto y de forma violenta por la noche. Podrían haberlo encontrado fácilmente cualquier día durante la temporada de Pascua enseñando en el patio del templo. Su arresto nocturno hizo que Jesús pareciera un criminal peligroso. Fue "contado [asociado] con malhechores" (Isaías 53:12). Jesús señaló que la hora y la forma de Su arresto decían más de quienes lo arrestaban que de él. Ellos eran los amenazantes, no Él.

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:98.

²Véase Hagner, *Matthew 14—28*, p. 791.

³Carr, p. 295.

"El Señor no solo reprende a Su discípulo, sino que también reprende a la multitud que lo está arrestando. Incluso en su arresto, Jesús es Rey"¹.

"La caracterización de las multitudes [en la historia de Mateo] se desarrolla en dos líneas: a través de su interacción con Jesús; y a través de su contraste con sus líderes. Hasta el arresto de Jesús, la actitud del lector hacia las multitudes es en gran medida de aprobación y simpatía"².

"A fin de cuentas, entonces, las multitudes judías tienen una 'buena disposición' hacia Jesús, pero 'sin fe' en él. Al no tener fe en Jesús, contrastan con los discípulos. Y al estar bien dispuestas hacia Jesús, contrastan con sus líderes"³.

26:56 Mateo volvió a señalar que todos estos acontecimientos cumplían las Escrituras, lo que habría sido un punto de especial interés para sus lectores judíos. Era imperativo que el Mesías cumpliera la profecía. Los escritores de las Escrituras del Antiguo Testamento eran "profetas", representantes autorizados de Dios. Al abandonar a Jesús, los discípulos cumplieron una de estas profecías, como había predicho Jesús (véase v. 31; Zacarías 13:7).

3. Los juicios de Jesús 26:57—27:26

Mateo enfatizó la rectitud de Jesús para sus lectores al destacar la injusticia de los juicios a los que fue sometido.

"Las infracciones de la ley son tan numerosas que resultan increíbles ..."⁴

"... incluso las normas legales habituales se ignoraron en los siguientes aspectos: (a) El interrogatorio de Anás sin testigos.

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 306.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 24.

³Ibid., p. 25.

⁴Carson, "Matthew," p. 549.

(b) El juicio nocturno. (c) La sentencia el primer día del juicio. (d) El juicio de un cargo capital el día anterior al Sabbath. (e) El soborno de testigos. (f) El interrogatorio directo por parte del Sumo Sacerdote"¹.

France notó que estas reglas se aplicaban más tarde, como se refleja en la Mishná (que fue compilada a finales del siglo II d. C.), por lo que es posible que no todas estuvieran en vigor cuando Jesús fue juzgado².

"... A menudo se dice que los líderes violaron sus propias normas legales al menos de tres maneras: al celebrar un juicio capital durante una fiesta religiosa, por la noche y sin testigos de la defensa. Sin embargo, si esto se asemejaba más a una recomendación del gran jurado que a un juicio oficial, no tuvieron lugar tales violaciones. En segundo lugar, el objetivo no era presentar una acusación religiosa, porque eso tendría poco interés legal para los romanos (por ejemplo, Hechos 25:18-20). El objetivo era presentar una acusación política que hiciera que los romanos actuaran en su propio interés. Esto explica que el punto de partida del interrogatorio fueran las observaciones de Jesús sobre el templo en Mateo y Marcos. ... Esto también explica el interés en una afirmación mesiánica. Si Jesús hubiera afirmado ser un rey rival, César no habría estado complacido"³.

Puede ser útil realizar una breve descripción general de los juicios de Jesús, ya que ninguno de los evangelistas del Evangelio ofrece una imagen completa. Básicamente hubo dos juicios: uno judío y otro romano. El juicio judío, que en realidad fue una audiencia preliminar, comenzó cuando Anás interrogó informalmente a Jesús la noche del jueves (Juan 18:12-14, 19-23). Durante este interrogatorio, los miembros del Sanedrín se reunieron. Sus acusadores llevaron a Jesús ante Caifás y el Sanedrín, quienes decidieron que era culpable de blasfemia (Mateo 26:57-68; Marcos 14:53-65).

El viernes al amanecer, el Sanedrín decidió enviar a Jesús a Pilato para ser juzgado (Mateo 27:1-2; Lucas 22:66-71). El juicio romano comenzó con la

¹Carr, p. 297.

²France, *The Gospel ...*, p. 1019.

³Bock, *Jesus according ...*, pp. 371-72.

comparecencia de Jesús ante Pilato (Mateo 27:11-14; Juan 18:28-38a). Luego, Pilato envió a Jesús a Herodes para ser interrogado (Lucas 23:6-12). Por último, Herodes envió a Jesús de vuelta a Pilato para un segundo interrogatorio (Mateo 27:15-31; Juan 18:38b-19:16). Una vez finalizados los juicios, Jesús llegó al Gólgota a media mañana: alrededor de las nueve (Marcos 15:25).

El juicio ante el Sanedrín 26:57-68 (véase Marcos 14:53-65; Lucas 22:54, 63-65)

Mateo omitió que Jesús fue oído por Anás (Juan 18:12-14, 19-23). Es muy posible que Anás viviera en un ala del mismo edificio en el que se reunía el Sanedrín¹.

"Este es el punto en el que se sella la muerte de Jesús; todo lo que sigue, que implica al prefecto romano [Pilato], es solo la aplicación formal de un veredicto ya decidido por las autoridades judías"².

26:57 Josefo escribió que el edificio en el que el Sanedrín se reunía normalmente, la "cámara de piedra tallada", estaba cerca del muro occidental del recinto del templo³. Parte de este muro occidental es el moderno Muro de los Lamentos, donde los judíos acuden actualmente a orar a diario. La ubicación exacta de esta cámara se desconoce por el momento. Sin embargo, esta reunión del Sanedrín, o algún otro alto consejo de los líderes judíos⁴, se llevó a cabo en la casa (o palacio) de Caifás, cuya ubicación también es debatida (Lucas 22:54)⁵. Mientras Anás examina a Jesús, los miembros del Sanedrín se reúnen.

Como se mencionó anteriormente, Caifás era el sumo sacerdote oficial en ese momento. Habría presidido el Sanedrín y era saduceo (véase Hechos 5:17). Los saduceos tenían el mayor poder en Israel en ese momento. Los escribas eran los maestros oficiales de la ley, y los ancianos eran los representantes laicos del pueblo. Los sumos sacerdotes, que

¹Carson, "Matthew," pp. 552-53.

²France, *The Gospel ...*, p. 1016.

³Josephus, *Antiquities of ...*, 5:4:2.

⁴Bock, *Jesus according ...*, p. 372.

⁵Véase el diagrama de Jerusalén en tiempos del Nuevo Testamento al final de estas notas.

eran principalmente saduceos, también estaban presentes (v. 59). Estos eran los tres grupos que componían el principal órgano rector de Israel, como su Tribunal Supremo.

- 26:58 Todos los discípulos habían huido y abandonado a Jesús (v. 56; véase Marcos 14:54; Lucas 22:54; Juan 18:15-18), pero Pedro lo siguió a una distancia prudencial, mientras los guardias de Jesús lo conducían a través del valle de Cedrón, hacia Jerusalén y la casa del sumo sacerdote. Esta casa tenía un patio abierto en el centro, algo típico de este tipo de edificios. Pedro se colocó discretamente, según pensó, cerca de una hoguera en el patio, para observar lo que sucedería (véase Juan 18:15-16). Ahora hay una iglesia sobre el lugar tradicional en el monte Sión: la iglesia de San Pedro in Gallicantu, traducida como San Pedro en el canto del gallo.
- 26:59 La frase "todo el Consejo" o "todo el Sanedrín" (NVI) no tiene por qué significar que los 70 miembros más el sumo sacerdote estuvieran presentes, ya que solo 23 miembros constituían un quórum (véase Lucas 23:50-51)¹. Quizás Mateo quiso decir que estaban presentes representantes de todas las partes del Sanedrín. Los sumos sacerdotes eran expertos en derecho, por lo que evidentemente tomaron la iniciativa en la conducción del juicio. Mateo escribió que intentaron conseguir "falsos testimonios" contra Jesús. Esto no significa que buscaran mentirosos, sino que buscaban testigos que validaran su convicción de que Jesús había infringido la ley. Para ello, los testigos tendrían que prestar falso testimonio. La ley mosaica exigía al menos dos testigos en los casos de delitos capitales.
- 26:60 Los abogados tuvieron que entrevistar a varias personas ("falsos testigos") antes de encontrar finalmente a dos de ellos que estuvieran de acuerdo en presentar cargos contra Jesús. Este detalle fue otra forma en que Mateo destacó la inocencia de Jesús.
- 26:61 Interpretando literalmente, uno podría tomar las palabras de Jesús, que los falsos testigos afirmaron haberle oído decir, como una amenaza de profanar el templo. Pero Jesús había

¹Carson, "Matthew," p. 553. Véase además, Baxter, 5:73-78.

hablado metafóricamente (Juan 2:19-21). Quería decir que Él era el verdadero templo, el lugar donde la gente se encontraba con Dios y donde Dios se encontraba con ellos. La mayoría de los pueblos del antiguo Cercano Oriente consideraban la profanación de un templo como un delito capital, y los judíos compartían este punto de vista (véase Jeremías 26:1-19). Jesús no había dicho, según lo registrado en los Evangelios, que destruiría o podría destruir el templo. Había dicho: "[Ustedes] Destruyan este templo..." (Juan 2:19). Tampoco había dicho que reconstruiría el templo de Jerusalén¹.

26:62 Evidentemente, Jesús no respondió inmediatamente a las afirmaciones de estos falsos testigos, sino que permaneció en silencio. Su silencio llevó al sumo sacerdote a preguntarle si no tenía nada que decir en Su defensa.

26:63 Jesús permaneció en silencio. No estaba allí para defenderse y evitar la cruz. Aunque los líderes religiosos "oprimieron y afligieron" a Jesús, él no abrió su boca. Guardó silencio, "como cordero llevado al matadero, y como oveja que enmudece ante sus trasquiladores" (véase Isaías 53:7).

Frustrado por el silencio de Jesús, el sumo sacerdote trató de llegar al fondo de la cuestión. ¿Afirmaba Jesús ser "el Cristo, el Hijo de Dios" o no? Este es el título que Pedro había utilizado para describir quién era Jesús en la mente de Sus discípulos (16:16).

"En cuanto a la trama de la historia de Mateo, esta pregunta inesperada plantea el problema de la fuente de la que el sumo sacerdote ha sacado la idea de preguntar a Jesús si es el Hijo de Dios. Esta fuente es el propio Jesús y su narración de la parábola de los labradores malvados [21:33-45]. Como presidente del Sanedrín, el sumo sacerdote tiene conocimiento de la declaración de filiación divina que hizo Jesús al contar su parábola a los principales sacerdotes y ancianos. En el juicio, por lo tanto, el sumo sacerdote se aprovecha de la

¹Véase Barclay, 2:391.

propia declaración de Jesús... y se la lanza de vuelta como un arma para destruirlo"¹.

Caifás exigió que Jesús respondiera bajo juramento: "por el Dios vivo". "Hijo de Dios" era un título equivalente a "Cristo" (véase 2:15; 3:17; 11:27; 16:13-20). Si Jesús se negaba a responder, rompería un juramento que le había impuesto legalmente el sumo sacerdote. Si negaba la acusación, no tendría más influencia, aunque el Sanedrín lo absolviera. Si afirmaba la acusación, parecería un impostor, dadas las presuposiciones del Sanedrín. Desde el punto de vista del Sanedrín, el Mesías no permitiría que otros lo encarcelaran y pusieran Su vida en peligro.

"Aquí se produjo el momento crucial del juicio de Jesús. Bien podríamos decir que todo el universo contuvo la respiración mientras esperaba la respuesta de Jesús"².

26:64 Jesús dio a Caifás la misma respuesta que le había dado a Judas (v. 25): "Tú mismo lo has dicho". Era "afirmativa en su contenido, y reticente o circunloquial en su formulación"³. Caifás lo tomó como un sí (véase v. 65). Jesús procedió entonces a ampliar y matizar su respuesta, porque el concepto de Mesías de los líderes religiosos era inadecuado. Jesús afirmó ser "el Cristo, el Hijo de Dios", pero no el Mesías que Caifás y sus compañeros teólogos tenían mente.

Jesús aludió al Salmo 110:1 y a Daniel 7:13 para mostrar que no era un Mesías político en el sentido en que la mayoría de los judíos esperaban que lo fuera. Era un Mesías que recibiría un reino del Anciano de Días y volvería para reinar con gran poder y gloria. Esta fue una de las afirmaciones más claras de Jesús sobre Su condición de Mesías (véase 16:27; 23:39; 24:30-31; 26:29). Constituyó tanto una revelación como una amenaza para los líderes de Israel. A partir de ahora, afirmó Jesús, Sus

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 87.

²Barclay, 2:392.

³David R. Catchpole, "The Answer of Jesus to Caiaphas (Matt. xxvi. 64)," *New Testament Studies* 17 (1970-71):226.

oyentes no le verían como entonces. En el futuro, le verían como el profetizado Hijo del Hombre: su Juez.

- 26:65 Rasgarse las vestiduras expresaba indignación o dolor (véase 2 Reyes 18:37). Se había convertido en una respuesta tradicional a la blasfemia entre los judíos (véase Hechos 14:14)¹. Sin embargo, era ilegal que el sumo sacerdote rasgara sus vestiduras (Levítico 21:10; véase Levítico 10:6). El castigo por blasfemia en la Ley de Moisés era la muerte (Levítico 24:16). En aquel tiempo, la blasfemia consistía en atribuirse una asociación única con Dios, reflejada en la frase "sentado a la diestra del poder" (v. 64). La blasfemia no consistía solo en hacer un mal uso del nombre de Dios². También incluía hablar en contra del templo y del líder de Israel³.
- 26:66 El sumo sacerdote pidió un veredicto a los miembros de su consejo. La mayoría concluyó que Jesús merecía morir por lo que había afirmado. Nicodemo y José de Arimatea eran miembros del Sanedrín y más tarde tomaron una postura de apoyo a Jesús (véase 27:57; Marcos 15:43; Lucas:51; Juan 19:38-39). Quizás estuvieron ausentes durante esta reunión o fueron superados en votos.
- 26:67 Las afirmaciones de Jesús no impresionaron ni intimidaron a sus acusadores. Procedieron a humillarlo por lo que consideraban blasfemia. La aceptación pasiva de Jesús de estas humillaciones solo reforzó la suposición que ellos tenían de que no era el Mesías y los animó a ser aún más hostiles (véase Isaías. 53:7).
- 26:68 Si Jesús era realmente el Mesías, pensaron Sus torturadores, debería haber sido capaz de decir ("profetizar", en el sentido de revelar algo desconocido) quién le golpeaba. Marcos y Lucas registraron que le habían vendado los ojos a Jesús (Marcos 14:65; Lucas 22:64). Quizás la omisión de Mateo de este hecho sugiere que los líderes, y/o sus sirvientes, golpearon a

¹Mishnah *Sanhedrin* 7:5.

²Véase Darrell L. Bock, *Blasphemy and Exaltation in Judaism and the Final Examination of Jesus*, pp. 30-183.

³Ibid., pp. 111-12, 206-9.

Jesús tan fuerte que no pudo ver quién lo golpeaba (véase Isaías 52:14).

"Es un hecho notable que, cuando el Señor Jesús y Su mártir Esteban comparecieron ante el Sanedrín [*sic*; Hechos 7:58], el procedimiento en cada caso contravenía directamente todas las normas de la ley penal rabínica"¹.

"Para un juicio como este, el quórum era de veintitrés [de los 71 miembros del Sanedrín]. Tenía ciertas regulaciones. Todos los casos penales debían ser juzgados durante el día y debían completarse durante el día. Los casos penales no podían tramitarse en absoluto durante la temporada de Pascua. Solo si el veredicto era de No Culpable, un caso podía terminarse el día en que se había iniciado; de lo contrario, debía transcurrir una noche antes del pronunciamiento del veredicto, para que los sentimientos de misericordia tuvieran tiempo de surgir. Además, ninguna decisión del Sanedrín era válida a menos que se reuniera en su propio lugar de reunión, el Salón de Piedra Tallada en los recintos del Templo. En cuanto a los testigos, todas las pruebas tenían que ser garantizadas por dos testigos examinados por separado y sin contacto entre ellos. ... Además, en cualquier juicio, el proceso comenzaba con la presentación ante el tribunal de todas las pruebas de la *inocencia* del acusado, antes de que se adujeran las pruebas de su culpabilidad"².

Aunque esta fue solo una audiencia preliminar, es obvio que el Sanedrín no estaba tratando a Jesús de manera justa.

¹Edersheim, *The Temple*, p. 67.

²Barclay, 2:390-91. Véase además, Lorna L. Berg, "The Illegalities of Jesus' Religious and Civil Trials," *Bibliotheca Sacra* 161:643 (July-September 2004):330-42; *The New Scofield* ..., p. 1042.

Negaciones de Pedro a Jesús 26:69-75 (véase Marcos 14:66-72; Lucas 22:55-62; Juan 18:15-18, 25-27)

Los cuatro evangelistas registraron que Pedro negó conocer a Jesús tres veces, pero los detalles en sus relatos difieren levemente¹.

26:69 Pedro se calentaba junto al fuego en el patio interior de la casa del sumo sacerdote (Marcos 14:66-67; Lucas 22:55; Juan 18:18). Las palabras de la criada expresaban curiosidad y acusación. Ella ("una esclava") se refirió despectivamente a Jesús como "el galileo" (véase Marcos 14:67). Scroggie creía que se refería al partido político llamado "Los galileos":

"Este partido surgió en el norte de Palestina y eran seguidores de un tal Judas de Galilea, que encabezó una rebelión contra toda dominación extranjera. Insistían en sus propios derechos y no tenían en cuenta los derechos de los demás. Eran fanáticos políticos y entraron en una violenta colisión con Pilato (Lucas xiii. 1-3). Los enemigos de Cristo intentaron identificarle a Él y a Sus discípulos con este partido (Mateo xxvi. 69; Marcos xiv. 70; Lucas xxiii. 6)"².

Otros comentaristas entendieron que la joven se refería únicamente a la región geográfica de Galilea. Los residentes de Judea, y especialmente de Jerusalén, consideraban a los galileos inferiores a ellos, porque Galilea era principalmente rural. Evidentemente, varias personas escucharon su comentario y pueden haberse unido a su pregunta.

26:70 Pedro negó haber estado con Jesús ante todos los presentes, respondiendo con palabras similares a un juramento formal³.

"Esta fue una respuesta confusa; fingió que no entendía el cargo. Es un error fingir que no

¹Véase Max G. Mills, "Peter's Denials: Part II: An examination of the Narratives," *Journal of Dispensational Theology* 17:52 (Winter 2013):207-26. For a table of the denials, see Andrews, p. 518.

²Scroggie, pp. 48-49.

³Véase Mishnah *Shebuoth* 8:3.

entendemos, o que no pensamos, o que no recordamos, aquello que sin embargo sí comprendemos, y sí pensamos, y sí recordamos; esta es una especie de mentira a la que somos más propensos que a cualquier otra, porque en esto no es fácil refutar a alguien"¹.

- 26:71 Pedro se retiró a la puerta que conducía de la calle al patio, tal vez porque esa zona era más oscura y había menos gente. Allí, otra criada (una "esclava") se lo señaló a otros que estaban de pie como si se tratara de alguien que había estado con Jesús "de Nazaret", otro insulto despectivo en vista de la mala reputación de Nazaret (véase 2:23).
- 26:72 Pedro negó su acusación, esta vez con un juramento más fuerte. Mateo no se refería a que Pedro hubiera blasfemado. Invocó una maldición sobre sí mismo si estaba mintiendo (véase 5:33-34; 23:16-22). Esta vez Pedro negó incluso conocer a Jesús, y sobre todo estar asociado con Él (v. 69).
- 26:73 Unos momentos después, se acercó a Pedro una tercera persona, uno de los siervos del sumo sacerdote que era pariente del hombre a quien Pedro le había cortado la oreja en Getsemaní (Juan 18:26), junto con algunos transeúntes (Lucas 22:59). Le preguntaron acusatoriamente a Pedro, de nuevo si no era uno de los discípulos de Jesús, ya que era galileo. Los galileos tenían un acento que los delataba². Esto demuestra hasta qué punto los residentes de Jerusalén relacionaban el ministerio de Jesús con Galilea, ya que era el lugar donde desarrollaba la mayor parte de Su actividad. La mayoría de Sus discípulos, si no todos, eran galileos. El único que puede no haberlo sido fue Judas Iscariote, si "Iscariote" se refiere a la ciudad de Kerieth en Judea.
- 26:74 Pedro negó haber conocido a Jesús por tercera vez, usando más juramentos para confirmar su testimonio. Incluso puede que haya maldecido a Jesús³, aunque el texto no lo dice.

¹Henry, p. 1348.

²Hoehner, *Herod Antipas*, pp. 61-64; France, *The Gospel ...*, p. 1033; Barclay, 2:382.

³France, *The Gospel ...*, p. 1034.

"Maldecir" (griego *katathematizo*) significa "hacer un llamado a los males más terribles, maldecir con vehemencia". Y "jurar" (griego *omnuo*) significa "jurar; afirmar, prometer, amenazar con un juramento"¹. Inmediatamente cantó un gallo.

26:75 Pedro oyó el canto del gallo y recordó la predicción de Jesús de que lo negaría tres veces antes de que un gallo cantara esa noche (v. 34). Pedro salió del patio y lloró amargamente por su cobardía y su fracaso (véase 2 Corintios 7:10). Esta es la última referencia de Mateo a Pedro.

"... lo que dijo, lo dijo en su prisa. Cayó en el pecado por sorpresa, no como Judas, con premeditación; su corazón estaba en contra"².

Probablemente, Mateo registró este incidente porque ilustra la capacidad de Jesús para predecir el futuro, que es una característica mesiánica. También revela la debilidad de los discípulos, a quienes Jesús tan arduamente había preparado para Su pasión. Su concepto del Mesías y del reino mesiánico seguía siendo en gran medida el de la mayoría de la gente en Israel en aquel entonces, aunque habían llegado a reconocer a Jesús como "el Cristo, el Hijo del Dios viviente". Solo la resurrección de Jesús y el ministerio del Espíritu Santo les aclararían su entendimiento de Su mesianismo y programa de reino.

"Se invita al lector a elegir entre dos modelos de cómo se comporta el hombre de Dios bajo presión, el que escapa de la muerte pero con su reputación espiritual hecha pedazos y el que será asesinado solo para vivir de nuevo en triunfo; así se le recuerda al lector que 'el que encuentre su vida, la perderá, y el que pierda su vida, la encontrará' (10:39; 16:25)"³.

La decisión formal del Sanedrín 27:1-2 (véase Marcos 15:1; Lucas 22:66-71)

27:1 La narración de Mateo dirige la atención del lector desde el patio del sumo sacerdote de vuelta a la sala del consejo del Sanedrín (v. 68). Josefo escribió que la ley judía prohibía dar

¹Thayer, s.v. "*katathematizo*," p. 331; and s.v. "*omnuo*," p. 444.

²Henry, p. 1348.

³France, *The Gospel ...*, p. 1017.

muerte a alguien sin una condena del Sanedrín¹. Los principales sacerdotes y los ancianos tenían que decidir cómo presentarían el caso de Jesús a Pilato para asegurarse el veredicto que querían de él.

- 27:2 El título de "gobernador" es general. Poncio Pilato era en realidad un prefecto, a quien el emperador Tiberio había nombrado en el año 26 d. C. para suceder a su predecesor, Valerio Grato². Judea y Samaria se habían convertido en una única provincia romana en el año 6 d. C., que Pilato gobernaba en ese entonces (en el año 33 D.C.)³.

Normalmente, Pilato vivía en Cesarea, pero durante las fiestas judías solía ir a Jerusalén y se alojaba en el antiguo palacio de Herodes, porque Jerusalén se había convertido en un posible foco de disturbios⁴. El lugar donde se encontraba el palacio de Herodes era lo que ahora se conoce como "la Ciudadela", al sur de la Puerta de Jaffa. "Poncio" era el apellido de Pilato.

El suicidio de Judas 27:3-10 (véase Hechos 1:18-19)

"Pedro había pecado con palabras, bajo la presión del momento, y para él podía haber un nuevo comienzo; Judas había pecado con hechos, en una línea de conducta premeditada y decidida que ahora había dado sus frutos y que, demasiado tarde, deseaba haber podido deshacer"⁵.

- 27:3 Es evidente que Judas sintió remordimiento porque se dio cuenta de que había condenado a muerte a un hombre inocente. Su "remordimiento" (griego *metameloma*) dio lugar a una especie de arrepentimiento (griego *metanoeo*), pero no fue lo suficientemente completo. La primera de estas dos palabras griegas no indica "dolor por la oblicuidad moral

¹ Josephus, *Antiquities of ...*, 14:9:3.

² Zondervan *Pictorial Encyclopedia of the Bible*, s.v. "Pilate, Pontius," by J. G. Vos, 4:790-93. Para ver una lista de los gobernantes de Judea, consulte Edersheim, *The Life ...*, 2:702; Tenney, *The New ...*, p. 432. Véase Josephus, *Antiquities of ...*, 18:2:2; idem, *The Wars ...*, 2:9:2-4.

³ Véase Finegan, p. 257.

⁴ Véase Josephus, *The Wars ...*, 2:12:1; idem, *Antiquities of ...*, 18:3:1.

⁵ France, *The Gospel ...*, pp. 1039-40.

[divergencia] y el pecado contra Dios, sino molestia por las consecuencias de un acto o una serie de actos, y disgusto por no haber sabido hacerlo mejor"¹. Judas lamentaba lo que había hecho e intentó enmendarlo, pero nunca creyó que Jesús fuera el Hijo de Dios (véase Hechos 1:16-19). No podía y no habría actuado como lo hizo.

27:4 El testimonio de Judas sobre la inocencia de Jesús es una parte importante del testimonio de Mateo de que Jesús era el Mesías. La respuesta de los miembros del Sanedrín a Judas también demostró su culpabilidad. Debería haber significado algo para ellos que Judas dijera que Jesús era inocente. Judas traicionó "sangre inocente", y ellos condenaron "sangre inocente"². Se equivocaron al pensar que podían eludir la responsabilidad por la muerte de Jesús debido al pecado de Judas al traicionarlo.

"Son 'astutos' e 'insensibles', compran los servicios de Judas para traicionar a Jesús, pero dejan a Judas a su suerte al asumir su carga de culpa (26:14-16; 27:3-4)"³.

27:5 Judas arrojó las 30 piezas de plata que había recibido por traicionar a Jesús en el santuario del templo. Quizás Judas pensó que con este regalo podría expiar su pecado hasta cierto punto. Luego salió y se ahorcó (véase 2 Samuel 17:23 LXX). Muchos eruditos creen que esto tuvo lugar en la región de *gehenna*, el basurero de la ciudad de Jerusalén, cerca de la convergencia de los valles de Cedrón e Himnón, al sur de la ciudad

El relato de la muerte de Judas en Hechos 1:18 y 19 es ligeramente diferente, pero es fácil armonizar las dos historias. Judas evidentemente se ahorcó, y luego el cadáver aparentemente cayó al suelo y se abrió. Tal vez el objeto del que se ahorcó se rompió, o su cuerpo pudo haber caído cuando comenzó a descomponerse.

¹Vincent, 1:117.

²Carson, "Matthew," p. 561.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 22-23.

Los escritores de los Evangelios no revelaron el motivo por el que Judas traicionó a Jesús, por lo que se han hecho varias propuestas: (1) Puede que lo hiciera por avaricia por el dinero que recibió. (2) Puede que lo hiciera por odio basado en la desilusión, pensando que Jesús le había fallado. (3) Puede que lo hiciera para forzar la mano de Jesús, para que Jesús actuara como el Mesías que Judas pensaba que debía ser¹.

27:6 Los principales sacerdotes se negaron correctamente a recibir la plata en el tesoro del templo (véase Deuteronomio 23:18). Aquí de nuevo, parecen escrupulosos en cuanto a la observancia ritual de la Ley, mientras que al mismo tiempo no defienden lo que es más importante, a saber, la inocencia de Jesús (véase 12:9-14; 15:1-9; 23:23; 28:12-13).

27:7 Decidieron utilizar el dinero de Judas para un proyecto público: un cementerio "para el entierro de los gentiles que murieran en la ciudad santa"². El lugar que compraron había sido evidentemente una zona de tierra de la que los alfareros obtenían su arcilla, pero que a estas alturas se había agotado y no se utilizaba.

27:8 El lugar del suicidio de Judas podría haber recibido el nombre de "Campo de Sangre" antes o después de la muerte de Judas. Si fue antes, Judas pudo haber elegido suicidarse en el campo que su dinero había comprado. Sin embargo, parece más probable que el Sanedrín comprara el campo en algún momento después de los acontecimientos de esa noche.

27:9-10 Este difícil pasaje de cumplimiento parece ser una cita de Zacarías 11:12 y 13, pero Mateo lo atribuyó a Jeremías. Probablemente Mateo se refería a Jeremías 19:1 a 13, y/o posiblemente a Jeremías 18:6, que condensó utilizando principalmente la fraseología de Zacarías 11:12 y 13, debido a su similitud con la situación de Judas³. Véase Marcos 1:2 y 3 y 2 Crónicas 36:21 para otros ejemplos de este tipo de

¹Barclay, 2:366-67. Él se inclinaba por la tercera opinión.

²Tasker, p. 258.

³Véase Douglas J. Moo, "The Use of the Old Testament in the Passion Texts of the Gospels," (Ph.D. dissertation, University of St. Andrews, 1979), pp. 191-210; Gundry, *The Use ...*, pp. 122-27.

cumplimiento que implica la fusión de fuentes. Mateo nombró solo a Isaías y Jeremías como fuentes de sus citas (2:17; 3:3; 4:14; 8:17; 12:17; 13:14; 15:7; 17:9); dejó sin especificar sus otras fuentes proféticas. También atribuyó una alusión a Daniel (24:15).

"La unión de dos citas de dos libros del Antiguo Testamento y su asignación a uno (en este caso, Jeremías) también se hizo en Marcos 1:2-3, en el que se citan Isaías 40:3 y Malaquías 3:1, pero se asignan a Isaías. Esto sigue la costumbre de mencionar primero al profeta más notable"¹.

Otra posibilidad es que la profecía fue pronunciada por Jeremías, pero registrada por Zacarías².

Otra explicación de este problema es que Jeremías fue el primer libro de la división de "Los Profetas" de la Biblia hebrea. Jesús citó a Zacarías como si fuera de Jeremías porque el libro de Zacarías estaba en la sección de la Biblia hebrea que comenzaba con el libro de Jeremías³. Sin embargo, no se sabe con certeza si el libro de Jeremías ocupaba esta posición principal en la tercera división de la Biblia hebrea en la época de Mateo⁴. Una explicación similar es que el nombre "Jeremías" representaba la colección de escritos proféticos en la que se encontraba el libro de Zacarías.

En Jeremías 19, los gobernantes de Israel habían abandonado a Dios y habían convertido Jerusalén en un lugar de dioses extranjeros. El valle donde el profeta pronunció su profecía y donde rompió la vasija recibió el nombre de "Valle de la Matanza", símbolo de la ruina de Judá y Jerusalén. De manera similar, en Mateo 26 y 27, el rechazo de Jesús condujo a la contaminación de un campo que simboliza la muerte y la destrucción de Israel, que los extranjeros estaban a punto de "enterrar". En Zacarías 11 y en Mateo 26 a 27, el pueblo de

¹Bailey, "Matthew," p. 59.

²*The Nelson ...*, p. 1630.

³Lenski, pp. 1082-83; Walvoord, *Matthew: ...*, p. 227.

⁴Véase *The New Scofield ...*, p. 1041.

Israel rechaza al Pastor de Dios y lo valora al precio de un esclavo. En ambos pasajes, alguien arroja el dinero al templo y, finalmente, alguien más lo utiliza para comprar algo que contamina.

"... lo que encontramos en Mateo, incluidos los versículos 9-10, no es la *identificación* del texto *con* un acontecimiento, sino el *cumplimiento* del texto *en* un acontecimiento, basado en una amplia tipología que rige la forma en que tanto Jesús como Mateo leen el Antiguo Testamento ..."¹

Este entendimiento del cumplimiento también explica los cambios que Mateo hizo en los textos que, según él, cumplían los acontecimientos relacionados con Judas. Mateo vio en Jeremías 19 y Zacarías 11, no solo varios paralelismos verbales, sino un patrón de apostasía y rechazo que encontró su cumplimiento final en Judas².

El juicio ante Pilato 27:11-26 (véase Marcos 15:2-15; Lucas 23:3-25; Juan 18:33—19:16)

Pilato era un gobernante cruel que hizo pocos intentos por entender a los judíos, a quienes odiaba³. Los había tratado de manera injusta y brutal en muchas ocasiones, pero recientemente César lo había reprendido severamente⁴. Esto probablemente explique la actitud bastante sumisa que mostró hacia el Sanedrín en los relatos evangélicos. Quería evitar otro reproche de César. Sin embargo, sus relaciones con los judíos continuaron deteriorándose hasta el año 39 d. C., cuando César lo destituyó de su cargo y lo desterró.

Después de describir la severidad de Pilato con sus súbditos judíos, Josefo escribió lo siguiente sobre Jesús:

"Ahora bien, por aquel tiempo vino Jesús, un hombre sabio, si es lícito llamarlo hombre, porque realizaba obras maravillosas, un maestro de hombres que reciben la verdad con placer.

¹Carson, "Matthew," p. 565.

²Veáse además Charles L. Feinberg, *God Remembers, A Study of Zechariah*, pp. 167-69.

³Hoehner, *Herod Antipas*, pp. 172-83.

⁴Idem, *Chronological Aspects ...*, pp. 105-14.

Atrajo hacia él a muchos judíos y a muchos gentiles. Él era [el] Cristo; y cuando Pilato, por sugerencia de los principales hombres entre nosotros, lo condenó a la cruz, aquellos que lo amaron al principio no lo abandonaron, porque se les apareció vivo de nuevo al tercer día, como los profetas divinos habían predicho estas y otras diez mil cosas maravillosas sobre él; y la tribu de los cristianos, llamada así por él, no se ha extinguido hasta el día de hoy"¹.

En los Evangelios, Pilato parece estar del lado de Jesús, pero probablemente solo se mostró favorable a Jesús porque odiaba al Sanedrín que se oponía a Jesús. Es posible que Pilato también haya tratado a Jesús como lo hizo porque Jesús no representaba ninguna amenaza para él, desde su punto de vista. La condena por parte del Sanedrín y de Pilato era necesaria para condenar a Jesús. Estos enemigos empedernidos se unieron contra Él².

27:11 La ubicación de este juicio es incierta. Puede que haya tenido lugar en el antiguo palacio de Herodes el Grande (véase v. 2)³. Otro lugar más probable es la Fortaleza de Antonia. Esta fortaleza fue el lugar del posterior encarcelamiento de Pedro y su liberación milagrosa (Hechos 12:3-11), y de la defensa de Pablo ante el pueblo de Jerusalén y su encarcelamiento (Hechos 21:27-23:30). Herodes el Grande había reconstruido esta fortaleza y le había cambiado el nombre (su antiguo nombre era Baris, la Ciudadela) en honor a su amigo César Antonio⁴. Lucas fue el único que registró el juicio de Jesús ante Herodes Antipas (Lucas 23:6-12). Allí escribió que Pilato envió a Jesús a Herodes (Lucas 23:7) y luego Herodes envió a Jesús de vuelta a Pilato (Lucas 23:11). Yo estoy a favor de la opinión de que el juicio de Jesús ante Pilato tuvo lugar en la Fortaleza de Antonia, y su juicio ante Herodes ocurrió en el palacio asmoneo de los Herodes.

La pregunta de Pilato "¿Eres Tú el Rey de los judíos?" surgió de la afirmación de Jesús de ser el Mesías de Israel (26:64), de la que sin duda el Sanedrín informó a Pilato (véase 2:2). Se

¹Josephus, *Antiquities of ...*, 18:3:3.

²Véase además, *The New Bible Dictionary*, s.v. "Pilate," por D. H. Wheaton, pp. 996-97.

³Véase Swindoll, *The Swindoll ...*, p. 1182.

⁴Josephus, *Antiquities of ...*, 15:8:5; 15:11:4; idem, *The Wars ...*, 5:5:8.

trataba de una acusación política, mientras que la acusación que Caifás había presentado contra Jesús había sido religiosa (26:61, 63). Jesús respondió a la pregunta de Pilato con esencialmente la misma afirmación (*su legeis*) que anteriormente había dado a Judas (véase 26:25) y al Sanedrín (véase 26:64, *su eipas*). Él era "el Rey de los judíos" (véase 2:2), pero no de la manera en que Pilato habría pensado de tal persona.

Solo los no judíos usaron el título de "Rey de los judíos" de Jesús en los Evangelios. Herodes el Grande había sido el último rey oficial de los judíos, antes de que los romanos asumieran el control soberano de los judíos. Jesús no era un rebelde militar empeñado en librarse del yugo opresor de Roma mediante el uso de las fuerzas armadas. Una vez más, Mateo registró la afirmación de Jesús de ser el Mesías.

27:12 Los líderes judíos continuaron acusando a Jesús en presencia de Herodes, pero Jesús no hizo ningún intento de aclarar o defenderse (véase 26:63).

27:13-14 Pilato apenas podía creer que Jesús no intentara defenderse. Obviamente, Jesús no estaba tratando de evitar la cruz (véase Isaías 53:7). Tal actitud llevó a Pilato a concluir que Jesús era tonto o estaba loco.

Solo Lucas informó de que entonces Pilato envió a Jesús a Herodes Antipas para interrogarlo (Lucas 23:6-12). Herodes devolvió entonces a Jesús a Pilato.

27:15 Se había convertido en una tradición que Pilato liberara a un prisionero judío que tuviera bajo custodia como favor a los judíos cada Pascua. Ese prisionero habría sido un judío popular que había sido arrestado por los romanos pero que no representaba una gran amenaza para Roma. Probablemente, Pilato hizo esto para mejorar las relaciones con sus súbditos en una ocasión políticamente importante.

27:16 El nombre de Barrabás significa "hijo del padre". Jesús, por supuesto, era el verdadero Hijo del Padre. La palabra griega traducida como "notorio" (*episemos*) realmente significa

eminente o sobresaliente (véase Romanos 16:7). Barrabás era un preso famoso, pero no necesariamente uno que los judíos consideraran un personaje indeseable, como se le ha retratado en algunas películas. Al contrario, evidentemente había liderado una insurrección contra el gobierno romano como luchador por la libertad (véase Marcos 15:7; Lucas 23:19; Juan 18:40). Sus acciones guerrilleras eran bastante comunes en aquel entonces¹. Muchos de los judíos habrían visto a Barrabás como un héroe en lugar de un villano. Era más una figura mesiánica, en la mente de la mayoría de los judíos, que Jesús. Pero Barrabás no debió de suponer una gran amenaza para Roma o Pilato no se habría ofrecido a liberarlo.

Posiblemente los dos hombres crucificados con Jesús eran socios de Barrabás. Mateo utilizó la misma palabra griega para describirlos que los otros evangelistas utilizaron para describir a Barrabás (es decir, *lestes*, que significa "rebeldes" o "insurrectos", v. 38). Los tres eran mejores hombres que los asaltantes comunes; se parecían más a los hombres de Robin Hood.

Jesús realmente tomó el lugar de un prisionero, Barrabás, porque el pueblo prefería a aquel que intentaba quebrantar el poder de Roma al Mesías que Dios había provisto para quebrantar el poder del pecado. Esto muestra su insistencia en tener un mesías de su propio diseño (véase 1 Samuel 8:5, 19-20).

- 27:17-18 Se había reunido una multitud para ver qué iba a hacer Pilato con Jesús (véase Marcos 15:8). Pilato vio que el Sanedrín estaba tratando de que eliminara a alguien que veían como una amenaza a su propia autoridad, a saber, Jesús. Sabía que el Sanedrín no tenía ningún deseo especial de promover el bienestar de Roma. Sin duda, Pilato sabía que Jesús gozaba de gran popularidad entre muchos judíos (véase 21:1-16) y que sus líderes le envidiaban. Por lo tanto, apeló a la multitud para que le hiciera saber a qué prisionero quería que liberara.

¹Idem, *Antiquities of ...*, 18:1:1.

Sin duda, Pilato pensó que la multitud pediría a Jesús, dándole así una razón para humillar al Sanedrín liberando a Jesús. Puede que haya concluido erróneamente que los residentes de Jerusalén apoyaban a Jesús debido a Su popularidad en Jerusalén en ese momento. Probablemente, Pilato había oído hablar de la entrada triunfal de Jesús en Jerusalén, o incluso pudo haberla presenciado. Pero en realidad, los principales partidarios de Jesús eran los galileos. La gente de Jerusalén parece haber seguido voluntariamente el ejemplo del Sanedrín al rechazar deliberadamente a Jesús.

"... Barrabás también se llamaba Jesús. Algunas de las versiones más antiguas del Nuevo Testamento, por ejemplo, las antiguas versiones siríaca y armenia, lo llaman *Jesús Barrabás*; y tanto Orígenes como Jerónimo conocían esa lectura y pensaban que podía ser correcta. Es curioso que Pilato se refiera dos veces a *Jesús, que se llama Cristo* (versículos 17 y 22), como para distinguirlo de algún otro Jesús"¹.

27:19 La esposa de Pilato lo interrumpió cuando estaba sentado en su tribunal y a punto de emitir un veredicto en el caso de Jesús. Es probable que Mateo registrara este incidente porque es otro indicio de la inocencia de Jesús. Por cierto, este es el primer tributo romano a Cristo registrado en la historia². Muchos de los romanos consideraban los sueños como un medio de guía divina (véase 1:20)³. En este caso, Dios guio a la esposa de Pilato para que testificara sobre la rectitud de Jesús.

"La tradición le ha dado el nombre de *Procula*; un Evangelio apócrifo la describe como una conversa al judaísmo [es decir, el Evangelio según Nicodemo, cap. 2]; mientras que la Iglesia griega la ha incluido en el Catálogo de los Santos"⁴.

¹Barclay, 2:399.

²Blaiklock, p. 443.

³France, *The Gospel ...*, p. 1055.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 2:569.

"La 'esposa' de Pilato (27:19) sirve de contraste con el propio Pilato: su advertencia a Pilato de que no se involucrara con ese hombre inocente (Jesús) contrasta con la decisión de Pilato de acceder a la demanda judía de que Jesús fuera condenado a muerte. Barrabás (27:15-26) sirve de contrapunto a Jesús; un preso notorio es puesto en libertad, mientras que un hombre inocente es entregado para ser crucificado"¹.

"Cuando sus amigos tuvieron miedo de aparecer en defensa de él, Dios hizo que incluso aquellos que eran extraños y enemigos hablaran a su favor; cuando Pedro lo negó, Judas lo confesó; cuando los sumos sacerdotes lo declararon culpable de muerte, Pilato declaró que *no encontró culpa* en él; cuando las mujeres que lo amaban se mantuvieron alejadas, la esposa de Pilato, que sabía poco de él, mostró preocupación por él"².

27:20-21 Los miembros del Sanedrín persuadieron a las "multitudes" — su número parece haber ido en aumento— para que insistieran en que Pilato liberara a Barrabás y crucificara a Jesús (véase Marcos 15:11). Al principio esto puede parecer increíble, pero tanto Jesús como Barrabás eran populares entre los judíos. A la gente le parecía que Pilato estaba favoreciendo la liberación de Jesús, pero sus líderes religiosos estaban a favor de la liberación de Barrabás. Era bastante natural que los habitantes de Jerusalén se pusieran del lado de sus líderes en contra de Pilato, dada la elección, sobre todo porque Jesús era galileo.

El Sanedrín había sembrado previamente dudas sobre Jesús en la mente de la gente haciendo circular informes de que había blasfemado. Para muchos de ellos, en ese momento Él era un hereje. Jesús mismo ni siquiera había intentado lo que Barrabás había intentado, es decir, derrocar la autoridad de Roma sobre

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 27.

²Henry, p. 1351.

Israel. Esta pudo haber sido otra razón por la que la gente quería que Barrabás fuera liberado.

- 27:22 Pilato intentó revertir su error táctico haciendo más preguntas, pero el sentimiento de la multitud en su contra y en contra de su elección se hizo más fuerte con cada pregunta que le hacía a la multitud. Primero, Pilato ofreció una sentencia más leve para Jesús, pero la multitud no quiso saber nada de eso.

"¡Imagínense a un juez pidiendo a una multitud que decida qué se debe hacer con un hombre en juicio!"¹

- 27:23 En segundo lugar, Pilato atestiguó la inocencia de Jesús, pero la respuesta original de la multitud se había convertido en un canto de la turba que el gobernador aparentemente no pudo silenciar.

"Uno casi puede imaginarse esta escena, algo así como un estadio de fútbol en el que la multitud grita '¡Defensa!'. Su grito era '¡Crucifíquelo, crucifíquelo!'"²

Los judíos querían que Pilato crucificara a Jesús, en lugar de castigarlo de otra manera, porque para los judíos, una persona colgada de un árbol era una demostración de que estaba bajo la maldición de Dios (Deuteronomio 21:23). La crueldad que implicaba esta forma de ejecución no les molestaba en absoluto.

- 27:24 Lavarse las manos para simbolizar la inocencia era una costumbre judía, no romana (véase Deuteronomio 21:6; Salmo 26:6)³. Probablemente Pilato hizo esto para mostrar desprecio por los judíos, así como para aliviar su conciencia al declararse públicamente inocente de la sangre de Jesús. Pilato probablemente pensó que podía lavarse las manos con la conciencia tranquila porque había intentado liberar a Jesús, pero los judíos no se lo permitieron. Esto no quiere decir que

¹McGee, 4:353.

²Barbieri, p. 87.

³Carson, "Matthew," p. 570.

fuera inocente, pero sin duda se sintió justificado al hacer lo que hizo.

Entonces, Pilato entregó a Jesús para que lo crucificaran, por cobardía y miedo a los judíos, a quienes despreciaba. No pudo transferir su responsabilidad personal por la muerte de Jesús a la gente, como tampoco los principales sacerdotes y ancianos pudieron evitar su responsabilidad culpando a Judas (v. 4).

27:25 La respuesta del pueblo no fue nueva (2 Samuel 1:16; 3:28; 21:6, 14; véase Hechos 18:6; 20:26). "Todo el pueblo" en el contexto se refiere a la multitud presente, no solo al Sanedrín ni a toda la nación judía. La frase "¡Su sangre caerá sobre nosotros y sobre nuestros hijos!" no se refería a los judíos que creían en Jesús, sino a los israelitas no creyentes. Por lo tanto, no es apropiado utilizar este versículo para justificar el antisemitismo¹. La respuesta de la gente fue perfectamente natural, aunque muy equivocada, en esa cultura².

"La crueldad de su ira difícilmente podría describirse de forma más gráfica que con esta horrible expresión"³.

"Debido al abyecto repudio de Jesús por parte de los líderes, estos, sin quererlo, provocan, no la salvación de Israel como habían anticipado, sino todo lo contrario, la desaparición de Israel como pueblo especial de Dios: traen una maldición sobre sí mismos y sobre el pueblo (27:25); provocan la destrucción de Jerusalén (22:7); y, sin saberlo, se hacen responsables de la transferencia del gobierno de Dios a otra nación, la iglesia, que se

¹Véase Hagner, *Matthew 14—28*, p. 828; France, *The Gospel ...*, pp. 1057-58; y S. David Mash, "Anti-Semitism in the New Testament: New Scrutiny of a Chronic Notion, Part 1," *Bibliotheca Sacra* 178:710 (April-June 2021):143-62; and "... Part 2" *Bibliotheca Sacra* 178:712 (October-December 2023):455-80.

²Blomberg, *Matthew*, p. 413.

³Toussaint, *Behold the ...*, pp. 310-11.

convierte en el pueblo de Dios en el fin de los tiempos (21:43; 16:18; 13:38)"¹.

"Qué injusticia se ha hecho a los judíos a lo largo de los siglos. Se les ha culpado del crimen de hombres como Anás, Caifás y Pilato. Yo no tomo la responsabilidad de los crímenes de Jesse James solo porque resulta que era estadounidense, ¿y usted? El catolicismo ha llamado durante siglos al pueblo judío 'asesinos de Cristo', lo que ha sido la base del antisemitismo en Europa. Sin embargo, no son más responsables que los gentiles. En última instancia, todos somos responsables de Su muerte. Murió por los pecados del mundo. No se debe señalar con el dedo a ninguna raza o grupo de personas"².

Cuando los judíos presentes en el patio de Pilato gritaron: "Su sangre sea sobre nosotros y sobre nuestros hijos", estaban reconociendo su responsabilidad en la muerte de Jesús. Pero los romanos (gentiles) eran igualmente responsables de ella.

27:26 Según la Ley Mosaica, los judíos no podían azotar a alguien con más de 40 latigazos (Deuteronomio 25:3; véase 2 Corintios 11:24). Sin embargo, en este caso, fueron los romanos, y no los judíos, quienes azotaron a Jesús. Los romanos no tenían límite en cuanto al número de latigazos que podían infligir a un prisionero. Habitualmente utilizaban un látigo de cuero con trozos de hueso y/o metal incrustados en el cuero: un *flagellum*. Azotar con este látigo a menudo convertía la carne humana en pulpa e incluso dejaba al descubierto los huesos y los órganos internos³. Las personas solían morir a causa de este tipo de flagelación. Los romanos la utilizaban para debilitar a los prisioneros antes de la crucifixión. Esta flagelación cumplió las palabras de Jesús en 20:19. Después de esta paliza violenta y sangrienta, Pilato envió a Jesús a morir

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 124. Véase Edersheim, *The Life ...*, 2:578.

²McGee, 4:486.

³Josephus, *The Wars ...*, 2:21:5; 6:5:3; Barclay, 2:400. Véase además, Bishop, pp. 290-93.

como un criminal condenado: en la crucifixión (véase Isaías 53:6, 12).

"Judas cedió *al diablo* en su gran pecado (Juan 13:2, 27); Pedro cedió a *la carne* cuando negó a su Señor; pero Pilato cedió *al mundo* y escuchó a la multitud"¹.

El relato de Mateo del juicio ante Pilato deja muy clara la inocencia de Jesús². Como en el juicio religioso, Jesús se presentó ante un juez injusto cuyo interés propio lo guiaba en lugar de la justicia. El autosacrificio del Siervo Sufriente también se manifiesta en este juicio. Nadie tomó la vida de Jesús como mártir. Él la entregó por los demás en un acto de autosacrificio.

4. La crucifixión de Jesús 27:27-56

Mateo narró la crucifixión de Jesús haciendo hincapié en el maltrato de Jesús por parte de los soldados romanos, la burla de los judíos hacia Jesús, Su muerte real y los acontecimientos que sucedieron inmediatamente después de Su muerte.

El maltrato de Jesús por parte de los soldados 27:27-31 (véase Marcos 15:16-20; Juan 19:16-17a)

27:27 "Los soldados" eran evidentemente las tropas de Pilato. El "pretorio" puede referirse a la residencia oficial del gobernador en el palacio de Herodes, cerca de la actual Puerta de Jaffa. Pero es más probable que se refiera a la residencia de Pilato en la fortaleza Antonia³. Los soldados de Pilato reunieron a toda la cohorte de soldados romanos que estaba acuartelada en la Fortaleza alrededor de Jesús, probablemente en el patio central del Pretorio. Una cohorte o tropa estaba formada por 600 soldados. Estos soldados debían de ser auxiliares extraídos de la población no judía de las zonas circundantes,

¹Wiersbe, *The Bible ...*, 1:101.

²Véase R. Larry Overstreet, "Roman Law and the Trial of Jesus," *Bibliotheca Sacra* 135:540 (October-December 1978):323-32.

³Bruce, "The Synoptic ...," 1:326.

ya que no había ninguna legión romana, que constaba de seis mil hombres, acuartelada en Palestina en aquella época¹.

27:28 El Sanedrín y/o sus servidores habían maltratado a Jesús como falso Mesías (26:67-68). Ahora los soldados de Pilato lo maltrataban como falso rey. Irónicamente, Jesús era todo aquello de lo que se burlaban: Mesías y Rey de los judíos. El manto rojo (griego *chlamys*) que le pusieron a Jesús era probablemente el manto púrpura rojizo que llevaban los oficiales militares y civiles romanos.

27:29 Quizás las espinas que los soldados entrelazaron en círculo ("una corona de espinas") se parecían a la que llevaba Tiberio César en la cabeza en las monedas romanas. Pero la corona de Tiberio consistía en ramas de palmera.

27:30 El tiempo imperfecto del verbo griego traducido como "golpear" (v. 30) significa que golpearon a Jesús en la cabeza repetidamente (véase Isaías 52:14).

"Esta burla no solía acompañar a la flagelación. La burla de Jesús fue tan excepcional que nunca se ha encontrado nada parecido"².

27:31 Normalmente, cuatro soldados más un centurión acompañaban a un preso condenado a su crucifixión. El criminal normalmente llevaba la cruz, a la que los soldados le clavarían más tarde las manos (véase Juan 19:17, 23)³.

Esta perícopa (vv. 27-31) muestra a los pecadores en su peor momento, burlándose y maltratando a la misma Persona que estaba a punto de dar Su vida en sacrificio por sus pecados (véase 20:19).

"Pocos incidentes en la historia ilustran más claramente la brutalidad en el corazón desesperadamente malvado del hombre que el que se infligió a Jesús, el Hijo de Dios"⁴.

¹France, *The Gospel ...*, p. 1062.

²Lenski, p. 1099.

³Carson, "Matthew," p. 573.

⁴Walvoord, *Matthew: ...*, p. 231.

"La explicación definitiva de la cruz no es ni la hostilidad judía ni la injusticia romana, sino el propósito declarado de Dios"¹.

La crucifixión y burla a Jesús 27:32-44 (véase Marcos 15:21-32; Lucas 23:26-43; Juan 19:17b-27)

"Los intentos demasiado entusiastas de sacar a relucir el horror físico de la crucifixión que desfigura algunas predicaciones cristianas (y al menos una película reciente) no encuentran eco en los evangelios. Quizá los lectores originales estaban demasiado familiarizados tanto con la tortura como con la vergüenza de la crucifixión como para necesitar ayuda para imaginar lo que realmente significaba. En cualquier caso, el enfoque narrativo de estos versículos se centra más bien en los acontecimientos circundantes y en las personas involucradas (Simón, los soldados, los bandidos), junto con el cartel irónico sobre la cabeza de Jesús que resume el rechazo romano de sus afirmaciones"².

En su relato de la crucifixión de Jesús, Mateo hizo hincapié en las burlas de los espectadores.

Los primeros lectores de Mateo habrían entendido muy bien lo que implicaba la crucifixión. Pero como esta forma de ejecución se entiende menos hoy en día, he incluido más información al respecto a continuación.

27:32 Jesús fue capaz de llevar el travesaño de su cruz hasta que pasó por la puerta de la ciudad (véase Marcos 15:21; Juan 19:17). Normalmente, las crucifixiones se llevaban a cabo fuera de la muralla de la ciudad (véase Levítico 24:14; Números 15:35-36; 1 Reyes 21:13; Hechos 7:58). Esta ubicación simbolizaba un rechazo aún mayor (véase Hebreos 13:13).

Simón es de nombre judío. Venía de la ciudad de Cirene (cerca de la actual Trípoli, en Libia), en la costa mediterránea del norte de África (véanse Hechos 2:10; 6:9; 11:20; 13:1). Los soldados romanos le obligaron a llevar la cruz de Jesús. Quizá Mateo mencionó esto porque es otra ironía. Jesús realmente

¹France, *The Gospel ...*, p. 1060.

²Ibid., p. 1064.

llevaba la cruz (espiritual) de Simón al morir en su lugar. El lector entiende esto, pero en ese momento, las cosas parecían completamente opuestas a los espectadores: Simón llevaba la cruz de Jesús. Otra razón por la que Mateo pudo haber mencionado a Simón por su nombre es que es posible que fuera muy conocido entre los primeros cristianos (véase Marcos 15:21; Romanos 16:13). Irónicamente, Simón Pedro debería haber estado presente para ayudar a Jesús, en vista de sus jactancias anteriores (26:33, 35), pero un Simón diferente tuvo que tomar su lugar.

La enseñanza musulmana de que Simón tomó el lugar de Jesús y murió en la cruz, evidentemente se basa en la enseñanza de Basírides, un hereje gnóstico del siglo II¹.

27:33 La palabra "Gólgota" es una transliteración griega del arameo *gulgolta*, que significa "cráneo". La palabra "calvario" proviene del latín *calva*, que significa "cráneo". Se desconoce la ubicación exacta de Gólgota. Evidentemente, estaba al norte de la antigua muralla de la ciudad de Jerusalén, probablemente no lejos del emplazamiento de la actual Iglesia del Santo Sepulcro (véase Juan 19:20)². Edersheim creía que el lugar estaba muy cerca de la actual Puerta de Damasco³. El Calvario de Gordon, que no está lejos de la Puerta de Damasco, ya no cuenta con mucho apoyo como sitio arqueológico por parte de los estudiosos⁴. La tradicional *Vía Dolorosa* (literalmente, "el camino del dolor"), el recorrido desde el juicio de Jesús ante Pilato hasta el lugar de su crucifixión, se basa en la suposición de que el juicio de Jesús ante Pilato tuvo lugar en la fortaleza de Antonia.

27:34 Evidentemente, algunas mujeres ofrecieron a Jesús vino para beber, al que habían añadido "hiel" para disminuir su dolor (Marcos 15:23)⁵. Mateo escribió "hiel" (del griego *chole*, hiel,

¹Véase Iraneus, *Against Heresies* 2:24:4; J. M. Robinson, ed., *The Nag Hammadi Library in English*, p. 332.

²Véase Finegan, pp. 527-32.

³Edersheim, *The Life ...*, 2:585.

⁴Véase Andre Parrot, *Golgotha and the Church of the Holy Sepulchre*, pp. 59-65; Kenyon, pp. 96-97, 99; Finegan. p. 319.

⁵*The Babylonian Talmud - Sanhedrin* 43a; Barclay, 2:404.

ajeno), que tenía un sabor amargo como la mirra, y para que el cumplimiento de los Salmos 69:20 y 21 fuera más claro. Jesús la rechazó después de probarla, porque eligió soportar su crucifixión plenamente consciente. Otra opinión es que los soldados, y no unas mujeres, ofrecieron la bebida a Jesús, pero parece inusual que hubieran intentado disminuir sus sufrimientos.

27:35 Los romanos normalmente ataban o clavaban a la víctima de la crucifixión al poste transversal de su cruz. En el caso de Jesús, lo clavaron. Luego izaban el poste transversal y al prisionero hasta la parte vertical de la cruz.

"El patíbulo tenía dos metros de altura. Esto se adaptaba a la mayoría de los criminales porque las rodillas estaban dispuestas en una posición doblada. ... Tenían otra cruz, raramente utilizada, que se llamaba *crux sublimus*, y era mucho más alta, pero solo se usaba con personajes a los que los romanos querían exhibir ..."¹

A continuación, los soldados ataban los pies de la persona crucificada al madero vertical, atándolos con una cuerda o clavándolos con un clavo cuadrado de cinco pulgadas (cinco centímetros)².

"Con su mano derecha, el verdugo tanteó la muñeca de Jesús para encontrar el pequeño hueco. [Nota al pie:] Los clavos nunca se pusieron en las manos. Cuando lo encontró, tomó uno de los clavos de hierro de corte cuadrado de entre sus dientes y lo sostuvo contra el punto, justo detrás de donde termina la llamada línea de la vida. Luego levantó el martillo sobre la cabeza del clavo y lo golpeó con fuerza"³.

"El ritual consistía en clavar el pie derecho sobre el izquierdo, y esta era probablemente la parte

¹Bishop, p. 309.

²Ibid., p. 311.

³Ibid.

más difícil del trabajo. Si los pies se tiraban hacia abajo y se clavaban cerca del pie de la cruz, el prisionero siempre moría rápidamente. Con el paso de los años, los romanos aprendieron a empujar los pies hacia arriba en la cruz, de modo que el condenado pudiera apoyarse en los clavos y estirarse hacia arriba"¹.

Los romanos construían cruces de varias formas: una X, una T, o, como en el caso de Jesús, la tradicional T con el travesaño que se extiende por encima del larguero (†, v. 37)². A veces la víctima estaba a solo unos centímetros del suelo, pero Jesús parece haber estado unos metros más arriba (v. 48; Juan 19:29).

"Durante un tiempo, los romanos utilizaron una pequeña silla de montar puntiaguda, llamada *sedile* o *sedere cruce*. Esta se clavaba debajo de la pelvis del criminal y, a medida que aumentaba su fatiga, este tendía a intentar descansar sobre la punta. Se utilizó en alguna ocasión en la época de Séneca [que murió en el año 65 d. C.], pero no mereció el tiempo extra que su uso conllevaba, y fue abandonada"³.

Normalmente, los romanos crucificaban a sus víctimas desnudas, "excepto por un taparrabos"⁴. Los cuatro verdugos tomaron para sí la ropa del criminal. Estas habrían sido sus sandalias, su turbante, su faja o cinturón, su ropa interior y su capa o túnica exterior⁵.

"... Lo probable es que Jesús hubiera sido desnudado [sic] completamente desnudo (*gumvoi staupountai ...*)"⁶.

¹Ibid., p. 312.

²Andrews, p. 550-51; Bishop, p. 309.

³Ibid., pp. 309-10.

⁴Barclay, 2:404. Véase además, Bishop, p. 298.

⁵Barclay, 2:404.

⁶Bruce, "The Synoptic ...," 1:329.

En el caso de Jesús, los soldados echaron suertes sobre Sus ropas, cumpliendo así el Salmo 22:18 (véase Juan 19:23-24). Esto sucedió a última hora de la mañana del viernes (Marcos 15:25; Juan 19:14).

"En el caso de Jesús, tenemos razones para pensar que, aunque el modo de castigo al que fue sometido no era judío [es decir, la crucifixión], se harían todas las concesiones a la costumbre judía y, por lo tanto, creemos con gratitud que en la cruz se le evitó la indignidad de la exposición [la desnudez]. Eso habría sido verdaderamente no judío"¹.

"Cuando los prisioneros estaban desnudos, se les enrollaba una tela alrededor de los lomos y entre los muslos con el extremo suelto metido por detrás"².

Los musulmanes creen que Dios llevó a Jesús al cielo antes de morir y que volverá a la tierra para terminar Su obra. Como se mencionó anteriormente, creen que fue Simón de Cirene quien murió en la cruz.

"La crucifixión era indescriptiblemente dolorosa y degradante. Tanto si estaba atado como clavado a la cruz, la víctima soportaba innumerables paroxismos [espasmos] mientras tiraba con los brazos y empujaba con las piernas para mantener abierta la cavidad torácica y poder respirar, y luego se derrumbaba exhausto hasta que la demanda de oxígeno exigía nuevos paroxismos. Los azotes, la pérdida de sangre, el shock por el dolor, todo producía una agonía que podía prolongarse durante días, terminando finalmente por asfixia, paro cardíaco o pérdida de sangre. Cuando había motivos para acelerar la muerte, el pelotón de ejecución aplastaba las piernas de la

¹Edersheim, *The Life ...*, 2:584.

²Bishop, p. 311.

víctima. La muerte sobrevenía casi inmediatamente, ya fuera por el shock o por el colapso que cortaba la respiración"¹.

Los romanos reservaban la crucifixión para los peores criminales de las clases más bajas de la sociedad. Los ciudadanos romanos estaban exentos de la crucifixión a menos que el propio César lo ordenara. Para los judíos, la crucifixión era aún más horrible porque simbolizaba a una persona muriendo bajo la maldición de Dios (Deuteronomio 21:23). Los líderes de Israel colgaban a los que habían muerto bajo la maldición de Dios para que otros los vieran y aprendieran de ellos. Jesús soportó la maldición de Dios por los pecados de la humanidad, para que la gente no tuviera que experimentar esa maldición.

27:36 Este versículo es exclusivo del primer Evangelio. A veces, la gente tomaba a los criminales de sus cruces para evitar que murieran. Los soldados custodiaban a Jesús para evitar que esto sucediera. Jesús realmente murió; nadie lo rescató.

27:37 A menudo, los romanos escribían la acusación contra el criminal crucificado en una tablilla blanca con tinta roja o negra y la ataban a su cruz. Pilato hizo que se escribiera la acusación contra Jesús en arameo, griego y latín (Juan 19:20). Quería que fuera insultante para los judíos. El título "Rey de los judíos" significaba "Mesías" para los judíos. Pilato quiso decir que Jesús era un pretendiente mesiánico, pero, por supuesto, Él era de hecho el Mesías. Pilato declaró irónicamente lo que Mateo quería que sus lectores entendieran: que Jesús era el Mesías que el Antiguo Testamento había predicho, es decir, el Hijo de Dios y el Siervo Sufriente.

¹Carson, "Matthew," p. 574. Véase M. Hengel, *Crucifixion*; J. A. Fitzmyer, "Crucifixion in Ancient Palestine, Qumran Literature, and the New Testament," *Catholic Biblical Quarterly* 40 (1978):493-513; and Edwin A. Blum, "Jesus and JAMA," *Christian Medical Society Journal* 17:4 (Fall 1986):4-11, que contiene dibujos de una flagelación romana, una cruz romana, la colocación de los clavos en las manos y los pies de Jesús, cómo habría colgado Jesús en la cruz y la perforación de Su costado.

"'Este es Jesús, el Rey de los judíos' es en realidad el tema del libro, aunque aquí se utiliza con fines meramente burlones"¹.

La acusación completa, recopilada comparando los diversos relatos de los Evangelios, era evidentemente: "Este es Jesús de Nazaret, el Rey de los judíos" (véase Marcos 15:26; Lucas 23:38; Juan 19:19).

"En cierto sentido, este título resultó ser el primer tratado evangélico que se haya escrito"².

Considero que este versículo es el versículo clave del Evangelio de Mateo porque enuncia de forma concisa todo el mensaje de Mateo.

- 27:38 Los dos hombres crucificados con Jesús eran guerrilleros luchadores por la libertad ("rebeldes", griego *lestaí*, véase v. 16), no simples asaltantes. Jesús, el verdadero Mesías, fue colgado entre dos hombres que querían instaurar el reino del Mesías mediante acciones violentas contra los enemigos de Israel, en contra de la voluntad de Dios (véase 11:12). Mateo pudo haber tenido en mente Isaías 53:12 cuando escribió este versículo: "Fue contado con los malhechores".
- 27:39 Los romanos crucificaban a la gente públicamente para que sirvieran de ejemplo a los demás. Evidentemente, el lugar de la crucifixión de Jesús estaba cerca de una carretera. Los líderes de Israel habían acusado a Jesús de blasfemo por afirmar que sería aquel a quien verían sentado a la diestra de Dios (26:64). Mateo señaló que las personas que pasaban por allí eran en realidad las que "hablaban ofensivamente" (literalmente, blasfemaban), ya que acusaban a Jesús injustamente (véase 9:3; 12:31; 26:65). Su burla cumplió la profecía (Salmo 22:7; 109:25; Lamentaciones 2:15).
- 27:40 Estos blasfemos continuaron cuestionando la identidad de Jesús (véase 26:63). Al igual que Satán, lo tentaron para que mostrara quién era, para que demostrara Su identidad de una

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 312.

²Wiersbe, *The Bible ...*, 1:102-3.

manera contraria a la voluntad de Dios (véase 4:3, 6). "Si eres el Hijo de Dios" es un desafío que Jesús escuchó al comienzo y al final de su ministerio (véase 4:3, 6), y expresaba adecuadamente el problema de la identidad de Jesús que todos durante ese ministerio tuvieron que responder. Aquí Mateo mostró a los judíos burlándose de Jesús como los romanos habían hecho antes (vv. 27-31).

27:41 Los principales sacerdotes, escribas y ancianos representaban a todos los segmentos del Sanedrín (véase 21:23; 26:59). Todos se burlaron de Jesús, probablemente con palabras que Jesús oyó.

27:42 La referencia a que Jesús había salvado a otros probablemente se remonta a Su ministerio de sanidad. Los líderes religiosos intentaban sembrar dudas sobre el ministerio de sanidad de Jesús afirmando que ni siquiera podía cambiar su propia y miserable condición. Quizás estos habitantes de Jerusalén también recordaban la entrada triunfal de Jesús y los gritos de sus seguidores, principalmente galileos: "Hosanna" ("Sálvanos, oramos", 21:9, 15). Por supuesto, Jesús podría haberse salvado de Su sufrimiento en la cruz, pero no podría haberlo hecho y seguir brindando la salvación a la humanidad. En cierto sentido, los líderes religiosos decían la verdad.

Los críticos continuaron señalando la aparente impotencia de Jesús. Dieron a entender que su falta de fe en Jesús era culpa Suya. Prometieron creer en Él si descendía de la cruz. Si lo hubiera hecho, no habría habido salvación para nadie (véase 1:21; 8:16-17; 20:28; 26:26-29; 28:18-20). También pueden haber estado ridiculizando deliberadamente la creencia de los sencillos galileos que se habían convertido en Sus discípulos.

27:43 Los líderes probablemente citaban sin saberlo el Salmo 22:8 (véase Juan 11:51-52). Querían decir que el hecho de que Dios no rescatara a Jesús demostraba que Dios no se deleitaba en Él. Por lo tanto, las afirmaciones de Jesús de ser el Hijo de Dios eran pretenciosas a sus ojos. Nótese que estos críticos sabían que Jesús afirmaba ser el Hijo de Dios. Dios identificaría a Su Hijo liberándolo de la muerte, pero no de la manera que

suponían los líderes religiosos. En ese momento, Dios tuvo que "darle la espalda" a Su Hijo (véase Salmo 2).

27:44 Los insurrectos que fueron crucificados con Jesús se unieron a los demás que se burlaban de Él (véase Isaías 53:12). Ninguno de los escritores de los Evangelios registró que alguien hablara en Su defensa.

Esta sección (vv. 32-44) presenta a muchos grupos diferentes de personas e individuos que se burlan de Jesús: los soldados romanos, la multitud, los líderes judíos y los insurrectos. La imagen es la del Siervo Sufriente totalmente abandonado, incomprendido y rechazado por todos. Sin embargo, a pesar de todo esto, Jesús cumplió las profecías sobre el Mesías.

"Según los líderes, Jesús amenaza con derrocar la ley y la tradición y destruir la nación (12:1-14; 15:12; 21:43). Al afirmar ser el Hijo de Dios y la figura decisiva en la historia de la salvación [véase 21:33-42; 26:63-64], Jesús se hace culpable de blasfemia contra Dios y merece la muerte (26:65-66). En consecuencia, al llevar a cabo la muerte de Jesús, los líderes entienden que están purgando a Israel del error con el que un falso mesías pervertiría a la nación (27:63-64). La ironía, sin embargo, es que al repudiar abyectamente a Jesús, los líderes logran lo contrario de lo que pretendían: lejos de purgar a Israel del error, lo sumen en un error fatal, ya que hacen responsables tanto a ellos mismos como al pueblo de la muerte de aquel que es, de hecho, el Hijo de Dios y a través del cual Dios ofrece la salvación a Israel; sin saberlo, por lo tanto, los líderes se hacen responsables de la pérdida [temporal] por parte de Israel de su lugar privilegiado entre las naciones como pueblo elegido de Dios (15:13-14; 21:37-43; 22:7; 27:20-25)"¹.

La muerte de Jesús 27:45-50 (véase Marcos 15:33-37; Lucas 23:44-46; Juan 19:28-30)

Ahora, Mateo apartó su atención de los que observaban a Jesús y dirigió su mirada hacia el propio Jesús.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 162.

27:45 La tierra de Canaán se oscureció de manera anormal desde el mediodía hasta las tres de la tarde. Se trataba claramente de un oscurecimiento inusual y literal del cielo. No pudo deberse a un eclipse solar, porque la Pascua se celebraba en luna llena¹. El uso que hace Mateo de la palabra griega *ge* ("tierra") probablemente implique tanto a las personas de la tierra como a la tierra misma. La oscuridad en las Escrituras a menudo representa el juicio y/o la tragedia (véase Amós 8:9-10). Compárese los tres días de oscuridad en Egipto (Éxodo 10:21-23) y los tres momentos de oscuridad aquí. La descripción de Mateo de esta oscuridad "transmite una fuerte sensación de desastre inminente"². Esto fue un juicio sobre Israel y su pueblo —su verdadero Rey estaba muriendo—, pero también fue un juicio sobre Jesús. Su grito de desolación surgió de esta oscuridad (v. 46). Este fue un momento de juicio sobre Jesús por los pecados de toda la humanidad, aunque Él mismo estaba libre de pecado (2 Corintios 5:21; 1 Pedro 2:22; 1 Juan 3:5).

"Una luz extraordinaria dio a conocer el nacimiento de Cristo (cap. ii. 2), y por lo tanto era apropiado que una oscuridad extraordinaria notificara su muerte, porque él es la *Luz del mundo*"³.

27:46 Jesús gritó las palabras del Salmo 22:1, porque sintió que Su Padre lo abandonaba cuando se convirtió en "pecado [una ofrenda por el pecado] por nosotros" (2 Corintios 5:21) y soportó toda la ira de Dios contra los pecados de la humanidad.

Fue por una sensación similar de abandono por parte de Dios que David escribió originalmente las palabras de este salmo que Jesús citó.

"... El salmo expresa la desolación espiritual de un hombre que sigue confiando en Dios y apelando a Él a pesar de que sus impíos oponentes se burlan de él y lo persiguen con impunidad"⁴.

¹F. F. Bruce, *Jesus and Christian Origins outside the New Testament*, pp. 29-30.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 28.

³Henry, p. 1354.

⁴France, *The Gospel ...*, p. 1076.

Parece claro que Dios Padre no abandonó a Jesús mientras colgaba de la cruz, como tampoco abandonó a David. Pero la sensación de separación del Padre que Jesús sintió debió de ser la peor parte de la Cruz para Él, ya que nunca antes había experimentado otra cosa que no fuera una íntima comunión con Su Padre. Dado que Jesús era Dios, no creo que experimentara una separación real de Dios Padre. Sin embargo, cuando el Padre derramó Su ira sobre Su Hijo, que tomó sobre sí los pecados del mundo, la relación entre el Padre y el Hijo cambió. Jesús se convirtió en el punto focal del juicio de Dios sobre el pecado de la humanidad (véase Romanos 3:21-26; 2 Corintios 5:21)¹.

"Aquí Jesús estaba cargando sobre sí los pecados del mundo entero, e incluso Dios Padre tuvo que apartar la mirada mientras Jesús soportaba la maldición y se identificaba con los pecados del mundo entero. Cuando Jesús murió, se encomendó de nuevo a las manos del Padre"².

La NASB dice "*Eli, Eli*", una transliteración de las palabras hebreas que significan "Dios mío, Dios mío". La NIV dice "*Eloi, Eloi*", que son las palabras arameas que significan lo mismo. Probablemente la NIV sea correcta aquí. Evidentemente, Jesús citó estas palabras en arameo, la lengua comúnmente hablada en la tierra de Israel (véase Marcos 15:34). Las palabras restantes, "*lama sabachthani*", también son arameas. Mateo tradujo las palabras arameas de Jesús al griego, o tal vez un copista posterior hizo el cambio.

Al comparar los relatos de los Evangelios, sabemos que Jesús habló siete veces mientras estaba colgado en la cruz: En primer lugar, dijo: "Padre, perdónalos, porque no saben lo que hacen" (Lucas 23:34). En segundo lugar, le dijo a uno de los rebeldes que fue crucificado con Él: "De cierto te digo que hoy estarás conmigo en el paraíso" (Lucas 23:43). En tercer lugar, le dijo a su madre: "Mujer, ahí tienes a tu hijo", y a Su discípulo Juan:

¹Véase S. Lewis Johnson Jr., "The Death of Christ," *Bibliotheca Sacra* 125:497 (January-March 1968):10-19.

²Walvoord, *Matthew: ...*, pp. 234-35.

"Ahí tienes a tu madre" (Juan 19:26-27). En cuarto lugar, gritó: "Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado?" (Mateo 27:46; Marcos 15:34). Quinto, dijo: "Tengo sed" (Juan 19:28). Sexto, exclamó: "¡Consumado es!" (Juan 19:30). Séptimo, gritó: "Padre, en Tus manos encomiendo Mi espíritu" (Lucas 23:46; véase Mateo 27:50; Marcos 15:37).

- 27:47 Quizás algunos espectadores que estaban cerca malinterpretaron el nombre *Eloi* como un llamado a Elías. Existía la creencia común de que Elías, a quien Dios había llevado al cielo sin morir, vendría a rescatar a los justos de su angustia. No existe base bíblica para esta idea, aunque algunos judíos la sostenían¹. Quizás tuviera alguna conexión con la profecía sobre el regreso de Elías para anunciar la aparición del Mesías.
- 27:48 Evidentemente, uno de los espectadores, posiblemente uno de los soldados, tomó otra oportunidad para burlarse aún más de Jesús (véase v. 34). La palabra griega traducida como "vino agrio" o "vinagre de vino" (NVI) es *oxos* y significa "vinagre". Probablemente describe el vino que los soldados fortificaban con vinagre y bebían ellos mismos. Al darle esta bebida a Jesús, esta persona realmente prolongó Sus sufrimientos. Fue una profesión de compasión ofrecerle la bebida a Jesús, pero en realidad fue otro acto de brutalidad (véase Salmo 69:21). Juan informó que justo después de que Jesús probó el vino agrio, dijo: "Consumado es" (Juan 19:30). Así que tal vez Jesús humedeció sus labios resecaos con el líquido para poder pronunciar sus últimas palabras.
- 27:49 Los demás espectadores esperaban a ver si Elías venía a salvar a Jesús.
- 27:50 Jesús gritó de nuevo en voz alta en su agonía: "Todo está cumplido" (Juan 19:30). Esta fue su sexta declaración en la cruz. A continuación Su séptima y última declaración: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Lucas 23:46; véase Salmo 31:6). Poco después, despidió a Su "espíritu" (es decir, lo que animaba su vida, griego *pneuma*). La descripción de

¹ *Theological Dictionary of the New Testament*, s.v. "El(e)ias," por J. Jeremias, 2(1964):930.

Mateo del momento de la muerte de Jesús muestra una vez más que Jesús tenía un control soberano sobre su propia vida (véase Juan 10:18). Jesús demostró Su autoridad real incluso con su último aliento. No se suicidó como había hecho Judas, sino que entregó su vida en sacrificio por los pecados de la humanidad (véase 20:28).

"Las palabras griegas utilizadas aquí y en Juan 19:30 son únicas en el Nuevo Testamento. En otros quince versículos de la Biblia, 'entregó el espíritu' o 'exhaló el espíritu' se utiliza para traducir una sola palabra hebrea o griega que significa *exhalar* o *expirar*. Esto es cierto en la descripción de la muerte de Jesús en Marcos 15:37, 39 y Lucas 23:46. Pero solo en Mateo 27:50 y Juan 19:30 estas expresiones traducen una frase griega de dos palabras, que significa *entregar el espíritu* o *rendir el espíritu*. La muerte de Jesús fue diferente a la de cualquier otro hombre. Nadie podía quitarle la vida, excepto cuando Él estaba dispuesto a permitirlo (Juan 10:18). Cristo eligió morir para que nosotros pudiéramos vivir"¹.

"¿A dónde fue el *pneuma* de Jesús después de su muerte? A las manos de su Padre (Lucas 23:46), al Paraíso con el malhechor (Lucas 23:43), a la gloria que el Hijo tenía desde la eternidad (Juan 17:5); estas expresiones se refieren al cielo, la morada eterna de Dios y de sus ángeles y los santos"².

Según la cronología de Andrews, Jesús murió el 7 de abril del año 30 d. C.³. La fecha de la crucifixión de Hoehner fue el 3 de abril del año 33 d. C.⁴.

¹ *The New Scofield ...*, pp. 1043-44.

² Lenski, p.1125.

³ Andrews, p. 51. Véase además Bishop, p. 191.

⁴ Hoehner, *Chronological Aspects ...*, p. 137.

Los resultados inmediatos de la muerte de Jesús 27:51-56 (véase Marcos 15:38-41; Lucas 23:45, 47-49)

27:51a Algunos intérpretes creen que el velo que se ve aquí separaba el lugar santo del lugar santísimo (véase Hebreos 4:16; 6:19-20; 9:11-28; 10:19-22).¹

"Según la tradición judía, había, de hecho, dos velos ante la entrada del Lugar Santísimo (Yoma v. 1). ... un velo colgaba del lado del Lugar Santo, el otro del Lugar Santísimo. ... Los velos ante el Lugar Santísimo tenían 40 codos (60 pies) de largo y 20 (30 pies) de ancho, del grosor de la palma de la mano ..."²

"Este velo era una tela tejida sumamente elaborada de setenta y dos trenzas entrelazadas de veinticuatro hilos cada una ..."³

"Una división de madera separaba el Lugar Santísimo del Lugar Santo; y sobre la puerta colgaba el velo que 'se partió en dos de arriba abajo' cuando se abrió el camino hacia el lugar más sagrado de todos en el Gólgota"⁴.

"Los rabinos hablan de dos velos y dicen que el sumo sacerdote entraba por el borde sur del primer velo, luego caminaba hasta llegar a la esquina norte del segundo velo, por donde entraba al Lugar Santísimo"⁵.

Estas descripciones son difíciles de armonizar con la impresión que presenta este versículo: "el velo (singular) ". Quizás ambos velos se rasgaron, si es que en realidad había dos en ese momento, y el "velo" singular debe entenderse en sentido colectivo. O quizás se refiere al más importante de los dos

¹France, *The Gospel ...*, pp. 1079-80.

²Edersheim, *The Life ...*, 2:611; idem, *Sketches of ...*, p. 197.

³Robertson, *Word Pictures ...*, 1:235-36.

⁴Edersheim, *The Temple*, p. 58.

⁵Ibid., p. 58, f. 3.

velos. Una mejor solución parece ser que el velo que se ve aquí era el que separaba el lugar santo del patio del templo.

El velo se rasgó a las tres de la tarde, la hora de la ofrenda vespertina de incienso. Normalmente, un sacerdote habría estado de pie en el lugar santo ofreciendo incienso cuando se rasgó (véase Lucas 1:8-10). Algunas fuentes judías antiguas no bíblicas también informan de fenómenos inusuales en el templo cuarenta años antes de su destrucción en el año 70 d. C., uno de los cuales es el desgarró del velo del templo¹.

"El hecho de que esto ocurriera de arriba abajo significaba que Dios es quien rasgó la gruesa cortina. No fue rasgada desde abajo por hombres que la rasgaran"².

Este fue un acto sobrenatural que simbolizó la apertura del acceso a Dios y la terminación del sistema mosaico de adoración. La muerte de Jesús y el rasgado del velo marcaron el final del antiguo pacto mosaico y el comienzo del nuevo pacto (véase 26:26-29). Jesús mismo sustituyó en ese momento al templo como "lugar" de adoración a Dios (véase 26:61). También se convirtió en el Gran Sumo Sacerdote de Su pueblo. El velo rasgado también prefiguraba la destrucción física de todo el complejo del templo, que era un corolario necesario de su inutilidad espiritual a partir de entonces.

27:51b-52a Los terremotos a menudo acompañaban a los juicios divinos y a la manifestación de la gloria de Dios en el Antiguo Testamento (1 Reyes 19:11; Isaías 29:6; Jeremías 10:10; Ezequiel 26:18)³. Este pudo haber sido el responsable de rasgar el velo del templo, partir las rocas y abrir las tumbas. El templo se erigió sobre una falla geológica que ha causado daños menores a lo largo de la historia⁴. Los sucesos

¹Véase Robert L. Plummer, "Something Awry in the Temple? The Rending of the Temple Veil and Early Jewish Sources that Report Unusual Phenomena in the Temple around AD 30," *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:2 (June 2005):301-16.

²Barbieri, p. 90.

³Ver R. J. Bauckham, "The Eschatological Earthquake in the Apocalypse of John," *Novum Testamentum* 19 (1977):224-33.

⁴D. Baly, *The Geography of the Bible*, p. 25.

sobrenaturales que acompañaron la crucifixión de Jesús insinuaron sus importantes implicaciones espirituales.

Un escritor sugirió que la frase que comienza en el versículo 51 debería terminar realmente con "se abrieron" o "se rompieron" (NVI) en el versículo 52¹. En el texto griego original no había signos de puntuación. Si el texto se lee de esta manera, los dos acontecimientos que acompañaron al terremoto fueron: el rasgado del velo del templo y la división de las rocas. Estas dos primeras cosas sucedieron cuando Jesús murió.

27:52b-53 La resurrección de los santos (literalmente, "gente santa"), que Mateo describió aquí, debe haber ocurrido más tarde: cuando Jesús resucitó de entre los muertos. Esta explicación elimina el problema de las personas que salieron de sus tumbas cuando Jesús murió, pero que no se mostraron hasta que Él resucitó (véase Hechos 26:23; 1 Corintios 15:20). Mateo no respondió a muchas preguntas que nos gustaría que respondiera, como qué tipo de cuerpos tenían estos santos y si volvieron a morir o fueron directamente al cielo. Eran santos del Antiguo Testamento: creyentes que vivieron y murieron antes de la crucifixión de Jesús. Sospecho que experimentaron el mismo tipo de resurrección que Lázaro y las otras personas a las que Jesús devolvió la vida, es decir, resucitaron y murieron más tarde. Algunos, sin embargo, han creído que resucitaron como Jesús, para no volver a morir².

Quizás la razón por la que Mateo mencionó aquí sus resurrecciones fue para ayudarnos a los lectores a apreciar el hecho de que la muerte de Jesús proporcionó la base para la resurrección de los creyentes que murieron antes de la Cruz, así como después de ella. Tal vez lo colocó aquí también para evitar romper el flujo narrativo del capítulo 28, y para conectar la muerte de Jesús inmediatamente con la resurrección³. El rey tenía autoridad sobre la vida y la muerte.

¹J. W. Wenham, "When Were the Saints Raised?" *Journal of Theological Studies* 32 (1981):150-52.

²Por ejemplo, Henry, p. 1356; Jamieson, et al., p. 948; Lenski, p. 1132.

³Carson, "Matthew," p. 582.

"Hay tres puntos importantes aquí. En primer lugar, Mateo está representando en términos gráficos que toda la creación se vio afectada por la muerte de Jesús. En segundo lugar, lo extraño de toda la escena, combinado con la oscuridad cósmica, hace que la idea y la asociación de las apariciones de los muertos sea menos extraña. En tercer lugar, la liberación de las personas de la tumba es una imagen proléptica [anticipatoria] del impacto salvador de la muerte de Jesús"¹.

"Este evento no se explica en ninguna parte de las Escrituras, pero parece ser un cumplimiento de la fiesta de las primicias de la cosecha mencionada en Levítico 23:10-14. En esa ocasión, como señal de la próxima cosecha, la gente traía un puñado de grano al sacerdote. La resurrección de estos santos, que ocurre después de que Jesús mismo resucitó, es una señal de la próxima cosecha cuando todos los santos resuciten"².

27:54 Lo que el centurión y los otros soldados quisieron decir, cuando llamaron a Jesús "el Hijo de Dios", depende en cierta medida de quiénes eran y cuál era su origen. El centurión era un soldado romano responsable de cien hombres, aunque no tantos custodiaban a Jesús en la Cruz. Los otros soldados con este centurión pueden haber sido romanos de fuera de Palestina, o posiblemente residentes gentiles de la tierra que servían en el ejército. Probablemente querían decir que Jesús era un ser divino en un sentido pagano ("un hijo de un dios" en lugar de "El Hijo de Dios"). Si es así, hablaron con más verdad de la que sabían. Literalmente, el texto griego dice "verdaderamente de dios (un) hijo era este" (*alethos theou huios en houtos*).

Por otro lado, es posible que Mateo incluyera el testimonio de este centurión porque se había convertido en creyente de

¹Bock, *Jesus according to...*, p. 391.

²Walvoord, *Matthew: ...*, p. 236. Además, véase Sanders, p. 219.

Jesús. Nos gustaría pensar que así fue, pero no podemos estar seguros.

La oscuridad, el terremoto y la forma en que Jesús murió convencieron a estos endurecidos soldados de que no se trataba de una ejecución cualquiera. Parecen haber reaccionado con superstición y miedo. Mateo registró el comentario del centurión como otro testimonio irónico de la identidad mesiánica de Jesús. Aquí los gentiles testificaron la verdadera identidad del Mesías de Israel, a quien los judíos habían rechazado.

"Al declarar que Jesús es el Hijo de Dios, los soldados romanos 'piensan' acerca de él como Dios 'piensa' acerca de él [véase 3:17; 17:5; 16:23]. En consecuencia, su punto de vista evaluativo sobre la identidad de Jesús puede considerarse alineado con el de Dios ..."

"De esto se derivan dos consecuencias. La primera es que la proclamación de los soldados se convierte en el lugar de la trama de Mateo donde Jesús es, por primera vez, afirmado correcta y públicamente por los humanos como el Hijo de Dios. Y la segunda consecuencia es que, como resultado de la proclamación de los soldados, el camino está ahora abierto en principio para la tarea de 'ir y hacer discípulos a todas las naciones'. O, dicho de otro modo, también se podría decir que ahora está abierto el camino para la tarea de que la salvación que Jesús ha logrado en su muerte debido a su conflicto con Israel redunde en beneficio de toda la humanidad. Además, como los soldados romanos son gentiles, también atestiguan de esta manera que ha llegado el momento de embarcarse en la misión universal"¹.

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 90.

Otras confesiones de que Jesús es el Hijo de Dios aparecen en 3:17; 4:3, 6; 8:29; 11:25-27; 14:33; 16:16; 17:5; 21:37-39; 22:42-45; y 24:36.

27:55 ¿Por qué Mateo incluyó una referencia a las mujeres que presenciaron la crucifixión? Aunque la sociedad judía no consideraba a las mujeres en pie de igualdad con los hombres, su testimonio de la muerte de Jesús habría añadido credibilidad al relato de Mateo (véase 1 Corintios 1:27-31). Al igual que María, la hermana de Lázaro y Marta, que pudo haber entendido y creído algo de lo que Jesús había dicho sobre Su muerte (26:6-13), estas mujeres no lo abandonaron como lo habían hecho la mayoría de Sus discípulos infieles. Los únicos discípulos creyentes que no lo abandonaron parecen haber sido unas pocas mujeres que no tenían poder, que no pudieron ayudarlo, sino que solo observaron Sus sufrimientos desde lejos, y Juan (Juan 19:26-27).

27:56 Estas mujeres fueron las últimas en la cruz y las primeras en la tumba (véase 28:1), lo que indica su devoción a Jesús, a quien habían seguido desde Galilea y a quien habían ayudado económicamente (Lucas 8:2-3). Así pues, una de las razones de esta mención de las mujeres parece ser tender un puente entre la crucifixión de Jesús y Su resurrección. Las mujeres que Mateo eligió identificar por su nombre, honrándolas así, eran probablemente aquellas a las que sus lectores originales conocían mejor por los nombres que él usaba para describirlas. El siguiente cuadro intenta armonizar las referencias de los Evangelios que identifican a las mujeres que observaron a Jesús en la cruz.

ALGUNAS MUJERES QUE OBSERVARON LA CRUCIFIXIÓN

Mateo 27:56	Marcos 15:40	Juan 19:25
María Magdalena	María Magdalena	María Magdalena
		La madre de Jesús (María)
María, madre de Santiago y José =	María, madre de Santiago el Menor y de José =	María, la esposa de Cleofás
La madre de los hijos de Zebedeo =	Salomé =	La hermana de la madre de Jesús

5. El sepelio de Jesús 27:57-66

Mateo hizo hincapié en dos cosas sobre el sepelio de Jesús: el cumplimiento de la profecía y la imposibilidad de la teoría de que alguien hubiera robado el cuerpo de Jesús.

La colocación de Jesús en la tumba 27:57-61 (véase Marcos 15:42-47; Lucas 23:50-56; Juan 19:31-42)

Normalmente, los romanos dejaban que los cuerpos de los criminales crucificados se pudrieran en sus cruces sin enterrarlos¹. Si los miembros de una familia querían enterrar a un ser querido crucificado, tenían que solicitar permiso para hacerlo. Los romanos solían conceder estas peticiones, con la excepción de los criminales que habían cometido alta traición. Los judíos, sin embargo, no querían que los cadáveres permanecieran sin enterrar durante la noche (Deuteronomio 21:22-23).

27:57 El "atardecer" habría sido a última hora de la tarde. El día siguiente, un Sabbat, comenzaba al ponerse el sol, lo que habría ocurrido alrededor de las seis de la tarde en esta época del año en Canaán.

¹Andrews, p. 563.

La ubicación de la casa de José, Arimatea, es incierta. Puede haber sido Ramathaim-zophim, que estaba situada a unas 20 millas al noroeste de Jerusalén¹. José era un miembro del Sanedrín que no había consentido la muerte de Jesús (Lucas 23:51). Mateo es el único escritor de los Evangelios que mencionó que José era un discípulo rico de Jesús. En el texto griego, la palabra traducida como "rico" ocupa una posición enfática en la frase. Al parecer, Mateo quería enfatizar el cumplimiento de Isaías 53:9: "Se le asignó su tumba con hombres malvados, pero en su muerte estuvo con un hombre rico". Evidentemente, José era un seguidor de Jesús a distancia, ya que Juan escribió que era "un secreto por miedo a los judíos" (Juan 19:38). Nótese que incluso un miembro del cuerpo gobernante que condenó a Jesús creyó en Él, otro testimonio de que Él era de hecho el Mesías.

27:58 José tuvo la audacia de pedirle a Pilato el cuerpo de Jesús. El hecho de que Pilato permitiera a José enterrar el cuerpo de Jesús demuestra que el gobernador no creía que Jesús fuera culpable de traición.

27:59 José preparó el cuerpo de Jesús para el entierro con la ayuda de Nicodemo (Juan 19:39) y quizás de otros amigos o sirvientes. Mateo no mencionó cómo envolvieron el cuerpo de Jesús para el entierro, sino que simplemente afirmó que utilizaron un lienzo limpio (griego *sindon*), que en aquella cultura habría sido caro. Esto reflejaba su respeto por Jesús.

27:60 La nueva tumba de José, una señal de su riqueza, probablemente estaba cerca de la actual Iglesia del Santo Sepulcro. Esta zona había sido una cantera de piedra siglos antes, de cuyas paredes los judíos habían tallado tumbas². José había preparado esta tumba para sí mismo, pero en ese momento puso a Jesús en su lugar. Fue un acto de devoción extravagante (véase 26:6-13). También simboliza lo que cada persona debe hacer con Jesús, es decir, reconocer que Él tomó nuestro lugar como nuestro sustituto. Era imposible, humanamente hablando, que Jesús escapara de una tumba

¹France, *The Gospel ...*, p. 1089.

²Carson, "Matthew," p. 584.

excavada en una roca sólida y maciza (griego *petra*, véase 16:18), incluso si hubiera estado vivo cuando lo colocaron en ella. Mateo construyó un sólido argumento a favor de la realidad de la resurrección de Jesús, al igual que lo hizo para el nacimiento virginal de Jesús.

"Había tumbas de varios tipos. Muchas estaban selladas con algún tipo de roca incrustada para disuadir a los animales salvajes y a los asaltantes de tumbas. Pero una tumba costosa consistía en una antecámara excavada en la roca, con un pasadizo bajo (véase 'se inclinó', Juan 20:5, 11) que conducía a la cámara funeraria, que estaba sellada con una piedra tallada en forma de disco que rodaba por una ranura tallada en la roca. La ranura estaba en una pendiente, lo que facilitaba el sellado de la tumba, pero dificultaba su apertura: se necesitaban varios hombres para hacer rodar la piedra por la pendiente"¹.

"Es la circunstancia más melancólica en los funerales de nuestros amigos cristianos, cuando hemos depositado sus cuerpos en la tumba oscura y silenciosa para irnos a casa y dejarlos atrás; pero, por desgracia, no somos nosotros los que *nos vamos a casa* y los *dejamos atrás*, no, son ellos los que se han ido a un hogar mejor y nos han dejado atrás"².

27:61 Los romanos no permitían que los amigos lloraran la muerte de los criminales ejecutados. Sin embargo, las mujeres mencionadas aquí presenciaron el entierro de Jesús, junto con José y Nicodemo (véase 1 Corintios 15:4). La anotación de Mateo de lo que vieron prepara para 28:1.

¹Ibid. Véase además, Edersheim, *Sketches of ...*, p. 171.

²Henry, p. 1357.

La custodia de la tumba de Jesús 27:62-66

El Evangelio de Mateo es el único que incluye este pasaje. Es un testimonio de la falsedad de la afirmación de los sumos sacerdotes y los ancianos de que alguien había robado el cuerpo de Jesús (28:11-15).

27:62 El día al que se refería Mateo era el Sabbat. Probablemente se refirió a él de esa manera (el día "después de la preparación") para evitar la confusión que a menudo surge al describir los Sabbats asociados a las fiestas. Los miembros del Sanedrín podían consultar con Pilato si no tenían que viajar más de un día de viaje de Sabbat, y si no tenían que entrar en su residencia (véase Juan 18:28). Sin embargo, difícilmente podían hacer todo lo demás que hicieron sin violar el Sabbat, algo de lo que hipócritamente habían acusado a Jesús.

27:63-64 Jesús estuvo en la tumba solo unas treinta y seis horas, pero como estos momentos abarcaron partes de tres días consecutivos, los judíos contaron el periodo como de tres días de duración (véase 12:40). El hecho de que la predicción de Jesús sobre su resurrección hubiera llegado a oídos de estos hombres refleja negativamente la falta de fe de los discípulos. Deberían haber entendido y creído que Jesús resucitaría, ya que el conocimiento de su predicción de este acontecimiento estaba muy extendido. Estos miembros del Sanedrín no creían que Jesús resucitaría. Querían protegerse contra cualquier complot que sus discípulos pudieran urdir alegando que Él había resucitado. Los judíos necesitaban la aprobación de Pilato para cualquier acción militar.

El primer acto de Jesús como "engañador", desde su punto de vista, fue Su mesianismo, y el segundo fue Su afirmación de que resucitaría de entre los muertos. Los falsamente piadosos sumos sacerdotes y fariseos fingían querer proteger al pueblo del engaño. Mateo consideraba su acción como un autoengaño diseñado para engañar a los demás.

27:65 Pilato se negó a asignar a sus propias tropas para que custodiaran la tumba de Jesús, pero permitió que los líderes judíos utilizaran a sus guardias del templo para ese propósito (véase 28:11). La respuesta de Pilato fue probablemente

cínica. Estos hombres habían temido a Jesús cuando estaba vivo, y ahora temían a Sus discípulos después de Su muerte. Pilato no creía que la posibilidad de que los discípulos de Jesús robaran su cuerpo fuera muy grande.

"Es como si Pilato dijera inconscientemente:
'Mantengan a Cristo en la tumba, si pueden'"¹.

27:66 Los principales sacerdotes y fariseos aseguraron la tumba colocando guardias en el lugar y poniendo un sello de cera oficial en la puerta de piedra (véase Salmo 2:4).

Esta perícopa (vv. 62-66) hace hincapié en la corrupción de los gobernantes de Israel y su rechazo voluntario de Jesús². También muestra que Jesús estaba definitivamente muerto.

"El resultado incongruente e irónico es que los oponentes tomaron las palabras de Jesús sobre resucitar de entre los muertos más en serio que los discípulos"³.

B. LA RESURRECCIÓN DEL REY CAPÍTULO 28

La resurrección de Jesucristo es fundamental para la teología cristiana (véase 1 Corintios 15:12-19). Sin embargo, los evangelistas no trataron las implicaciones teológicas de la resurrección, sino que simplemente registraron los hechos. El apóstol Pablo escribió mucho para ayudarnos a apreciar la importancia de este gran acontecimiento (véase Romanos 4:24-25; 6:4; 8:34; 10:9; 1 Corintios 15; 2 Corintios 5:1-10, 15; Filipenses 3:10-11; Colosenses 2:12-13; 3:1-4; 1 Tesalonicenses 4:14).

"La historia de la vida de Cristo en la tierra se cierra con un milagro tan grande como el de su inicio"⁴.

"El hecho singular del Evangelio es la Resurrección. Todas las demás religiones registran la muerte de su líder. *Solo* la fe

¹Barclay, 2:414.

²Toussaint, *Behold the ...*, p. 314.

³Hagner, *Matthew 14—28*, p. 864.

⁴Edersheim, *The Life ...*, 2:621.

cristiana registra la Resurrección de su Fundador. Todos los demás líderes religiosos están muertos. *Solo Jesús está vivo*"¹.

"Mateo ofrece una explicación más completa de la resurrección [que Marcos], empleándola como una de las pruebas del carácter mesiánico de Jesús"².

1. La tumba vacía 28:1-7 (véase Marcos 16:1-8; Lucas 24:1-8; Juan 20:1)

- 28:1 Las mujeres que fueron a la tumba de Jesús esperaron hasta después del Sabbat para ir (véase Marcos 16:1-2). Fueron allí el domingo por la mañana temprano. La "otra María" era María, la madre de Santiago y José (27:56). Marcos añadió que Salomé también las acompañó (Marcos 16:1). Salomé era evidentemente el nombre de la madre de los hijos de Zebedeo: los discípulos Santiago y Juan. Al parecer, estas mujeres no sabían que el Sanedrín había colocado una guardia en la tumba. Evidentemente, fueron allí para recordar a Jesús, pero también para ungir Su cadáver (Marcos 16:1). Tampoco debían de saber que había sido sellada.
- 28:2 Se había producido un segundo terremoto (véase 27:51). La relación entre el terremoto, el descenso del ángel y el rodar de la piedra es indefinida en el texto. Todos estos acontecimientos tienen connotaciones sobrenaturales. Un ángel había anunciado la Encarnación, y ahora un ángel anunciaba la Resurrección (1:20-23; véase 18:10)³. El ángel hizo rodar la piedra para dejar entrar a los testigos, no para permitir que Jesús escapara (véase Juan 20:26). Quizás el ángel "se sentó sobre ella" esperando a las mujeres.
- 28:3 La apariencia del ángel también era "como un relámpago" y su ropa era "blanca como la nieve".
- 28:4 Los guardias experimentaron el terremoto y observaron al ángel, que se presentó como un joven (Marcos 16:5). El ángel

¹McGee, 4:151.

²Merrill C. Tenney, *The Reality of the Resurrection*, p. 59.

³Plummer, p. 417.

fue lo que aterrizó tanto a los guardias. Fue como resultado de ver al ángel que "se quedaron como muertos". Quizás se desmayaron y parecían como si estuvieran en un sueño profundo o en coma.

28:5-6 El ángel calmó los temores de las mujeres, causados por la conmoción de observar la escena, hablándoles (véase Marcos 16:2-7; Lucas 24:1-8; Juan 20:1). De todas las posibles razones que las mujeres podían haber imaginado para que la tumba estuviera abierta y vacía, el ángel aclaró la única explicación verdadera: Jesús había resucitado de la tumba. El ángel les recordó que Jesús había predicho Su resurrección (véase 16:21; 17:23; 20:18-19). Luego las invitó a ir a ver dónde había estado.

28:7 Entonces el ángel ordenó a las mujeres que fueran y dijeran a los otros discípulos que Jesús había resucitado de entre los muertos. Debían ir "rápidamente", porque esta era la noticia más grande de todos los tiempos. Jesús confirmaría Su resurrección con una aparición personal ante ellos en Galilea en breve, dijo el ángel (véase 26:32). Jesús llegaría a Galilea antes que ellos, y se encontraría allí con sus discípulos.

"Al principio de la historia de Mateo, Jesús dijo dos veces a los discípulos que 'el que pierda su vida, la encontrará [10:39; 16:25]', y en la cruz Jesús se aferró a Dios con confianza incluso cuando entregó su vida (27:46, 50). Al resucitar a Jesús de entre los muertos, Dios certifica la verdad de las palabras de Jesús y la eficacia de su confianza, es decir, que Dios reivindica a Jesús: Dios resuelve el conflicto de Jesús con Israel demostrando que Jesús tiene razón"¹.

¿Quién movió la piedra? Es una defensa clásica de la resurrección de Jesucristo. Frank Morison, cuyo verdadero nombre era Albert Henry Ross, era un periodista británico escéptico cuando comenzó su investigación, pero esta lo convenció de la historicidad de la resurrección y se convirtió al cristianismo. Este libro presenta un estudio cuidadoso de los últimos siete días del ministerio de Jesús antes de la crucifixión². Otros escépticos que

¹Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 90-91.

²Frank Morison, *Who Moved the Stone?*

se convirtieron en creyentes en Jesús después de estudiar las pruebas de su resurrección son Josh McDowell y Lee Strobel¹. René López ha demostrado que el libro *La tumba de la familia de Jesús* y el documental *La tumba perdida de Jesús*, que afirman que Jesús no resucitó de entre los muertos en un cuerpo físico, son erróneos².

2. La aparición de Jesús a las mujeres 28:8-10

Todos los Evangelios mencionan el hecho de que las mujeres fueron las primeras personas en ver a Jesús con vida. Esto es una prueba de que la resurrección fue real. En aquella cultura, el testimonio de las mujeres no se tenía en gran estima³. Por lo tanto, si los evangelistas mintieron sobre la resurrección, ciertamente no habrían escrito que las mujeres fueron las primeras en presenciarla.

"Los acontecimientos culminantes de la narración de la resurrección son las apariciones de Jesús resucitado primero a las mujeres y luego a sus discípulos, es decir, a los once. La tumba vacía, a pesar de su impresionante importancia, no es en sí misma prueba suficiente de la resurrección de Jesús. Lo único que puede ser decisivo es el testimonio fidedigno de testigos presenciales de que Jesús había resucitado de entre los muertos"⁴.

28:8 Las mujeres salieron de la tumba "a toda prisa", con sentimientos encontrados. El ángel las había asustado con su aparición y sus palabras, pero su anuncio de que Jesús estaba vivo las llenó de gozo. Se apresuraron a compartir lo que habían visto y oído con los discípulos de Jesús.

28:9 Pero la repentina aparición de Jesús debió de causarles a las mujeres la mayor conmoción de sus vidas (véase Marcos 16:8). Él les dio un saludo habitual (griego *chariete*, "¡Regocíjense!"; véase 26:49). Se arrodillaron, le tomaron los pies y le adoraron

¹Véase Josh McDowell, *My Journey ... from Skepticism to Faith*, and Strobel, *The Case*

²René A. López, *The Jesus Family Tomb Examined: Did Jesus Rise from the Dead?*

³Craig S. Keener, *A Commentary on the Gospel of Matthew*, pp. 698-99, especialmente la nota al pie de la página 282.

⁴Hagner, *Matthew 14—28*, p. 874. Véase p. 878.

(véase v. 17). Tomar los pies de alguien era un acto reconocido de súplica y homenaje (Marcos 5:22; 7:25; Lucas 17:16).

"Con esta acción, las mujeres mostraban su sumisión al Señor de la manera en que los súbditos de Oriente solían rendir pleitesía a un príncipe soberano"¹.

28:10 Jesús calmó los temores de las mujeres, como había hecho el ángel (v. 5), y repitió las instrucciones que el ángel les había dado. Los "hermanos" de Jesús en este caso se refieren a Sus discípulos (12:48-50; 18:15; 23:8; 25:40; véase 5:22-24; 7:3-5; 18:21, 35).

"¿Por qué, entonces, el registro de Mateo de una aparición de resurrección en Galilea? La respuesta seguramente radica en la combinación de dos temas que han impregnado todo el Evangelio. En primer lugar, el Mesías emerge de una zona despreciada... y primero hace brillar su luz sobre un pueblo despreciado... porque el reino de los cielos pertenece a los pobres de espíritu (5:3). Por esta razón, también, Jesús resucitado se aparece primero a mujeres cuyo valor como testigos entre los judíos es nulo... En segundo lugar, 'Galilea de los gentiles' (4:15) es compatible con el tema creciente de la misión gentil en este Evangelio... y prepara la Gran Comisión (28:18-20)"².

3. El intento de encubrimiento 28:11-15

Este breve relato pone fin a la referencia de Mateo al guardia judío en la tumba de Jesús (27:62-66).

28:11 Algunos de los guardias judíos dejaron a los demás en la tumba e informaron a los principales sacerdotes del terremoto, el ángel y la tumba vacía. Si estos hubieran sido guardias romanos

¹Tasker, p. 272.

²Carson, "Matthew," p. 590. Véase Zane C. Hodges, "Form-Criticism and the Resurrection Accounts," *Bibliotheca Sacra* 124:496 (October-December 1967):339-48.

y hubieran informado a sus superiores romanos, probablemente habrían perdido la vida por quedarse dormidos en servicio (véase Hechos 12:19; 16:27-28). Pero estos guardias eran judíos. Mateo informó que esto sucedió mientras las mujeres que habían estado en la tumba se dirigían a encontrarse con los discípulos de Jesús.

28:12 La acción de los ancianos y sacerdotes judíos demuestra que su promesa de creer en Jesús, si descendía de la cruz, era hipócrita (véase Marcos 15:42; Lucas 24:13-32). Continuaron mostrando más preocupación por su propia reputación y por lo que era conveniente que por la verdad.

En el antiguo Cercano Oriente, a veces se castigaba con la muerte el profanar tumbas¹. En consecuencia, los enemigos de Jesús recurrieron al soborno para callar a los soldados y satisfacer a Pilato, si fuera necesario. Anteriormente habían estado dispuestos a pagarle dinero a Judas para proteger sus intereses (26:15).

28:13 La historia que habían inventado era débil y un crítico podría desacreditarla fácilmente. Si los guardias habían estado dormidos, no podían haber sabido del robo. Si uno de ellos estaba despierto, ¿por qué no hizo sonar la alarma? También era increíble que los discípulos, que habían abandonado a Jesús por miedo, hubieran reunido el valor suficiente para arriesgarse a abrir la tumba custodiada. Además, si el Sanedrín hubiera tenido alguna prueba contra los discípulos, seguramente los habría procesado, pero no lo hizo.

28:14 Además, los principales sacerdotes aseguraron a los guardias que si Pilato se enteraba de la tumba vacía, ellos iban a encubrir la verdad.

28:15 Mateo explicó que esta mentira, que los guardias se habían quedado dormidos y los discípulos de Jesús habían robado Su cadáver, era el origen de la explicación judía de la tumba vacía que persistió hasta el momento de su escritura, cuando sea

¹Véase Bruce M. Metzger, "The Nazareth Inscription Once Again," en *Jesus und Paulus*, pp. 221-38.

que haya sido, aunque considerablemente más tarde que los propios acontecimientos.

"Justino, *Dial[logus]*. 108, nos dice que esta acusación todavía se propagaba activamente a mediados del siglo II; era una respuesta obvia a las afirmaciones cristianas de la resurrección de Jesús"¹.

Justino fue uno de los primeros escritores cristianos.

"Es interesante ver los medios que las autoridades judías habían utilizado en sus intentos desesperados por eliminar a Jesús. Habían utilizado la traición para apresarlo. Habían utilizado la ilegalidad para juzgarlo. Habían utilizado la calumnia para acusarlo ante Pilato. Y ahora estaban utilizando el soborno para silenciar la verdad sobre él. *Y fracasaron*"².

"La razón de la diligencia de Mateo al abordar la resurrección de una manera tan apologética [utilizando argumentos razonados] es evidente, ya que mucho depende de la resurrección del Mesías. Autenticó Su persona. Para la nación de Israel, Su resurrección fue la señal del profeta Jonás (Mateo 12:38-39) que atestiguaba el hecho de que Jesús era el Mesías. La razón por la que Mateo no dice nada sobre la ascensión está ligada a este punto. Si Jesús es el Mesías, entonces un relato de la ascensión es innecesario y evidente para el israelita. Igualmente volverá en nubes de gloria. Lo que le importaba a Mateo era que Jesús era el Mesías de Israel y la resurrección lo demostraba; por lo tanto, no va más allá. En segundo lugar, la resurrección validó las profecías de Cristo sobre su resurrección de entre los muertos (Mateo 16:21; 17:22-23; 20:17-19). Por último, el mensaje del Rey sobre el carácter del reino mesiánico, la oferta del reino terrenal y la retractación de la oferta están todos relacionados con la resurrección, ya que la resurrección verifica la veracidad de todo lo que Cristo dijo"³.

¹France, *The Gospel ...*, p. 1093.

²Barclay, 2:416.

³Toussaint, *Behold the ...*, pp. 316-17.

4. Las instrucciones finales del Rey a Sus discípulos
28:16-20 (véase Marcos 16:15-18; 1 Corintios 15:6)

Mientras que los principales sacerdotes utilizaron "una gran suma de dinero" para sobornar a los soldados para que difundieran mentiras (v. 12), Jesús resucitado utilizó la promesa de Su poder y presencia para encargar a Sus discípulos que difundieran el Evangelio¹. Este es el discurso final registrado por Mateo que Jesús pronunció. Como de costumbre, una narración condujo al discurso. En este caso, la narración consistió en la crucifixión y resurrección de Jesús. Por lo tanto, este discurso es el punto culminante de estos eventos, tal como Mateo estructuró su Evangelio. También es culminante debido a su posición al final del Evangelio y a su contenido. Recapitula muchos de los temas de Mateo y termina la historia de Jesús donde comenzó: en Galilea².

"... Para demostrar que Jesús, al soportar la humillación de la cruz, no murió como un falso mesías, sino como el Hijo que hizo la voluntad de Su Padre (21:37-39), Dios reivindicó a Jesús resucitándolo de entre los muertos (28:5-6). En consecuencia, cuando Jesús se aparece a los discípulos en el monte de Galilea (28:16-17), es como el Hijo de Dios crucificado a quien Dios ha reivindicado mediante la resurrección (28:5c-6). Aunque algunos discípulos muestran, al dudar, que aún son débiles en la fe (28:17; 14:32), todos ven en la persona de Jesús que la crucifixión, o el sufrimiento como hijo, fue la esencia de su ministerio (21:42). De manera correlativa, también comprenden por fin que el servicio es la esencia del discipulado (16:24; 20:25-28). Como personas que comprenden, en línea con el punto de vista evaluativo de Dios (17:5), no solo quién es Jesús, sino también de qué se trata y qué significa ser Sus seguidores, los discípulos reciben de Jesús la Gran Comisión y se embarcan en una misión a todas las naciones (28:18-20; capítulos 24—25)"³.

28:16 A diferencia de los principales sacerdotes y guardias judíos, que trataron de encubrir la resurrección de Jesús, los once

¹Carson, "Matthew," p. 590.

²Véase France, *The Gospel ...*, pp.2-5, para obtener más explicaciones sobre el plan geográfico del Evangelio de Mateo.

³Kingsbury, *Matthew as ...*, pp. 162-63.

discípulos de Jesús se dirigieron a Galilea en obediencia a Su mandato (v. 10). Mateo no especificó "el monte" al que Jesús los había dirigido y al que fueron (véase 26:32; 28:7, 10). Galilea, por supuesto, fue donde Jesús comenzó Su ministerio, y tenía connotaciones gentiles debido a la presencia y proximidad de muchos gentiles allí. Fue llamado "Galilea de los gentiles" (4:15; Isaías 9:1). Lo que Jesús les diría a sus discípulos en Galilea continuaría su ministerio y enseñanza que ya habían experimentado.

28:17 Cuando los Once vieron finalmente a Jesús, "Le adoraron" (véase 2:2, 11; 4:10; 14:33; 28:9). Sin embargo, algunos de ellos aún tenían preguntas sin resolver respecto a cómo debían responderle. La palabra traducida como "dudaron" (griego: *edistasan*) significa "vacilar" (véase 14:31)¹. La resurrección de Jesús no dispuso inmediatamente todas las preguntas que permanecían en la mente de sus discípulos (véase Juan 20:24-25). Quizás, también, algunos de ellos todavía se sentían avergonzados por haberlo abandonado y se preguntaban cómo los trataría.

Este acontecimiento evidentemente ocurrió después de que Tomás, que había expresado dudas sobre la resurrección del Señor, se hubiera encontrado con Cristo resucitado, y este dispuso sus dudas (Juan 20:24-28). Así que probablemente Mateo no se estaba refiriendo a Tomás cuando escribió que "algunos dudaban".

28:18 Jesús procedió a dirigirse a los Once. Mateo no registró que dijeran nada, lo que centra nuestra atención plenamente en las palabras de Jesús. Obsérvese la repetición de "todo" en los versículos 18 al 20: toda autoridad, todas las naciones, todas las cosas y, literalmente, todos los días. Mateo enfatizó la autoridad de Jesús a lo largo de su Evangelio (7:29; 10:1, 7-8; 11:27; 22:43-44; 24:35)².

"No solo poder o fuerza (*dunamis*), como podría reclamar un gran conquistador, sino 'autoridad'

¹I. P. Ellis, "'But some doubted,'" *New Testament Studies* 14 (1967-68):574-80.

²Véase Lloyd-Jones, *Authority*, pp. 11-29, sus comentarios sobre la autoridad de Jesús.

(*exousia*), como algo que le pertenece por derecho, conferido por Aquel que tiene el derecho de otorgarlo (Apocalipsis ii. 27)"¹.

Dios Padre restringió la autoridad de Jesús antes de Su resurrección debido a Su papel como el Siervo Sufriente. Después de Su resurrección, Dios amplió la esfera en la que Jesús ejercía autoridad (véase 4:8-10). Se convirtió en Aquel a través del cual Dios Padre ahora media toda autoridad (véase Daniel 7:14; Filipenses 2:5-11). Esta fue la gran afirmación de Jesús: que poseía toda autoridad.

"Al resucitar a Jesús de entre los muertos y otorgarle toda autoridad, Dios reivindica a Jesús y, por lo tanto, decide el conflicto a su favor (28:5-6, 18)"².

28:19 Jesús ordenó a Sus discípulos que fueran e hicieran discípulos (de Jesús), porque Jesús había recibido autoridad universal. Les dio a los Once una nueva misión universal acorde con Su nueva autoridad universal. Anteriormente había limitado su trabajo a Israel (10:1-8; véase 15:24). Ahora los enviaba a todo el mundo. Podían ir con confianza, sabiendo que Jesús tiene control soberano sobre todo en el cielo y en la tierra: toda autoridad (véase Romanos 8:28). Nótese la similitud entre el mandato divino original de ser fructíferos, multiplicarse y llenar la tierra (Génesis 1:28; 9:1), y este nuevo mandato para los discípulos creyentes de Jesús.

En el texto griego, hay un verbo imperativo: "hagan discípulos" (griego *matheteusate*) modificado por tres participios: vayan, bauticen y enseñen³. Esto no significa que debemos hacer discípulos dondequiera que vayamos. El participio "yendo" no es solo circunstancial, sino que tiene cierta fuerza imperativa⁴. En otras palabras, Jesús ordenó a Sus discípulos que llegaran a

¹Plummer, p. 428.

²Kingsbury, *Matthew as ...*, p. 8.

³Véase Robert D. Culver, "What Is the Church's Commission? Some Exegetical Issues In Matthew 28:16-20," *Bibliotheca Sacra* 125:499 (July-September 1968):239-53.

⁴Cleon Rogers, "The Great Commission," *Bibliotheca Sacra* 130:519 (July-September 1973):258-67.

personas no alcanzadas para hacer discípulos, no solo para hacer discípulos entre aquellos con quienes por casualidad entraban en contacto.

Hacer discípulos implica llevar a las personas a una relación con Jesús como alumnos del Maestro. Implica hacer que tomen Su yugo de instrucción sobre sí mismos como autoritativo (11:29), aceptar Sus palabras como verdaderas y someterse a Su voluntad como lo que es correcto. Un buen discípulo es aquel que escucha, entiende y obedece las instrucciones de Jesús (12:46-50). Los discípulos de Jesús deben duplicarse, como discípulos de Jesús, en otros¹.

Las "todas las naciones" (griego: *panta ta ethne*) a las que se hace referencia son todas las tribus, naciones y pueblos, incluido Israel (véase Génesis 12:3; 18:18; 22:18)². La frase no significa gentiles excluidos los judíos. Mateo insinuó la inclusión de los gentiles en el plan de Dios para bendecir a la humanidad a lo largo de su Evangelio (1:1; 2:1-12; 4:15-16; 8:5-13; 10:18; 13:38; 24:14; y otros). Los discípulos de Jesús deben hacer discípulos entre todas las personas sin distinción.

"Bautizar" y "enseñar" son acciones que caracterizan la formación de discípulos. Bautizar es entrar en "el nombre" del Dios trino (véase 1 Corintios 12:4-6; 2 Corintios 13:14; Efesios 4:4-6; 2 Tesalonicenses 2:13-14; 1 Pedro 1:2; Apocalipsis 1:4-6). El "en" (griego *eis*) sugiere entrar en relación con Dios como discípulo. El bautismo indica tanto entrar en una relación de pacto con Dios como prometer sumisión a Su Señorío³. El bautismo no es necesario para la salvación, pero es un primer paso en el discipulado. Obviamente, aquí se contempla el bautismo en agua en lugar del bautismo en Espíritu (véase. 3:6, 11, 13-17).

Este bautismo difiere del bautismo de Juan el Bautista. Este es universal, mientras que el bautismo de Juan era principalmente

¹See James G. Samra, "A Biblical View of Discipleship," *Bibliotheca Sacra* 160:638 (April-June 2003):219-34.

²John P. Meier, "Nations or Gentiles in Matthew 28:19," *Catholic Biblical Quarterly* 39 (1977):94-102.

³G. R. Beasley-Murray, *Baptism in the New Testament*, pp. 90-92.

para los israelitas. Este bautismo se basa en la obra terminada de Jesucristo, pero el bautismo de Juan preparó a la gente para la persona y la obra de Jesús¹.

Jesús se puso al mismo nivel que el Padre y el Espíritu Santo cuando dio la Gran Comisión.

"Una cosa es que Jesús hable de su relación con Dios como Hijo con Padre (en particular 11:27; 24:36; 26:63-64) y llame la atención sobre los estrechos vínculos entre él y el Espíritu Santo (12:28, 31-32), pero que 'el Hijo' tome Su lugar como miembro medio, entre el Padre y el Espíritu Santo, en una triple representación del objeto de la lealtad del discípulo es extraordinario"².

"La Trinidad de Dios es, sin duda, un gran misterio, algo que escapa por completo a toda posibilidad de explicación completa. Pero podemos protegernos contra el error aferrándonos a los hechos de la revelación divina: que (1) con respecto a Su *Ser* o esencia, Dios es uno; (2) con respecto a Su *Personalidad*, Dios es tres; y (3) no debemos dividir la esencia ni confundir a las Personas"³.

Un ejemplo de la Trinidad es la luz. La luz, cuando pasa a través de un prisma, se ve compuesta por tres colores primarios: rojo, amarillo y azul. Del mismo modo, la persona de Dios, cuando se revela en las Escrituras, se ve que consiste en el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo.

"Cada Persona de la Trinidad tenía y sigue teniendo un papel en la obra de la salvación; por lo tanto, todos son reconocidos y confesados en el bautismo cristiano"⁴.

¹Lenski, p. 1178.

²France, *The Gospel ...*, p. 1118.

³The New Scofield ..., p. 1046. Véase además Archer, *Encyclopedia of ...*, pp. 357-61.

⁴Ironside, *Expository Notes ...*, p. 401.

Los primeros cristianos evidentemente no entendían las palabras "en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo" como una fórmula bautismal que debían utilizar cada vez que bautizaban a alguien (véase Hechos 2:38; 8:16; 10:48; 19:5; Romanos 6:3). Al parecer, Jesús quería decir que Sus discípulos debían conectar a los demás con el Dios trino de la Biblia en el bautismo.

"Su declaración de que Jesús es 'el nombre' del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo en Mateo 28:19 se convirtió en el sello distintivo del unitarismo pentecostal, el llamado movimiento de la unicidad, o de Jesús"¹.

"¿Qué quiso decir Cristo, entonces, cuando ordenó que el bautismo debía ser en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo, sino que debemos creer con una sola fe en el Padre, el Hijo y el Espíritu? ¿Qué otra cosa es esto sino testificar claramente que el Padre, el Hijo y el Espíritu son un solo Dios?"²

Jesús no especificó un modo de bautismo, aunque la inmersión era común en el judaísmo y es coherente con el significado de la palabra griega *baptizo*: "sumergir o sumergirse". Su mandato de bautizar *discípulos* parece descartar el bautismo de los niños y otras personas que no pueden comprender, aceptar y explicar conscientemente lo que significa el bautismo.

28:20 El discipulado también implica enseñar a los seguidores de Cristo todo ("todo") lo que Jesús ordenó a Sus discípulos. Obsérvese que el contenido no es la ley del Antiguo Testamento, sino los mandamientos de Jesús. Esto no significa que el Antiguo Testamento no sea importante. Jesús validó todo el Antiguo Testamento como revelación de Dios a la humanidad durante Su ministerio (5:17-20). Sin embargo, el enfoque ahora se centra en Jesús como la Fuente de la

¹Stanley M. Horton, "The Pentecostal Perspective," in *Five Views on Sanctification*, p. 109. Véase además Van Baalen, pp. 285-340; John H. Gerstner, *The Theology of the Major Sects*, pp. 54-59, 139-40.

²Calvin, *Institutes of ...*, 1:13:16.

revelación, en lugar de fuentes secundarias como los profetas del Antiguo Testamento (véase Hebreos 1:1-4). Del mismo modo, la revelación del resto del Nuevo Testamento vino de Jesús a través de los escritores del Nuevo Testamento y, por lo tanto, también es autorizada (Hechos 1:1-2). Toda esta revelación, del Nuevo Testamento y del Antiguo Testamento, sigue siendo autorizada para siempre (24:35).

Los discípulos no deben limitarse a entender lo que Jesús ha mandado, por fundamental que sea. También deben obedecer ("seguir") lo que Él mandó.

"... Mateo utiliza este mandato para tejer el hilo final de su argumento. El propósito de su Evangelio era demostrar a Israel que Jesús es el Mesías. El judío inquisitivo preguntaría: 'Si Jesús es nuestro Rey, ¿dónde está nuestro reino?'. Mateo ha indicado que el reino fue ofrecido a Israel, rechazado por ellos y pospuesto por Dios. En la actualidad y hasta el final de la tribulación, el reino está siendo ofrecido a los gentiles (Romanos 11). Por lo tanto, los discípulos deben discipular a todas las naciones. Al final de los tiempos, el reino de Israel será inaugurado por el regreso del Rey de Israel"¹.

Este Evangelio no termina con un mandato, sino con una promesa, o más bien un hecho. Jesús estará "siempre" con Sus discípulos mientras cumplan Su voluntad. Este es Su gran compromiso. Emanuel sigue siendo "Dios con nosotros" (1:23; véase 18:20). La frase griega traducida como "siempre" (*pasas tes hemeras*) significa literalmente "la totalidad de cada día"². Jesús prometió estar con nosotros todos los días para siempre. No significa que dejará de estar con nosotros cuando termine la era actual y comience el reino terrenal. A lo largo de

¹Toussaint, *Behold the ...*, p. 319.

²Moule, p. 34.

la era actual (griego: *sunteleias tou aiovos*), los discípulos de Jesús deben llevar a cabo Su Gran Comisión¹.

La Gran Comisión explica el llamado que Jesús hizo a Sus discípulos creyentes para que lo hicieran entre Su partida de la tierra y Su regreso para establecer Su reino en la tierra (es decir, durante la era inter-advenimiento). Por eso estos versículos son tan importantes. Cada escritor de los Evangelios registró que Jesús dio estas órdenes, pero no todos registraron la misma ocasión en que lo hizo o exactamente las mismas palabras que usó. Evidentemente, Jesús dio esta comisión en al menos cuatro ocasiones distintas. Cronológicamente, Juan registró la primera (Juan 20:21-23), Marcos la segunda (Marcos 16:15-16), Mateo la tercera (28:19-20) y Lucas la cuarta (Lucas 24:46-48; Hechos 1:8). Los propósitos de Jesús para los cristianos como Sus discípulos no podrían ser más claros.

Gaebelein tenía una visión inusual de esta comisión con la que la mayoría de los dispensacionalistas no están de acuerdo:

"Esta es la comisión del *Reino*. En Lucas xxiv tenemos la comisión cristiana propiamente dicha. Llegará un momento en que esta gran comisión será llevada a cabo por un remanente de discípulos judíos, representados por los once. Es el mismo remanente que en Mateo xxiv"².

Jesús comenzó cada una de las secciones principales anteriores del Evangelio de Mateo con el ministerio y las concluyó con la enseñanza. Pero en esta, concluyó con una orden para que Sus discípulos continuaran Su ministerio y enseñanza. Así, el libro se cierra con la sensación de que el ministerio y la enseñanza de Jesús continúan, a través de Sus discípulos.

¹Véase D. Edmond Hiebert, "An Expository Study of Matthew 28:16-20," *Bibliotheca Sacra* 149:595 (July-September 1992):338-54; L. Legrand, "The Missionary Command of the Risen Lord Mt 28:16-20," *Indian Theological Studies* 24:1 (March 1987):5-28.

²Gaebelein, *The Annotated ...*, 3:1:61.

ANEXO 1

Una armonía de los Evangelios					
	Fecha ¹	Mateo	Marcos	Lucas	Juan
Introducción					
La Fuente de los Evangelios				1:1-4	
La preexistencia y encarnación de Jesús					1:1-18
Las genealogías de Jesús		1:1-17		3:23-38	
Acontecimientos anteriores al comienzo del ministerio público de Jesús					
El anuncio del nacimiento de Juan el Bautista				1:5-25	
El anuncio del nacimiento de Jesús dado a María				1:26-56	
El nacimiento y la infancia de Juan el Bautista				1:57-80	

¹Hoehner, *Chronological Aspects ...*, p. 143.

El anuncio del nacimiento de Jesús dado a José		1:18-25			
El nacimiento de Jesús	Invierno del 5-4 A.C.			2:1-7	
El anuncio a los pastores				2:8-20	
La circuncisión de Jesús				2:21	
La presentación de Jesús en el templo				2:22-38	
La visita de los reyes magos		2:1-12			
El viaje de la Sagrada Familia a Egipto		2:13-18			
El regreso de la Sagrada Familia a Nazaret		2:19-23		2:39	
La infancia de Jesús				2:40	
El viaje de la Sagrada Familia a Jerusalén	Pascua, 29 de abril, 9 D.C.			2:41-50	
La juventud de Jesús en Nazaret				2:51-52	
El comienzo del ministerio de Juan el Bautista	29 D.C.			3:1-2	

El mensaje de Juan		3:1-6	1:1-6	3:3-6	
La predicación de Juan		3:7-12	1:7-8	3:7-18	
El comienzo del ministerio público de Jesús					
El bautismo de Jesús	Verano u otoño del 29 D.C.	3:13-17	1:9-11	3:21-22	
La tentación de Jesús		4:1-11	1:12-13	4:1-13	
El testimonio de Juan el Bautista sobre Jesús					1:19-28
La identificación de Jesús como el Mesías por parte de Juan					1:29-34
Los primeros discípulos de Jesús					1:35-51
El ministerio galileo temprano de Jesús					
El primer milagro de Jesús en Caná					2:1-11
La primera visita de Jesús a Capernaúm					2:12

Primera visita de Jesús a Jerusalén					
La primera purificación del templo por parte de Jesús	Abril 7, 30 D.C.				2:13-22
Respuesta inicial a Jesús en Jerusalén					2:23-25
Conversación de Jesús con Nicodemo					3:1-15
La misión de Jesús y Sus consecuencias					3:16-21
Los ministerios paralelos de Jesús y Juan el Bautista					3:22-30
La explicación de la preeminencia de Jesús					3:31-36
Las razones de Jesús para abandonar Judea		4:12	1:14	3:19-20; 4:14	4:1-4
El ministerio de Jesús en Samaria					
Conversación de Jesús con la mujer samaritana					4:5-26

La explicación de Jesús sobre el ministerio evangelístico					4:27-38
La respuesta a Jesús en Samaria					4:39-42
El ministerio principal de Jesús en Galilea					
La llegada de Jesús a Galilea					4:43-45
Sinopsis de las enseñanzas de Jesús	4:17	1:14-15	4:14-15		
La sanidad del hijo de un funcionario					4:46-54
El primer rechazo de Jesús en Nazaret			4:16-30		
Jesús se muda a Capernaúm	4:13-16		4:31a		
Jesús llama a cuatro discípulos	4:18-22	1:16-20	5:1-11		
Jesús sana a un endemoniado en Capernaúm		1:21-28	4:31b-37		
Jesús sana a la suegra de Pedro en Capernaúm	8:14-15	1:29-31	4:38-39		

Jesús sana a muchos otros galileos	8:16-17	1:32-34	4:40-41	
La primera gira de Jesús por Galilea	4:23-25	1:35-39	4:42-44	
Jesús sana a un judío leproso	8:1-4	1:40-45	5:12-16	
Jesús sana y perdona a un paralítico	9:1-8	2:1-12	5:17-26	
Jesús llama a Mateo	9:9-13	2:13-17	5:27-32	
Jesús defiende a sus discípulos por no ayunar	9:14-17	2:18-22	5:33-39	
Segunda visita de Jesús a Jerusalén				
Jesús sana al paralítico en el estanque de Betesda en Jerusalén				5:1-9
El antagonismo de las autoridades judías				5:10-18
La igualdad del Hijo con el Padre				5:19-29

El testimonio del Padre sobre el Hijo				5:30-47
Jesús reanuda Su ministerio en Galilea				
Jesús defiende a Sus discípulos por arrancar espigas	12:1-8	2:23-28	6:1-5	
Jesús sana a un hombre con una mano seca	12:9-14	3:1-6	6:6-11	
Jesús enseña y sana junto al mar de Galilea	12:15-21	3:7-12		
La selección de los Doce por parte de Jesús		3:13-19	6:12-16	
El Sermón del Monte	5:1—7:29		6:17-49	
Jesús sana al criado de un centurión	8:5-13		7:1-10	
Jesús resucita al hijo de una viuda			7:11-17	
La pregunta de Juan el Bautista	11:2-19		7:18-35	
Ay de Jesús por las ciudades galileas	11:20-30			

Jesús unge a Simón el fariseo en su casa			7:36-50	
La segunda gira de Jesús por Galilea			8:1-3	
La controversia sobre la conexión de Jesús con Beelzebú	12:22-37	3:20-30		
La demanda de la señal por parte de los líderes judíos	12:38-45			
La visita de los familiares de Jesús	12:46-50	3:31-35	8:19-21	
Parábolas del Reino que Jesús enseñó junto al mar de Galilea	13:1-53	4:1-34	8:4-18	
Jesús calma el mar de Galilea	8:18, 23-27	4:35-41	8:22-25	
Jesús sana a un endemoniado en Gadara	8:28-34	5:1-20	8:26-39	
Jesús sana a una mujer y a la hija de Jairo	9:18-26	5:21-43	8:40-56	
Jesús sana a dos ciegos	9:27-31			

Jesús sana a un endemoniado mudo		9:32-34			
La última visita de Jesús a Nazaret		13:54-58	6:1-6a		
La tercera gira de Jesús por Galilea		9:35— 10:4	6:6b-7	9:1-2	
El recorrido de los Doce por Galilea de dos en dos		10:5— 11:1	6:8-13, 30	9:3-6, 10a	
La curiosidad de Herodes por Jesús		14:1-3	6:14-16	9:7-9	
La muerte prematura de Juan el Bautista	31 ó 32 D.C.	14:4-12	6:17-29		
La formación de los Doce en Galilea					
La alimentación de los 5000		14:13-21	6:31-44	9:10b-17	6:1-14
Jesús se retira a orar		14:22-23	6:45-46		6:15
Jesús camina sobre el agua		14:24-33	6:47-52		6:16-21
La bienvenida a Jesús en Genesaret		14:34-36	6:53-56		

El discurso del pan de vida					6:22-59
Respuestas al discurso del pan de vida					6:60— 7:1
Jesús defiende a Sus discípulos por comer con las manos sucias	15:1-20	7:1-23			
Jesús sana a la niña fenicia	15:21-28	7:24-30			
Jesús sana a un hombre sordo en la región de Decápolis		7:31-37			
Jesús sana a muchos cerca del mar de Galilea	15:29-31				
La alimentación de los 4000	15:32-39	8:1-10			
La señal de Jonás	16:1-4	8:11-13			
Jesús reprende a Sus discípulos por su dureza de corazón	16:5-12	8:14-21			
Jesús sana a un ciego cerca de Betsaida		8:22-26			
Confesión de fe de Pedro	16:13-20	8:27-30	9:18-21		

La primera predicción de Jesús sobre Su muerte y resurrección	16:21-26	8:31-37	9:22-25	
Jesús predice Su venida en gloria	16:27-28	8:38—9:1	9:26-27	
La Transfiguración	17:1-8	9:2-8	9:28-36	
La cuestión del regreso de Elías	17:9-13	9:9-13		
Jesús sana a un niño poseído por un demonio	17:14-20	9:14-29	9:37-43a	
Jesús predice por segunda vez Su muerte y resurrección	17:22-23	9:30-32	9:43b-45	
La lección de Jesús sobre el pago de impuestos	17:24-27			
Jesús enseña sobre la grandeza en el reino	18:1-5	9:33-37	9:46-48	
Jesús enseña sobre hacer tropezar a otros	18:6-14	9:38-50	9:49-50	
Jesús enseña a perdonar a los demás	18:15-35			

La enseñanza de Jesús sobre el abandono de todo como discípulos		8:19-22		9:57-62	
El consejo de los hermanos de Jesús de revelarse en Jerusalén					7:2-9
Jesús viaja a Jerusalén a través de Samaria				9:51-56	7:10
El ministerio tardío de Jesús en Judea					
La controversia en torno a Jesús					7:11-13
El ministerio de Jesús en la Fiesta de los Tabernáculos	10-17 de Septiembre, 32 D.C.				7:14-44
La incredulidad de los líderes judíos					7:45-52
La mujer sorprendida en adulterio					7:53— 8:11
Discurso de Jesús sobre la luz del mundo					8:12-20

Los fariseos intentan apedrear a Jesús					8:21-59
Jesús sana al ciego de nacimiento					9:1-41
Discurso del buen pastor de Jesús					10:1-21
El recorrido de los Setenta de dos en dos				10:1-24	
La parábola del buen samaritano				10:25-37	
La comida de Jesús en casa de María y Marta				10:38-42	
La oración de Jesús				11:1-4	
La parábola del amigo descarado				11:5-13	
La segunda acusación de la confabulación de Jesús con Satán				11:14-36	
Jesús condena a los fariseos				11:37-54	
Jesús enseña sobre la mayordomía				12:1-59	
La parábola de la higuera estéril				13:1-9	

Jesús sana a la mujer encorvada				13:10-17	
Las parábolas del reino repetidas				13:18-21	
El enfrentamiento en la fiesta de la Dedicación	18 de diciembre, 32 D.C.				10:22-39
Jesús se retira a Perea					10:40-42
El ministerio tardío de Jesús en Perea					
La enseñanza de Jesús sobre el camino estrecho				13:22-35	
Jesús sana a un hombre con hidropesía				14:1-6	
La enseñanza de Jesús sobre los participantes en el reino				14:7-24	
Jesús enseña sobre el costo del discipulado				14:25-35	
Las parábolas de las tres cosas perdidas				15:1-32	
Tres parábolas sobre la mayordomía				16:1—17:10	

Jesús resucita a Lázaro					11:1-54
Jesús sana a diez leprosos				17:11-19	
Jesús enseña sobre Su regreso				17:20-37	
La parábola de la viuda insistente				18:1-8	
La parábola del fariseo y el publicano				18:9-14	
Jesús parte de Galilea y entra en Judea	19:1-2	10:1			
Jesús y el divorcio	19:3-12	10:2-12			
Jesús recibe a los niños	19:13-15	10:13-16	18:15-17		
El encuentro del joven rico con Jesús	19:16-30	10:17-31	18:18-30		
La parábola de los trabajadores de la viña	20:1-16				
El tercer anuncio de Jesús de Su muerte y resurrección	20:17-19	10:32-34	18:31-34		
El deseo de protagonismo de Santiago y Juan	20:20-28	10:35-45			

La sanidad de los ciegos cerca de Jericó		20:29-34	10:46-52	18:35-43	
La visita de Jesús a Zaqueo				19:1-10	
La parábola de las minas				19:11-27	
El último ministerio público de Jesús en Jerusalén					
La llegada de Jesús a Betania	Sábado 28 de marzo, 33 D.C.				11:55-57
María unge los pies de Jesús		26:6-13	14:3-9		12:1-11
La entrada triunfal	Lunes, 30 de marzo del año 33 D. C.	21:1-11, 14-17	11:1-11	19:28-44	12:12-19
Jesús maldice la higuera	Martes, 31 de marzo del 33 D. C.	21:18-19a	11:12-14		
Jesús purifica por segunda vez el templo		21:12-13	11:15-18	19:45-48	
El descubrimiento de los discípulos de la higuera seca	Miércoles, 1 de abril de 33 D. C.	21:19b-22	11:19-25		

La enseñanza del grano de trigo de Jesús					12:20-50
El desafío del Sanedrín a la autoridad de Jesús	21:23—22:14	11:27—12:12	20:1-19		
La pregunta sobre el pago de impuestos al César	22:15-22	12:13-17	20:20-26		
La pregunta de los saduceos sobre la resurrección	22:23-33	12:18-27	20:27-40		
La pregunta sobre el mandamiento mayor	22:34-40	12:28-34			
Jesús pregunta sobre el Señor de David	22:41-46	12:35-37	20:41-44		
La última denuncia de Jesús a los líderes religiosos de Israel	23:1-39	12:38-40	20:45-47		
La viuda que dio todo lo que tenía		12:41-44	21:1-4		
Jesús prepara a los Doce para el futuro					

El Discurso del Monte de los Olivos		24:1— 25:46	13:1-37	21:5-36	
Prácticas de Jesús durante esta semana				21:37-38	
Jesús predice Su crucifixión en dos días	Jueves, 2 de abril del año 33 D.C.	26:1-5	14:1-2	22:1-2	
Judas acepta traicionar a Jesús		26:14-16	14:10-11	22:3-6	
Preparativos para la cena de Pascua		26:17-19	14:12-16	22:7-13	
El comienzo de la comida de Pascua		26:20	14:17	22:14-16, 24-30	
Jesús lava los pies de los Doce					13:1-20
Jesús identifica a Su traidor		26:21-25	14:18-21	22:21-23	13:21-30
Jesús da el nuevo mandamiento					13:31-35
La predicción de Jesús sobre la negación de Pedro		26:31-35	14:27-31	22:31-34	13:36-38
La instrucción de Jesús de prepararse para la misión				23:35-38	

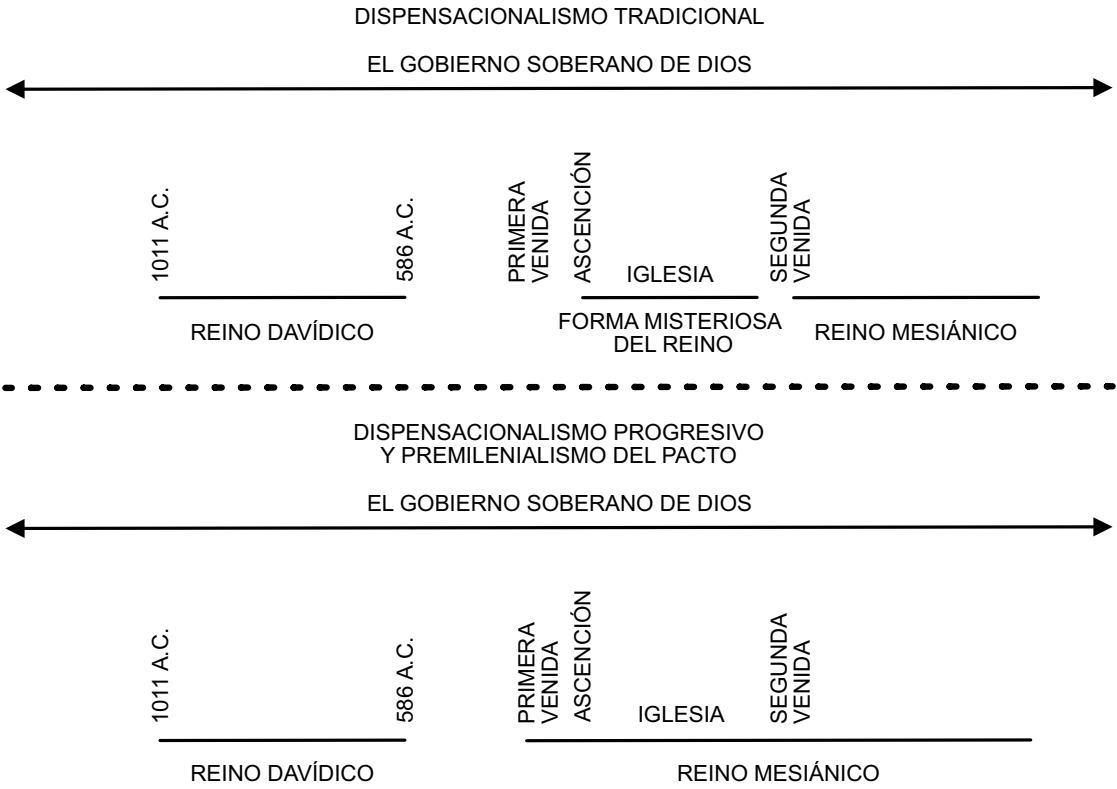
Jesús establece la Cena del Señor		26:26-29	14:22-25	22:17-20	
El discurso del aposento alto					14:1—16:33
La oración sacerdotal de Jesús					17:1-26
Jesús parte hacia el monte de los Olivos		26:30	14:26	22:39	18:1
La agonía de Jesús en Getsemaní		26:36-46	14:32-42	22:40-46	
El ministerio de la pasión de Jesús					
El arresto de Jesús	Viernes, 3 de abril del año 33 D.C.	26:47-56	14:43-52	22:47-53	18:2-14
El interrogatorio a Jesús hecho por Anás					18:19-24
El interrogatorio de Jesús por Caifás		26:57-68	14:53-65	22:54-65	18:15-18, 25-27
Jesús condenado por el Sanedrín		27:1	15:1a	22:66-71	
El remordimiento de Judas y el suicidio		27:3-10			

Primera aparición de Jesús ante Pilato	27:2, 11-14	15:1b-5	23:1-7	18:28-38a
La aparición de Jesús ante Herodes			23:8-12	
La segunda aparición de Jesús ante Pilato	27:15-26	15:6-15	23:13-25	18:38b—19:16
Los soldados romanos golpean brutalmente a Jesús	27:27-31	15:16-20		
El camino de Jesús al Gólgota	27:32-34	15:21-23	23:26-32	19:17
Las tres primeras horas de Jesús en la cruz	27:35-44	15:24-32	23:33-43	19:18-27
Las segundas tres horas de Jesús en la cruz	27:45-50	15:33-37	23:44-45a, 46	19:28-30
Los fenómenos que acompañaron la muerte de Jesús	27:51-56	15:38-41	23:45b, 47-49	
El tratamiento del cuerpo de Jesús después de Su muerte				19:31-37
Sepultura de Jesús	27:57-60	15:42-46	23:50-54	19:38-42

La visita de las mujeres a la tumba de Jesús		27:61-66	15:47	23:55-56	
La resurrección de Jesús y Sus apariciones posteriores a la resurrección					
El terremoto y el ángel que retira la piedra	Domingo, 5 de abril de 33 D. C.	28:2-4			
El regreso de las mujeres a la tumba de Jesús		28:1, 5-7	16:1-8	24:1-8	20:1
El relato de las mujeres de la tumba vacía a los discípulos		28:8		24:9-11	20:2
La visita de Pedro y Juan a la tumba				24:12	20:3-9
Jesús se aparece a María Magdalena			16:9-11		20:10-18
Jesús se aparece a otras mujeres		28:9-10			
El informe de los guardias sobre la tumba vacía		28:11-15			
Jesús se aparece a Pedro				24:34b	

Jesús se aparece a los discípulos que van a Emaús			16:12-13	24:13-34a, 35	
Jesús se aparece al discípulo cuando Tomás estaba ausente			16:14-18	24:36-43	20:19-23
Jesús se aparece a los discípulos en presencia de Tomás	Domingo, 12 de abril de 33 D. C.				20:24-31
Jesús se aparece a siete discípulos en el mar de Galilea	Entre el 12 de abril y el 14 de mayo del año 33 D. C.				21:1-24
Jesús se aparece a los Once en una montaña de Galilea		28:16-20			
Última aparición y ascensión de Jesús	Jueves, 14 de mayo de 33 D. C.		16:19-20	24:44-53	
Conclusión					
El objetivo de los Evangelios					20:25

Anexo 2
LOS REINOS DE DIOS



Anexo 3

Puntos de vista sobre el Reino Mesiánico

Punto de vista	¿Ha comenzado?	¿Cuántas etapas?	Ubicación de Jesús	Agente de Jesús
Amilenialista	Sí	Uno	El cielo o la nueva tierra	Iglesia
Pacto Premilenialista	Sí	Dos	El cielo (ya) y la tierra (todavía no)	Iglesia e Iglesia
Dispensacionalista progresivo	Sí	Dos	El cielo (ya) y la tierra (todavía no)	Iglesia e Israel
Dispensacionalista Tradicional	No	Uno	Tierra	Israel

Anexo 4

Las parábolas de Jesús

(en orden cronológico probable)

	Mateo	Marcos	Lucas	Juan
El médico			4:23	
La lámpara	5:15	4:21-25	8:16; 11:33	
El guía ciego	7:3-5		6:39-42	
Los dos árboles	7:15-20		6:43-44	
Los dos caminos	7:13-14			
Los dos hombres	12:35		6:45	
Los dos constructores	7:21-27		6:46-49	
Los amigos del novio	9:15	2:19-20	5:34-35	
El parche nuevo y la prenda vieja	9:16	2:21	5:36	
El vino nuevo y los odres viejos	9:17	2:22	5:37-38	
Los niños en el mercado	11:16-17		7:31-32	
Los dos deudores			7:41-42	
La casa dividida	12:25	3:24-25		
El hombre fuerte de la casa	12:29	3:27	11:21-22	
La casa vacía	12:43-45			
Los tipos de tierra	13:3b-9, 18-23	4:3-20	8:5-15	

La semilla que crece por sí misma		4:26-29		
La cizaña	13:24-30, 36-42			
La semilla de mostaza	13:31-32	4:30-32	13:18-19	
La levadura escondida en la comida	13:33		13:20-21	
El tesoro escondido	13:44			
La perla	13:45-46			
La red	13:47-50			
El dueño de casa	13:52			
El siervo implacable	18:21-35			
El buen samaritano			10:30-37	
El amigo inoportuno			11:5-8	
El joven rico insensato			12:16-21	
Los siervos fieles			12:36-38	
Los dos siervos	24:45-51		12:42-48	
La higuera estéril			13:6-9	
Los asientos en el banquete de boda			14:7-11	
El gran banquete			14:15-24	
El constructor de torres			14:28-30	
El rey que va a la batalla			14:31-33	
La oveja perdida	18:12-14		15:4-7	

La moneda perdida			15:8-10	
El hijo pródigo			15:11-32	
El gerente astuto			16:1-9	
El hombre rico y Lázaro			16:19-31	
El siervo indigno			17:7-10	
El que es llevado y el que queda	24:40-42		17:34-35	
La viuda persistente			18:1-8	
El fariseo y el publicano			18:9-14	
Los trabajadores de la viña	20:1-16			
Las minas			19:11-27	
Los dos hijos	21:28-32			
Los labradores malvados	21:33-46	12:1-12	20:9-19	
El banquete de la boda real	22:1-14			
La higuera	24:32-34	13:28-30	21:29-31	
El portero		13:34-37		
El atento propietario de la vivienda	24:43-44			
Las diez vírgenes	25:1-13			
Los talentos	25:14-30			
Las ovejas y las cabras	25:31-46			

Anexo 5

¿Qué pone fin a un matrimonio a los ojos de Dios?

Enseñanza de Jesús

Mateo 5:27-32

1. El adulterio es pecado. v. 27 (Éxodo 20:14; Deuteronomio 5:18)
2. Desear sexualmente a alguien es una forma de adulterio, por lo que es pecado. v. 28
3. Por lo tanto, los discípulos de Jesús deben afrontar seriamente las tentaciones sexuales. vv. 29-30
4. Moisés permitió que los israelitas se divorcieran. v. 31
5. Las personas que se divorcian y luego se vuelven a casar con otra persona cometen adulterio. v. 32
6. Sin embargo, el nuevo matrimonio de la parte inocente en un divorcio no da lugar a adulterio si la parte culpable fue sexualmente infiel. v. 32
7. (Infidelidad conyugal, en griego *pornea*, significa tener relaciones sexuales con alguien que no sea el cónyuge).
8. Resumen: El divorcio está permitido, pero nunca es la mejor opción de Dios (Malaquías 2:16).

Mateo 19:9

(Igual que en los puntos 5-7 anteriores).

Marcos 10:11-12; Lucas 16:18

(Igual que el punto 5 anterior).

Enseñanza de Pablo**1 Corintios 7:11-16**

1. Los cristianos que se divorcian tienen dos opciones: permanecer solteros o reconciliarse. vv. 11-12
2. Los cristianos casados con no cristianos no deberían iniciar un divorcio. v. 13
3. Los cristianos que están casados con no cristianos no deben negarse a conceder el divorcio si su pareja insiste en desearlo. vv. 14-16

1 Corintios 7:39-40

1. Solo la muerte pone fin a un matrimonio a los ojos de Dios (no el adulterio, la infidelidad conyugal o el divorcio). v. 39
2. Los viudos y viudas son libres de volver a casarse con otros cristianos. v. 39
3. Pero pueden ser más felices si permanecen solteros. v. 40

Anexo 6

Los Milagros de Jesús

(en orden cronológico probable)

Clave: M = milagros de carácter natural (9); S = sanidades (21); E = exorcismos (6); R = resurrección de muertos (3)

Evento	Lugar	Mateo	Marcos	Lucas	Juan
Jesús transforma el agua en vino <i>M</i>	Caná (Galilea)				2:1-11
Sanidad del hijo de un funcionario <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)				4:46-54
Captura abundante de pescado <i>M</i>	Mar de Galilea			5:1-11	
Sanidad de un endemoniado <i>E</i>	Capernaúm (Galilea)		1:21-28	4:31-37	
Sanidad de la suegra de Pedro <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)	8:14-15	1:29-31	4:38-39	
Sanidad de muchos otros <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)	8:16-17	1:32-34	4:40-41	
Sanidad de un judío leproso <i>S</i>	Galilea	8:1-4	1:40-45	5:12-16	
Sanidad y perdón a un paralítico <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)	9:1-8	2:1-12	5:17-26	
Sanidad de un paralítico <i>S</i>	Estanque de Betesda, Jerusalén (Judea)				5:1-9

Sanidad de un hombre con una mano seca <i>S</i>	Galilea	12:9-14	3:1-6	6:6-11	
Sanidad de muchos otros <i>S</i>	Galilea	12:15	3:10-11		
Sanidad del siervo de un centurión <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)	8:5-13		7:1-10	
Resurrección del hijo de una viuda <i>R</i>	Naín (Galilea)			7:11-17	
Sanidad de un endemoniado mudo y ciego <i>E</i>	Galilea	12:22-24			
Calma de la tempestad <i>M</i>	Mar de Galilea	8:23-27	4:35-41	8:22-25	
Sanidad de un endemoniado <i>E</i>	Gadara (Decápolis)	8:28-34	5:1-20	8:26-39	
Sanidad de una mujer con hemorragia <i>S</i>	Galilea	9:20-22	5:25-34	8:43-48	
Resurrección de la hija de Jairo <i>R</i>	Galilea	9:23-26	5:35-43	8:49-56	
Sanidad de dos ciegos <i>S</i>	Capernaúm (Galilea)	9:27-31			
Sanidad de un endemoniado mudo <i>E</i>	Capernaúm (Galilea)	9:32-34			
Alimentación de más de 5 mil personas <i>M</i>	Cerca de Betsaida (Galilea)	14:13-21	6:31-44	9:10b-17	6:1-14

Jesús camina sobre las aguas <i>M</i>	Mar de Galilea	14:22-33	6:45-52		6:15-21
Sanidad de una niña fenicia <i>S</i>	Fenicia	15:21-28	7:24-30		
Sanidad de un sordomudo <i>S</i>	Decápolis		7:31-37		
Sanidad de muchos otros <i>S</i>	Proximidad al mar de Galilea	15:29-31			
Alimentación de más de 4 mil personas <i>M</i>	Decápolis	15:32-38	8:1-9		
Sanidad de un hombre ciego <i>S</i>	Cerca de Betsaida (Galilea)		8:22-26		
Sanidad de un niño poseído por demonios <i>E</i>	Galilea	17:14-20	9:14-29	9:37-43a	
Dinero en la boca de un pez <i>M</i>	Capernaúm (Galilea)	17:24-27			
Sanidad de un ciego de nacimiento <i>S</i>	Jerusalén (Judea)				9:1-7
Sanidad de un endemoniado mudo <i>E</i>	Judea			11:14-15	
Sanidad de una mujer encorvada <i>S</i>	Judea			13:10-17	

Sanidad de un hombre con hidropesía <i>S</i>	Perea			14:1-6	
Resurrección de Lázaro <i>R</i>	Betania (Judea)				11:1-44
Sanidad de los 10 leprosos <i>S</i>	Samaria			17:11-19	
Sanidad de dos hombres ciegos <i>S</i>	Cerca de Jericó (Judea)	20:29-34	10:46-52	18:35-43	
Secado de la higuera <i>M</i>	Cerca de Jerusalén (Judea)	21:18-22	11:12-14, 19-25		
Restauración de la oreja de Malco <i>S</i>	Cerca de Jerusalén (Judea)			22:49-51	
Captura abundante de pescado <i>M</i>	Mar de Galilea				21:1-13

Anexo 7

Algunas figuras retóricas en las Escrituras¹

Figura	Definición	Ejemplo
Antropomorfismo	La atribución de características o acciones humanas a Dios.	"La mano del Señor no es tan corta que no pueda salvar". = La capacidad del Señor para salvar no es limitada.
Aposiopesis/Reticencia	Interrupción prematura de una frase para enfatizar la emoción de la afirmación.	"¿Hasta cuándo?" = ¿Cuánto tiempo continuará la situación actual?
Apóstrofe	Dirigirse a algo como si fuera una persona, o a una persona ausente o imaginaria como si estuviera presente.	"¿Dónde está, oh muerte, tu victoria?" = La muerte ha sido derrotada.
Eufemismo	El uso de una expresión menos ofensiva para indicar una más ofensiva.	"Ojalá los que te están causando problemas se mutilaran". = Ojalá se castraran.
Hendíadis	La expresión de una idea compleja mediante la unión de dos sustantivos con "y" en lugar de utilizar un	"El sacrificio y el servicio de su fe". = El servicio sacrificial de su fe.

¹ Adaptado de la lista que figura en Howard G. Hendricks and William D. Hendricks, *Living by the Book*, pp. 266-67, con añadidos. Véase Paul L. Tan, *The Interpretation of Prophecy*, pp. 136-43; y Roy B. Zuck, *Basic Bible Interpretation*, pp. 143-68; para apreciar un análisis más detallado del lenguaje figurativo y las figuras retóricas.

	adjetivo y un sustantivo.	
Hipérbole	Exageración que se utiliza para decir más de lo que se quiere decir literalmente.	"Córtate la mano si te hace tropezar". = Trata radicalmente las fuentes de tentación.
Hipocatástasis	Una comparación en la que se insinúa una semejanza en lugar de expresarla directamente.	"Cuidado con la levadura de los fariseos". = Cuidado con la hipocresía.
Modismo	Expresión propia de un pueblo concreto.	"Un cordero como si hubiera sido sacrificado". = Una ofrenda sacrificial.
Litote/atenuación	La afirmación de un negativo para enfatizar su contrario positivo.	"No es cosa pequeña". = Es algo muy grande.
Merismo	Sustitución de dos partes contrastantes u opuestas en lugar del todo.	"El cielo y la tierra". = El universo.
Metáfora	Comparación en la que una cosa representa a otra sin utilizar una palabra comparativa.	"Ustedes son la luz del mundo". = Ustedes son para el mundo lo que la luz es para él.
Metonimia	El uso del nombre de una cosa para designar otra asociada con ella o sugerida por ella	"La Casa Blanca ha decidido". = El presidente ha decidido.
Oxímoron	La unión de términos contradictorios o	"La hora ha llegado y ahora es". = Lo que

	incongruentes para expresar una idea.	caracterizará el futuro está presente incluso ahora.
Paradoja	Una afirmación que parece absurda, contradictoria o contraria al pensamiento lógico.	"El que quiera salvar su vida, la perderá". = Salvar la vida puede acarrear una pérdida mayor.
Personificación	Atribuir características o acciones humanas a objetos inanimados o animales.	"Las piedras gritarán". = Incluso la creación inanimada gritaría.
Polarización	Expresar los extremos para resaltar la diferencia entre ellos.	"Tan lejos como está el oriente del occidente" = Una distancia muy grande.
Pregunta retórica	Una pregunta que no requiere respuesta, pero que obliga a responder mentalmente y a considerar sus implicaciones.	"¿Qué es el hombre, para que te acuerdes de él?" = Piensa en lo que es el hombre.
Símil	Una comparación utilizando "como" o "igual que".	"Un corazón tan grande como una ballena". = Un corazón muy grande.
Sinécdoque	El uso del todo para representar una parte del mismo; o el uso de una parte para representar el todo.	"Todo el mundo" = Todo el mundo romano; "Pan" = Alimento.

Anexo 8

La encarnación de Dios Hijo

Hay varios aspectos de la encarnación de Dios Hijo que merecen una aclaración:

Primero, Dios el Hijo existió por toda la eternidad. La encarnación no fue el comienzo de su existencia (Juan 1:1-3; Colosenses 1:1-3; 1 Juan 1:15-17).

Segundo, cuando el Hijo se hizo carne, tomó sobre sí todas las características de los seres humanos. Se convirtió en hombre en todos los aspectos esenciales. Específicamente, no solo tuvo un cuerpo humano, sino que también tuvo una personalidad humana (emociones, intelecto y voluntad), un alma (la capacidad de interactuar con otros seres humanos) y un espíritu (la capacidad de interactuar con Dios). Era completamente humano en los aspectos no materiales de la humanidad, no solo en los aspectos materiales (físicos). Todo ser humano, incluido Jesucristo, posee características tanto materiales (físicas) como inmateriales (espirituales). Ambas son esenciales para la humanidad.

Tercero, la encarnación *no* significa que Jesús tuviera una naturaleza humana *pecaminosa* cuando se hizo hombre. El pecado no es una parte esencial del ser humano. Dios creó al hombre sin pecado, y luego Adán y Eva eligieron pecar. El pecado ha afectado a todos los seres humanos desde la Caída, pero ser pecador no es una parte esencial del ser humano. El pecado es, en cierto sentido, ajeno a la humanidad. Es una mancha que ha descolorido todos los aspectos de cada persona (depravación total). Que Jesús no era pecador queda claro por dos hechos:

Uno, Él no cometió ningún pecado (2 Corintios 5:21; 1 Pedro 2:22; 1 Juan 3:5). Esto incluye tanto los pensamientos como las acciones, tanto los actos omitidos como los cometidos, tanto los pecados pequeños como los grandes. Jesús nunca se desvió de la voluntad de Dios para los seres humanos.

Segundo, Él no heredó una naturaleza pecaminosa de Su padre humano, como aparentemente lo hacen todos los demás seres humanos, ya que fue concebido por el Espíritu Santo (Mateo 1:23; Lucas 1:35). El nacimiento virginal de Jesús garantiza Su naturaleza humana sin pecado.

Cuarto, aunque Jesús asumió un cuerpo humano y una naturaleza humana al nacer, nunca ha dejado ni dejará de ser plenamente humano, así como plenamente divino. Cuando Jesucristo regrese a la tierra en Su segunda venida, tendrá un cuerpo humano y una naturaleza humana, tal como lo tenía cuando ascendió al cielo (Hechos 1:11). Un día los cristianos verán a Jesús tal como lo vieron Sus discípulos. Y permanecerá así por toda la eternidad. Hoy hay un Hombre en el cielo por nosotros (Marcos 14:62).

Quinto, el cuerpo con el que Jesús nació no es el mismo tipo de cuerpo con el que resucitó de entre los muertos. Nació con un cuerpo mortal (es decir, uno que podía morir), pero resucitó con un cuerpo inmortal (es decir, uno que no puede morir y nunca morirá). Hay suficientes similitudes entre estos cuerpos como para que Sus discípulos reconocieran a Jesús después de Su resurrección, pero hay algunas diferencias, por lo que en ocasiones tuvieron dificultades para reconocerlo.

Sexto, en la Encarnación Jesús no dejó de ser plenamente Dios. Lo que Jesús "vació" cuando se hizo humano (Filipenses 2:7) no fue su deidad. Fue la gloria que había disfrutado con el Padre y el Espíritu antes de la Encarnación. En lugar de conservar esta gloria, el Hijo de Dios asumió las limitaciones de la humanidad (excepto el pecado). Además, se convirtió en siervo de los hombres, lo que le llevó a morir por los pecados de la humanidad de la forma más horrible, agonizante y humillante posible (es decir, mediante la crucifixión).

Séptimo, durante el ministerio terrenal de Jesús, Él demostró a veces las cualidades de la plena humanidad y otras veces las cualidades de la plena deidad. Por ejemplo:

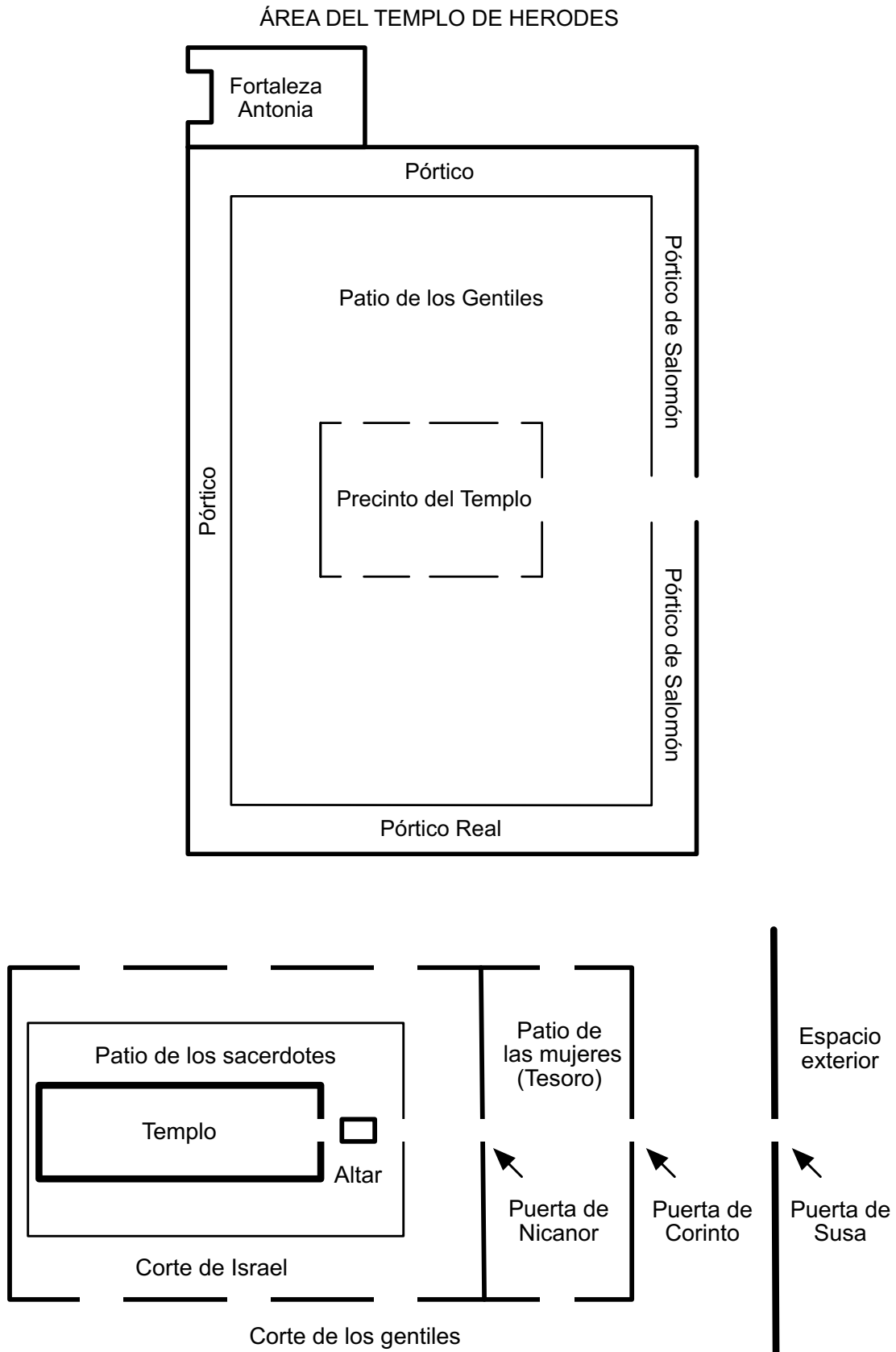
Como hombre, Jesús ...	Como Dios Jesús ...
Se cansó.	Invitó a los cansados a encontrar descanso en Él
Tuvo hambre.	Se presentó a sí mismo como el pan de vida.
Tuvo sed.	Afirmó que era el agua de la vida.

Sufrió una gran agonía.	Era imperturbable ante el sufrimiento y sanaba las aflicciones de los demás
Creció en gracia y sabiduría.	Es el mismo ayer, hoy y siempre.
Experimentó la tentación.	No pudo experimentar la tentación.
Dijo que no sabía algunas cosas.	Es omnisciente.
Estaba presente en un solo lugar a la vez.	Es omnipresente.
Operó en el poder del Espíritu Santo.	Operó en Su propio poder y autoridad.
Dijo que el Padre era mayor que Él.	Afirmó que Él y el Padre son iguales.
Oró.	Recibió y respondió las oraciones de otros.
Lloró ante la tumba de los muertos.	Resucitó a los muertos.
Preguntó quién decían que era.	Sabía lo que pensaba la gente.
Preguntó por qué Dios lo había abandonado.	Afirmó que Dios siempre estaba con él.
Murió.	Es eterno y da vida eterna a quienes confían en Él.
Era el hombre ideal de Dios.	Es el Dios ideal del hombre.

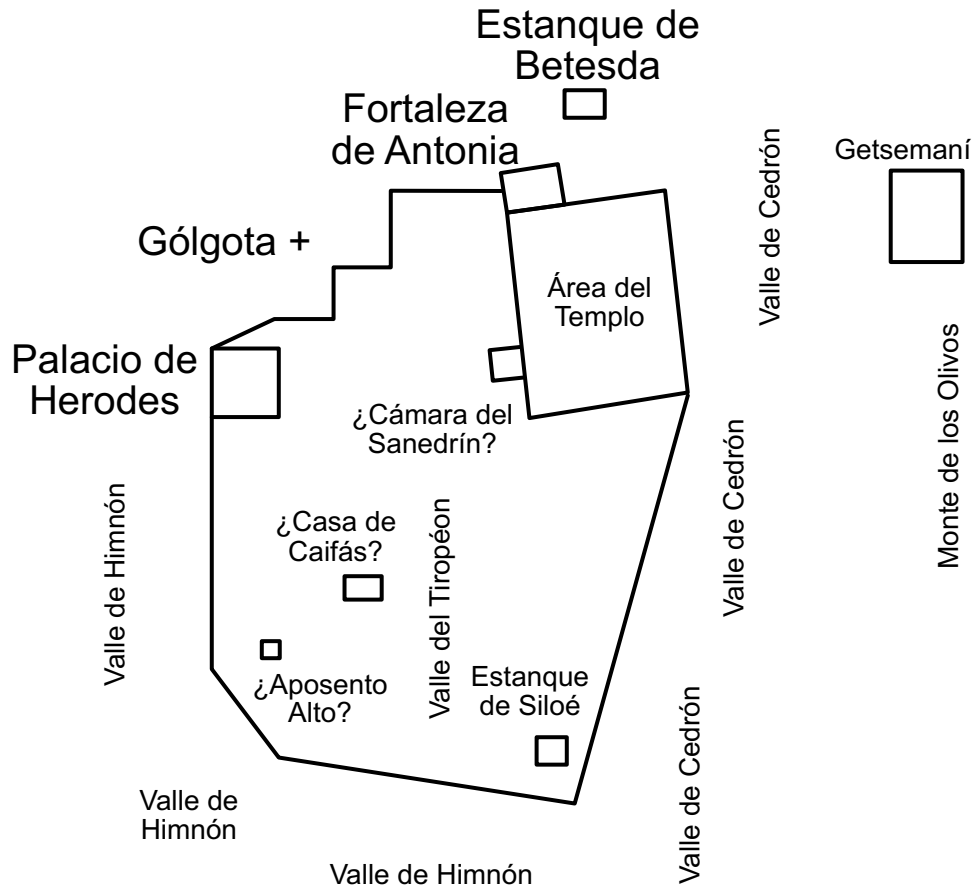
Estas son algunas de las paradojas que implica la doble naturaleza divina y humana de Cristo tras Su encarnación. Es debido a estas paradojas que a veces nos cuesta entender los relatos de las palabras y obras de Jesús en los Evangelios. Él no era como ninguna otra persona, no porque no fuera plenamente humano, sino porque también era plenamente Dios.

Como Dios, Cristo encarnado revela a Dios y merece la adoración y el servicio de todos los seres humanos. Como hombre, revela lo que Dios quiso que fueran los seres humanos y ofrece el ejemplo perfecto de cómo deben vivir las personas como seres humanos.





Jerusalén en los tiempos del Nuevo Testamento



Bibliografía

Abbott-Smith, G. A. *A Manual Greek Lexicon of the New Testament*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1937.

Albright, William Foxwell. *The Archaeology of Palestine*. 1949. Revised ed. Pelican Archaeology series. Harmondsworth, Middlesex, England: Penguin Books, 1956.

Albright, W. F., and C. S. Mann. *Matthew*. The Anchor Bible series. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1971.

Alford, Henry. *The Greek Testament*. 4 vols. New ed. Cambridge: Deighton, Bell, and Co., 1883, 1881, 1880, 1884.

Allen, Willoughby C. *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel According to S. Matthew*. 3rd ed. International Critical Commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments series. Edinburgh: T. & T. Clark, 1912.

Anderson, J. Kerby. *Moral Dilemmas: Biblical Perspectives on Contemporary Ethical Issues*. Swindoll Leadership Library series. Nashville: Word Publishing, 1998.

Anderson, Robert. *The Coming Prince*. Grand Rapids: Kregel Publications, 1975.

Andrews, Michael W. "The Sign of Jonah: Jesus in the Heart of the Earth." *Journal of the Evangelical Theological Society* 61:1 (March 2018):105-19.

Andrews, Samuel J. *The Life of Our Lord Upon the Earth*. 1862; revised ed. New York: Charles Scribner's Sons, 1891; reprint ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1954.

Archer, Gleason L., Jr. *Encyclopedia of Bible Difficulties*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1982.

_____. *A Survey of Old Testament Introduction*. 1964; revised ed., Chicago: Moody Press, 1974.

Armerding, Carl. *The Olivet Discourse*. Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., n. d.

Augsburger, David W. *Seventy Times Seven: The Freedom of Forgiveness*. Chicago: Moody Press, 1970.

The Babylonian Talmud. Translated by Isidore Epstein. London: Soncino Press, 1935.

Bailey, Mark L. "A Biblical Theology of Paul's Pastoral Epistles." in *A Biblical Theology of the New Testament*, pp. 333-67. Edited by Roy B. Zuck. Chicago: Moody Press, 1994.

_____. "A Biblical Theology of Suffering in the Gospels." In *Why, O God? Suffering and Disability in the Bible and the Church*, pp. 161-81. Edited by Larry J. Waters and Roy B. Zuck. Wheaton: Crossway, 2011.

_____. "Dispensational Definitions of the Kingdom." In *Integrity of Heart, Skillfulness of Hands*, pp. 201-21. Edited by Charles H. Dyer and Roy B. Zuck. Grand Rapids: Baker Book House, 1994.

_____. "The Doctrine of the Kingdom in Matthew 13." *Bibliotheca Sacra* 156:624 (October-December 1999):443-51.

_____. "Guidelines for Interpreting Jesus' Parables." *Bibliotheca Sacra* 155:617 (January-March 1998):29-38.

_____. "The Parable of the Leavening Process." *Bibliotheca Sacra* 156:621 (January-March 1999):61-71.

_____. "The Parable of the Mustard Seed." *Bibliotheca Sacra* 155:620 (October-December 1998):449-59.

_____. "The Parable of the Sower and the Soils." *Bibliotheca Sacra* 155:618 (April-June 1998):172-88.

_____. "The Parable of the Tares." *Bibliotheca Sacra* 155:619 (July-September 1998):266-79.

_____. "The Parables of the Dragnet and of the Householder." *Bibliotheca Sacra* 156:623 (July-September 1999):282-96.

_____. "The Parables of the Hidden Treasure and of the Pearl Merchant." *Bibliotheca Sacra* 156:622 (April-June 1999):175-89.

Bailey, Mark L., and Thomas L Constable. *The New Testament Explorer*. Nashville: Word Publishing, 1999. Reissued as *Nelson's New Testament Survey*. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1999.

Baillie, Rebecca A., and E. Eugene Baillie. "Biblical Leprosy as Compared to Present-Day Leprosy." *Christian Medical Society Journal* 14:3 (Fall 1983):27-29.

Bainton, Roland H. *Here I Stand: A Life of Martin Luther*. Nashville: Abingdon Press, 1950. Reprint ed., New York: Mentor Books, 1955.

Baly, D. *The Geography of the Bible*. New York: Harper and Row, 1974.

Barbieri, Louis A., Jr. "Matthew." In *The Bible Knowledge Commentary: New Testament*, pp. 13-94. Edited by John F. Walvoord and Roy B. Zuck. Wheaton: Scripture Press Publications, Victor Books, 1983.

Barclay, William. *The Gospel of Matthew*. 2 vols. The Daily Study Bible series. 2nd ed. Edinburgh: Saint Andrew Press, 1964.

Barnhouse, Donald Grey. *His Own Received Him Not, But ...* New York: Fleming H. Revell Co., 1933.

_____. *Romans. Vol. I: Man's Ruin. God's Wrath*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1952.

Barr, James. "Abba Isn't Daddy." *Journal of Theological Studies* 39 (1988):28-47.

Bauckham, R. J. "The Eschatological Earthquake in the Apocalypse of John." *Novum Testamentum* 19 (1977):224-33.

Bauer, J. B. "Liberate us from evil." *Verbum Domini* 34 (1965):12-15.

Bauer, Walter. *A Greek-English Lexicon of the New Testament*. Translated and revised by William F. Arndt, F. Wilbur Gingrich, and Frederick W. Danker. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press, 1958.

Baxter, J. Sidlow. *Explore the Book*. 1960. One vol. ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1980.

Beale, G. K. "The Use of Hosea 11:1 in Matthew 2:15: One More Time." *Journal of the Evangelical Theological Society* 55:4 (December 2012):697-715.

Beasley-Murray, G. R. *Baptism in the New Testament*. London: Macmillan, 1954.

Beitzel, Barry J. "Herod the Great: Another Snapshot of His Treachery?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 57:2 (June 2014):309-22.

Bennetch, John Henry. "Matthew: An Apologetic." *Bibliotheca Sacra* 103 (October 1946):477-84.

Berg, Larna L. "The Illegalities of Jesus' Religious and Civil Trials." *Bibliotheca Sacra* 161:643 (July-September 2004):330-42.

Berghuis, Kent D. "A Biblical Perspective on Fasting." *Bibliotheca Sacra* 158:629 (January-March 2001):86-103.

Berkhof, Louis. *The Kingdom of God: The Development of the Idea of the Kingdom, Especially Since the Eighteenth Century*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1951.

———. *Systematic Theology*. 4th ed. revised and enlarged. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1941, 1959.

Bernardin, Joseph B. "The Transfiguration." *Journal of Biblical Theology* 52 (October 1933):181-89.

Bindley, T. Herbert. "Eschatology in the Lord's Prayer." *The Expositor* 17 (October 1919):315-20.

Bing, Charles C. *Simply by Grace: An Introduction to God's Life-Changing Gift*. Grand Rapids: Kregel Publications, 2009.

Bishop, Jim. *The Day Christ Died*. New York: Harper and Brothers, 1957.

Blaklock, E. M. *Today's Handbook of Bible Characters*. Minneapolis: Bethany House Publishers, 1979.

- Blaising, Craig A. "The Fulfillment of the Biblical Covenants." In *Progressive Dispensationalism*, pp. 174-211. By Craig A. Blaising and Darrell L. Bock. Wheaton: Victor Books, 1993.
- Blass, F., and A Debrunner. *A Greek Grammar of the New Testament and Other Early Christian Literature*. Translated and revised by Robert W. Funk. Cambridge: University Press, 1961.
- Blinzler, J. *The Trial of Jesus: The Jewish and Roman Proceedings against Jesus Christ Described and Assessed from the Oldest Accounts*. English translation. Cork, Ire.: Mercier, 1959.
- Blomberg, Craig L. "Degrees of Reward in the Kingdom of Heaven?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 35:2 (June 1992):159-72.
- _____. "Marriage, Divorce, Remarriage, and Celibacy: An Exegesis of Matthew 19:3-12." *Trinity Journal* 11NS (1990):161-96.
- _____. *Matthew*. New American Commentary series. Nashville: Broadman Press, 1992.
- _____. *Preaching the Parables: From Responsible Interpretation to Powerful Proclamation*. Grand Rapids: Baker Academic, 2004.
- Blum, Edwin A. "Jesus and JAMA." *Christian Medical Society Journal* 17:4 (Fall 1986):4-11.
- Bock, Darrell L. *Blasphemy and Exaltation in Judaism and the Final Examination of Jesus: A Philological-Historical Study of the Key Jewish Themes Impacting Mark 14:61-64*. Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament, number 106. Tübingen, Germ.: Mohr Siebeck, 1998.
- _____. "A Review of *The Gospel According to Jesus*." *Bibliotheca Sacra* 146:581 (January-March 1989):21-40.
- _____. *Jesus according to Scripture: Restoring the Portrait from the Gospels*. Grand Rapids: Baker Book House; and Leicester, England: Apollos, 2002.
- Bonhoeffer, Dietrich. *The Cost of Discipleship*. 6th ed. London: SCM, 1959.

Borland, Andrew. "The Lord's Supper." In *The Church: A Symposium*, pp. 66-81. Edited by J. B. Watson. Reprint ed. London: Pickering & Inglis Ltd., 1949, 1951.

Bornkamm, Gunther. "End-Expectation and Church in Matthew." In *Tradition and Interpretation in Matthew*, pp. 15-51. Edited by Gunther Bornkamm, Gerhard Barth, and H. J. Held. Translated by P. Scott. London: SCM Press, 1963.

———. "The Stilling of the Storm in Matthew." In *Tradition and Interpretation in Matthew*, pp. 52-57. Edited by Gunther Bornkamm, Gerhard Barth, and H. J. Held. Translated by P. Scott. London: SCM Press, 1963.

Bowker, John. "The Son of Man." *Journal of Theological Studies* 28 (1977):19-48.

Braden, Charles S. *The World's Religions: A Short History*. Revised ed. New York, Nashville: Abingdon Press, 1954.

Breshears, Gerry. "The Body of Christ: Prophet, Priest, or King?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:1 (March 1994):3-26.

Brown, Raymond. *The Birth of the Messiah*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1977.

Bruce, Alexander Balmain. "The Synoptic Gospels." In *The Expositor's Greek Testament*. 1 (1912):3-651. 7th ed. Edited by W. Robertson Nicoll. London: 5 vols. Hodder and Stoughton, 1900-12.

———. *The Training of the Twelve*. 8th ed. N. c.: A. C. Armstrong and Son, 1894; reprint ed. Grand Rapids: Kregel Publications, 1971.

Bruce, Frederick F. *Jesus and Christian Origins outside the New Testament*. London: Hodder & Stoughton, 1974.

Buchler, Adolf. "St. Mathew vi 1-6 and Other Allied Passages." *Journal of Theological Studies* 10 (1909):266-70.

Bunyan, John. *The Pilgrim's Progress*. Philadelphia and Toronto: John C. Winston Co., 1933.

Burrows, Millar. *Burrows on the Dead Sea Scrolls*. Grand Rapids: Baker Book House, 1978.

_____. "Thy Kingdom Come." *Journal of Biblical Literature* 74 (January 1955):1-8.

Burton, Ernest de Witt. *Syntax of the Moods and Tenses in NT Greek*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1894.

Burton, Ernest DeWitt, and Edgar Johnson Goodspeed. *A Harmony of the Synoptic Gospels in Greek*. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press, 1947.

Byargeon, Rick W. "Echoes of Wisdom in the Lord's Prayer (Matt 6:9-13)." *Journal of the Evangelical Theological Society* 41:3 (September 1998):353-65.

Cairns, Earle E. *Christianity Through the Centuries: A History of the Christian Church*. 3rd ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1958.

Calvin, John. *Commentary on a Harmony of the Evangelists, Matthew, Mark, and Luke*. 3 vols. Translated by William Pringle. Edinburgh: The Calvin Translation Society, 1845.

_____. *Institutes of the Christian Religion*. The Library of Christian Classics series, volumes 20 and 21. Edited by John T. McNeill. Translated by Ford Lewis Battles. Philadelphia: Westminster Press, 1960.

Campbell, Donald K. "Interpretation and Exposition of the Sermon on the Mount." Th.D. dissertation, Dallas Theological Seminary, 1953.

Campbell, Ken M. "What Was Jesus' Occupation?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:3 (September 2005):501-19.

Canfield, Carolyn L. *One Vision Only: Biography of Isobel Kuhn*. Chicago: Moody Press, 1959.

Carr, A. *The Gospel According To St. Matthew*. Cambridge: University Press, 1913.

Carson, Donald A. *Divine Sovereignty and Human Responsibility*. Atlanta: John Knox Press, 1981.

- _____. "Matthew." In *Matthew-Luke*. Vol. 8 of *The Expositor's Bible Commentary*. 12 vols. Edited by Frank E. Gaebelin and J. D. Douglas. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1984.
- _____. "Redaction Criticism: On the Legitimacy and Illegitimacy of a Literary Tool." In *Scripture and Truth*, pp. 119-42. Edited by D. A. Carson and J. D. Woodbridge. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1983.
- _____. *The Sermon on the Mount*. Grand Rapids: Baker Book House, 1978.
- Carson, Donald A., and Douglas J. Moo. *An Introduction to the New Testament*. 2nd ed. Grand Rapids: Zondervan, 2005.
- Catchpole, David R. "The Answer of Jesus to Caiaphas (Matt. xxvi. 64)." *New Testament Studies* 17 (1970-71):213-26.
- _____. "The Poor on Earth and the Son of Man in Heaven: A Re-appraisal of Matthew xxv. 31-46." *Bulletin of the John Rylands Library* 61 (1978-79):355-97.
- Chafer, Lewis Sperry. *Systematic Theology*. 8 vols. Dallas: Dallas Seminary Press, 1947-48.
- _____. "The Teachings of Christ Incarnate." *Bibliotheca Sacra* 108 (October 1951):389-413.
- Congdon, Roger D. "Did Jesus Sustain the Law in Matthew 5?" *Bibliotheca Sacra* 135:538 (April-June 1978):117-25.
- Constable, Thomas L. "The Lord's Prayer." In *Giving Ourselves to Prayer: An Acts 6:4 Primer for Ministry*, pp. 70-75. Compiled by Dan R. Crawford. Terre Haute, Ind.: PrayerShop Publishing, 2005, pp. 70-75.
- _____. *Talking to God: What the Bible Teaches about Prayer*. Grand Rapids: Baker Book House, 1995; reprint ed., Eugene, Oreg.: Wipf & Stock Publishers, 2005.
- Cooper, David L. *Messiah: His Historical Appearance*. Los Angeles: Biblical Research Society, 1958.
- Court, J. M. "Right and Left: The Implications for Matthew 25.31-46." *New Testament Studies* 31 (1985):223-33.

Cranfield, C. E. B. "The Cup Metaphor in Mark xiv. 36 and Parallels." *Expository Times* 59 (1947-48):137-38.

_____. "St. Mark 13." *Scottish Journal of Theology* 6 (April 1953):165-96; (July 1953):287-303; 7 (April 1954):284-303.

Crater, Tim. "Bill Gothard's View of the Exception Clause." *Journal of Pastoral Practice* 4 (1980):5-12.

Cremer, Hermann. *Biblico-Theological Lexicon of New Testament Greek*. Translated by William Urwick. 4th English ed. Edinburgh: T. & T. Clark, 1895.

Criswell, W. A. *Expository Notes on the Gospel of Matthew*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1961.

Culver, Robert D. "What Is the Church's Commission? Some Exegetical Issues In Matthew 28:16-20." *Bibliotheca Sacra* 125:499 (July-September 1968):239-53.

Cunningham, Scott, and Darrell L Bock. "Is Matthew Midrash?" *Bibliotheca Sacra* 144:574 (April-June 1987):157-80.

Dahl, N. A. *Jesus in the Memory of the Early Church*. Minneapolis: Augsburg, 1976.

Dalman, Gustaf H.. *The Words of Jesus*. Translated by D. M. Kay. Edinburgh: T. & T. Clark, 1909.

Darby, John Nelson. *Synopsis of the Books of the Bible*. 5 vols. Revised ed. New York: Loizeaux Brothers Publishers, 1942.

Daube, D. "The Anointing at Bethany and Jesus' Burial." *Anglican Theological Review* 32 (1950):187-88.

_____. *The New Testament and Rabbinic Judaism*. London: Athlone, 1956.

Davidson, Bruce W. "Reasonable Damnation: How Jonathan Edwards Argued for the Rationality of Hell." *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:1 (March 1995):47-56.

- Davies, W. D., and D. C. Allison. *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to Saint Matthew*. International Critical Commentary series. 2 vols. Edinburgh: T. & T. Clark, 1988.
- Deatrick, Eugene P. "Salt, Soil, Savor." *Biblical Archaeologist* 25 (1962):41-48.
- DeBruyn, Lawrence A. "Preterism and 'This Generation,'" *Bibliotheca Sacra* 167:666 (April-June 2010):180-200.
- DeGraaf, David. "Some Doubts about Doubt: The New Testament Use of *Diakrino*." *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:8 (December 2005):733-55.
- Deissmann, Adolf. *Light from the Ancient East*. 4th ed. Translated by Lionel R. M. Strachen. Grand Rapids: Baker Book House, 1965.
- Derickson, Gary W. "Matthew's Chiastic Structure and Its Dispensational Implications." *Bibliotheca Sacra* 163:652 (October-December 2006):423-37.
- Derrett, J. D. M. "Law in the New Testament: The Palm Sunday Colt." *Novum Testamentum* 13 (1971):243-49.
- A Dictionary of the Bible*. Edited by James Hastings. 1898 ed. 4 vols. S.v. "Kingdom of God, of Heaven," by James Orr, 2:844-56.
- A Dictionary of Christ and the Gospels*. Edited by James Hastings. 1906 ed. 2 vols. S.v. "Baptism," by Marcus Dods, 1:168-71.
- _____. S.v. "Genealogies of Jesus Christ," by P. M. Barnard, 1:636-39.
- Dillow, Joseph C. *The Reign of the Servant Kings*. Miami Springs, Fla.: Schoettle Publishing Co., 1992.
- Dodd, C. H. *The Parables of the Kingdom*. London: Nisbet, 1936.
- Donaldson, T. L. *Jesus on the Mountain: A Study in Matthean Theology*. Sheffield: JSOT, 1985.
- Donn, T. M. "'Let the Dead Bury Their Dead' (Mt. viii. 22, Lk. ix. 60)." *Expository Times* 61 (September 1950):384.

- Doriani, Daniel. "The Deity of Christ in the Synoptic Gospels." *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:3 (September 1994):333-50.
- Duling, Dennis C. "The Therapeutic Son of David: An Element in Matthew's Christological Apologetic." *New Testament Studies* 24 (1978):392-410.
- Dunn, James D. G. *Jesus and the Spirit: A Study of the Religious and Charismatic Experience of Jesus and the First Christians as Reflected in the New Testament*. London: SCM, 1975.
- Dyer, Charles H. "Do the Synoptics Depend on Each Other?" *Bibliotheca Sacra* 138:551 (July-September 1981):230-44.
- Eaton, Michael. *No Condemnation: A New Theology of Assurance*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1995.
- Edersheim, Alfred. *The Life and Times of Jesus the Messiah*. 2 vols. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1971.
- _____. *Sketches of Jewish Social Life in the Days of Christ*. Reprint ed. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974.
- _____. *The Temple: Its Ministry and Services As They Were at the Time of Jesus Christ*. Reprint ed. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1972.
- Edgar, Thomas R. "The Cessation of the Sign Gifts." *Bibliotheca Sacra* 145:580 (October-December 1988):371-86.
- _____. "An Exegesis of Rapture Passages." In *Issues in Dispensationalism*, pp. 203-23. Edited by Wesley R. Willis and John R. Master. Chicago: Moody Press, 1994.
- Ehrman, Bart D. *A Brief Introduction to the New Testament*. New York and Oxford, U.K.: Oxford University Press, 2004.
- _____. *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings*. 3rd ed. New York and Oxford, U.K.: Oxford University Press, 2000, 2004.
- Ellis, Earle E. *The Gospel of Luke*. New Century Bible series. New York: Thomas Nelson Publishers, 1966.

Ellis, I. P. "'But some doubted.'" *New Testament Studies* 14 (1967-68):574-80.

English, E. Schuyler. *Studies in the Gospel According to Matthew*. New York: Fleming H. Revell Co., 1935.

Enns, Paul P. *The Moody Handbook of Theology*. Chicago: Moody Press, 1989.

Erickson, Millard J. "Is Hell Forever?" *Bibliotheca Sacra* (July-September 1995):259-72.

Eusebius. *The Ecclesiastical History of Eusebius Pamphilus*. Twin Brooks series. Popular ed. Grand Rapids: Baker Book House, 1974.

Farmer, William Reuben. *The Gospel of Jesus: The Pastoral Relevance of the Synoptic Problem*. Louisville: Westminster/John Knox, 1994.

_____. *The Synoptic Problem*. New York: Macmillan, 1964.

Fee, Gordon. "The Genre of New Testament Literature and Biblical Hermeneutics." In *Interpreting the Word of God*, pp. 105-27. Edited by Samuel J. Schultz and Morris A. Inch. Chicago: Moody Press, 1976.

Feinberg, Charles Lee. *God Remembers, A Study of Zechariah*. 4th ed. Portland, Oreg.: Multnomah Press, 1979.

_____. *Israel in the Last Days: The Olivet Discourse*. Altadena, Calif.: Emeth Publications, 1953.

_____. *Premillennialism or Amillennialism?* Wheaton: Van Kampen Press, 1954.

Feinberg, Paul D. "The Case for the Pretribulation Rapture Position," pp. 47-86. In *Three Views on the Rapture*. Previously titled *The Rapture*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1984, 1996.

_____. "Dispensational Theology and the Rapture." In *Issues in Dispensationalism*, pp. 225-45. Edited by Wesley R. Willis and John R. Master. Chicago: Moody Press, 1994.

Feinberg, John S. "Arguing About the Rapture: Who Must Prove What and How." In *When the Trumpet Sounds*, pp. 187-210. Edited by Thomas

- Ice and Timothy Demy. Eugene, Oreg.: Harvest House Publishers, 1995.
- Fenton, J. C. *Saint Matthew*. Westminster Pelican Commentaries series. Philadelphia: Westminster Press, 1978.
- Filson, Floyd V. *A Commentary on the Gospel According to St. Matthew*. London: Adam & Charles Black, 1960.
- Finegan, Jack. *Light from the Ancient Past: The Archeological Background of Judaism and Christianity*. 2nd edition. Princeton University Press. London: Oxford University Press, 1959.
- Fitzmyer, J. A. "Crucifixion in Ancient Palestine, Qumran Literature, and the New Testament." *Catholic Biblical Quarterly* 40 (1978):493-513.
- _____. "The Matthean Divorce Texts and Some New Palestinian Evidence." *Theological Studies* 37 (1976):208-11.
- Fleming, T. V. "Christ and Divorce." *Theological Studies* 24 (1963):109.
- France, R. T. "Exegesis in Practice: Two Samples." In *New Testament Interpretation*, pp. 252-81. Edited by I. Howard Marshall. Exeter: Paternoster Press, 1977.
- _____. *The Gospel of Matthew*. The New International Commentary on the New Testament series. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 2007.
- _____. "Herod and the Children of Bethlehem," *Novum Testamentum* 21 (1979):98-120.
- _____. *Jesus and the Old Testament: His Application of Old Testament Passages to Himself and His Mission*. London: Tyndale House Publishers, 1971.
- _____. *Matthew: Evangelist and Teacher*. Exeter, U.K.: Paternoster Press, 1989.
- Franzmann, Martin L. *Follow Me: Discipleship According to Saint Matthew*. St. Louis: Concordia, 1961.

Free, Joseph P. *Archaeology and Bible History*. 6th ed. Wheaton: Scripture Press, 1950, 1959.

Freed, Edwin D. "The Women in Matthew's Genealogy." *Journal for the Study of the New Testament* 29 (1987):3-19.

Freedman, Kent A. "The Wonder of Canonical Messianic Prophecy." *Bibliotheca Sacra* 174:695 (July-September 2017):312-26).

Fruchtenbaum, Arnold G. *Israelology: The Missing Link in Systematic Theology*. Tustin, Calif.: Ariel Ministries Press, 1989.

Gaebelein, Arno C. *The Annotated Bible*. 4 vols. Reprint ed. Chicago: Moody Press, and New York: Loizeaux Brothers, 1970.

_____. *The Gospel of Matthew*. N.c.: Our Hope Press, 1910. Reprint ed. Neptune, N.J.: Loizeaux Brothers, 1961.

Garlington, Don B. "Jesus, the Unique Son of God: Tested and Faithful." *Bibliotheca Sacra* 151:603 (July-September 1994):284-308.

_____. "'The Salt of the Earth' in Covenantal Perspective." *Journal of the Evangelical Theological Society* 54:4 (December 2011):715-48.

Geisler, Norman L. "A Christian Perspective on Wine-Drinking." *Bibliotheca Sacra* 139:553 (January-March 1982):46-56.

Geisler, Norman L., and William E. Nix. *A General Introduction to the Bible*. Chicago: Moody Press, 1968.

Geldard, Mark. "Jesus' Teaching on Divorce." *Churchman* 92 (1978):134-43.

Gerstner, John H. *The Theology of the Major Sects*. Grand Rapids: Baker Book House, 1960.

Glass, Ronald N. "The Parables of the Kingdom: A Paradigm for Consistent Dispensational Hermeneutics." Paper presented at the meeting of the Evangelical Theological Society, Lisle, Illinois, 18 November 1994.

Glover, Richard. *A Teacher's Commentary of the Gospel of Matthew*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1956.

Goebel, Siegfried. *The Parables of Jesus*. Translated by Professor Banks. Edinburgh: T. & T. Clark, 1913.

Goodspeed, Edgar Johnson. *Matthew: Apostle and Evangelist*. Philadelphia & Toronto: John C. Winston Co., 1959.

Gore, Charles. *The Sermon on the Mount*. London: John Murray, 1896.

Goswell, Gregory. "Authorship and Anonymity in the New Testament Writings." *Journal of the Evangelical Theological Society* 60:4 (December 2017):733-49.

A Greek-English Lexicon of the New Testament. By C. G. Wilke. Revised by C. L. Wilibald Grimm. Translated, revised and enlarged by Joseph Henry Thayer, 1889.

Green, F. W., ed. *The Gospel According to Saint Matthew in the Revised Version*. The Clarendon Bible series. Oxford: Clarendon Press, 1936.

Grindheim, Sigurd. "Fasting that is Pleasing to the Lord: A NT Theology of Fasting." *Journal of the Evangelical Theological Society* 58:4 (December 2015):697-707.

Grounds, Vernon C. "Mountain Manifesto." *Bibliotheca Sacra* 128:510 (April-June 1971):135-41.

Guelich, Robert A. "The Matthean Beatitudes: 'Entrance-Requirements' or Eschatological Blessings?" *Journal of Biblical Literature* 95 (1973):415-34.

_____. *The Sermon on the Mount: A Foundation for Understanding*. Waco: Word Books, 1982.

Guenter, Kenneth E. "'Blessed Is He Who Comes': Psalm 118 and Jesus's Triumphal Entry." *Bibliotheca Sacra* 173:692 (October-December 2016):425-47.

_____. "'This Generation' in the Trilogy of Matthew 24:34-35." *Bibliotheca Sacra* 175:698 (April-June 2018):174-94.

Gundry, Robert H. *Matthew: A Commentary on His Literary and Theological Art*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1982.

_____. *The Use of the Old Testament in St. Matthew's Gospel, with Special Reference to the Messianic Hope*. Leiden, Netherlands: Brill, 1975.

Guthrie, Donald. *New Testament Introduction: The Gospels and Acts*. Reprint ed. London: Tyndale Press, 1965, 1966.

Habershon, Ada R. *The Study of the Parables*. Grand Rapids: Kregel Publications, 1904.

Hagner, Donald A. *Matthew 1—13*. Word Biblical Commentary series. Dallas: Word Books, 1993.

_____. *Matthew 14—28*. Word Biblical Commentary series. Dallas: Word Books, 1995.

_____. "The Old Testament in the New Testament." In *Interpreting the Word of God*, pp. 78-104. Edited by Samuel J. Schultz and Morris A. Inch. Chicago: Moody Press, 1976.

Haller, Hal M., Jr. "The Gospel According to Matthew." In *The Grace New Testament Commentary*, 1:9-138. Edited by Robert N. Wilkin. 2 vols. Denton, Tex.: Grace Evangelical Society, 2010.

Halverson, Richard C. "God and Caesar." *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:1 (March 1994):125-29.

Hanna, Kenneth G. *From Gospels to Glory: Exploring the New Testament*. Bloomington, Ind.: CrossBooks, 2014.

Hare, Douglas R. A. *The Theme of Jewish Persecution of Christians in the Gospel According to St. Matthew*. Cambridge: University Press, 1967.

Harless, Hal. "The Cessation of the Mosaic Covenant." *Bibliotheca Sacra* 160:639 (July-September 2003):349-66.

Hatch, W. *Essays in Biblical Greek*. Oxford: Clarendon Press, 1889.

Hay, David M. *Glory at the Right Hand: Psalm 110 in Early Christianity*. Nashville: Abingdon, 1973.

A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament. By William Gesenius. Translated by Edward Robinson. Edited by Francis Brown, S. R. Driver, and Charles A. Briggs, 1906.

Hendricks, Howard G., and William D. Hendricks. *Living by the Book*. Chicago: Moody Press, 1991.

Hendriksen, William. *New Testament Commentary, Exposition of the Gospel According to Matthew*. Grand Rapids: Baker Book House, 1973.

Hengel, G. *Crucifixion*. London: SCM, 1977.

Henry, Matthew. *Commentary on the Whole Bible*. One volume ed. Edited by Leslie F. Church. Grand Rapids: Zondervan Publishing Co., 1961.

Hiebert, D. Edmond. "An Expository Study of Matthew 28:16-20." *Bibliotheca Sacra* 149:595 (July-September 1992):338-54.

Hill, David. *The Gospel of Matthew*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1972.

Hitchcock, Mark L. "A Critique of the Preterist View of 'Soon' and 'Near' in Revelation." *Bibliotheca Sacra* 163:652 (October-December 2006):467-78.

Hodge, Charles. *Systematic Theology*. 3 vols. New York: Charles Scribner's Sons, 1887.

Hodges, Zane C. "Form-Criticism and the Resurrection Accounts." *Bibliotheca Sacra* 124:496 (October-December 1967):339-48.

_____. *Grace in Eclipse*. Dallas: Redencion Viva, 1981.

_____. *The Hungry Inherit: Refreshing Insights on Salvation, Discipleship, and Rewards*. Chicago: Moody Press, 1972.

_____. "Possessing the Kingdom." *The KERUGMA Message* 1:1 (May-June 1991):1-2; 1:2 (July-August 1991):1-2; 1:3 (November-December 1991):1, 4; 2:1 (Spring 1992):1, 4; 2:2 (Winter 1992):1, 5-6.

Hoehner, Harold W. *Chronological Aspects of the Life of Christ*. Contemporary Evangelical Perspectives series. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1977.

_____. *Herod Antipas*. Cambridge: University Press, 1972.

_____. "Jesus' Last Supper." In *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 63-74. Edited by Stanley D. Toussaint and Charles H. Dyer. Chicago: Moody Press, 1986.

Hogg, C. F., and J. B Watson. *On the Sermon on the Mount*. 2nd ed. London: Pickering and Inglis, 1934.

The Holy Bible: Authorized King James Version. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press, n.d.

The Holy Bible: English Standard Version. Wheaton: Good News Publishers, 2001.

The Holy Bible: Holman Christian Standard Bible. Nashville: Holman Bible Publishers, 2004.

The Holy Bible: New International Version. Colorado Springs, et al.: International Bible Society, 1984.

The Holy Bible: New King James Version. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1982.

The Holy Bible: New Living Translation. Wheaton: Tyndale House Publishers, 1996.

The Holy Bible: New Revised Standard Version. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1989.

The Holy Bible: Revised Standard Version. New York: Thomas Nelson & Sons, 1952.

The Holy Bible: Today's New International Version. Colorado Springs: Zondervan/International Bible Society, 2005.

Hooker, Morna D. *The Son of Man in Mark*. London: SPCK, 1967.

Horton, Stanley M. "The Pentecostal Perspective." In *Five Views on Sanctification*, pp. 105-35. Counterpoints series. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1987.

Howard, Tracy L. "The Use of Hosea 11:1 in Matthew 2:15: An Alternative Solution." *Bibliotheca Sacra* 143:572 (October-December 1986):314-28.

Hubbard, David A. *Proverbs*. The Preacher's Commentary series. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1989.

Huffman, Norman A. "Atypical Features in the Parables of Jesus." *Journal of Biblical Literature* 97 (1978):207-20.

Humberd, R. I. *The Virgin Birth*. 7th ed. Flora, Ind.: By the author, n.d.

Hunter, Archibald M. *The Message of the New Testament*. Philadelphia: Westminster Press, 1944.

_____. *A Pattern for Life: An Exposition of the Sermon on the Mount*. Rev. ed. Philadelphia: Westminster Press, 1966.

Hussung, J. Benjamin. "Jesus's Feeding of the Gentiles in Matt 15:29-39: How the Literary Context Supports a Gentile Four Thousand." *Journal of the Evangelical Theological Society* 63:3 (September 2020):473-89.

Hutchison, John C. "Women, Gentiles, and the Messianic Mission in Matthew's Genealogy." *Bibliotheca Sacra* 158:630 (April-June 2001):152-64.

Irenaeus. *Against Heresies*. Vol. 1 of *The Ante-Nicene Fathers*. 10 vols. Edinburgh: T. & T. Clark, and Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1989.

Ironside, Harry A. *Expository Notes on the Gospel of Matthew*. Neptune, N.J.: Loizeaux Brothers, 1948.

_____. *The Four Hundred Silent Years*. New York: Loizeaux Brothers, n.d.

_____. *Notes on Philippians*. New York: Loizeaux Brothers, Bible Truth Depot, n. d.

Issler, Klaus D. "Exploring the Pervasive References to Work in Jesus' Parables." *Journal of the Evangelical Theological Society* 57:2 (June 2014):323-29.

Jackson, Justin. "A Tax Not His Own: Matthew 17:24-27 as an Enacted Parable of Atonement." *Journal of the Evangelical Theological Society* 65:1 (March 2022):79-91.

Jamieson, Robert; A. R. Fausset; and David Brown. *Commentary Practical and Explanatory on the Whole Bible*. Reprint ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1961.

Jensen, Joseph. "Does *porneia* Mean Fornication? A Critique of Bruce Malina." *Novum Testamentum* 20 (1978):161-84.

Jeremias, Joachim. *Jerusalem in the Time of Jesus*. 3rd ed. Translated by F. H. and C. H. Cave. London: SCM, 1962.

_____. *New Testament Theology*. Part I. *The Proclamation of Jesus*. Translated by John Bowden. London: SCM, 1971.

_____. *The Parables of Jesus*. Translated by S. H. Hooke. London: SCM, 1963.

_____. *The Prayers of Jesus*. Translated by John Bowden and Christoph Burchard. London: SCM, 1967.

Johnson, Alan. "History and Culture in New Testament Interpretation." In *Interpreting the Word of God*, pp. 128-61. Edited by Samuel J. Schultz and Morris A. Inch. Chicago: Moody Press, 1976.

Johnson, L. T. "The New Testament's Anti-Jewish Slander and Conventions of Ancient Rhetoric." *Journal of Biblical Literature* 108 (1989):419-41.

Johnson, M. D. *The Purpose of Biblical Genealogies*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.

Johnson, S. Lewis, Jr. "The Agony of Christ." *Bibliotheca Sacra* 124:496 (October-December 1967):303-13.

_____. "The Argument of Matthew," *Bibliotheca Sacra* 112:446 (April 1955):143-53.

_____. "The Baptism of Christ." *Bibliotheca Sacra* 123:491 (July-September 1966):220-29.

_____. "The Death of Christ." *Bibliotheca Sacra* 125:497 (January-March 1968):10-19.

_____. "The Message of John the Baptist." *Bibliotheca Sacra* 113:449 (January 1956):30-36.

_____. "The Temptation of Christ." *Bibliotheca Sacra* 123:492 (October-December 1996):342-52.

_____. "The Transfiguration of Christ." *Bibliotheca Sacra* 124:494 (April-June 1967):133-43.

_____. "The Triumphal Entry of Christ." *Bibliotheca Sacra* 124:495 (July-September 1967):218-29.

Jones, David W. "The Betrothal View of Divorce and Remarriage." *Bibliotheca Sacra* 165:657 (January-March 2008):68-85.

Josephus, Flavius. *The Works of Flavius Josephus*. Translated by William Whiston. London: T. Nelson and Sons, 1866; reprint ed. Peabody, Mass.: Hendrickson Publishers, 1988.

Keener, Craig. *A Commentary on the Gospel of Matthew*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1999.

_____. *Matthew*. IVP New Testament Commentary series. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997.

Keller, Timothy. *Counterfeit Gods: The Empty Promises of Money, Sex, and Power, and the Only Hope that Matters*. New York: Penguin Random House, 2009.

Kelly, William. *Lectures on the Gospel of Matthew*. New York: Loizeaux Brothers, n. d.

Kent, Homer A., Jr. "The Gospel According to Matthew." In *The Wycliffe Bible Commentary*, pp. 929-85. Edited by Charles F. Pfeiffer and Everett F. Harrison. Chicago: Moody Press, 1962.

_____. "Matthew's Use of the Old Testament." *Bibliotheca Sacra* 121:481 (January-March 1964):34-43.

Kenyon, Frederic. *Our Bible and the Ancient Manuscripts*. Revised by A. W. Adams. London: Eyre & Spottiswoode, 1895, 1965.

Kenyon, Kathleen M. *The Bible and Recent Archaeology*. Atlanta: John Knox Press, 1978.

Kepler, Thomas. S. *Jesus' Design for Living*. New York: Abingdon Press, 1955.

Kiddle, M. "The Conflict Between the Disciples, the Jews, and the Gentiles in St. Matthew's Gospel." *The Journal of Theological Studies* 36 (January 1935):33-44.

Kik, J. Marcellus. *Matthew Twenty-Four, An Exposition*. Swengel, Pa.: Bible Truth Depot, n. d.

Kilgallen, John J. "To What Are the Matthean Exception-Texts [5, 32 and 19, 9] an Exception?" *Biblica* 61 (1980):102-5.

Kingsbury, Jack Dean. *Matthew as Story*. 2nd ed. Philadelphia: Fortress Press, 1988.

_____. "The Place, Structure, and Meaning of the Sermon on the Mount within Matthew." *Interpretation* 41 (1987):131-43.

Kissinger, W. S. *The Sermon on the Mount: A History of Interpretation and Bibliography*. Metuchen, N.J.: Scarecrow & ATLA, 1975.

Kitchens, Ted G. "Perimeters of Corrective Church Discipline." *Bibliotheca Sacra* 148:590 (April-June 1991):201-13.

Kreider, Glenn R. "Jesus the Messiah as Prophet, Priest, and King." *Bibliotheca Sacra* 176:702 (April-June 2019):174-87.

Lachs, S. T. "Some Textual Observations on the Sermon on the Mount." *Jewish Quarterly Review* 69 (1978):98-111.

Ladd, George Eldon. *The Presence of the Future: The Eschatology of Biblical Realism*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974.

_____. *A Theology of the New Testament*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974, 1979.

Lane, William L. *The Gospel according to Mark*. New International Commentary on the New Testament series. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1975.

- Laney, J. Carl. "The Biblical Practice of Church Discipline." *Bibliotheca Sacra* 143:572 (October-December 1986):353-64.
- _____. *God. The Swindoll Leadership Library series*. Nashville: Word Publishing, 1999.
- Larson, Mark J. "Three Centuries of Objections to Biblical Miracles." *Bibliotheca Sacra* 160:637 (January-March 2003):77-100.
- Laurenson, L. *Messiah, the Prince*. New York: Loizeaux Brothers, 1924.
- Legrand, L. "The Missionary Command of the Risen Lord Mt 28:16-20." *Indian Theological Studies* 24:1 (March 1987):5-28.
- Leifeld, Walter L. "Theological Motifs in the Transfiguration Narrative." In *New Dimensions in New Testament Study*, pp. 162-79. Edited by Richard N. Longenecker and Merrill C. Tenney. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1974.
- Lenski, Richard C. H. *The Interpretation of St. Matthew's Gospel*. Minneapolis: Wartburg Press, 1943.
- Levertoff, Paul Philip. *St. Matthew (Revised Version)*. London: Thomas Murby & Co., 1940.
- Levinskaya, Irena. *The Book of Acts in Its Diaspora Setting*. Vol. 5 of *The Book of Acts in Its First Century Setting*, edited by Bruce W. Winter. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., and Carlisle, England: Paternoster Press, 1996.
- Levitt, Zola. *A Christian Love Story*. Dallas: Zola Levitt Ministries, 1978.
- Lewis, Clive Staples. *Miracles: A Preliminary Study*. London: Geoffrey Bles, The Centenary Press, 1947.
- Lewis, Jack P. "'The Gates of Hell Shall Not Prevail Against It' (Matt 16:18): A Study of the History of Interpretation." *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:3 (September 1996):349-67.
- Lightner, Robert P. *Angels, Satan, and Demons*. Swindoll Leadership Library series. Nashville: Word Publishing, 1998.

_____. *Evangelical Theology: A Survey and Review*. Grand Rapids: Baker Book House, 1986.

Lindars, Barnabas. *New Testament Apologetic*. London: SCM, 1961.

Litfin, Duane. "'To fulfill All Righteousness': What Did Jesus Mean?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 65:4 (December 2022):667-88.

_____. "Revisiting the Unpardonable Sin: Insight from an Unexpected Source." *Journal of the Evangelical Theological Society* 60:4 (December 2017):713-32.

Lloyd-Jones, D. Martyn. *Authority*. Chicago: Inter-Varsity Press, 1958.

_____. *Studies in the Sermon on the Mount*. N.c.: Inter-Varsity Fellowship, 1959 & 1960. Reprint ed. 2 vols. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1967.

Long, Gary D. *Biblical Law and Ethics: Absolute and Covenantal*. Rochester, N.Y.: Bachus Book Publishers, 1981.

López, René A. *The Jesus Family Tomb Examined: Did Jesus Rise Physically?* Springfield, Mo.: 21st Century Press, 2008.

Lowery, David K. "Evidence from Matthew." In *A Case for Premillennialism: A New Consensus*, pp. 165-80. Edited by Donald K. Campbell and Jeffrey L. Townsend. Chicago: Moody Press, 1992.

_____. "A Theology of Matthew." In *A Biblical Theology of the New Testament*, pp. 19-63. Edited by Roy B. Zuck. Chicago: Moody Press, 1994.

Lutzer, Erwin W, *Christ among Other gods*. Chicago: Moody Press, 1994.

Luz, U. *Matthew 8—20: A Commentary*. Hermeneia series. Minneapolis: Fortress Press, 2001.

Maalouf, Tony T. "Were the Magi from Persia or Arabia?" *Bibliotheca Sacra* 156:624 (October-December 1999):423-42.

MacArthur, John F., Jr. *The Gospel According to Jesus*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, Academie Books, 1988.

Macaulay, J. C. *The Bible and the Roman Church*. The Moody Colportage Library series. Chicago: Moody Press, 1946.

Machen, J. Gresham. *Christianity and Liberalism*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1923.

_____. *The Virgin Birth of Christ*. London: Marshall, Morgan & Scott, 1930.

Major, H. D. A. *Basic Christianity*. Oxford: Basil Blackwell, 1944.

Major, H. D. A.; T. W. Manson; and C. J. Wright. *The Mission and Message of Jesus*. New York: E. P. Dutton and Co., Inc., 1938.

Mann, Christopher Stephen. *Mark*. The Anchor Bible series. New York: Doubleday, 1986.

Manson, T. W. *The Sayings of Jesus*. London: SCM, 1949.

Marcel, Pierre Ch. "Our Lord's Use of Scripture." In *Revelation and the Bible*, pp. 121-34. Edited by Carl F. H. Henry. Grand Rapids: Baker Book House, 1958, 1967.

Marshall, I. Howard. *The Gospel of Luke: A Commentary on the Greek Text*. New International Greek Testament Commentary series. Exeter, England: Paternoster Press, 1978.

_____. *Kept by the Power of God*. Minneapolis: Bethany House Publishers, 1969.

Martin, John A. "Christ, the End of the Law in the Sermon on the Mount." In *Dispensationalism, Israel and the Church: The Search for Definition*, pp. 248-63. Edited by Craig A. Blaising and Darrell L. Bock. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1992.

_____. "Dispensational Approaches to the Sermon on the Mount." In *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 35-48. Edited by Stanley D. Toussaint and Charles H. Dyer. Chicago: Moody Press, 1986.

Marx, Werner G. "Money Matters in Matthew." *Bibliotheca Sacra* 136:542 (April-June 1979):148-57.

Mash, S. David "Anti-Semitism in the New Testament: New Scrutiny of a Chronic Notion, Part 1." *Bibliotheca Sacra* 178:710 (April-June 2021):143-62.

_____. "Anti-Semitism in the New Testament: New Scrutiny of a Chronic Notion, Part 2." *Bibliotheca Sacra* 178:712 (October-December 2023):455-80.

Master, John R. "The New Covenant." In *Issues in Dispensationalism*, pp. 93-110. Edited by Wesley R. Willis and John R. Master. Chicago: Moody Press, 1994.

Matera, Frank J. *Passion Narratives and Gospel Theologies: Interpreting the Synoptics through Their Passion Stories*. Theological Inquiries series. New York: Paulist Press, 1986.

Maticich, Karen Kristine. "Reflections on Tractate Shekalim." *Exegesis and Exposition* 3:1 (Fall 1988):58-60.

Mattill, A. J., Jr. *Luke and the Last Things: A Perspective for the Understanding of Lukan Thought*. Dillsboro, N.C.: Western North Carolina Press, 1979.

_____. "'The Way of Tribulation.'" *Journal of Biblical Literature* 98 (1979):531-46.

McCartney, Dan G. "Suffering and the Goodness of God in the Gospels." In *Suffering and the Goodness of God*. Edited by Christopher W. Morgan and Robert A. Peterson. Wheaton: Crossway, 2008.

McClain, Alva J. *The Greatness of the Kingdom, An Inductive Study of the Kingdom of God*. Winona Lake, Ind.: BMH Books, 1959; Chicago: Moody Press, 1968.

McClister, David. "'Where Two or Three Are Gathered Together': Literary Structure as a Key to Meaning in Matt 17:22—20:19." *Journal of the Evangelical Theological Society* 39:4 (December 1996):549-58.

McDowell, Josh. *My Journey ... from Skepticism to Faith*. Carol Stream, Ill.: Tyndale House Publishers, n.d.

McGee, J. Vernon. *Thru the Bible with J. Vernon McGee*. 5 vols. Pasadena, Calif.: Thru The Bible Radio; and Nashville: Thomas Nelson, Inc., 1983.

McHugh, John. *The Mother of Jesus in the New Testament*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1975.

McKeating, Henry. "Sanctions Against Adultery in Ancient Israelite Society." *Journal for the Study of the Old Testament* 11 (1979):57-72.

McPheeters, William M. "Christ As an Interpreter of Scripture." *The Bible Student* 1 (April 1900):223-29.

McQuilkin, J. Robertson. "The Keswick Perspective." In *Five Views on Sanctification*, pp. 151-83. Counterpoints series. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1987.

Meier, John P. "Nations or Gentiles in Matthew 28:19." *Catholic Biblical Quarterly* 39 (1977):94-102.

Merkle, Benjamin L. "The Meaning of *'Ekklesia* in Matthew 16:18 and 18:17." *Bibliotheca Sacra* 167:667 (July-September 2010):281-91.

Merrill, Eugene H. "The Book of Ruth: Narration and Shared Themes." *Bibliotheca Sacra* 142:566 (April-June 1985):130-41.

_____. "Deuteronomy, New Testament Faith, and the Christian Life." In *Integrity of Heart, Skillfulness of Hands*, pp. 19-33. Edited by Charles H. Dyer and Roy B. Zuck. Grand Rapids: Baker Book House, 1994.

_____. *Kingdom of Priests: A History of Old Testament Israel*. Grand Rapids: Baker Book House, 1987.

_____. "The Sign of Jonah." *Journal of the Evangelical Theological Society* 23 (1980):23-30.

Metzger, Bruce M. "The Nazareth Inscription Once Again." In *Jesus and Paulus*, pp. 221-38. Edited by E. Earle Ellis and Max Wilcox. Gottingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1975.

_____. *A Textual Commentary on the Greek New Testament*. London: United Bible Societies, 1971.

Meyer, Ben F. *The Aims of Jesus*. London: SCM Press, 1979.

Meyer, Frederick Brotherton. *John the Baptist*. Condensed Christian Books series. Westchester, Ill.: Good News Publishers, 1960.

Michaels, J. R. "Apostolic Hardships and Righteous Gentiles." *Journal of Biblical Literature* 84 (1965):27-37.

Miller, Calvin. *The Christ We Knew*. Nashville: Holman Bible Publishers, 2000.

Miller, Earl. *The Kingdom of God and the Kingdom of Heaven*. Meadville, Pa.: By the Author, 1950.

Mills, Max G. "Peter's Denials: Part II: An examination of the Narratives." *Journal of Dispensational Theology* 17:52 (Winter 2013):207-26.

The Mishnah. Translated by Herbert Danby. London: Oxford University Press, 1933.

M'Neile, Alan Hugh. *The Gospel According to St. Matthew*. London: Macmillan & Co., 1915; Reprinted. London: Macmillan, and New York: St. Martin's Press, 1965.

_____. *An Introduction to the Study of the New Testament*. 2nd ed. revised by C. S. C. Williams. Oxford: Clarendon Press, 1927, 1953.

Moloney, Francis J. "Matthew 19, 3-12 and Celibacy. A Redactional and Form-Critical Study." *Journal for the Study of the New Testament* 2 (1979):42-60.

Montefiore, C. G. "Rabbinic Conceptions of Repentance." *Jewish Quarterly Review* 16 (January 1904):209-57.

_____. *The Synoptic Gospels*. 2 vols. Rev. ed. New York: KTAV, 1968.

Montefiore, C. G., and H. A. Loewe. *A Rabbinic Anthology*. London: Macmillan, 1938.

Moo, Douglas J. "The Case for the Posttribulation Rapture Position," pp. 171-211. In *Three views on the Rapture*. Previously titled *The Rapture*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1984, 1996.

_____. "The Use of the Old Testament in the Passion Texts of the Gospels." Ph.D. dissertation, University of St. Andrews, 1979.

Moore, G. F. *Judaism in the First Centuries of the Christian Era*. 3 vols. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1927-30.

Morgan, G. Campbell. *The Crises of the Christ*. 1903. Reprint ed. Westwood, N.J.: Fleming H. Revell Co., 1936.

_____. *An Exposition of the Whole Bible*. Westwood, N.J.: Fleming H. Revell, 1959.

_____. *The Gospel According to Matthew*. New York: Fleming H. Revell Co., 1929.

_____. *Living Messages of the Books of the Bible*. 2 vols. New York: Fleming H. Revell Co., 1912.

_____. *The Unfolding Message of the Bible*. Westwood, N.J.: Fleming H. Revell Co., 1961.

Morison, Frank [Albert Henry Ross]. *Who Moved the Stone?* London: Faber and Faber, 1930. Reprint ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, Lamplighter Books, 1976.

Morison, James. *A Practical Commentary on the Gospel According to St. Matthew*. Boston: N. J. Bartlett & Co., 1884.

Morris, Leon. *The Apostolic Preaching of the Cross*. London: Tyndale Press, 1965.

_____. *The Gospel According to John*. New International Commentary on the New Testament series. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1971.

_____. *The Lord from Heaven*. First American ed. Pathway Books series. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1958.

Moule, C. F. D. *An Idiom Book of New Testament Greek*. 2nd ed. London: Cambridge University Press, 1959.

Moulton, James Hope, and George Milligan. *The Vocabulary of the Greek Testament*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1930.

Moulton, Mark. "Jesus' Goal for Temple and Tree: A Thematic Revisit of Matt 21:12-22." *Journal of the Evangelical Theological Society* 41:4 (December 1998):561-72.

Mounce, William D. *Basics of Biblical Greek: Grammar*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993.

Mueller, James R. "The Temple Scroll and the Gospel Divorce Texts." *Revue de Qumran* 38 (1980):247-56.

Murray, John. *Redemption—Accomplished and Applied*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1955.

Nelson, Neil D., Jr. "'This Generation' in Matt 24:34: A Literary Critical Perspective." *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:3 (September 1996):369-85.

The Nelson Study Bible. Edited by Earl D. Radmacher. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1997.

Neufeld, Edmund K. "The Gospel in the Gospels: Answering the Question 'What Must I Do To Be Saved?' from the Synoptics." *Journal of the Evangelical Theological Society* 51:2 (June 2008):267-96.

The NET2 (New English Translation) Bible. N.c.: Biblical Press Foundation, 2019.

The New American Standard Bible. La Habra, Cal.: The Lockman Foundation, 2020.

The New Bible Dictionary. Edited by J. D. Douglas. 1962 ed. S.v. "Chinnereth," by R. F. Hosking, p. 209.

_____. S.v. "Pharisees," by H. L. Ellison, pp. 981-92.

_____. S.v. "Pilate," by D. H. Wheaton, pp. 996-97.

_____. S.v. "Talmud and Midrash," by Charles E. Feinberg, pp. 1236-38.

The New English Bible with the Apocrypha. N.c.: Oxford University Press and Cambridge University Press. 1970.

The New International Dictionary of New Testament Theology. Edited by Colin Brown. 1971 ed. 4 vols. S.v. "*kardia*," by T. Sorg, 2:180-84.

_____. S.v. "*kathemai*," by R. T. France, 3:589.

_____. S.v. "Leprosy," by R. K. Harrison, 2:464-66.

The New Scofield Reference Bible. Edited by Frank E. Gaebelein, William Culbertson, et al. New York: Oxford University Press, 1967.

Newman, Albert H. *A Manual of Church History*. 2 vols. Chicago: American Baptist Press, 1931.

Nickelsburg, G. W. E. *Resurrection, Immortality and Eternal Life in Intertestamental Judaism*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1972.

Nicole, Roger. "New Testament Us of the Old Testament." In *Revelation and the Bible*, pp. 137-51. Edited by Carl F. H. Henry. Grand Rapids: Baker Book House, 1958, 1967.

Nouwen, Henri J. M. *In the Name of Jesus: Reflections on Christian Leadership*. New York: Crossroad, 1994.

Olmstead, A. T. *History of the Persian Empire*. Chicago: University of Chicago Press, 1948.

Ott, Ludwig. *Fundamentals of Catholic Dogma*. 6th ed. Translated by Patrick Lynch. Edited by James Canon Bastible. St. Louis: B. Herder Book Co., 1964.

Overstreet, R. Larry. "Roman Law and the Trial of Jesus." *Bibliotheca Sacra* 135:540 (October-December 1978):323-32.

Pache, René. *The Future Life*. Translated by Helen I. Needham. Chicago: Moody Press, 1962.

_____. *The Return of Jesus Christ*. Translated by William Sanford LaSor. Chicago: Moody Press, 1955.

Page, Sydney H. T. "Satan: God's Servant." *Journal of the Evangelical Theological Society* 50:3 (September 2007):449-65.

Pagenkemper, Karl E. "Rejection Imagery in the Synoptic Parables." *Bibliotheca Sacra* 153:610 (April-June 1996):179-98; 611 (July-September 1996):308-31.

Parrot, Andre. *Golgotha and the Church of the Holy Sepulchre*. Translated by E. Hudson. London: SCM, 1957.

Patai, Raphael. *The Messianic Texts*. Detroit: Wayne State University Press, 1979.

Patterson, Richard D. "The Imagery of Clouds in the Scriptures." *Bibliotheca Sacra* 165:657 (January-March 2008):13-27.

_____. "Metaphors of Marriage as Expressions of Divine-Human Relations." *Journal of the Evangelical Theological Society* 51:4 (December 2008):689-702.

Payne, Philip B. "Jesus' Implicit Claim to Deity in His Parables." *Trinity Journal* 2NS:1 (Spring 1981):3-23.

Penner, James A. "Revelation and Discipleship in Matthew's Transfiguration Account." *Bibliotheca Sacra* 152:606 (April-June 1995):201-10.

Pennington, Jonathan T. "The Lord's Last Supper in the Fourfold Witness of the Gospels." In *The Lord's Supper: Remembering and Proclaiming Christ until He Comes*, pp. 31-67. Edited by Thomas R. Schreiner and Matthew R. Crawford. NAC Studies in Bible & Theology series. Nashville: B&H Publishing Group, 2010.

Pentecost, J. Dwight. "The Biblical Covenants and the Birth Narratives." In *Walvoord: A Tribute*, pp. 257-70. Edited by Donald K. Campbell. Chicago: Moody Press, 1982.

_____. *Design for Living: The Sermon on the Mount*. Chicago: Moody Press, 1975.

_____. *The Parables of Jesus*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1982.

_____. "The Relationship of the Church to the Kingdom of God." In *When the Trumpet Sounds*, pp. 163-86. Edited by Thomas Ice and Timothy Demy. Eugene, Oreg.: Harvest House Publishers, 1995.

_____. *Things to Come*. Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., 1958, 1963.

_____. *Thy Kingdom Come*. Wheaton: Scripture Press Publications, Victor Books, 1990.

_____. *The Words and Works of Jesus Christ*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1981.

_____. *Your Adversary the Devil*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1969.

Perowne, S. *The Life and Times of Herod the Great*. London: Hodder and Stoughton, 1956.

Peters, George N. D. *The Theocratic Kingdom of Our Lord Jesus, the Christ, as Covenanted in the Old Testament and Presented in the New Testament*. 3 vols. New York: Funk and Wagnalls, 1884; reprint ed., Grand Rapids: Kregel Publications, 1972.

Peterson, Eugene H. *The Message: The Bible in Contemporary Language*. Numbered ed. Colorado Springs: NavPress, 2005.

Peterson, Robert A. "Does the Bible Teach Annihilationism?" *Bibliotheca Sacra* 156:621 (January-March 1999):13-27.

_____. "A Traditionalist Response to John Stott's Arguments for Annihilationism." *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:4 (December 1994):553-68.

Pettingill, William L. *Simple Studies in Matthew*. Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., n. d.

Pfeiffer, Robert H. *History of New Testament Times With an Introduction to the Apocrypha*. London: Adam and Charles Black, 1949, 1963.

Philips, J. B. *Your God Is Too Small*. New York: The Macmillan Co., 1952.

Plummer, Alfred. *An Exegetical Commentary on the Gospel According to S. Matthew*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1953.

Plummer, Robert L. "Something Awry in the Temple? The Rending of the Temple Veil and Early Jewish Sources that Report Unusual

- Phenomena in the Temple around AD 30." *Journal of the Evangelical Theological Society* 48:2 (June 2005):301-16.
- Pond, Eugene W. "The Background and Timing of the Judgment of the Sheep and Goats." *Bibliotheca Sacra* 159:634 (April-June 2002):201-20.
- "Who Are 'the Least' of Jesus' Brothers in Matthew 25:40?" *Bibliotheca Sacra* 159:636 (October-December 2002):436-48.
- "Who Are the Sheep and Goats in Matthew 25:31-46?" *Bibliotheca Sacra* 159:635 (July-September 2002):288-301.
- Porter, Virgil V., Jr. "The Sermon on the Mount in the Book of James, Part 1." *Bibliotheca Sacra* 162:647 (July-September 2005):344-60.
- "The Sermon on the Mount in the Book of James, Part 2." *Bibliotheca Sacra* 162:648 (October-December 2005):470-82.
- Price, J. Randall. "Prophetic Postponement in Daniel 9 and Other Texts." In *Issues in Dispensationalism*, pp. 133-65. Edited by Wesley R. Willis and John R. Master. Chicago: Moody Press, 1994.
- Proctor, John. "Fire in God's House: Influence of Malachi 3 in the NT." *Journal of the Evangelical Theological Society* 36:1 (March 1993):9-14.
- Przybylski, Benno. *Righteousness in Matthew and His World of Thought*. Cambridge: University Press, 1980.
- Rabbinowitz, Noel S. "Matthew 23:2-4: Does Jesus Recognize the Authority of the Pharisees and Does He Endorse their *Halakhah*?" *Journal of the Evangelical Theological Society* 46:3 (September 2003):423-47.
- Radmacher, Earl D. *Salvation*. Swindoll Leadership Library series. Nashville: Word Publishing, 2000.
- Rawlinson, A. E. J. *The Gospel According to St. Mark*. 5th ed. London: Methuen, 1942.
- Rice, Edwin W. *People's Commentary on the Gospel of Matthew*. Philadelphia: American Sunday School Union, 1887.

Richardson, Alan. *An Introduction to the Theology of the New Testament*. New York: Harper & Row, 1958.

Ridlehoover, Charles Nathan. "The Matthean Peter: Peter as Archetype and Antitype of the Sermon on the Mount." *Journal of the Evangelical Theological Society* 64:4 (December 2021):729-44.

Rieske, Susan M. "What Is the Meaning of 'This Generation' in Matthew 23:36?" *Bibliotheca Sacra* 165:658 (April-June 2008):209-26.

Robertson, Archibald T. *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*. Nashville: Broadman Press, 1934.

_____. *A Harmony of the Gospels for Students of the Life of Christ*. New York: Harper & Row, 1922.

_____. *Word Pictures in the New Testament*. 6 vols. Nashville: Broadman Press, 1930.

Robertson, Paul E. "First-Century Jewish Marriage Customs." *Biblical Illustrator* 13:1 (Fall 1986):33-36.

Robinson, J. M., ed. *The Nag Hammadi Library in English*. New York: Harper and Row, 1977.

Robinson, Theodore H. *The Gospel of Matthew*. Moffatt New Testament Commentary series. London: Hodder and Stoughton, 1928.

Rogers, Cleon. "The Great Commission." *Bibliotheca Sacra* 130:519 (July-September 1973):258-67.

Rydelnik, Michael. *The Messianic Hope: Is the Hebrew Bible Really Messianic?* Nashville: B&H Publishing Group, 2010.

Ryrie, Charles Caldwell. *Biblical Answers to Tough Questions*. Previously published as *Biblical Answers to Contemporary Issues*. Chicago: Moody Press, 1974, 1991. Ft. Worth: Tyndale Seminary Press, 2008.

_____. *Biblical Theology of the New Testament*. Chicago: Moody Press, 1959.

_____. *Dispensationalism Today*. Chicago: Moody Press, 1965.

_____. *The Miracles of our Lord*. Dubuque, Iowa: ECS Ministries, 2005.

_____. *The Place of Women in the Church*. Chicago: Moody Press, 1958, 1968.

Sachar, Abram Leon. *A History of the Jews*. 5th ed. New York: Alfred A. Knopf, 1965.

Sahl, Joseph G. "The Impeccability of Jesus Christ." *Bibliotheca Sacra* 140:557 (January-March 1983):11-20.

Samra, James G. "A Biblical View of Discipleship." *Bibliotheca Sacra* 160:638 (April-June 2003):219-34.

Sanders, J. Oswald. *The Incomparable Christ: A Doctrinal and Devotional Study*. Formerly *Christ Incomparable*, 1952. Revised ed. Chicago: Moody Press, 1971.

Saphir, Adolph. *The Lord's Prayer*. Harrisburg, Pa.: Christian Alliance Publishing Co., n.d.

Saucy, Mark R. "The Kingdom-of-God Sayings in Matthew." *Bibliotheca Sacra* 151:602 (April-June 1994):175-97.

_____. "Miracles and Jesus' Proclamation of the Kingdom of God." *Bibliotheca Sacra* 153:611 (July-September 1996):281-307.

Saucy, Robert L. *The Case for Progressive Dispensationalism*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993.

_____. "The Presence of the Kingdom and the Life of the Church." *Bibliotheca Sacra* 145:577 (January-March 1988):30-46.

_____. *Scripture: Its Power, Authority, and Relevance*. The Swindoll Leadership Library series. Nashville: Word Publishing, 2001.

Sauer, Erich. *The Triumph of the Crucified*. Translated by G. H. Lang. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1951.

Scharen, Hans. "Gehenna in the Synoptics." *Bibliotheca Sacra* 149:595 (July-September 1992):324-37; 149:596 (October-December 1992):454-70.

- Schreiner, Thomas R., and Matthew R. Crawford, eds. *The Lord's Supper: Remembering and Proclaiming Christ until He Comes*. NAC Studies in Bible & Theology series. Nashville: B&H Publishing Group, 2010.
- Schuller, Robert H. *Self-Esteem: The New Reformation*. Waco: Word Books, 1982.
- Schweitzer, Albert. *The Quest of the Historical Jesus*. Translated by W. Montgomery. New York: Macmillan Co., 1961.
- Schweizer, E. *The Good News according to Matthew*. English translation. London: SPCK, 1976. German original: *Das Evangelium nach Matthäus*. Das Neue Testament Deutsch series, number 2. Göttingen, Germ.: Vandenhoeck & Ruprecht, 1973.
- Scofield, C. I., ed. *The Scofield Reference Bible*. New York: Oxford University Press, 1917.
- Scroggie, W. Graham. *A Guide to the Gospels*. N.c.: Pickering & Inglis Ltd., 1948. Reprint ed. Westwood, N.J.: Fleming H. Revell Co., 1962.
- Senior, Donald. *The Passion of Jesus in the Gospel of Matthew*. Wilmington, Del.: Michael Glazier, 1985.
- Shedd, William G. T. *Dogmatic Theology*. 2 vols. Edinburgh: T. & T. Clark, 1889.
- Shepard, J. W. *The Christ of the Gospels*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1939.
- Shepherd, Michael B. "Targums, The New Testament, and Biblical Theology of the Messiah." *Journal of the Evangelical Theological Society* 51:1 (March 2008):45-58.
- Sheryl, J. Gregory. "Can the Date of Jesus' Return Be Known?" *Bibliotheca Sacra* 169:673 (January-March 2012):20-32.
- Showers, Renald E. *Maranatha: Our Lord, Come! A Definitive Study of the Rapture of the Church*. Bellmawr, N.J.: Friends of Israel Gospel Ministry, 1995.

Simmonds, Andrew R. "'Woe to you ... Hypocrites!' Re-reading Matthew 23:13-36." *Bibliotheca Sacra* 166:663 (July-September 2009):336-49.

Smillie, Gene R. "'Even the Dogs': Gentiles in the Gospel of Matthew." *Journal of the Evangelical Theological Society* 45:1 (March 2002):73-97.

_____. "Jesus' Response to the Question of His Authority in Matthew 21." *Bibliotheca Sacra* 162:648 (October-December 2005):459-69.

Sparks, H. F. D. "The Doctrine of the Divine Fatherhood of God in the Gospels." In *Studies in the Gospels: Essays in Memory of R. H. Lightfoot*, pp. 241-62. Edited by D. E. Nineham. Oxford: Blackwell, 1955.

Spencer, Aída Besançon. "Father-Ruler: The Meaning of the Metaphor 'Father' for God in the Bible." *Journal of the Evangelical Theological Society* 39:3 (September 1996):433-42.

Stamm, Frederick Keller. *Seeing the Multitudes*. New York: Harper & Brothers, 1943.

Stanley, Alan P. "The Rich Young Ruler and Salvation." *Bibliotheca Sacra* 163:649 (January-March 2006):46-62.

Stanton, Gerald B. *Kept from the Hour*. Fourth ed. Miami Springs, Fla.: Schoettle Publishing Co., 1991.

Stauffer, Ethelbert. *New Testament Theology*. Translated by John Marsh. London: SCM Press, 1955.

Stein, Robert H. "Wine-Drinking in New Testament Times." *Christianity Today* 19:19 (June 20, 1975):9-11.

Steinmann, Andrew E., and Rodger C. Young. "Consular and Sabbatical Years in Herod's Life." *Bibliotheca Sacra* 177:708 (October-December 2020):442-61.

_____, "Dating the Death of Herod and the Reigns of His Sons." *Bibliotheca Sacra* 178:712 (October-December 2021):436-54.

Stonehouse, Ned B. *The Witness of Matthew and Mark to Christ*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1944.

Storms, C. Samuel. *Reaching God's Ear*. Wheaton: Tyndale House Publishers, 1988.

Stott, John R. W. *Basic Introduction to the New Testament*. 1st American ed. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1964.

_____. *The Message of the Sermon on the Mount*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1978.

Stoutenburg, Dennis C. "'Out of my sight!', 'Get behind me!', or 'Follow after me!': There Is No Choice in God's Kingdom." *Journal of the Evangelical Theological Society* 36:1 (March 1993):173-78.

Stowe, C. E. "The Eschatology of Christ, With Special Reference to the Discourse in Matt. XXIV. and XXV." *Bibliotheca Sacra* 7 (July 1850):452-78.

Strauch, Alexander. *Biblical Eldership*. Littleton, Colo.: Lewis & Roth Publishers, 1986.

Strauss, Lehman. *Life After Death*. Westchester, Ill.: Good News Publishers, 1961.

_____. *Prophetic Mysteries Revealed*. Neptune, N.J.: Loizeaux Brothers, 1980.

Strobel, Lee. *The Case for Faith*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 2000.

Sukenik, E. L. *Ancient Synagogues in Palestine and Greece*. London: Oxford University Press, 1934.

Sweeney, James P. "Modern and Ancient Controversies over the Virgin Birth of Jesus." *Bibliotheca Sacra* 160:638 (April-June 2003):142-58.

Swindoll, Charles R. *Come before Winter ... and Share My Hope*. Portland: Multnomah Press, 1985.

_____. *The Swindoll Study Bible*. Carol Stream, Ill.: Tyndale House Publishers, 2017.

Tan, Paul Lee. *The Interpretation of Prophecy*. Winona Lake, Ind.: BMH Books, Inc., 1974.

Tanner, J. Paul. "The 'Outer Darkness' in Matthew's Gospel: Shedding Light on an Ominous Warning." *Bibliotheca Sacra* 174:696 (October-December 2017):445-59.

Tasker, R. V. G. *The Gospel According to St. Matthew: An Introduction and Commentary*. Tyndale New Testament Commentaries series. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1961.

Tatum, W. Barnes, Jr. "Matthew 2.23." *The Bible Translator* 27 (1976):135-38.

Taylor, Vincent. *The Gospel According to St. Mark*. London: Macmillan, 1952.

Tenney, Merrill C. *The Genius of the Gospels*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1951.

_____. *The New Testament: An Historical and Analytic Survey*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1953, 1957.

_____. *The Reality of the Resurrection*. New York, et al.: Harper & Row, Publishers, 1963.

Terry, Milton S. *Biblical Hermeneutics*. Reprint of the 2nd ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1883, 1964.

Theological Dictionary of the New Testament. Edited by Gerhard Kittel and Gerhard Friedrich. Translated and edited by Geoffrey W. Bromiley. 1964-76 ed. 10 vols. S.v. "El(e)ias," by Joachim Jeremias, 2(1964):928-41.

_____. S.v. "*makarios*, et al" by F. Hauck and G. Bertram, 4(1967):362-70.

_____. S.v. "*polloi*," by Joachim Jeremias, 6(1968):536-45.

_____. S.v. "*porne, et al.*," by F. Hauck and K. L. Schmidt, 6(1968):579-95.

_____. S.v. "*telones*," by Otto Michel, 8(1972):88-105.

Theological Dictionary of the Old Testament. Edited by G. Johannes Botterweck and Helmer Ringgren. Translated by David E. Green. 1977 ed. 15 vols. S.v. "Chebel," by H. J. Fabry, 4:185-92.

Thiessen, Henry Clarence. *Introduction to the New Testament*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1943, 1962.

Thistleton, A. C. "Realized Eschatology at Corinth." *New Testament Studies* 24 (1977):510-26.

Thomas, Robert L. "A Critique of Progressive Dispensational Hermeneutics." In *When the Trumpet Sounds*, pp. 413-25. Edited by Thomas Ice and Timothy Demy. Eugene, Oreg.: Harvest House Publishers, 1995.

_____. *Evangelical Hermeneutics: The New Versus the Old*. Grand Rapids: Kregel Publications, 2002.

Thomas, W. H. Griffith. *Outline Studies of the Gospel of Matthew*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1961.

Thrasher, Bill. *A Journey to Victorious Praying*. Chicago: Moody Publishers, 2003.

Torrey, Charles C. "The Foundry of the Second Temple at Jerusalem." *Journal of Biblical Literature* 55 (December 1936):247-60.

Toussaint, Stanley D. "Are the Church and the Rapture in Matthew 24?" In *When the Trumpet Sounds*, pp. 235-50. Edited by Thomas Ice and Timothy Demy. Eugene, Oreg.: Harvest House Publishers, 1995.

_____. *Behold the King: A Study of Matthew*. Portland, Oreg.: Multnomah Press, 1980.

_____. "The Contingency of the Coming of the Kingdom." In *Integrity of Heart, Skillfulness of Hands*, pp. 222-37. Edited by Charles H. Dyer and Roy B. Zuck. Grand Rapids: Baker Book House, 1994.

_____. "A Critique of the Preterist View of the Olivet Discourse." *Bibliotheca Sacra* 161:644 (October-December 2004):469-90.

_____. "The Introductory and Concluding Parables of Matthew Thirteen." *Bibliotheca Sacra* 121:484 (October-December 1964):351-55.

_____. "The Kingdom and Matthew's Gospel." In *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*, pp. 19-34. Edited by Stanley D. Toussaint and Charles H. Dyer. Chicago: Moody Press, 1986.

_____. "The Kingdom in Matthew 13." In *The Gathering Storm: Understanding Prophecy in Critical Times*, pp. 178-87. Edited by Mal Couch. Springfield, Mo.: 21st Century Press, 2005.

_____. "Matthew." In *Surveying the Gospels and Acts*, pp. 11-69. Edited by Paul D. Weaver. [Schroon Lake, N.Y.]: Word of Life, 2017.

Toussaint, Stanley D., and Jay A. Quine. "No, Not Yet: The Contingency of God's Promised Kingdom." *Bibliotheca Sacra* 164:654 (April-June 2007):131-47.

Tozer, A. W. *The Pursuit of God*. Harrisburg, Pa.: Christian Publications, 1948.

Trench, Richard Chenevix. *Notes on the Miracles of Our Lord*. 10th ed. revised. London: Macmillan and Co., 1874.

_____. *Notes on the Parables of Our Lord*. 11th ed. London: Macmillan and Co., 1870.

_____. *On the Lessons in Proverbs*. New York: Redfield, 1853.

_____. *Studies in the Gospels*. 3rd ed. Grand Rapids: Baker Book House, 1979.

_____. *Synonyms of the New Testament*. New ed. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. Ltd., 1915.

Trilling, Wolfgang. *Das wahre Israel: Studien zur Theologie des Matthaus-Evangeliums*. Munchen, Germany: Kosel, 1964.

Trueblood, Elton. *The Company of the Committed*. New York: Harper & Row Publishers, 1961.

Turner, David L. "Matthew 21:43 and the Future of Israel." *Bibliotheca Sacra* 159:633 (January-March 2002):46-61.

_____. "Matthew among the Dispensationalists." *Journal of the Evangelical Theological Society* 53:4 (December 2010):697-716.

_____. "The Structure and Sequence of Matthew 24:1-41: Interaction with Evangelical Treatments." *Grace Theological Journal* 10:1 (Spring 1989):3-27.

Turner, Nigel. *Syntax*. Vol. 3 of J. H. Moulton. *A Grammar of New Testament Greek*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1963.

Unger's Bible Dictionary. 1957 ed. S.v. "Herod," by S. L. Bowman, pp. 470-79.

Unger, Merrill F. *Biblical Demonology*. 7th ed. Wheaton, Ill.: Scripture Press, 1952, 1967.

_____. *Demons in the World Today: A Study of Occultism in the Light of God's Word*. Wheaton, Ill.: Tyndale House Publishers, 1971.

Van Baalen, Jan Karel. *The Chaos of Cults: A Study in Present-Day Isms*. 2nd revised and enlarged ed. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1938, 1956.

Varner, William C. "The *Didache* 'Apocalypse' and Matthew 24." *Bibliotheca Sacra* 165:659 (July-September 2008):309-22.

Vawter, Bruce. "Divorce and the New Testament." *Catholic Biblical Quarterly* 39 (1977):528-48.

_____. "The Divorce Clauses in Mt 5, 32 and 19, 9." *Catholic Biblical Quarterly* 16 (1959):155-67.

Vincent, Marvin R. *Word Studies in the New Testament*. 4 vols. New York: Charles Scribner's Sons, 1887; reprint ed., Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1946.

Vos, Howard F. *The Life of Our Divine Lord*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1958.

Wall, Joe L. *Going for the Gold*. Chicago: Moody Press, 1991.

Walvoord, John F. "Christ's Olivet Discourse on the End of the Age." *Bibliotheca Sacra* 128:510 (April-June 1971):109-16; 128:511 (July-September 1971):206-14; 128:512 (October-December 1971):316-26; 129:513 (January-March 1972):20-32; 129:514

(April-June 1972):99-105; 129:515 (July-September 1972):206-10; 129:516 (October-December 1972):307-15.

_____. *The Holy Spirit*. 3rd ed. Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., 1958.

_____. "The Kingdom of Heaven." *Bibliotheca Sacra* 124:495 (July-September 1967):195-205.

_____. *Major Bible Prophecies: 37 Crucial Prophecies that Affect You Today*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1991.

_____. *Matthew: Thy Kingdom Come*. Chicago: Moody Press, 1974.

_____. *The Millennial Kingdom*. Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., 1959.

Ware, Bruce A. "Is the Church in View in Matthew 24—25?" *Bibliotheca Sacra* 138:550 (April-June 1981):158-72.

Ware, Timothy. *The Orthodox Church*. Revised and reprinted ed. New York: Penguin Books, 1981.

Warfield, Benjamin B. "Jesus' Alleged Confession of Sin." *Princeton Theological Review* 12 (1914):127-228.

_____. *Selected Shorter Writings*. 2 vols. Edited by John E. Meeter. Nutley, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1970.

Weaver, D. J. *Matthew's Missionary Discourse: A Literary-Critical Analysis*. Journal for the Study of the New Testament series, number 38. Sheffield, U.K.: Sheffield Academic Press, 1990.

Wenham, David. "Jesus and the Law: an Exegesis on Matthew 5:17-20." *Themelios* 4:3 (April 1979):92-26.

_____. "The Structure of Matthew XIII." *New Testament Studies* 25 (1979):516-22.

Wenham, Gordon J. "May Divorced Christians Remarry?" *Churchman* 95 (1981):150-61.

Wenham, John W. "Christ's View of Scripture." In *Inerrancy*, pp. 3-36. Edited by Norman L. Geisler. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1980.

_____. "When Were the Saints Raised?" *Journal of Theological Studies* 32 (1981):150-52.

Wenkel, David H. "The Angel of the Lord Aids the Son of David in Matthew 1—2." *Bibliotheca Sacra* 177:705 (January-March 2020):56-69.

_____. "The Gnashing Teeth of Jesus's Opponents." *Bibliotheca Sacra* 175:697 (January-March 2018):83-95.

Westcott, Brooke Foss. *The Gospel According to St. John: The Authorised Version with Introduction and Notes*. 1880. London: James Clarke & Co., Ltd., 1958.

Westerholm, Stephen. "The Law in the Sermon on the Mount: Matt 5:17-48." *Criswell Theological Review* 6:1 (Fall 1992):43-56.

White, Ernest. *The Way of Release: For Souls in Conflict*. Reprint ed. Fort Washington, Pa.: Christian Literature Crusade, 1963.

Whyte, Alexander. *Bible Characters*. One-volume ed. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1973.

Wiersbe, Warren W. *The Bible Exposition Commentary*. 2 vols. Wheaton: Scripture Press, Victory Books, 1989.

_____. *Live Like a King: Making the Beatitudes work in daily life*. Chicago: Moody Press, 1976.

Wilkin, Robert N. "A Great Buy!" *The Grace Evangelical Society News* 6:9 (September 1991):2.

_____. "Is Confessing Christ a Condition of Salvation?" *The Grace Evangelical Society News* 9:4 (July-August 1994):2-3.

_____. "Not Everyone Who Says 'Lord, Lord' Will Enter the Kingdom: Matthew 7:21-23." *The Grace Evangelical Society News* 3:12 (December 1988):2-3.

_____. "The Parable of the Four Soils: Do the Middle Two Soils Represent Believers or Unbelievers? (Matthew 13:20-21)." *The Grace Evangelical Society News* 3:8 (August-September 1988):2.

_____. *Secure and Sure: Grasping the Promises of God*. Irving, Tex.: Grace Evangelical Society, 2005.

_____. "Self-Sacrifice and Kingdom Entrance: Matthew 5:29-30." *The Grace Evangelical Society News* 4:8 (August 1989):2; 4:9 (September 1989):2-3.

Willard, Dallas. *The Divine Conspiracy: Rediscovering Our Hidden Life with Christ*. San Francisco: Harper, 1998.

Winer, George Benedict. *Grammar of the Idiom of the New Testament*. Translated from the 7th German ed. by J. Henry Thayer. Philadelphia: Smith, English, & Co., 1874.

Witmer, John A. *Immanuel*. The Swindoll Leadership Library series. Nashville: Word Publishing, 1998.

Yamauchi, Edwin M. "Cultural Aspects of Marriage in the Ancient World." *Bibliotheca Sacra* 135:539 (July-September 1978):241-52.

Yates, Gary E. "Intertextuality and the Portrayal of Jeremiah the Prophet." *Bibliotheca Sacra* 170:679 (July-September 2013):286-303.

Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible. Edited by Merrill C. Tenney. 1975 ed. 5 vols. S.v. "Phylactery," by J. Arthur Thompson, 4:786-88.

_____. S.v. "Pilate, Pontius," by J. G. Vos, 4:790-93.

Zuck, Roy B. *Basic Bible Interpretation*. Wheaton, Ill.: Victor Books, 1991.